

MICROCOPY

892

ROLL

67

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Microfilm Publication M892

RECORDS OF THE UNITED STATES

NUERNBERG WAR CRIMES TRIALS

UNITED STATES OF AMERICA v. CARL KRAUCH ET AL. (CASE VI)

AUGUST 14, 1947-JULY 30, 1948

Roll 67

Defense Exhibits

Gajewski, 1-82

Gattineau, 1-192

Haefliger, 1-53



THE NATIONAL ARCHIVES
NATIONAL ARCHIVES AND RECORDS SERVICE
GENERAL SERVICES ADMINISTRATION

WASHINGTON: 1976

INTRODUCTION

On the 113 rolls of this microfilm publication are reproduced the records of Case VI, *United States of America v. Carl Krauch et al.* (I. G. Farben Case), 1 of the 12 trials of war criminals conducted by the U.S. Government from 1946 to 1949 at Nuernberg subsequent to the International Military Tribunal (IMT) held in the same city. These records consist of German- and English-language versions of official transcripts of court proceedings, prosecution and defense briefs and statements, and defendants' final pleas as well as prosecution and defense exhibits and document books in one language or the other. Also included are minute books, the official court file, order and judgment books, clemency petitions, and finding aids to the documents.

The transcripts of this trial, assembled in 2 sets of 43 bound volumes (1 set in German and 1 in English), are the recorded daily trial proceedings. Prosecution statements and briefs are also in both languages but unbound, as are the final pleas of the defendants delivered by counsel or defendants and submitted by the attorneys to the court. Unbound prosecution exhibits, numbered 1-2270 and 2300-2354, are essentially those documents from various Nuernberg record series, particularly the NI (Nuernberg Industrialist) Series, and other sources offered in evidence by the prosecution in this case. Defense exhibits, also unbound, are predominantly affidavits by various persons. They are arranged by name of defendant and thereunder numerically, along with two groups of exhibits submitted in the general interest of all defendants. Both prosecution and defense document books consist of full or partial translations of exhibits into English. Loosely bound in folders, they provide an indication of the order in which the exhibits were presented before the tribunal.

Minute books, in two bound volumes, summarize the transcripts. The official court file, in nine bound volumes, includes the progress docket, the indictment, and amended indictment and the service thereof; applications for and appointments of defense counsel and defense witnesses and prosecution comments thereto; defendants' application for documents; motions and reports; uniform rules of procedures; and appendixes. The order and judgment books, in two bound volumes, represent the signed orders, judgments, and opinions of the tribunal as well as sentences and commitment papers. Defendants' clemency petitions, in three bound volumes, were directed to the military governor, the Judge Advocate General, and the U.S. District Court for the District of Columbia. The finding aids summarize transcripts, exhibits, and the official court file.

Case VI was heard by U.S. Military Tribunal VI from August 14, 1947, to July 30, 1948. Along with records of other Nuernberg

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

and Far East war crimes trials, the records of this case are part of the National Archives Collection of World War II War Crimes Records, Record Group 238.

The I. G. Farben Case was 1 of 12 separate proceedings held before several U.S. Military Tribunals at Nuernberg in the U.S. Zone of Occupation in Germany against officials or citizens of the Third Reich, as follows:

<u>Case No.</u>	<u>United States v.</u>	<u>Popular Name</u>	<u>No. of Defendants</u>
1	<i>Karl Brandt et al.</i>	Medical Case	23
2	<i>Erhard Milch</i>	Milch Case (Luftwaffe)	1
3	<i>Josef Altstoetter et al.</i>	Justice Case	16
4	<i>Oswald Pohl et al.</i>	Pohl Case (SS)	18
5	<i>Friedrich Flick et al.</i>	Flick Case (Industrialist)	6
6	<i>Carl Krauch et al.</i>	I. G. Farben Case (Industrialist)	24
7	<i>Wilhelm List et al.</i>	Hostage Case	12
8	<i>Ulrich Greifelt et al.</i>	RuSHA Case (SS)	14
9	<i>Otto Ohlendorf et al.</i>	Einsatzgruppen Case (SS)	24
10	<i>Alfried Krupp et al.</i>	Krupp Case (Industrialist)	12
11	<i>Ernst von Weissacker et al.</i>	Ministries Case	21
12	<i>Wilhelm von Leeb et al.</i>	High Command Case	14

Authority for the proceedings of the IMT against the major Nazi war criminals derived from the Declaration on German Atrocities (Moscow Declaration) released November 1, 1943; Executive Order 9547 of May 2, 1945; the London Agreement of August 8, 1945; the Berlin Protocol of October 6, 1945; and the IMT Charter.

Authority for the 12 subsequent cases stemmed mainly from Control Council Law 10 of December 20, 1945, and was reinforced by Executive Order 9679 of January 16, 1946; U.S. Military Government Ordinances 7 and 11 of October 18, 1946, and February 17, 1947, respectively; and U.S. Forces, European Theater General Order 301 of October 24, 1946. Procedures applied by U.S. Military Tribunals in the subsequent proceedings were patterned after those of the IMT and further developed in the 12 cases, which required over 1,200 days of court sessions and generated more than 330,000 transcript pages.

Formation of the I. G. Farben Combine was a stage in the evolution of the German chemical industry, which for many years led the world in the development, production, and marketing of organic dyestuffs, pharmaceuticals, and synthetic chemicals. To control the excesses of competition, six of the largest chemical firms, including the Badische Anilin & Soda Fabrik, combined to form the Interessengemeinschaft (Combine of Interests, or Trust) of the German Dyestuffs Industry in 1904 and agreed to pool technological and financial resources and markets. The two remaining chemical firms of note entered the combine in 1916. In 1925 the Badische Anilin & Soda Fabrik, largest of the firms and already the majority shareholder in two of the other seven companies, led in reorganizing the industry to meet the changed circumstances of competition in the post-World War markets by changing its name to the I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, moving its home office from Ludwigshafen to Frankfurt, and merging with the remaining five firms.

Farben maintained its influence over both the domestic and foreign markets for chemical products. In the first instance the German explosives industry, dependent on Farben for synthetically produced nitrates, soon became subsidiaries of Farben. Of particular interest to the prosecution in this case were the various agreements Farben made with American companies for the exchange of information and patents and the licensing of chemical discoveries for foreign production. Among the trading companies organized to facilitate these agreements was the General Anilin and Film Corp., which specialized in photographic processes. The prosecution charged that Farben used these connections to retard the "Arsenal of Democracy" by passing on information received to the German Government and providing nothing in return, contrary to the spirit and letter of the agreements.

Farben was governed by an Aufsichtsrat (Supervisory Board of Directors) and a Vorstand (Managing Board of Directors). The Aufsichtsrat, responsible for the general direction of the firm, was chaired by defendant Krauch from 1940. The Vorstand actually controlled the day-to-day business and operations of Farben. Defendant Schmitz became chairman of the Vorstand in 1935, and 18 of the other 22 original defendants were members of the Vorstand and its component committees.

Transcripts of the I. G. Farben Case include the indictment of the following 24 persons:

Otto Ambros: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Chemical Warfare Committee of the Ministry of Armaments and War Production; production chief for Buna and poison gas; manager of Auschwitz, Schkopau, Ludwigshafen, Oppau, Gendorf, Dyhernfurth, and Falkenhagen plants; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Max Brueggemann: Member and Secretary of the Vorstand of Farben; member of the legal committee; Deputy Plant Leader of the Leverkusen Plant; Deputy Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals; and director of the legal, patent, and personnel departments of the Works Combine, Lower Rhine.

Ernst Buerger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Central Germany; Plant Leader at the Bitterfeld and Wolfen-Farben plants; and production chief for light metals, dyestuffs, organic intermediates, plastics, and nitrogen at these plants.

Heinrich Buetefisch: Member of the Vorstand of Farben; manager of Leuna plants; production chief for gasoline, methanol, and chlorine electrolysis production at Auschwitz and Moosbierbaum; Wehrwirtschaftsfuehrer; member of the Himmler Freundeskreis (circle of friends of Himmler); and SS Obersturmbannfuehrer (Lieutenant Colonel).

Walter Duerrfeld: Director and construction manager of the Auschwitz plant of Farben, director and construction manager of the Monowitz Concentration Camp, and Chief Engineer at the Leuna plant.

Fritz Gajewski: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of Sparte III (Division III) in charge of production of photographic materials and artificial fibers, manager of "Agfa" plants, and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Gattineau: Chief of the Political-Economic Policy Department, "WIPO," of Farben's Berlin N.W. 7 office; member of Southeast Europe Committee; and director of A.G. Dynamit Nobel, Pressburg, Czechoslovakia.

Paul Haefliger: Member of the Vorstand of Farben; member of the Commercial Committee; and Chief, Metals Departments, Sales Combine for Chemicals.

Erich von der Heyde: Member of the Political-Economic Policy Department of Farben's Berlin N.W. 7 office, Deputy to the Chief of Intelligence Agents, SS Hauptsturmfuehrer, and member of the WI-RUE-AMT (Military Economics and Armaments Office) of the Oberkommando der Wehrmacht (OKW) (High Command of the Armed Forces).

Heinrich Hoerlein: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; chief of chemical research and development of vaccines, sera, pharmaceuticals, and poison gas; and manager of the Elberfeld Plant.

Max Ilgner: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Farben's Berlin N.W. 7 office directing intelligence, espionage, and propaganda activities; member of the Commercial Committee; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Friedrich Jaehne: Member of the Vorstand of Farben; chief engineer in charge of construction and physical plant development; Chairman of the Engineering Committee; and Deputy Chief, Works Combine, Main Valley.

August von Knieriem: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief Counsel of Farben; and Chairman, Legal and Patent Committees.

Carl Krauch: Chairman of the Aufsichtsrat of Farben and Generalbevollmaechtigter fuer Sonderfragen der Chemischen Erzeugung (General Plenipotentiary for Special Questions of Chemical Production) on Goering's staff in the Office of the 4-Year Plan.

Hans Kuehne: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Lower Rhine; Plant Leader at Leverkusen, Elberfeld, Uerdingen, and Dormagen plants; production chief for inorganics, organic intermediates, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants; and Chief of the Inorganics Committee.

Hans Kugler: Member of the Commercial Committee of Farben; Chief of the Sales Department Dyestuffs for Hungary, Rumania, Yugoslavia, Greece, Bulgaria, Turkey, Czechoslovakia, and Austria; and Public Commissar for the Falkenau and Aussig plants in Czechoslovakia.

Carl Lautenschlaeger: Member of the Vorstand of Farben; Chief of Works Combine, Main Valley; Plant Leader at the Hoechst, Griesheim, Mainkur, Gersthofen, Offenbach, Eystrup, Marburg, and Neuhausen plants; and production chief for nitrogen, inorganics, organic intermediates, solvents and plastics, dyestuffs, and pharmaceuticals at these plants.

Wilhelm Mann: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, Chief of the Sales Combine for Pharmaceuticals, and member of the SA.

Fritz ter Meer: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of the Technical Committee of the Vorstand that planned and directed all of Farben's production; Chief of Sparte II in charge of production of Buna, poison gas, dyestuffs, chemicals, metals, and pharmaceuticals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

Heinrich Oster: Member of the Vorstand of Farben, member of the Commercial Committee, and manager of the Nitrogen Syndicate.

Hermann Schmitz: Chairman of the Vorstand of Farben, member of the Reichstag, and Director of the Bank of International Settlements.

Christian Schneider: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben; Chief of Sparte I in charge of production of nitrogen, gasoline, diesel and lubricating oils, methanol, and organic chemicals; Chief of Central Personnel Department, directing the treatment of labor at Farben plants; Wehrwirtschaftsfuehrer; Hauptabwehrbeauftragter (Chief of Intelligence Agents); Hauptbetriebsfuehrer (Chief of Plant Leaders); and supporting member of the Schutzstaffeln (SS) of the NSDAP.

Georg von Schnitzler: Member of the Central Committee of the Vorstand of Farben, Chief of the Commercial Committee of the Vorstand that planned and directed Farben's domestic and foreign sales and commercial activities, Wehrwirtschaftsfuehrer (Military Economy Leader), and Hauptsturmfaehrer (Captain) in the Sturmabteilungen (SA) of the Nazi Party (NSDAP).

Carl Wurster: Member of the Vorstand of Farben; Chief of the Works Combine, Upper Rhine; Plant Leader at Ludwigshafen and Oppau plants; production chief for inorganic chemicals; and Wehrwirtschaftsfuehrer.

The prosecution charged these 24 individual staff members of the firm with various crimes, including the planning of aggressive war through an alliance with the Nazi Party and synchronization of Farben's activities with the military planning of the German High Command by participation in the preparation of the 4-Year Plan, directing German economic mobilization for war, and aiding in equipping the Nazi military machines.¹ The defendants also were charged with carrying out espionage and intelligence activities in foreign countries and profiting from these activities. They participated in plunder and spoliation of Austria, Czechoslovakia, Poland, Norway, France, and the Soviet Union as part of a systematic economic exploitation of these countries. The prosecution also charged mass murder and the enslavement of many thousands of persons particularly in Farben plants at the Auschwitz and Monowitz concentration camps and the use of poison gas manufactured by the firm in the extermination

¹ The trial of defendant Brueggemann was discontinued early during the proceedings because he was unable to stand trial on account of ill health.

of millions of men, women, and children. Medical experiments were conducted by Farben on enslaved persons without their consent to test the effects of deadly gases, vaccines, and related products. The defendants were charged, furthermore, with a common plan and conspiracy to commit crimes against the peace, war crimes, and crimes against humanity. Three defendants were accused of membership in a criminal organization, the SS. All of these charges were set forth in an indictment consisting of five counts.

The defense objected to the charges by claiming that regulations were so stringent and far reaching in Nazi Germany that private individuals had to cooperate or face punishment, including death. The defense claimed further that many of the individual documents produced by the prosecution were originally intended as "window dressing" or "howling with the wolves" in order to avoid such punishment.

The tribunal agreed with the defense in its judgment that none of the defendants were guilty of Count I, planning, preparation, initiation, and waging wars of aggression; or Count V, common plans and conspiracy to commit crimes against the peace and humanity and war crimes.

The tribunal also dismissed particulars of Count II concerning plunder and exploitation against Austria and Czechoslovakia. Eight defendants (Schmitz, von Schnitzler, ter Meer, Buergin, Haeffliger, Ilgner, Oster, and Kugler) were found guilty on the remainder of Count II, while 15 were acquitted. On Count III (slavery and mass murder), Ambros, Bueteffisch, Duerrfeld, Krauch, and ter Meer were judged guilty. Schneider, Bueteffisch, and von der Heyde also were charged with Count IV, membership in a criminal organization, but were acquitted.

The tribunal acquitted Gajewski, Gattineau, von der Heyde, Hoerlein, von Knieriem, Kuehne, Lautenschlaeger, Mann, Schneider, and Wurster. The remaining 13 defendants were given prison terms as follows:

<u>Name</u>	<u>Length of Prison Term (years)</u>
Ambros	8
Buergin	2
Bueteffisch	6
Duerrfeld	8
Haeffliger	2
Ilgner	3
Jaehne	1 1/2
Krauch	6
Kugler	1 1/2
Oster	2
Schmitz	4
von Schnitzler	5
ter Meer	7

All defendants were credited with time already spent in custody.

In addition to the indictments, judgments, and sentences, the transcripts also contain the arraignment and plea of each defendant (all pleaded not guilty) and opening statements of both defense and prosecution.

The English-language transcript volumes are arranged numerically, 1-43, and the pagination is continuous, 1-15834 (page 4710 is followed by pages 4710(1)-4710(285)). The German-language transcript volumes are numbered 1a-43a and paginated 1-16224 (14a and 15a are in one volume). The letters at the top of each page indicate morning, afternoon, or evening sessions. The letter "C" designates commission hearings (to save court time and to avoid assembling hundreds of witnesses at Nuernberg, in most of the cases one or more commissions took testimony and received documentary evidence for consideration by the tribunals). Two commission hearings are included in the transcripts: that for February 7, 1948, is on pages 6957-6979 of volume 20 in the English-language transcript, while that for May 7, 1948, is on pages 14775a-14776 of volume 40a in the German-language transcript. In addition, the prosecution made one motion of its own and, with the defense, six joint motions to correct the English-language transcripts. Lists of the types of errors, their location, and the prescribed corrections are in several volumes of the transcripts as follows:

- First Motion of the Prosecution, volume 1
- First Joint Motion, volume 3
- Second Joint Motion, volume 14
- Third Joint Motion, volume 24
- Fourth Joint Motion, volume 29
- Fifth Joint Motion, volume 34
- Sixth Joint Motion, volume 40

The prosecution offered 2,325 prosecution exhibits numbered 1-2270 and 2300-2354. Missing numbers were not assigned due to the difficulties of introducing exhibits before the commission and the tribunal simultaneously. Exhibits 1835-1838 were loaned to an agency of the Department of Justice for use in a separate matter, and apparently No. 1835 was never returned. Exhibits drew on a variety of sources, such as reports and directives as well as affidavits and interrogations of various individuals. Maps and photographs depicting events and places mentioned in the exhibits are among the prosecution resources, as are publications, correspondence, and many other types of records.

The first item in the arrangement of prosecution exhibits is usually a certificate giving the document number, a short description of the exhibits, and a statement on the location of the original document or copy of the exhibit. The certificate is followed by the actual prosecution exhibit (most are photostats,

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

but a few are mimeographed articles with an occasional carbon of the original). The few original documents are often affidavits of witnesses or defendants, but also ledgers and correspondence, such as:

<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>	<u>Exhibit No.</u>	<u>Doc. No.</u>
322	NI 5140	1558	NI 11411
918	NI 6647	1691	NI 12511
1294	NI 434	1833	NI 12789
1422	NI 11060	1886	NI 14228
1480	NI 11092	2313	NI 13566
1811	NI 11144		

In rare cases an exhibit is followed by a translation; in others there is no certificate. Several of the exhibits are of poor legibility and a few pages are illegible.

Other than affidavits, the defense exhibits consist of newspaper clippings, reports, personnel records, Reichgesetzblatt excerpts, photographs, and other items. The 4,257 exhibits for the 23 defendants are arranged by name of defendant and thereunder by exhibit number. Individual exhibits are preceded by a certificate wherever available. Two sets of exhibits for all the defendants are included.

Translations in each of the prosecution document books are preceded by an index listing document numbers, biased descriptions, and page numbers of each translation. These indexes often indicate the order in which the prosecution exhibits were presented in court. Defense document books are similarly arranged. Each book is preceded by an index giving document number, description, and page number for every exhibit. Corresponding exhibit numbers generally are not provided. There are several unindexed supplements to numbered document books. Defense statements, briefs, pleas, and prosecution briefs are arranged alphabetically by defendant's surname. Pagination is consecutive, yet there are many pages where an "a" or "b" is added to the numeral.

At the beginning of roll 1 key documents are filmed from which Tribunal VI derived its jurisdiction: the Moscow Declaration, U.S. Executive Orders 9547 and 9679, the London Agreement, the Berlin Protocol, the IMT Charter, Control Council Law 10, U.S. Military Government Ordinances 7 and 11, and U.S. Forces, European Theater General Order 301. Following these documents of authorization is a list of the names and functions of members of the tribunal and counsels. These are followed by the transcript covers giving such information as name and number of case, volume numbers, language, page numbers, and inclusive dates. They are followed by the minute book, consisting of summaries of the daily proceedings, thus providing an additional finding aid for the transcripts. Exhibits are listed in an index that notes the

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

type, number, and name of exhibit; corresponding document book, number, and page; a short description of the exhibit; and the date when it was offered in court. The official court file is summarized by the progress docket, which is preceded by a list of witnesses.

Not filmed were records duplicated elsewhere in this microfilm publication, such as prosecution and defense document books in the German language that are largely duplications of the English-language document books.

The records of the I. G. Farben Case are closely related to other microfilmed records in Record Group 238, specifically prosecution exhibits submitted to the IMT, T988; NI (Nuernberg Industrialist) Series, T301; NM (Nuernberg Miscellaneous) Series, M-936; NOKW (Nuernberg Armed Forces High Command) Series, T1119; NG (Nuernberg Government) Series, T1139; NP (Nuernberg Propaganda) Series, M942; WA (undetermined) Series, M946; and records of the Brandt case, M887; the Milch Case, M888; the Altstoetter case, M889; the Pohl Case, M890; the Flick Case, M891; the List case, M893; the Greifelt case, M894; and the Ohlendorf case, M895. In addition, the record of the IMT at Nuernberg has been published in the 42-volume *Trial of the Major War Criminals Before the International Military Tribunal* (Nuernberg, 1947). Excerpts from the subsequent proceedings have been published in 15 volumes as *Trials of War Criminals Before the Nuernberg Military Tribunal Under Control Council Law No. 10* (Washington). The Audiovisual Archives Division of the National Archives and Records Service has custody of motion pictures and photographs of all 13 trials and sound recordings of the IMT proceedings.

Martin K. Williams arranged the records and, in collaboration with John Mendelsohn, wrote this introduction.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 67

Target 1

Gajewski

1-82

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 1 - GAJEWSKI

Gajewski

~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 1

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 1 - GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 1 2 Mar 48

Members. 1. März 1948

Bestätigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Meteler..., Verteidiger im Fall VI,
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestatige hiermit, dass das anliegende Dokument
bestehend aus

..... photokopierten

bezeichnet Gajewski, Nr. 1.....

~~Handwritten note~~ / Photokopie ~~von~~ einer Abschrift
eines Schreibens des Dr. G. Hingst an die Geheime Staats-
polizei Halle vom 26. 8. 1939 betr. Angelegenheit Dr.
Gajewski ist.

Rechtsanwalt

Certificate.

I,, Defense Counsel in Case VI,
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document
consisting of

..... typewritten
..... photostated

entitled

is a true copy of

attorney-at-law

Abschrift.

*Gelesen im Sekretariat
Führer Haus von
Leipzig
26.9.1939*

Dr. G. H i n g s t .

Saalfeld/S., am 26.9.1939
Alter Markt 5
Tel. 2512

An die
Geheime Staatspolizei Halle
z.Hd.von Herrn Kriminalrat Franke,
Halle a.d. Saale.

Polizeipräsidium.

Bilboten/Einschreiben.

Betr.: Angelegenheit Dr. Gajewski.

Am Montag, den 25. Sept. 1939 erschien ich bei Ihnen mit dem Leiter der SD-Aussenstelle Bitterfeld, Pg. Weber, um zu dem Fall Dr. Gajewski gehört zu werden und Stellung zu nehmen. Die Unterredung fand in Gegenwart von Herrn Regierungsrat Bovensiepen statt. Am Ende der Besprechung wurde ich gebeten, Ihnen zu der Angelegenheit schriftlich meine Stellungnahme zu geben.

Wie mir von dem vorherigen Besuch bei dem Kreisleiter der NSDAP Kreis bitterfeld, Karaseck, bekannt war, hat Dr. Gajewski in einer Unterredung mit dem Kreisleiter sich Äusserungen erlaubt, die eine Untersuchung auf ihren staatsfeindlichen Charakter rechtfertigen. Eine dieser Äusserungen bezog sich auf die Versuche, Zellstoff aus Kartoffelkraut herzustellen und gipfelte darin,

dass der Führer (oder sein Beauftragter für den Vierjahresplan) nicht genug Fachmann sei, um so etwas überhaupt beurteilen zu können, und es sei unerhört, dass ein Mann wie Staatsrat Dr. Schieber die Vorgenannten über die wahren Aussichten bzw. die Rentabilität dieses Verfahrens im Unklaren lasse oder sie quasi damit übertölpele.

Die - wie sich in der Unterredung ergab - von Herrn Dr.

Gajewski vorgebrachte Begründung, dass er sich in seiner Stellung berechtigt fühlen dürfe, Kritik zu üben und Warner zu sein, ist aus seiner weiter unten zu entnehmenden Charakteristik unbedingt abzulehnen.

Soweit mir bekannt ist, stammt der Gedanke, Zellstoff aus Kartoffelkraut herzustellen, vom Führer selbst, und es ist eine in hohem Masse anerkennenswerte Tat von Staatsrat Dr. Schieber, diesen Gedanken aufzugreifen und mit aller Initiative einer Lösung entgegenzubringen.

In dieser Angelegenheit ist vor mehr als Jahresfrist bereits der Thüringische Gauleiter und Reichsstatthalter Fritz Sauckel zusammen mit Staatsrat Dr. Schieber beim Führer auf dem Obersalzberg gewesen. Die anfänglichen Versuche sind erfolgsversprechend ausgefallen, so dass Gauleiter Sauckel gelegentlich der Verabschiedung der Thüringischen Politischen Leiter zum Reichsparteitag 1938 sich zum ersten Male in einem Anzug aus Kartoffelkraut vorstellen konnte.- Ich hatte Gelegenheit, bei der Unterredung am 25.9. ein Exemplar der ersten Zeitung aus Kartoffelkraut vorzulegen, in der u.a. in einem Artikel von Gauleiter Sauckel selbst die näheren Umstände und die Bedeutung dieses Verfahrens ausgeführt worden sind.

Es ist bei der guten Nachrichten-Organisation der J.G. und bei der Tatsache, dass eine entsprechende Notiz der Herstellung von Zeitungspapier aus Kartoffelkraut in sämtlichen deutschen Zeitungen zu finden war mit einem Hinweis auf die Ausgabe der Thüringer Gauzeitung vom 26. August 1939, anzunehmen, dass auch Herrn Dr. Gajewski der Artikel des Thüringischen Gauleiters nicht unbekannt geblieben ist. Damit ist aber Dr. Gajewski auch der Werdegang der Geschichte, Zellstoff aus Kartoffelkraut herzustellen, bekannt. Seine beleidigenden Ausserungen treffen nicht nur den Führer, als Urheber des Gedankens, sondern auch die mit der Sachbearbeitung betrauten Männer, also ausser Staatsrat Dr. Schieber auch

Reichsstatthalter und Gauleiter Sauckel sowie den Generalreferenten im Reichswirtschaftsministerium, Präsident Hans Kehrl.

Zu der Angelegenheit, Zellstoff aus Kartoffelkraut herzustellen, ist noch zu bemerken, dass Deutschland in keiner Weise genügend Holz besitzt, um ohne dauernde Schädigung des deutschen Waldes sämtliche Zellwollefabriken mit Zellstoff aus deutschem Holz arbeiten zu lassen. Es ist ein vordringliches Problem, für die Zellstoffgewinnung einjährige Pflanzen zu finden und für diese entsprechende Verfahren der Zellstoffgewinnung auszuarbeiten. Es ist dies für Deutschland die gleiche Notwendigkeit, wie sie auch in Italien vom Duce erkannt worden ist. Dort hat man eine für die wärmeren Gegenden geeignete, stark wuchernde Schilfpflanze gefunden, die in den sonst wenig nutzbaren Pieve-niederungen einen großen Teil des italienischen Zellstoffbedarfs für Faserstofffabriken zu decken in der Lage ist.

Es entspricht der Einstellung von Dr. Gajewski, wenn er in seiner absolut liberalistischen Haltung zuerst das Geldver-dienen sieht und dementsprechend eine Tat be- bzw. verurteilt die imstande sein kann, Deutschlands Autarkie auf dem Zellstoffgebiet in ausschlaggebender Weise zu fördern.

Es gehört heute zur selbstverständlichen Haltung eines deutschen Wirtschaftsführers, dass volkswirtschaftlich notwendige und wichtige Probleme in Angriff genommen und durch Versuche geklärt werden, wenn auch die Rentabilität solcher Verfahren nicht von vorneherein gesichert erscheint. Diese Haltung - die Staatsrat Dr. Schieber in hohem Masse bewiesen hat, liess Dr. Gajewski bisher bei jeder Gelegenheit vermissen. Typisch hier ist auch sein Sträuben gegen die Wünsche der Reichsleitung gewesen, als die Probleme der stärkeren Selbstversorgung mit Faserstoffen greifbare Gestalt annahmen.

Seine Einstellung mag aus dem Auszug eines Schreibens des Obering. Pg. Klingenberg, Ludwigshafen, an den Ortsgruppenleiter der NSDA vom 3.6.38 an Pg.Dr. Lautz, Wolfen, Kreis Bitterfeld, entnehmen. Dieses Schreiben hat Dr. Gajewski von dem Empfänger sofort zugeleitet erhalten. Darin heisst es u.a.:

" ... Dr. Gajewski stellte sich damals (anlässlich der Antragstellung von Gewinnbeteiligung der kleinen IG) auf den Standpunkt, dass die aus Genehmigung des Antrages zu erwartende Belastung für die notleidende Sparte Kunstseide untragbar sei. Nachdem die IG. durch die nationalsozialistische Wirtschaftsführung gezwungen worden sei, hunderte von Millionen Mark in Anlagen zu investieren, die wahrscheinlich eines Tages - nämlich bei der Rückkehr von der autarken zur freien Wirtschaft - auf den Wert herabsinken würden, den etwa Pulverfabriken nach Beendigung des Weltkrieges besessen hätten.

Ich war damals genötigt, Dr. Gajewski darauf hinzuweisen, dass die nationalsozialistische Wirtschaftsführung mehr Vertrauen verdiene und der IG. eine Gegenrechnung vorzulegen vermöge, die bewiese, dass erst die nationalsozialistische Wirtschaftsführung die von der IG. in Hydrierungsanlagen investierten viel grösseren Werte gerettet habe...."

Ich möchte in diesem Zusammenhang nicht auf nähere Einzelheiten aus dem seinerzeitigen Kampf um Gajewskis Haltung in der Erstellung grösserer Zellwolle-Fabriken eingehen. Hierüber sind Staatsrat Dr. Schieber und Obering. Klingenberg, Ludwigshafen, kompetentere Zeugen. Zu diesem Punkt möchte ich zusammenfassend erklären, dass man Dr. Gajewski aus seiner ganzen Haltung und Einstellung zu den autarkischen Bestrebungen auf dem Faserstoffgebiet jede Berechtigung zu einer Kritik und Beurteilung absprechen muss.

Im weiteren Verlauf der Unterredung am 25.9. erklärte ich,

dass die Ausserungen, die Herrn Dr. Gajewski dem Kreisleiter Karaseck gegenüber machte, nicht einzeln dastehen und als Einzelfall zu beurteilen sind, sondern dass sie der Ausdruck einer inneren und damit für den heutigen Staat gefährdenden Einstellung von Dr. Gajewski sind. Diese Haltung Dr. Gajewski ist fortgesetzt zum Ausdruck gekommen derart, dass er sich fast gegen jede Neuerung auf sozialem Gebiet, wie auch sehr oft gegen die Wünsche und Absichten der Partei stemmte bzw. dort nur das Notwendigste tat, was man in Anbetracht der Leistungsfähigkeit der IG. als Farce ansehen muss.

Einzelheiten, die die Tätigkeit und die Haltung von Dr. Gajewski in der Zeit vor und während der Machtübernahme erkennen lassen, können weniger von mir angegeben werden, als von Obering. Alin enberg und Staatsrat Dr. Schieber. Obering. Alin enberg kennt die Tätigkeit Dr. Gajewski aus der Zeit vor der Machtübernahme gut; ein alter Parteigenosse, der sie noch besser kannte, Dr. Hans Wolf, ist vor einigen Jahren gestorben. Er hat sehr genaue Aufzeichnungen hinterlassen, die Obering. Alin enberg übergeben worden sind und die er aus Anlass eines Zusammenstosses mit Dr. Gajewski nach mir zugegangenen Mitteilungen dem SD Gau Saarpfalz zugänglich gemacht hat.

Staatsrat Dr. Schieber wird in der Lage sein, gravierende Momente aus der Zeit kurz vor der und nach der Machtübernahme hinzuzufügen.

Persönlich habe ich Dr. Gajewski zum ersten Mal näher gelegenlich der von mir gewünschten Verhandlung über unberechtigte Vertragsänderungen - die als Tarifbruch anzusehen waren - kennengelernt. Dies war am 12.3.1934.

In der Zeit der Umorganisation wurde festgestellt, dass die Werksleitung für die neu eintretenden Herren neue Verträge benutzte, die in ca. 12 Punkten ungünstiger gestaltet waren, darunter fast alle die Punkte, gegen deren

Änderung man sich selbst in der Zeit des schweren wirtschaftlichen Niedergangs hatte wehren können. Die vorgenannten Änderungen waren auch nach Ansicht der seinerzeit zuständigen Reichsstelle als Rechtsbruch anzusehen, da die Tarifverträge nicht geändert werden durften und die Einzelverträge als Teile des Tarifvertrages anzusehen waren. Die Verhandlung wurde in einer Art geführt, die alles bisher Gewohnte in Form und Schärfe übertraf. Die Verhandlung fand ihre überraschende Fortsetzung in einem Schreiben von Dr. Gajewski an mich vom 17.3.1934, das nach dem Antwortschreiben vom 19.3.34 als ein ganz offensichtlicher Diffamierungsversuch meiner Person in meiner Eigenschaft als Amtsträger der Partei anzusehen ist. (Abschriften anbei).

Bereits in diesem ersten Zusammenstoss mit Dr. Gajewski ist die Wurzel zu sehen für sein späteres Verhalten gegen mich, der ich als Gauhauptstellenleiter im Amt für Technik erst in Dessau und dann in Halle und dann durch langjährige Kenntnis der Industrieverhältnisse ihn erheblich in seinem Kreis stören konnte. - Dies traf zusammen mit der Tätigkeit des Gauamtsleiters Dr. Böttler, bei dem sich grosse Initiative und Fähigkeit paarte.

Mein Ausscheiden aus der IG., das von Herrn Dr. Gajewski betrieben wurde, hatte nicht die Ursache in minderen Leistungen, sondern in nachzuweisendem Ausmass darin, dass er in mir den politischen Amtsträger treffen und in seiner Tätigkeit lahmlegen und letzten Endes aus dem Werk herausheben wollte. Dieser Fall ist nicht vereinzelt, sondern in vielen mehrfach vorgekommen. Aus diesem Grunde habe ich mich auch veranlasst gesehen, zur endgültigen Aufklärung dieser Verhältnisse eine persönliche Bereinigung abzulehnen und diese auf dem Wege des Parteigerichtsverfahrens anzustreben.

Eine weitere Gelegenheit, die Einstellung von Dr. Gajewski zu erkennen, ergab sich gelegentlich eines Vortrages von dem Nobelpreisträger Prof. Dr. Windaus, Göttingen, am 8.2.35.

In der Dankesrede machte Herr Dr. Gajewski nach einer Notiz vom gleichen Tage, die seinerzeit dem SD-Hauptsturmführer Dr. Kohn gegeben wurde und für die er selbst Zeuge ist, Ausführungen, die abschriftlich beigelegt sind. Sie lassen deutlich den Glauben an ein kommendes "Viertes" Reich erkennen.

Deutlich kam weiterhin die Haltung Dr. Gajewskis gegen Soziale Erneuerungen, wie sie bereits im Anfangsstadium von der Deutschen Arbeitsfront propagiert wurden, gelegentlich der Verhandlung über die Betriebsordnung zum Ausdruck. In dieser waren viele Momente von den Vertrauensratsmitgliedern vorgeschlagen worden, die fast vollständig von ihm abgelehnt wurden, darunter Nichteinstellung von Nichtariern, Familienzulagen, angemessene Urlaubsfristen, ständig anwesender Betriebsarzt und Gewinnbeteiligung. Die meisten der seinerzeit abgelehnten Punkte mussten erst in späterer Zeit z.T. nach hartem Kampf - der sich meistens in den zentralen Beiratssitzungen der gesamten IG. abspielten - errungen werden. Die Hauptperson dieses Kampfes war Obering. Klingenberg, der in allen Fällen auf die stärkste ablehnende Haltung von Dr. Gajewski stieß, sie aber mit Erfolg zu bezwingen wusste.

In der folgenden Zeit, in der durch die präzise Herausstellung der Erwartungen der Partei auf sozialem Gebiet auch für Nichtnationalsozialisten klar erkenntlich wurde, was von einem Betriebsführer an Sozialleistungen erwartet wurde, hatte Dr. Gajewski es in Anbetracht der Leistungsfähigkeit der IG. nahezu bei Farce belassen, bei denen man sich häufig nicht des Gefühls erwehren konnte, dass sie auch nur aus dem Grunde bewilligt wurden, um auf dem Gebiete mitreden zu können.

Beispiel I: Zulage für Kinderreiche.

Als Zulage wurde ausgesetzt: Für Arbeiter vom 3. Kind an für jedes Kind 2 Pfg. pro Stunde - RM 4.-- im Monat.

Für Angestellte vom 3. Kind an für jedes Kind RM 10.--

im Monat.

Diese Sätze fanden nicht nur innerhalb des Werkes, sondern auch in den Zeitungen eine starke Kritik. (Leipziger Neueste Nachrichten vom 14. und 18.3.37; Schwarzes Korps vom 1. und 7.4.1937).

„eine eindringliche Warnung an die freigestellten Herren des Vertrauensrates für unser Werk die Zustimmung zu einer solchen Regelung zu versagen, wurde auch von diesen Herren geteilt und befolgt. Die Regelung wurde von Hr. Gajewski dann stillschweigend eingeführt.

Beispiel II: Ehestandsbeihilfe.

Am 4.3.37 wurde bezüglich Ehestandsbeihilfe bekanntgemacht (Original vorhanden):

„Wir haben uns entschlossen, weiblichen Gefolgschaftsmitgliedern mit längerer Dienstzeit bei der Eheschliessung vom 1.3.37 ab eine Beihilfe in folgender Höhe zu gewähren:

Nach 8 Dienstjahren	RM 100.—
Nach 10 " "	RM 150.—
Nach 12 " "	RM 200.—
Nach 15 " "	RM 300.—".

Zu dieser Bekanntmachung ist zu bemerken, dass

1.) diese Regelung nur weibliche Gefolgschaftsmitglieder betrifft, nicht aber die Männer, die in Betrieb bleiben.

- 2.) Vor der Bekanntmachung betrug der jährliche Wechsel der weiblichen Gefolgschaftsmitglieder über 33%, also praktisch alle 3 Jahre kamen neue Mädchen. Von 8 Jahren ab erhielten die weiblichen Werksangehörigen erst etwas!

3.) weibliche Gefolgschaftsmitglieder können erst ab 16. Lebensjahr eingestellt werden, erhalten also frühestens mit dem 24. Lebensjahr eine Ehestandsbeihilfe. Ein Warten mit dem Heiraten bis zum 24. Lebensjahr entspricht dem Gegenteil von dem, was heute wünschenswert ist.

Beispiel III: Gemeinschaftsübertragung.

nach dem Fall, als der Gemeinschaftsempfang anlässlich der Saarlandabstimmung verweigert wurde und seinerzeit Parteistellen eingriffen, wurde vielfach versucht, nur ca. 10% der Belegschaft teilnehmen zu lassen. Es wurden meist Vorstellungen notwendig, den Umfang der Teilnehmer soweit zu gestatten, wie Verfolgungsmitglieder abkömmlich waren. (Originalrundscreiben vom 27. und 28.1.1937 vorhanden).

In einer Unterredung mit Obering. Altingenberg, die dieser in Verteidigung in meiner Angelegenheit mit Dr. Gajewski führte wurde ^{mir} von demselben als Äusserung Dr. Gajewskis über seine Einstellung zur Judenfrage mitgeteilt: "Gerade in der letzteren (Judenfrage) habe er seine Schuldigkeit getan und seit Jahren in Erwartung des Kommenden vorgearbeitet, dass er heute in der Lage sei, die Juden, Halbjuden usw. laufen lassen zu können, ohne IG-Interessen zu gefährden. Er habe diese Leute seit Jahren so gehalten, dass sie nicht mehr viel wüsten und kein Unheil mehr anrichten könnten. Das gelte insbesondere auch für Dr. Goldacker.--- Er erwähnte dann noch, dass noch ein Mann als Jude weitgehende Einblicke habe (ein Professor), der nicht nur als deutsche, sondern geradezu Weltautorität mit inverständnis der Gestapo nicht nur weiterbeschäftigt werden dürfe, sondern solle aus leicht verständlichen Gründen."

Diese Äusserungen über die Judenfrage sind meines Erachtens in jedem Punkt zu widerlegen. Es hat des gesetzlichen Zwanges im Mai 1938 bedurft, um Herrn Dr. Gajewski als Parteigenossen zu veranlassen, die letzten Konsequenzen in der Judenfrage zu ziehen.-Die Juden wurden nicht so gehalten, dass man sie laufen lassen konnte, ohne IG-Interessen zu gefährden. Ein Jude, Dr. Dannenberg, der ausserdem noch eine Protektion erfuhr, indem er nach der Machtübernahme

noch eine Werkswohnung erhielt, ging über die holländische Grenze. Die Bemühungen der Werksleitung, ihn mit Versprechungen wieder herüberzulocken, misslangen.

Herr Dr. Goldacker war Leiter der Platten- und Entwicklerfabrik und hatte als solcher Vandalungsvollmacht. Da fast sämtliche Emulsionssorten auch auf Platten vergossen wurden, hatte er Kenntnis von der Zusammensetzung aller dieser Emulsionen; da er ferner an Direktionsbesprechungen teilnahm, bekam er zweifellos darüberhinaus Kenntnis von den anderen Fabrikationsgebieten der Fabrik. Als besonderes unterstand ihm auch die Herstellung sämtlicher Fotochemikalien, wie Entwickler, Fixierbäder, Blitzlicht usw. Er war also praktisch in die wesentlichsten Fabrikationsgeheimnisse eingeweiht. — Herr Dr. Goldacker, der mit einer Volljüdin verheiratet ist, benutzte einen Urlaub in Italien, um nicht wieder in die Fabrik zurückzukehren, sondern sich in Palästina niederzulassen. Er gab in Volfen eine sehr gut bezahlte Stellung mit weitgehenden Altersvorsorgen ansprachen an die Pensionskasse auf. Er wird dies nur getan haben, wenn er sich über seine weitere Versorgung bereits ein festes Bild gemacht hatte, d.h. er wird seine weitgehenden Kenntnisse der Fabrikationsgeheimnisse verwerten, also an Ausländer geben und damit Landesvorrat begeben. Die Bemühungen der IG., auch diesen Herrn wieder über die Grenze zu locken, schlugen ebenfalls fehl.

Die Juden wurden auch nicht so gehalten, dass sie nicht mehr viel wussten und kein Urteil mehr anrichten konnten. Bis zum Mai 1938 waren die Juden Dr. Luft, Dr. Herz und der Halbjude Dr. Biltz in der Filmfabrik beschäftigt. Der Jude Dr. Luft wurde trotz seines abstossenden semitischen Aussehen häufig zu Tagungen und sogar zu Reichsstellen (wie Staatliches Material-Prüfungsamt) gesandt. (Unterlage ist vorhanden.) Abgesehen von der Herausstellung der Persönlichkeit werden dort bestimmt keine vollen Kamellen behandelt worden sein. — Im übrigen wurde der Jude Dr. Luft sehr häufig zu Empfängen

von Besuchen detachiert, insbesondere dann, wenn es sich bei dem Besuch um Fragen des Röntgenfilms handelte, dessen wissenschaftliche Bearbeitung ihm oblag. Unberücksichtigt blieb dabei, ob dem Besuch die Gesellschaft des Volljuden, der sich ausserdem durch eine unverschämte Taktlosigkeit auszeichnete, angenehm war. Besonders auffällig war dies bei einem Besuch der Herren Schiebelius, Kessler und Fuss von der Firma Krupp in Wolfen. Sämtliche Herren sind Parteigenossen.

Im Gegensatz zu den Angaben von Dr. Gajewski, dass die Juden von Neuerungen ferngehalten wurden, setzte sich Dr. Gajewski besonders für den Juden Dr. Luft ein in einer Angelegenheit der Prüfung der Zellstoffkocherei in der neuen Zellstofffabrik durch Professor Schiebold, Leipzig. Der aufbauende Ingenieur, Dipl.Ing. Alepp, lehnte es ab, den Juden die neue Anlage betreten zu lassen. Er wurde darauf hin von seinem vorgesetzten Ingenieur, Obering. Endres, in einer Besprechung mit den Worten zurückgewiesen, wir wären eben keine rein-~~arische~~ arische Firma, damit müsse er sich abfinden und müsse auch noch manches andere schlucken.

Als der Jude Herrn Professor Schiebold tatsächlich von der Bahn abholte und Dipl.Ing. Alepp die Anwesenheit des Juden weiter ablehnte, wurde das von demselben bestellte Essen abbestellt und der Jude leistete die Tischgesellschaft.-Als sich Mitglieder des Vertrauensrates nach Mitteilung von Herrn Birke im gleichen Sinne wie Dipl.Ing. Alepp einsetzten, wurde ihnen nach heftiger Debatte mitgeteilt - und zwar von Herrn Dr. Gajewski -, dass es bei seinem Beschluss bliebe, dass der Jude die Untersuchungen mache. Die Herren vom Vertrauensrat sollen sich nicht einbilden, Nebenregierung zu sein.-Der Jude betrat anfänglich die Neuanlagen tatsächlich nicht; beim Abschluss fuhr er jedoch mit Prof. Schiebold in die Neuanlage, sodass sich Dr. Gajewski wieder einmal durchgesetzt hatte.

Auch die weiteren Juden wurden nicht von Neuerungen ferngehalten. Der Jude Dr. Herz war Leiter der röntgentechnischen Zentrale in Berlin. Als solcher war er über alle Fragen des Röntgenfilms weitgehend im Bilde, ferner über alle Fragen des Vertriebes.

Auch der Halbjude Dr. Biltz hatte Kenntnis von Neuerungen und Fabrikgeheimnissen, so u.a. auch von dem Geheimnis des neuen Feinkornfilms, das sich besonders auch für den heereswichtigen Fliegerfilm ausgewirkt hat. In diesem Fall sahen sich sogar 2 ältere Parteigenossen verpflichtet, mit dem Direktor Dr. Müller diesbezüglich Rücksprache zu nehmen.

Es wird Dr. Gajewski schwerfallen, seine Erklärungen über seine Einstellung zur Judenfrage mit diesen Tatsachen in Einklang zu bringen, ~~es~~ ^{es} ist recht nicht, wenn seine Haltung in den Jahren vor der Machtübernahme, wie auch gegenüber den zahlreichen Juden der Konzernleitung durch weitere Aussagen von Obering. Klingenberg und evtl. aus den Akten von Dr. Hans Wolf bekannt würden.

Dem Willen von Dr. Gajewski, sich Parteiwünschen, soweit sie den eigenen conträr liegen, nicht zu fügen, entsprach sein Kampf gegen all die Parteigenossen, die unter Hintansetzung ihres persönlichen Wohlergehens sich für das Primat der Partei einsetzten. Der Parteileitung ist der Fall des Ortsgruppenleiters Dr. Sanger bekannt. Der Kreisrichter des Kreises Bitterfeld, Nobrecht, kann nach seiner Mitteilung ebenfalls aus seinen Erfahrungen mitreden. Hinzu kommen auch die Umstände des Ausscheidens von Staatsrat Dr. Schieber aus der IG, über das er selbst die einwandfreieste Auskunft geben kann.

In meinem langjährigen Kampf für die Partei innerhalb der IG, habe ich letzten Endes dann auch für diese parteipolitische Tätigkeit die Konsequenzen ziehen müssen. Der Fall

des Direktors Dr. Miller, der mir selbst eine geringfügige Zurverfügungstellung von Zeit für die Partei, die in die Dienstzeit fiel, verweigerte, brachte nur eine einjährige Ruhepause. In einer Verhandlung vor dem Dessauer Kreisleiter - zu der auch Gauleiter und Staatsrat Eggeling als seinerzeitiger stellvertretender Gauleiter seine Zustimmung gab - lag trotz weitgehender Zusicherungen des Direktors Dr. Miller eine wesentliche Ursache zu dem ein Jahr später (Verjährungsfrist für innerbetriebliche Streitigkeiten vor dem Treuhänder) ausbrechenden offenen Kampf.

hatte ich das Glück, beim ersten Zusammenstoß mit Dr. Gajewski (siehe vorn) Zeugen zu haben, um seine Diffamierungsabsicht zurückzuweisen, so war ich bei einer Verhandlung, die sich auf Grund der sich immer mehr zuspitzenden Situation, in der ich zu einem umfassenden Verteidigungsschreiben meine Zuflucht nahm, nach dem Willen von Dr. Gajewski entgegen meiner Bitte ohne Zeugen.

Mir wurde in der Verhandlung von Dr. Gajewski eine Absicht unterschoben, die ich sofort in einem Schreiben an den Betriebszellenobmann zurückwies, und die aus der ganzen Situation äußerst unwahrscheinlich ist. Die in Mentalität und Haltung einheitliche Werksleitung stand jetzt - genau wie bei dem ersten Diffamierungsfall - geschlossen gegen mich. Mir wurde der Vorwurf der Lüge gemacht.

Nach Fehlschlägen vieler Bereinigungsversuche - die insbesondere Obering. Klingenberg mit Zustimmung von Dr. Gajewski, Ortsgruppenleiter Dr. Lauts, wie auch von der Gauleitung Halle-Merseburg unternahm - sah ich keine weitere Möglichkeit, als eine Bereinigung durch Klageerhebung gegen Dr. Gajewski vor dem Parteigericht mit dem Ziele des Ausschlusses aus der Partei zu suchen. In der Anlage Kopie der Anklage. Diese ist - wie in einer Verhandlung am 4.2.39 vor dem Gaugericht Halle dem Gaugerichter Dr. Triebel mitgeteilt, mit Absicht nicht ausführlich be-

gründet worden, um bei der Nachtstellung Dr. Gajewskis die einzelnen Begründungen mit Zeugen nicht frühzeitig bekanntzugeben. Dem Gauleiter Dr. Triebel wurde seinerzeit eine eingehende Begründung mit Unterlagen gegeben.

Ein weiterer Fall der Handlungsweise Dr. Gajewski gegen den Willen der Partei ist ferner die ausgesprochene Entlassung meiner Person. Direktor Dr. Müller und Direktor Dr. Kleine (Dr. Gajewski war in Ägypten) hatten vor dem stellvertretenden Gauleiter Tesche am 11. 3. bezüglich meines Streitfalles die Erklärung abgegeben, dass der Fall mit der Entscheidung einer Versetzung abgeschlossen sei und wir insbesondere aus dieser Versetzung keinerlei pekuniärer Nachteil erwachsen würde. Trotzdem weiterhin Gauleiter Staatsrat Eggeling in einem Brief an die Werksleitung mitteilte, dass die Gauleitung meine Angelegenheit noch nicht als erledigt ansähen und Dr. Gajewski auch bekannt war, dass Obering. Klingenberg, im Auftrag der Gauleitung vermitteln sollte, setzte sich Dr. Gajewski über alles hinweg und sprach aus dem absoluten Willen heraus, sich von mir zu trennen, kurze Zeit darauf die Kündigung aus. Dieser Wille wurde eindeutig Obering. Klingenberg vor der erfolgten Kündigung zum Ausdruck gebracht. Es gab damals leider nicht die gesetzliche Handhabe, diesen Willen, der den Wünschen der Partei und auch den ausgesprochenen Zusicherungen widerlief, zu brechen.

In den Äusserungen, die Dr. Gajewski in dem vorliegenden Streitfalle dem Kreisleiter gegenüber machte, sehe ich nur einen Ausdruck seiner wahren inneren Einstellung, die in einem Augenblick wieder in Erscheinung getreten ist, als der Verstand nicht die notwendigen Bremsen angelegt hatte. Es ist meine Auffassung, dass auch Ältere, kampfbereite Parteigenossen, die das Primat der Partei in jeder Situation anerkennen und in engere Berührung mit Dr. Gajewski gekommen sind, keine andere Auffassung besitzen. Ich denke hier an Obering. Klingenberg, Staatsrat Dr. Schieber, Gauamtsleiter Dr. Böttler, Dessau, ferner weitere Wolfener Werksangehörige.

Alles in allem sehe ich in Dr. Gajewski einen Mann, der gerade in Anbetracht der grossen Lachfülle, die ihm zur Verfügung steht, als besonders gefährdet für die deutsche Wirtschaftsführung anzusehen ist. Diese entbehrt heute noch zu einem hohen Prozentsatz wirklicher Nationalsozialisten, die aus ihrer eigenen Einstellung heraus bereits das erkennen und tun, was für das Volkswohl das notwendigste und wichtigste ist und so selbst fördernd im nationalsozialistischen Sinne tätig sind. In diesem Augenblick wird auch automatisch jeder Zwang der Staatsführung aufhören, der heute nicht entbehrt werden kann. Deshalb wird in dem Fall Dr. Gajewski und in seiner Umgebung bei Verzicht auf Zwang keine Ruhe und einwandfreie nationalsozialistische Wirtschaftsführung möglich sein, solange Dr. Gajewski diese Stellung innehat.

Die Angelegenheit nicht nur dieses Falles, sondern auch im allgemeinen ist ferner unter dem Gesichtspunkt der Führerauslese in der deutschen Wirtschaft zu betrachten, die immer noch Herren, wie Dr. Gajewski zusteht. - Es ist diesen Herren nicht zuzumuten, dass sie solchen Nachwuchs hochkommen lassen, von dem sie wissen, dass er - wenn er oben ist - ihnen aus der inneren Einstellung heraus den Hals umdreht. Letzten Endes sind ja die jetzt führenden Herren auch grösstenteils als das Ausleseprodukt der früher zahlreichen "jüdischen Herrscher" in der Firma anzusehen.

Ich verwies in der gestrigen Besprechung auf eine Aussprache mit dem Dessauer SA-Brigadeführer Petersen, der nicht nur militärischer Führer der ihm anvertrauten Nationalsozialisten, sondern in ausgesprochenem Masse weltenschaulicher Seelsorger war. Er empfand häufig ausserordentlich bitter den Widerspruch, in den seine SA-Männer gerieten, wenn sie das, was sie als SA-Geist lernten und empfanden, in den Betrieben zur Tat werden lassen wollten. Diese unterschiedliche Haltung zwischen Nationalsozialismus und Wirtschaft kommt eindeutig in der ersten Aussprache in meinem Streitfall zum Ausdruck; Dr. Gajewski warf mir seinerzeit vor, man müsse

heute 2 Herzen haben, eines für die Fabrik und eines für die Partei: Und ich hätte nur eines. Ein Vorwurf, den ich im Schreiben vom 27.11.1937 zurückwies, dass es nur e i n e s Herzens bedürfe, und zwar für die Bewegung, woraus sich pflichtgemäss auch das Verhalten für die Fabrik ergebe, genau so wie für i h n als Parteigenossen.

Ich hoffe, dass meine Ausführungen dazu beitragen, die Angelegenheit Dr. Gajewski einer Klärung zuzuführen, die der nationalsozialistischen Auffassung gerecht wird und bei der aufrechten Parteigenossenschaft in Wolfen eine Beruhigung herbeiführt.

Heil Hitler !

gez. Linzst.

Anlagen.

Zu wörtliche Übermittlung des
16 Seiten umfassenden Fotokopie des
Berichtes von Dr. G. Kringst betreffend
Dr. Fritz Gejewski an die Geheimen
Staatspolizei in Halle, zu Händen von
Herrn Kriminalrat Franke, vom 26.9.1939
mit dem Original der Abschrift wird
hierdurch von mir beglaubigt.

Nürnberg, den 10. i. 1948

Carl Weyer
(CARL WEYER)

Assistent Refereur Criminal
für Dr. Gejewski in Fall II
des Amerikan. Militärgerichts.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 2-GAJEWSKI

^{Gajewski}
~~GAJEWSKI~~

~~DEFENSE EXHIBIT~~

No. 2

~~NUMBERED FOR REFERENCE~~

SUBMITTED 3/2/48

Notarielle Ausfertigung

U.R.Nr. 581/1947.

Verhandelt zu Leipzig am 5. Mai 1947.

Vor dem unterzeichneten Notar

Dr. Kurt E c k s t e i n

mit dem Amtssitze in Leipzig erschien heute

der Volkswirt Franz August Wilhelm L a m p e , wohnhaft
in Leipzig O 29, Böttgerstr. Nr. 18 Erdg.links

ausgewiesen durch Wohnungsmeldeschein der 29. Pol.-
Meldestelle vom 18. Mai 1946

und erklärte, eine eidesstattliche Versicherung abgeben zu wollen.
Er wurde vom Notar auf die Strafbarkeit einer falschen Versicherung
an Eidesstatt hingewiesen und erklärte hierauf folgendes an Eides-
statt:

Ich, Wilhelm Lampe, geb. 1.7.03 in München/Gladbach, wohnhaft
Leipzig O 29, Böttgerstr. 18, erkläre hiermit an Eidesstatt,
dass der Vorgang über den Fund der Herrn Dr. Friedrich
Gajewski übermittelten Abschrift der Anzeige des Dr. G.Hingst,
Saalfeld/Saale vom 26.9.1939 an die GESTAPO, Halle, zu Händen
Kriminalrat Franke, Halle/Saale, Polizeipräsidium, in Ange-
legenheit Gajewski folgender war:

In der Zeit vom 14.1.46 bis 13.5.46 war ich laut beigelegter
Abgangsbescheinigung bei der HASAG, Leipzig, Nordwerk, Baracke
bau, als Demontagearbeiter beschäftigt.

Es war zeitweilig unsere Aufgabe, vor dem neuen Verwaltungsge-
bäude der HASAG Holz für Kisten zu stapeln. Das Gebäude wurde
von den Arbeitern des Kommandos wiederholt betreten und durch-
gegangen. Draussen organisiertes Brennholz wurde vielfach im
Verwaltungsgebäude sichergestellt, versteckt und abends nach Ar-
beitsschluss abgeholt.

Im ersten Stock des Gebäudes, in den Zimmern des früheren
Generaldirektors der HASAG, Paul Budin, waren grosse Papier-
haufen mit losen Aktenblättern, Zeitschriften u.a.m., zusammen-
gekehrt oder zusammengeweht. Unter diesem Papierhaufen wurde
dann das Holz versteckt.

Bei einer solchen Gelegenheit fiel mir im März 1946 die vor-
genannte Abschrift in die Hände, die ich sofort an mich nahm
und zu Hause aufbewahrte. Ich hatte die Absicht, die Abschrift
da sie eminent wichtig war, bei sich bietender Gelegenheit
Herrn Dr. Gajewski für Zwecke der Entnazifizierung zuzuleiten.



Herr Dr. Gajewski ist mir persönlich unbekannt. Ob die Abschrift sich im Sekretariat Budin befunden hat oder im Besitze des technischen Direktors Ber Hasag, Hans Führer, dessen Zimmer neben denen des Herrn Budin lagen, vermag ich nicht anzugeben; angeschlossen ist letzterem nicht, da sich unter dem Papierhaufen, indem sich die Abschrift befand, eine Reihe von Ansichtskarten befanden, die an Herrn Führer gerichtet waren. Als Beleg eine Ansichtskarte anbei.

Vorstehende Niederschrift wurde vom Notar vor-
gelesen, von Herrn Lampe ~~gelesen~~ und wie folgt unterschrie-
ben:

gez. Wilhelm Lampe

Siegel

gez. Dr. Kurt Bokstein

Notar.



Kostenberechnung

Wert: 3.000.--RM

16.-- RM Gebühr nach Par. 144, 26, 43, 1 RKO

-.48 " Umsatzsteuer

16.48 RM

gez. Dr. Bokstein
Notar.



A b s c h r i f t

Hugo Schneider
Aktiengesellschaft

Abgangsschein

Belegschaftsmitglied

L a m p e , Wilhelm
geb. 1.7.03 wohnhaft in Leipzig O 29, Böttgerstr. 18
war in unserm Betrieb beschäftigt als Demontagearbeiter in der
Zeit vom 14.1.46 bis 13.5.46. Sein Abgang erfolgt wegen Krankheit.
Leipzig O 5, 14.5.46.

HASAG
Arbeiter - Annahme
res. Reppin.

Abschrift

An den Gauamtsleiter Pg. ~~H.~~ Führer, Amt für Technik, Hamburg 36
Alsterglacis 7

Plessenburg, den 18. August 1938.

Lieber Hans,

ich kann als Zeuge dafür auftreten, dass die mehrmalige
Teilnahme an Lehrgängen auf der Plessenburg dazu führt, dass man
recht gern daran teilnimmt und auch noch im Sommer, wo die Weite
des Blickes mit der Weite des Gehörten und Erlebten jede Kleinig-
lichkeit und alles Unbedeut-same wegräumt -. Ich bin glücklich,
hier zu sein und gönne es jedem, der es verdient -. Das gehört
sogar nicht auf eine Postkarte, soll aber mal gesagt sein -. Grüsse
bitte die Besatzung. Heil Hitler !

Dein Fr. Lösser.

Vorstehende Ausfertigung wird hiermit dem Herrn
Dr. Friedrich G a j e w s k i , surseit Nürnberg, Justizpalast,
J.S.D. erteilt.

L e i p z i g , den 5. Mai 1947.



Dr. Kurt Ewstein

Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 3- GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 3

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Nuernberg, den 1. März 1948

Bestätigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler..., Verteidiger im Fall VI,
US-Militär-Tribunal Nr. 6

Bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... starkmengenabhängig

Seiten

..... einer... photokopierten

bezeichnet Gajewski Nr. 3

..... eines Schreibens
 eine vorliegende ~~Rechnung~~ / Photokopie ~~xxxx~~.....
 des Direktor Dr. H. Mark, New York, vom 30. Juli ~~xxx~~ ~~1947~~,
 1947, mit dem Titel "To Whom It May Concern" ist.

Rechtsanwalt

Certificate.

I,, Defense Counsel in Case VI,
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten
..... photostated

entitled

is a true copy of

attorney-at-law

POLYTECHNIC INSTITUTE OF BROOKLYN
99 LIVINGSTON STREET
BROOKLYN 2, NEW YORK

INSTITUTE OF POLYMER RESEARCH
DR. H. MARK, DIRECTOR

TRIANGLE 5-6920

July 30, 1947

TO WHOM IT MAY CONCERN

This is to certify that I have known Dr. Gajewsky since 1927 and have been in rather close connection with him until 1932 and in somewhat less close connection until 1938. I have not seen him since.

While I had the occasion to work with Dr. Gajewsky he always impressed me as being a man of great energy, high intelligence and of impeccable character. He was a hard worker himself, expected hard work from his colleagues and associates but was always ready to acknowledge achievement of others and give them the deserved credit.

During the pre-Nazi years (1930-1932) he expressed himself repeatedly very strongly against an undemocratic dictatorship of any kind and was a firm advocate of democratic procedures and installations.

When the Nazis finally came to power, he did not openly stand up against them, which one hardly could have expected him to do as he was a chemist and not a politician. He did however, in his own domain, everything possible to reverse the effect of Nazi doctrine and racial discrimination. In particular he helped a great number of his Jewish or half Jewish colleagues to escape from Germany or he protected them from persecution and dismissal. In this endeavor to assist his friends he went sometimes so far as to risk grave consequences for himself. I had numerous discussions with him on the political situation in Germany and Austria between 1933 and 1938 and remember that he always expressed himself strongly for a return of Germany to a democratic government with free elections and for a complete abolishment of any racial or religious discrimination.

I have heard that Dr. Gajewsky is facing a trial because of his activities prior and during the war and I thought that I should submit the above statement to the proper authorities. I would be very pleased if it could be of value to find the truth and to establish the correct picture of Dr. Gajewsky's personality.

Respectfully yours,

H. Mark

H. Mark

HM:rb

In wörtliche Übereinstimmung des
mündlichen Fotokopie mit dem
Original der Erklärung des Herrn
Dr. H. Mark vom 30. 6. 1947 wird
hierdurch von mir beglaubigt.

Nürnberg, den 10. 1. 1948

Carl Wejer

(CARL WEJER)

Assistant Defense Counsel
für Dr. Gajewski in Fall VI
des Amerikan. Militärgerichts.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 4 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 4

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

2. Ausfertigung

DR. GERHARD OLLENDORFF

Rio de Janeiro (Brasil), 24. April 1947
rua Conselheiro Lafayette 29, ap.8

Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dr. Gerhard Ollendorff, geb. 12.10.1878 in Rawitsch (ehemalige preussische Provinz Posen), juedischer Abstammung, bis 1. Mai 1932 (dem Tage meines Eintritts in den Ruhestand) stellvertretendes Mitglied des Vorstandes der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft und Leiter der Filmfabrik Wolfen, gebe hiermit die folgende eidesstattliche Versicherung zugunsten von Herrn Dr. Fritz G a j e w s k i Vorstandsmitglied der I.G., ab. Da hier in Brasilien nur die Unterschrift auf in portugiesischer Sprache abgefassten Schriftstuecken beglaubigt wird, war es mir nicht moeglich, eine Beglaubigung meiner Unterschrift zu erhalten. Sollte meiner nicht beglaubigten Versicherung kein genuegender Wert beigelegt werden, so bin ich gern bereit, sie ins Portugiesische uebersetzt beglaubigen zu lassen oder sie vor einer hiesigen amerikanischen oder englischen Botschafts- resp. Consulatestelle in englischer Sprache zu wiederholen.

1) Im Februar 1933 traf ich mit Dr. Gajewski in Frankfurt/Main bei einer Aufsichtsratssitzung der Deutschen Gelatine-Fabriken zusammen. Der neben mir sitzende Dr. Gajewski sagte zu mir waehrend der Sitzung im Hinblick auf die eben eingetretene Machtuebernahme durch die Nazis: "Also durch diesen Dreck muessen wir auch noch hindurch! Einen Haber oder Willstaetter wird es bald hier nicht mehr geben, das werden Sie bald erleben!" Diese Worte des Dr. G. sind mir nie aus dem Gedachtnis gekommen, sie schienen mir seine grundsätzliche Einstellung als Gegner der Nazis zu dokumentieren. Um so mehr war ich dann verwundert, als ich einige Monate spaeter erfuhr, dass er in die Partei eingetreten war, nahm aber an, dass er diesen Schritt im Interesse der Firma und nicht aus persoenlicher Ueberzeugung unternommen habe.

2) Es ist mir bekannt, dass Dr. Gajewski, etwa 1934, seinem alten Freunde Dr. Ernst Schwarz, jahrelang Sozialdirektor des Werkes Ludwigshafen, Sohn eines Rabbiners, half, nach USA zu gehen und dort Praesident der Tochterfabrik der Agfa, der Agfa Ansco in Binghamton, N.Y., zu werden.

3) Als ich am 10. November 1938 aus meinem Heim in Grainau, Oberbayern, vertrieben und nach 3-taegigen Gefaengnisaufenthalt in Bregenz nach Berlin gekommen war, liess mich Dr. Gajewski gleich mit einem

Auto nach Wolfen holen, um sich mit mir ueber meine neue Lage und meine Absichten zu unterhalten. Er sagte mir bei dieser Unterredung, dass dieser Schritt fuer ihn selbst gefaehrlich sei, er werde laufend bespitzelt, und zeigte mir den wichtige Dokumente entaehlenden Tresor in seinem Schreibzimmer, an dem man noch den vor einigen Tagen erfolgten naechtlichen Oeffnungsversuch erkennen konnte.

4) Als ich Ende Januar 1939 von der Gestapo in Berlin verhaftet und in das Polizeigefangnis Halle/Saale gebracht worden war, fuhr Dr.Gajewski, von meiner Frau benachrichtigt, gleich nach Halle, um bei dem dortigen Chef der Gestapo im Interesse meiner Freilassung zu intervenieren. Wie er mir spaeter erzaehte, sagte dieser Herr Ihm einleitend: "Lebend kommt der nicht mehr heraus!" Im Mai 1939 waren auf Veranlassung Dr.Gajewski's nochmals leitende Herren der Filmfabrik meinetwegen in Halle vorstellig.

5) Am 14.Juni 1939 traf ich auf Veranlassung des Generaldirektors der I.G., Geh.Rat Schmitz mit Dr.Gajewski im Hotel Adlon in Berlin zusammen, um wegen der durch meine Absicht, nach Brasilien auszuwandern, geschaffenen Lage zu verhandeln. Dr.Gajewski teilte mir mit, dass der Vorstand der I.G. gegen meine Auswanderung trotz der grossen Fachkenntnisse, die ich besonders auf dem photographischen Gebiet besass, keine Einwendungen erhebe. Er empfahl mir, mich von Brasilien aus, mit der Tochtergesellschaft der Agfa in USA, der Agfa Ansco in Binghamton, N.Y., (deren Maschinen von mir 1927/8 in Wolfen gebaut waren) in Verbindung zu setzen, um ein Mitarbeiterabkommen zu bekommen. Er selbst wuerde den leitenden Herren in Binghamton den Abschluss eines solchen Abkommens empfehlen. Ueber dieses Angebot des Dr.Gajewski war ich in Anbetracht der daelligen politischen Lage sehr ueberrascht. Einige Tage spaeter erhielt ich das in Photokopie beiliegende Schreiben des Vorstands der I.G. mit der Unterschrift des Dr.Gajewski, das ich laut beiliegenden Abschriften beantwortete.

Den Satz in meinem Schreiben an Dr.Gajewski vom 29.Juni 1939: "Ihnen selbst werde ich es nie vergessen, was Sie jetzt fuer mich tun" sehe ich mich nunmehr veranlasst zu erfuellen, wo ich hoere, dass Dr.Gajewski sich jetzt selbst in schwieriger Lage befindet. Das ist der Grund, weshalb ich mich verpflichtet gefuehlt habe, die vorstehende eidesstaetliche Versicherung zugunsten von Dr.Fritz Gajewski abzugeben.

Beiliegend: 1 Photokopie
2 Briefabschriften

F. Gerhard Olmann

I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft

VORSTAND

Frankfurt a. Main, 26.

den 15. Juni 1939.

Herrn

Dr. Gerhard Ollendorff,

Berlin-Wilmersdorf

Innsbruckerstr. 12

Sehr geehrter Herr Doktor Ollendorff,

wie Sie uns mitteilten, haben Sie die Absicht, ins Ausland zu gehen. Wir bestätigen Ihnen hiermit, dass unsere Firma keine Bedenken gegen Ihre Auswanderung hat. Soweit es in unserem Vermögen steht, werden wir Ihnen zu Ihrem Fortkommen im Auslande gern behilflich sein.

Indem wir Ihnen alles Gute für die Zukunft wünschen, zeichnen wir

hochachtungsvoll

I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft.

Carl Meyer

Abschrift

Berlin-Schoeneberg, 29.Juni 1939

An den Vorstand
der
I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft
Frankfurt-Main

Sehr geehrte Herren!

Der Inhalt Ihres Schreibens vom 15.d.M., das ich vorgestern erhielt, erfuehlt mich mit grosser Genugtuung und Dankbarkeit. Das Gefuehl, auch in schwerer Zeit von den frueheren Kollegen nicht ganz verlassen zu sein, ist fuer mich ausserordentlich beruhigend.

Ich sehe dem Bescheid ueber einen guenstigen Erfolg Ihrer Bemuehungen gern entgegen und danke Ihnen von Herzen.

Ihr
sehr ergebener
gez. Ollendorff

Berlin-Schoeneberg, 29.Juni 1939
Innsbruckerstr.12

Herrn
Direktor Dr.Fritz Gajewski
Wolfen

Sehr geehrter lieber Herr Dr.Gajewski!
Beifolgend mein offizielles Dankschreiben an den Vorstand fuer das so ueberaus lebenswuerdige Schreiben an mich. Ich bin mir bewusst, dass ich es in erster Linie Ihnen zu verdanken habe, und spreche Ihnen meinen ganz besonders herzlichen Dank dafuer aus. Schon bei unserer Unterredung sagte ich Ihnen, dass ich nicht geglaubt hatte, dass der Vorstand sich so meiner annehmen wuerde. Ihnen selbst werde ich es nicht vergessen, was Sie jetzt fuer mich tun.

Ihr
stets sehr ergebener
gez. Ollendorff

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 5-GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 5

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Prof. Dr. J. Eggert
Eidg. Techn. Hochschule Zürich
Sonneggstraße 5
Telefon 327330

Wallisellen,
Säntisstraße 11
Telefon 93 2540

Zürich, den 2. Juni 1947

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Prof. Dr. John Eggert, geboren den 1. August 1891 in Berlin, wohnhaft in Wallisellen, Kt. Zürich, Säntisstr. 11, erkläre hiermit an Eidesstatt: *)

Ich kenne Herrn Dr. Fritz Gajewski seit etwa 1925, als er mit der Betreuung der Agfa-Sparte beauftragt wurde. Ich selbst war seit 1921 Leiter des Wissenschaftlichen Zentrallaboratoriums der Agfa und bis 1937 a.o. Professor an der Universität Berlin, aus der ich vom Nazi-Regime ausgeschieden wurde, weil meine Ehefrau Jüdin ist. Ich kam mit Dr. Gajewski in nähere Berührung, als er 1933 die Leitung der Agfa-Filzfabrik Wolfen (Kr.Bitterfeld) übernahm und seinen Wohnsitz nach Leipzig verlegte.

Ich habe in der Zeit unserer Zusammenarbeit Herrn Dr. Gajewski als einen tatkräftigen und weitblickenden Werksleiter, als einen strengen aber gerechten und für das Wohl seiner Angestellten und Arbeiter sorgenden Vorgesetzten und als einen aufrichtigen und seine Ansichten offen bekennenden Mann kennen gelernt. Aus dieser charakterlichen Haltung heraus hat Herr Dr. Gajewski, vielfach unter Gefährdung seiner eigenen Stellung und Person, mir, meiner Frau und etlichen jüdischen Mitarbeitern zu wiederholten Malen aus bedrängter Lage geholfen.

So ist an meiner Position als Laboratoriumsleiter von Herrn Dr. Gajewski nichts geändert worden, obwohl Partei und Arbeitsfront in steigendem Maße auf meine Entlassung oder Degradierung drängten. Als mir im Juni 1937 meine Professur an der Universität Berlin entzogen wurde unter gleichzeitigem Verbot, den Professortitel weiterzuführen, hat es Herr Dr. Gajewski durch hartnäckige Verhandlungen im Kultusministerium Berlin, insbesondere mit dem zuständigen Ministerialdirektor Prof. Dr. Mentzel durchgesetzt, daß wenigstens die Weiterführung des Titels stillschweigend toleriert wurde.

Wie mich selbst hat Herr Dr. Gajewski meine drei jüdischen Mitarbeiter, die Herren Dr. Martin Siltz, Dr. Hans Bincer und Dr. Fritz Luft solange in ihren Stellungen belassen, als es mit den behördlichen Anweisungen verträglich war. Darüber hinaus hat jedoch Herr Dr. Gajewski später den genannten Herren die Erlangung der Auswanderungserlaubnis (1940, 1937, 1938) dadurch sehr erleichtert, daß er trotz entgegenstehender Karenzbestimmungen seine Genehmigung zum Übertritt der Herren in photographische Konkurrenzfirmen des Auslandes (Japan, Italien, Argentinien) gab. Das gleiche gilt für den jüdischen Vorgänger von Herrn Dr. Gajewski, Herrn Dr. Gerhard Ollendorff, dem er gleichfalls die Auswanderung nach Argentinien durch sein Votum ermöglichte, nachdem er - ebenso wie im Falle Dr. Bincer - tätigen Anteil an der Befreiung Dr. Ollendorffs aus dem Stadtgefängnis in Halle a.d. Saale hatte.

Einen weit schwereren Stand hatte Herr Dr. Gajewski, als es galt, mich selbst im November 1944 vor der Ableistung von Zwangsarbeit bei der Organisation Todt zu bewahren. Nur persönliche Vorsprache bei der höchsten Gestapo-Stelle in Leipzig, dann anschließend *) in Wiederholung eines nahezu gleichlautenden Schriftsatzes vom 21.3.1946

Prof. Dr. J. Eggert
Leipzig. Techn. Hochschule Zürich
Sonneggstrasse 5
Telefon 32 73 30

Wallisellen,
Santisstrasse 11
Telefon 23 29 45

- 2 -

Sowohl schriftliche und telefonische Eingaben in Berlin haben es trotz mannigfaltigen Schwierigkeiten teils bei anders denkenden oder ängstlichen Zwischenstellen und teils bei den ausgebenden Parteistellen und Behörden ermöglicht, das damals zunächst aussichtslos erscheinende Verfahren mit Erfolg durchzuführen.

Unstreitig die schwierigste Aufgabe war es jedoch, meine Frau im Februar 1945 vor der Deportation nach Theresienstadt und somit vor dem sicheren Untergang zu erretten, da in diesem Falle von Herrn Dr. Gajewski keine geschäftlichen Interessen mehr ins Feld geführt werden konnten wie bei mir selbst, sondern nur ein ganz persönlicher und selbstloser Einsatz in Frage kam, unter besonderster Offenbarung der Nichtachtung des wichtigsten Prinzips nationalsozialistischen Ideengutes. Obwohl durch die Kriegsergebnisse die Verhandlungen erheblich erschwert wurden, kam Herr Dr. Gajewski doch schliesslich ans Ziel.

Endlich verdient noch betont zu werden, dass Herr Dr. Gajewski und seine Familie im Gegensatz zu vielen anderen Mitgliedern unseres ehemals recht weiten Bekanntenkreises den Verkehr mit meinem Hause niemals ganz abgebrochen haben und dass Herr Dr. Gajewski schon zu seinem bevollmächtigten für den Wiederaufbau der Leipziger Universitätsinstitute bald nach den schweren Luftangriffen 1943 eingesetzt hat.

Mir ist bekannt, dass die Verletzung der Wahrheitspflicht bei eidestattlichen Versicherungen, sowohl nach den Gesetzen, als auch nach den Militärgesetzen, mit Strafe bedroht ist. Ich weis, dass meine vorstehende Erklärung zum Zwecke der Bindung einer Entscheidung dienen soll.

Prof. Dr. John Eggert

Prof. Dr. John Eggert

Ämtliche Beglaubigung.

Die Echtheit der vorstehenden in meiner Gegenwart hingesetzten Unterschrift des Herrn Prof. Dr. J o h n E g g e r t, in Wallisellen, Santisstrasse 11, beglaubigt, gestützt auf vorgelegten Ausländerausweis.
Zürich, den 2. Juni 1947.

Taxe Fr. 2.-.
No. 11701/2.

Notariat Zürich (Altstadt)



[Handwritten signature of the notary]

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 6 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 6

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DR. PABLO FEDERICO LUFT

JUNTA 1239

U. T. 42-1495

BUENOS AIRES, June 21st, 1947

Mrs.
Lisl Gajewski
v. Böttingerstr. 7
Leverkusen
Nord-Rhein-Provinz

Germany
Brit. Zone (22)

Dear Mrs. Gajewski:

On January 29, 1947, I forwarded you a letter entitling you to present same to the Nürnberg Court in connection with the trial against your husband. In the meantime, I was informed that my signature could not be confirmed in the places I had indicated, and for this reason I prefer to send you once more my lines, with my signature duly authenticated. I thought it suitable to send you the repetition of my letter in an English version.

Only few days ago, I was informed that your husband has been under arrest since several months, and I take the liberty to forward you these lines hoping that same might be of some utility for him.

First of all, I have to introduce myself to you as I cannot expect that you remember me. - From 1928 till 1938, I held a position as a chemist in the Wolfen film factory, in the Scientific Section, which was directed by Prof. Eggert. During the last years of this period, while your husband had his permanent office at Wolfen, I had several times to deal with him with respect to factory matters and thus I became sufficiently acquainted with him that I could take the liberty to approach him also in semi-private questions. I wish to give you an account of two opportunities as both prove his position doubtlessly by facts.

The first case refers to a visit of mine which in 1936 I paid to your husband in his private flat in Leipzig. I intended to marry and asked him, as my highest chief, to explain me with full frankness, if he considered my position, although being Jew, as sufficiently secure to warrant a marriage. His reply which was given without hesitation and with fullest conviction, as that my position was absolutely secure as long as he would be in charge of matters; that he himself never had been an antisemit - of which I was already aware since on the contrary I would not have contacted him - and that he did not believe that the national-socialists and specially the antisemitic tendency might be maintained for a long time. Few weeks later, in November 1936, I married being convinced that I might fully rely on the words your husband had given to me.

It was certainly not your husband's fault that finally all the Jewish employees of the I.G. had to leave. At that time - August 1938 - I had once more the opportunity to know your husband's standpoint. I considered it as a matter of course that I had to take leave of him personally. On this occasion, he expressed me his personal gratitude for my many years' services in the factory and gave me his best wishes for the future. I replied that I had reason to suppose that already the first condition in order to realize his good wishes, was not complied with, that means the crossing of the frontier; because in that time, for reasons easy to understand, Jewish technicians were not allowed to leave Germany. Your husband answered that he was in position to assure me positively that I had not to reckon with such a difficulty. I understood immediately the meaning of these words and did not insist upon further explanations which he was certainly

not at liberty to give anyway.

As a matter of fact, I crossed the frontier without inconvenience which proved that your husband had intervened on my behalf in some way or other. I am convinced that otherwise I would not be alive and in a position to send you these lines, and if this letter might contribute to return only a small part of the thanks I owe to your husband, it would be a special satisfaction for me.

It is my desire that your husband might succeed in convincing his judges of his fair and sincere position which nobody may have doubts about who had opportunity to know him well.

In connection with this letter, I affirm hereby
that I am an Argentine citizen by naturalization having
obtained citizenship under certificate No. 452.940 dated
April 15, 1942 and being in possession of the "Argentine
Enrolment Book" no. 4455900 dated August 25, 1942;
that this letter has been written spontaneously by me;
that all the particulars of the above letter are true;
that you are entitled to present this letter before the
Nürnberg Court where your husband is under trial;
that this letter is signed with my own hand.

F. Luft

*Certifico que la firma que antecede y dice "F. Luft"
es auténtica y ha sido puesta ante mi presencia por
el Señor Pablo Federico Luft, persona de mi conocimiento
personal, que tiene libreta de enrolamiento argentina
número 4455900, correspondiente a la Región Militar I,
Distrito no. 4, oficina Sección 5ª, data del año 1941. -
El firmante es nacido el 15 de julio de 1901 en Ross-
wein, Provincia de Sajonia, Alemania. = Buenos Ai-
res, veinte y uno de junio de mil novecientos cua-
renta y siete.*



Enrique H. Blum

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 7 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 7

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 7 GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 7 2 MAR 48
GAJEWSKI

Nuernberg, den 1. März 1948

Bestätigung

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger in Fall VI,
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... ~~maschinengeschriebener~~
..... drei photokopierten Seiten

bezeichnet Gajewski Nr. 7

~~.....~~ / Photokopie ~~eines~~ eines Certificate
des Dr. Martin Hiltz, New York, supplementing
the Certificate of Dr. John Eggert, vom 17. Januar 1947
ist.


Rechtsanwalt

Certificate

I, Defense Counsel in Case VI,
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten
..... photostated pages

entitled

is a true copy of

.....
attorney-at-law

C e r t i f i c a t e

Regarding Dr. Fritz Gajewski

Supplementing the Certificate of Dr. John Eggert, Professor
of Photography at the "Eidgenössische Technische Hochschule"
in Zürich, Switzerland

I was connected with the "Filmfabrik" (A g f a) of the I.G. Farbenindustrie A.-G. at Wolfen Kreis Bitterfeld and worked as a chemist in the Research Laboratory directed, at that time, by Dr. Eggert, until July, 1938. The head of the factory was Dr. Fritz Gajewski.

Being one of the many younger chemists, I seldom had the opportunity of meeting him. It was on account of my being a "Non-Aryan" that I learned about him, especially regarding his attitude towards the Jewish problem. Whilst the Jewish employees of other factories lost their positions, Dr. Gajewski refused to send us away. On the contrary, he assured us that he would not remove any employee on account of his race. But eventually he was forced to give up his resistance owing to the strong pressure from the government.

Dr. Eggert often told me how sorry Dr. G. felt that he had to give in. After my dismissal he had my salary paid to me until, in January, 1940, I was able to leave for abroad. I know that he had to overcome strong resistance in making this arrangement. The only written notice which I have, showing his attitude, is a letter of September 23, 1939 a copy of which is attached to this certificate.

From his attitude towards me it is evident that Dr. Gajewski was strongly opposed at least to the fundamental racial ideas of National Socialism.

Rochester, New York
January 17, 1947

Martin Biltz
Martin Biltz

From Dr. Martin Biltz
53 Lake View Park
Rochester 13, N.Y.

STATE OF NEW YORK)
COUNTY OF MONROE) ss:
CITY OF ROCHESTER)

On this 18th day of January, 1947, before me personally came and appeared Martin Biltz to me known and known to me to be the person described in and who executed the foregoing instrument, and he duly acknowledged to me that ~~the foregoing was a correct and accurate copy of the original written by the original writer, and the copy was compared by me and the instrument to have the~~ acknowledged ~~was a correct and accurate copy~~ he executed the same.



JOHN FRANCIS NOONAN
ATTORNEY & COUNSELOR AT LAW
Office located at 45 Exchange St.
ROCHESTER, N. Y.
RECORDING IN MONROE CO.
FILED IN CHENANGO CO.
RECORDED LITTON MAR. 30 1947

#3143

Die wörtliche Übereinstimmung der
einseitigen Fotokopie - zwei Blätter -
mit dem Original des Certificate
des Dr. Martin Bletz vom 17. i. 1947
nebst Beglaubigung vom 24. i. 1947
wird hierdurch von uns beglaubigt.

Nürnberg, den 10. i. 1948

Carl Weyer
(CARL WEYER)

Assistent Defense Counsel
für Dr. Gajewski in Fall II
des Amerikan. Militärgerichts.

C O P Y

I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft
Direktion

Dr. Ga/H1 Filmfabrik

Wolfen (Kreis Bitterfeld)
den 23. September 1939.

Herrn

Dr. M. B i l t z ,
bei Frau Kirsch

Berlin- Wilmersdorf
Güntzelstr. 62

Sehr geehrter Herr Dr. Biltz,

der Linksunterzeichnete erhielt Ihr Schreiben vom 14.
ds. Zu Ihrer Anfrage möchten wir bemerken, dass wir zu unserem
grossen Bedauern und nach reiflicher Prüfung Ihre Arbeitskraft
in der I.G. nicht einsetzen können.

Wir haben in Anbetracht Ihrer schwierigen Lage Ihre Ka-
renz noch einmal verlängert, möchten Sie jedoch darauf aufmerk-
sam machen, dass wir in Zukunft auch damit Schwierigkeiten haben
werden.

Heil Hitler !

I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft.
Lajewski Esselmann

C. V.

Die vollständige Übereinstimmung der
nun fertigen Fotokopie mit dem Original
der Abschrift des Schreibens der Film-
fabrik vom 23. 9. 1939 an Herrn Dr. Martin
Bilby ^{und deren Beglaubigung vom 27. 1. 1947} - Anlage zum Certificate Dr. Bilby
vom 17. 1. 1947 - beglaubige ich hierdurch.

Nürnberg, den 10. 1. 1948 Carl Wejer
(CARL WEJER)

Assistent Defense Counsel
für Dr. Jajewski in Fall II
des Amerikan. Militärgerichts.

STATE OF NEW YORK)
COUNTY OF MONROE) ss.
MONROE COUNTY CLERK'S OFFICE



I, WALTER H. WICKINS, Clerk of the County of Monroe, of the County Court of said County, and of the Supreme Court, both being Courts of Record, having a common seal, DO CERTIFY, that

John Francis Noonan
before whom the annexed Oath, Affidavit, Acknowledgment purports to have been made or taken, and certified by him, was at the time of the making or taking thereof a NOTARY PUBLIC in and for said County, and was duly authorized to take the same, and was authorized by the laws of this State to take and certify the acknowledgment and proof of deeds to be recorded in this State; that I am well acquainted with his handwriting and verily believe his signature thereto is genuine and that such officer is not required by law to have a seal nor is he required to have a specimen impression thereof filed or deposited in this office, or recorded, filed or deposited in any other place.

In Witness Whereof, I have hereunto set my hand and the official seal of said Court this 27 day of January 1947.

A 1929

Walter H. Wickins Clerk
By *Henry C. Bielski* Deputy Clerk

STATE OF NEW YORK)
COUNTY OF MONROE) ss.
MONROE COUNTY CLERK'S OFFICE



I, WALTER H. WICKINS, Clerk of the County of Monroe, of the County Court of said County, and of the Supreme Court, both being Courts of Record, having a common seal, DO CERTIFY, that

John Francis Noonan
before whom the annexed Oath, Affidavit, Acknowledgment purports to have been made or taken, and certified by him, was at the time of the making or taking thereof a NOTARY PUBLIC in and for said County, and was duly authorized to take the same, and was authorized by the laws of this State to take and certify the acknowledgment and proof of deeds to be recorded in this State; that I am well acquainted with his handwriting and verily believe his signature thereto is genuine and that such officer is not required by law to have a seal nor is he required to have a specimen impression thereof filed or deposited in this office, or recorded, filed or deposited in any other place.

In Witness Whereof, I have hereunto set my hand and the official seal of said Court this 27 day of January 1947.

A 1930

Walter H. Wickins Clerk
By *Henry C. Bielski* Deputy Clerk

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 8 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 8

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Eidesstattliche Versicherung

Hiermit erkläre ich folgendes an Eidesstatt:

Ich, Frau Ruth Bincer geb.Seifert, geboren am 11.12.1898 in Elbing, zur Zeit wohnhaft in Einbeck, Mägedebrink 2, bin mit Herrn Dr.Gajewski weder verwandt noch verschwägert. Der NSDAP oder ihren Gliederungen habe ich nicht angehört.

Mein Ehemann war seit 1928 als Dr.chem. bei der Agfa in Wolfen-Bitterfeld tätig. Sein Vorgesetzter war Herr Direktor Dr.Gajewski. Durch meinen Mann lernte auch ich seinerzeit Herrn Dr.Gajewski und dessen Familie kennen. Aus eigenem Erleben heraus hatte ich ausreichende Gelegenheit, mir ein genaues Bild über die politische Einstellung von Dr.Gajewski zu machen. Über diese erkläre ich:

Mein Mann wurde im Jahre 1935 aus rassistischen Gründen sechs Wochen hindurch im Gefängnis zu Halle festgehalten. Sofort war es Dr.Gajewski, der sich um seine Freilassung bemühte. Er tat das trotz der exponierten Stellung, die er innehatte, und liess sich durch die Gefahr, in die er sich dadurch brachte, nicht zurückschrecken. Er setzte sich mit solcher Energie für meinen Mann ein, dass dessen Freilassung schliesslich tatsächlich erfolgte. Nur der Initiative von Herrn Dr.Gajewski war dieser Erfolg zu verdanken. Um meinen Mann - und mit ihm auch mich und meine Familie - aus dem Gefahrenbereich herauszubringen, ermöglichte uns Dr. Gajewski sodann den Umsug nach Leipzig und, als die Rassenverfolgungen durch die Nationalsozialisten immer stärker wurden, auch die Übersiedlung nach Wien. Dadurch machte er den rücksichtslosen Versuchen der Nationalsozialisten, ihre Rassengrundsätze Wirklichkeit werden zu lassen, bezüglich meines Mannes einen Strich durch die Rechnung. Dr.Gajewski hielt an dieser aktiven Gegnerschaft zu den Rasseprinzipien des Nationalsozialismus auch weiterhin fest. Denn als im Verfolg der Entwicklung jener Jahre die nationalsozialistischen Umtriebe auch auf Österreich übergriffen und die Rassenverfolgungen auch dort begannen, gewährte Dr.Gajewski meinem Mann die erbetene Entlassung. Dadurch ermöglichte er meinem Mann, ins Ausland zu entkommen. Die Entlassung erfolgte ohne jede Karenzzeit, d.h. ohne jene Verpflichtung, drei Jahre nach der Entlassung keine Stellung im gleichen chemischen Ressort anzunehmen, die sonst bei der Entlassung von Chemikern üblich war. Dadurch war es meinem Mann möglich, nicht nur nach Italien zu gehen, sondern auch dort sofort wieder eine Stellung in seinem Fachgebiet anzunehmen und damit seine wirtschaftliche Existenz neu zu begründen. Dr.Gajewski hat auf diese Weise durch eigenes aktives Handeln meinen Mann den Verfolgungen durch die Nationalsozialisten, soweit dies überhaupt für ihn menschenmöglich war, entzogen.

Auch in allen Gesprächen erwies sich Dr.Gajewski als Persönlichkeit von hohem Format.Seine Ideenwelt wies kein nationalsozialistisches Gedankengut auf.Er war weltoffen und immer hilfsbereit, ohne hierbei Unterschiede nach Religion und Rasse zu machen. Die Staatsform der Diktatur lehnte er ab und bekannte sich statt dessen zu den Idealen der Demokratie. Seine Lebensanschauung war erfüllt von den Grundsätzen der Humanität.

Gegenteiliges hierzu ist mir über Dr.Gajewski nicht bekannt geworden. Mir ist bekannt, dass die Verletzung der Wahrheitspflicht bei

eidesstattlichen Versicherungen sowohl nach deutschen als auch nach den Militärgesetzen mit Strafe bedroht ist. Ich weiss, dass meine vorstehende Erklärung zum Zwecke der Findung einer Entscheidung dienen soll.

Ich bin gern bereit, gegebenenfalls meine schriftliche Aussage mündlich zu wiederholen.

Einbeck, den 17. Mai 1947

Frau Ruth Binner

II) Nr. 113 der Urkundenrolle Jahrgang 1947

Die vorstehende Namensunterschrift der Schwesternhelferin und Dolmetscherin Frau Ruth Binner geb. Seiffert, z.Zt. wohnhaft in Einbeck, Mägdebrink 2, welche sich auswies durch Personalausweis AY Nr. 177059 Kennbuchstaben ZFM, wird hiermit ~~notariell~~ beglaubigt.



Einbeck, den 17. Mai 1947

Hermann Schumann
Notar

Kostenrechnung:

Wert: RM 3.000,--

Gebühr § 39 KO (5/20) RM 4,--

Umsatzsteuer RM 0,12

RM 4,12

Hermann Schumann
Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 9 - GAJEWSKI

GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT

No. 9

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

STATE OF NEW YORK :
COUNTY OF BROOME : SS:

I, DR. HERMAN W. HOERLIN, wish to testify that late in 1937 and early 1938 Dr. Fritz Gajewski, then a director of the I. G. Farbenindustrie A. G., facilitated my emigration from Germany. The writer was then employed as physicist in the laboratories of the Agfa Film Plant in Wolfen, Kreis Bitterfeld, Germany.

I requested Dr. Gajewski's help for personal reasons; primarily to escape Nazi oppression with my present wife, the former Mrs. Willi Schmid, then being my fiancée; and to be able to provide democratic education for our children. Dr. Willi Schmid, music critic with the Muenchner Neueste Nachrichten, was killed by the S. S. on June 30, 1934 in the Dachau concentration camp.

Dr. Gajewski was aware of these circumstances and showed much understanding. His active and successful support of my plans was contrary to the established policies of the Nazi regime which opposed emigration of German scientists and of men subject to compulsory military service.

I have been a naturalized American citizen since July, 1944.

Herman W. Hoerlin

Subscribed and sworn to before
me this 23rd day of June,
1947.

Charles C. Jones

Notary Public.

[Faint notary seal and text]

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 56-GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 10

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 56 DEFENSE EXHIBIT No. 10
GAJEWSKI GAJEWSKI

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Alfred M i l l e r , wohnhaft in Bissingen bei Donauwörth, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war bis nach Kriegsende Direktor und Leiter der gesamten Filmfabrikation im Werk Wolfen der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft bei Bitterfeld und habe in dieser Eigenschaft während der ganzen Jahre meiner Tätigkeit mit Herrn Dr.Gajewski zusammengearbeitet.

Als ich 1936 auf Grund verschiedener Denunziationen vor die Kreisleitung Dessau-Stadt geladen wurde, wurde der Filmfabrik - neben der Feststellung, dass sie technisch wohl gut geleitet würde, dass aber im Parteisinne noch vieles geschehen müsse - u.a. auch der Vorwurf gemacht, dass sie noch viele Juden hätte.

Trotzdem hat Herr Dr. Gajewski, mein langjähriger Vorgesetzter, entgegen dem dauernden Drängen von Parteistellen, die in der Photoabteilung beschäftigten Juden Dr. Bincer, Dr. Biltz und Dr. Luft noch jahrelang gehalten, bis es ihnen gelungen war, im Auslande bei der Konkurrenz eine Anstellung zu finden. Er hat dabei die Karenzbedenken beiseite geschoben und z.B. im Falle Bincer dafür gesorgt, dass dieser eine Scheinanstellung bei der Agfa-Photo Wien erhielt.

Auch im Falle der Bibelforscher hat er sein mir gegenüber oft gekussertes Mitgefühl für die vom nationalsozialistischen Regime Verfolgten dadurch unter Beweis gestellt, dass er trotz

fortwährendem Drängen des damaligen Ortsgruppenleiters, des Betriebsobmanns und anderer Stellen diese Leute meiner Abteilung nicht entlassen hat.

Dr. Alfred Miller

(gez.) DR. Alfred Miller

Bissingen b/Donauwörth, den 22. Februar 1948.

Es wird hiermit bescheinigt, dass obige Unterschrift des mir persönlich bekannten Dr. Alfred Miller heute in meiner Gegenwart von ihm eigenhändig vollzogen wurde.



Bissingen, den 22. Februar 1948

L. L. L.
Bürgermeister

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 55-GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 11

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 55 DEFENSE EXHIBIT No. 11 2 MAR 48
GAJEWSKI

Erich H e r r m a n n.

Lauingen, den 3. Februar 1948.
Johannesstr. 11 1/2.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Unterzeichneter Erich H e r r m a n n, ehem. Prokurist der I.G. Farbenindustrie-A.G. -Agfa- Berlin S.O. 36, bin belehrt worden, daß ich mich bei einer wesentlich falschen Aussage einer Bestrafung aussetze. Ich bin nicht Parteimitglied.

Nach dem Umbruch im Jahre 1933 wohnte ich einer Besprechung der beiden Vorstandsmitglieder Dr. Gajewski und Otto bei, in der sie die Frage des Eintritts in die Partei behandelten. In dieser Besprechung wurde mit Bedauern der Umbruch festgestellt und der Nationalsozialismus mit Entschiedenheit abgelehnt. Trotzdem hielten die beiden Herren es für richtig, aus Zweckmäßigkeitsgründen der Partei beizutreten. Beide Herren hielten auch den Eintritt meiner Person als Leiter der Personalabteilung für geboten; als Logenbruder kam ich aber von vornherein hierfür nicht in Frage. Im Laufe der Jahre hatte ich verschiedentlich um meine Pensionierung gebeten. Sowohl Herr Dr. Gajewski als auch Herr Otto lehnten die Pensionierung ab, um zu verhindern, daß mein Posten mit einem Parteigenossen, wie es verschiedentlich von den Amtsleitern der Partei und dem Vertrauensrat gefordert worden war, besetzt würde.

Entsprechend ihrer Einstellung war auch die Haltung der leitenden Herren der Agfa Berlin. Von den 4 Direktoren und 14 Prokuristen waren nur 4 Herren in der Partei. Die beiden Direktoren waren mehr oder weniger nur auf Wunsch von Herrn Otto der Partei beigetreten, nachdem der Kreisamtsleiter sich wiederholt bei Herrn Otto über die ablehnende Haltung der leitenden Herren dem Nationalsozialismus gegenüber beschwert hatte. Von den beiden Prokuristen war 1 Herr in seiner Eigenschaft als Zellenobmann der N.S.V. in die Partei überführt worden, der andere Prokurist ist niemals aktiv hervorgetreten. Die häufigen Konferenzen mit den Herren Dr. Gajewski und Otto, sowie der gemeinsame Mittagstisch gaben Gelegenheit zu offenen Aussprachen, in denen immer wieder die ablehnende Haltung der Herren dem Nationalsozialismus gegenüber zum Ausdruck kam.

S t a d t r a t

L a u i n g e n / D o n a u

Erich Herrmann

Die Richtigkeit der eigenhändigen Unterschrift --
wird beglaubigt.

Lauingen(Donau), den dritten Februar 1948

S t a d t r a t :



Boch

Bürgermeister

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 50 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 12

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

GAJEWSKI
DOC. No. 50 DEFENSE EXHIBIT No. 12 2 Nov 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Heinrich F i n k , wohnhaft in Rottweil, bin darüber belehrt worden, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung strafbar ist und dass diese Erklärung dem Militärgericht in Nürnberg als Beweismaterial vorgelegt werden soll. Ich erkläre folgendes an Eides Statt:

Ich bin seit dem Jahre 1916 als Chemiker bei der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft tätig und war in dieser Eigenschaft im Werk Rottweil, das später in der I.G. Farbenindustrie aufging, als Pulverfachmann beschäftigt. Das Werk Rottweil, welches ursprünglich als Pulverfabrik eingerichtet war und im ersten Weltkrieg auch Pulver herstellte, nahm später auch die Produktion von Kunstseide auf. Es wurde infolgedessen nach der Übernahme durch die I.G. Farbenindustrie bzw. bei der Bildung der drei Sparten der I.G. der Sparte III (Photo, Zellwolle und Kunstseide) zugeteilt. Bezüglich der Lenkung der Produktion und des Verkaufs von Pulver -- Pulver für militärische Zwecke wurde aufgrund des Versailler Vertrages nicht hergestellt, sondern erst nach 1935 im Anschluss an die Neuerrichtung der deutschen Wehrmacht wieder fabriziert -- kann ich aufgrund meiner Kenntnis der Verhältnisse folgendes aussagen:-

Sämtliche Aufträge auf Pulver und entsprechend auch der Verkauf gingen entweder über die Dynamit-Actien-Gesellschaft in Troisdorf oder über die Niederlassung Nürnberg der Rheinisch-Westfälischen Sprengstoff A.G. oder über die Köln-Rottweil A.G. in Berlin.

Die Dynamit-Actien-Gesellschaft, Troisdorf, (DAG) war zuständig für Heerespulver, d.h. für alle Bestellungen auf militärische Pulvertypen, die von der zuständigen Beschaffungsstelle des Oberkommandos der Wehrmacht⁵ erfolgten. Die Fühlungnahme

mit der Beschaffungsstelle erfolgte durch die "Verbindungsstelle der DAG" in Berlin. Über diese Verbindungsstelle gingen die Pulverbestellungen der Beschaffungsstelle des Oberkommandos der Wehrmacht an die DAG in Troisdorf. Letztere stellte auch die Rechnungen über die entsprechenden Lieferungen aus.

Die Rheinisch-Westfälische Sprengstoff A.G. (RWS), Niederlassung Nürnberg, die später in der DAG aufging, war zuständig für Jagdpatronen, Handelspulver und Versuchspulver. Darunter sind alle Pulver für Jagd-, Sport- und gewerbliche Zwecke zu verstehen. Versuchspulver dienten der Verbesserung oder Abänderung von militärischen Pulvern. Die diesbezüglichen Bestellungen erfolgten von Nürnberg aus. Soweit es sich um den Export von Jagd- und Handelspulver handelte, war dafür eine besondere Niederlassung der RWS in Berlin zuständig, welche die entsprechenden Aufträge nach Rottweil sandte. Die Rechnungen wurden auch hier nicht von Rottweil sondern von Nürnberg oder Berlin ausgestellt.

Die Köln-Rottweil A.G., Berlin, bestand nach der Fusion der Köln-Rottweil mit der I.G. als reine Verkaufsgesellschaft ohne eigene Werke für den Export von Pulver und Sprengstoff weiter. Aufträge, Verkauf und Abrechnung von Heerespulver für den Export, soweit dies in Rottweil nach 1935 hergestellt wurde, erfolgten demnach über diese Gesellschaft.

Die Festlegung des Produktionsprogrammes geschah für Heerespulver seitens der militärischen Beschaffungsstelle durch entsprechende Unterrichtung des Leiters der Pulverabteilung des Werkes Rottweil. Für Handelspulver und Jagdpulver erfolgte die Festlegung des Bedarfes durch RWS Nürnberg.

Bezüglich der Forschungsarbeiten erhielt das Werk bei grösseren zusammenhängenden Fragenkomplexen Entwicklungs- bzw. Forschungsaufträge vom Reichsluftfahrtministerium oder vom Heereswaffenamt. Bezüglich derartiger Forschungsarbeiten erfolgte ein ständiger Austausch mit der DAG Troisdorf, durch regelmässige Laboratoriums- und Fabrikationsberichte, die alle an Herrn Dr. Paul Müller als den Generaldirektor der DAG persönlich gesandt wurden.

Ihm wurde in grösseren Zeitabständen auch mündlich Bericht erstattet. Die entsprechenden Forschungsaufträge der militärischen Dienststellen und die diesbezügliche Korrespondenz erfolgten über die "Verbindungsstelle der DAG" in Berlin.

Die Verkaufspreise für Heerespulver unterlagen einer strengen Kontrolle durch das OKH. Auch hinsichtlich der Preise für Handelspulver etc. war die I.G. ohne jeden Einfluss, da die Preise von RWS Nürnberg bzw. der Köln-Rottweil A.G., Berlin, allein bestimmt wurden.

Seit Wiederaufnahme der Anfertigung von Heerespulver im Anschluss an die Neuerrichtung der Wehrmacht im Jahre 1935 sind Neubauten und Neuanschaffungen zwecks Erweiterung des Pulverbetriebes in Rottweil und Erhöhung der Kapazität kaum vorgenommen worden. Eigentliche Betriebserweiterungen wären schon infolge der Geländeverhältnisse unmöglich gewesen. Soweit eine Steigerung der Produktion erfolgte, wurde sie hauptsächlich durch Übergang auf den 3-Schichten-Betrieb erreicht. Die Kapazität ging im übrigen im letzten Kriege kaum über 11 to täglich hinaus, während sie im ersten Weltkrieg 25 bis 30 to betrug, wozu damals noch etwa täglich 15 to Nitrocellulose kamen, die seit 1918 in Rottweil nicht mehr hergestellt wurde.

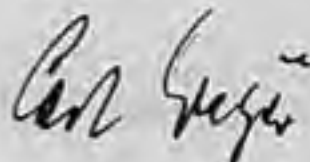
Aus den vorstehenden Ausführungen ergibt sich somit, dass die Sparte III der I.G. weder mit der Forschung noch mit der Lenkung der Produktion oder dem Verkauf von Pulver im Werk Rottweil befasst war. Die Verhältnisse werden am besten dadurch charakterisiert, wenn man den Pulverbetrieb des Werkes Rottweil als "Lohnbetrieb" für DAG und RWS bezeichnet.
Rottweil, den 31. Januar 1948.

Dr. Heinrich Fink.

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Heinrich F i n k , wohnhaft in Rottweil, ist heute vor mir, Carl Weyer, ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von diesem geleistet

worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Rottweil, den 31. Januar 1948.

A handwritten signature in dark ink, appearing to read 'Carl Weyer', with a stylized flourish at the end.

(gez. Carl.Weyer.)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 51 - GAJEWSKI

GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT

No. 13

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 51 GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 13 2 Mar 48

Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dr. Heinrich F i n k , wohnhaft in Rottweil, bin darüber belehrt worden, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung strafbar ist und dass diese Versicherung dem Militärgericht in Nürnberg als Beweismaterial vorgelegt werden soll. Ich erkläre folgendes an Eides Statt:

Ich bin seit dem Jahre 1916 als Chemiker bei der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft tätig und habe mich in dieser Eigenschaft im Werk Rottweil mit Arbeiten über Hexogen beschäftigt. Ich habe infolgedessen eine genaue Kenntnis der Entwicklungsgeschichte des Hexogen und seiner Anwendungszwecke.

Die Herstellung von Hexogen wurde bereits im Jahre 1898 von Henning beschrieben; es war schon in der ersten Auflage des Buches von Beilstein unter den Körpern unbekannter Konstitution angeführt. Über Hexogen wurde auch schon in der sogenannten Zentralstelle Neu-Babelsberg laboratorienmäßig gearbeitet und zwar u.a. von dem verstorbenen Chemiker Dr. Eble, bevor dieser im Jahre 1910 in das Werk Rottweil eintrat, welches später zur I.G. Farbenindustrie gehörte. Damals war nur das sogenannte Henning-Verfahren, d.h. die Nitrierung von Hexamethylentetramin (Dinitrat) mit reiner Salpetersäure bekannt. Im ersten Weltkrieg wurde in Rottweil nicht über Hexogen gearbeitet. Erst Ende 1926 wurde ich mit der näheren Untersuchung des Nitrierprozesses beauftragt. Diese nur mit kleinsten Mengen im Laboratoriumsmaßstab durchgeführten Arbeiten führten zur Richtigstellung der bisherigen Bildungsgleichung. Die Arbeiten wurden ab November 1927 von Dr. Haas und ab 1931 von Dr. Herzog fortgesetzt, jedoch nicht mehr nach dem Nitrierverfahren, sondern in Verfolg eines Gedankens von Dr. Eble nach einem Kondensationsverfahren, dem sogenannten

Z-Salzverfahren. Durch dieses E-Salzverfahren wurde also das Hexogen keineswegs entdeckt, sondern nur eine ganz neuartige Darstellung geschaffen. Diese beruhte nicht auf Nitrierung und erforderte demnach keine konzentrierte Salpetersäure; sie beruhte vielmehr auf der Kondensation von Formaldehyd mit Ammoniumnitrat mit Hilfe von Essigsäureanhydrid. Das nach diesem Verfahren erhaltene Produkt stellte ein Hexogen dar, dem etwa drei andere Körper ähnlicher Konstitution zu wenigen Prozenten beigemischt waren, die eine gewisse Herabsetzung des Schmelzpunktes verursachten, sonst aber in keiner Weise störten.

Es kann mit grosser Bestimmtheit gesagt werden, dass es Dr. Eble bei der Aufnahme und Weiterführung der Hexogenarbeiten keineswegs darum zu tun war, das Gebiet der Hochleistungssprengstoffe um eine neue Kategorie zu erweitern. Vielmehr interessierten ihn Hexogen und ähnlich leistungsfähige Sprengstoffe lediglich vom Standpunkt des Pulverfachmannes aus. Ein Hauptproblem, auf das er immer wieder zurückkam, war für ihn die Reform der Fabrikation des rauchlosen Pulvers, die ohne Lösemittel und möglichst nach Art der Herstellung von Schwarzpulver erfolgen sollte und zwar, wenn möglich, auch unter Vermeidung von Nitrocellulose. In dieser Richtung waren Mitte der 20er Jahre sehr ausgedehnte Versuchsreihen unter Einbeziehung aller möglichen Sprengstoffe durchgeführt worden. Im Anschluss hieran begann auch das Hexogen wieder zu interessieren, zumal aus Veröffentlichungen zu entnehmen war, dass das Studium dieses Stoffes in zahlreichen Ländern betrieben wurde. So kam es zur Wiederaufnahme der Versuche bezüglich Hexogen. Dass man sich in Rottweil nicht für Sprengstoff-Fragen als solche interessierte, geht schon aus der Tatsache hervor, dass das Pulverlaboratorium nicht einmal die geläufigsten Apparaturen zur Prüfung von Sprengstoffen sowie zu Messungen der Brisanz, der Detonationsgeschwindigkeit usw. besessen hat.

In der im Jahre 1935 auf Veranlassung und Kosten der

Wehrmacht errichteten kleinen Versuchsanlage für Hexogen nach dem E-Salzverfahren sind monatlich etwa 3 bis 4 Tonnen zu Versuchszwecken fabriziert worden. Nach einer Explosion im Pulverbetrieb im Januar 1942 wurde diese Anlage völlig stillgelegt und abmontiert.

Rottweil, den 31. Januar 1948.

Dr. Heinrich Fink

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Heinrich F i n k , wohnhaft in Rottweil, ist heute vor mir, Carl Weyer, ~~xxxxxxxxxxxx~~, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von diesem geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Rottweil, den 31. Januar 1948.

Carl Weyer
(gez. Carl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 10 - GAJEWSKI

GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT

No. 14

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 10
GAJEWSKI
~~DEFENSE~~ EXHIBIT No. 14 2 Mar 48

Sideroxylon bicolor (L.) Ait.

Ich, Hr. Harry, Gekar. Gottlieb Meyer, wohne in
München, Ludwigs-Brüdergasse Nr. 10, rühre am 12.10.1898
zu München, die mich auf dem Wege zu werden, daß ich mich
streiter mache, wenn ich eine solche eine ständige Erklärung
gibt. Ich habe hiermit zu bezeugen, daß diese nachfolgende
Verpflichtung der Wahrheit entspricht und beachtet wird, und die
Gewissheit ist, daß die Wahrheit der Wahrheit entspricht Nr. VI,
München, vor mir zu werden.

[illegible]

(2) Objekt: Thematikstelle 1.

Die Verhandlung zur Vertretung der Vertretung, Berlin vom
dem 1. März 1935 zur Verhandlung. Nach meiner Mitteilung
war es so, daß die Herren Dr. Winter, Dr. v. Rosenberg und ich
jeweils Dr. Schell nach Berlin kamen und mit Dr. Gajewski verhan-
delten. Das wurde nicht mehr dazu geführt, daß es wurde mit
geteilt, da die Verhandlung für die Verhandlung der Verhandlung
stelle nicht mehr sollte.

Ich möchte mich noch sagen, daß Dr. Rajewski gegenüber der
Vermittlungsweltung, Berlin immer einen gewissen Abstand bewahrt

W. H. Meyer

hat. Er hat Wert darauf gelegt, daß ich nicht permanent nach Berlin ging, sondern in Wolfenblüt. Daß auf diese Weise natürlich eine gewisse Übersicht über ihn gegeben war, ist leicht verständlich. Außerdem hatte ich ja auch die Arbeit vom Spartenbüro und daher konnte ich auch gar nicht von dort weg, denn meine Hauptarbeit lag ja in dieser Spartenbüro-Zeit. Schließlich hat Hr. Gajewski, soweit ich mich entsinnere, noch gesagt, daß er sich nur mit einem Anteil von 15 % an den finanziellen Kosten der Vermögensstelle in Berlin beteiligen wollte.

[illegible][illegible][illegible]

or Harvey/Kay

Unverkündete Unterschrift des Herrn
Dr. Harry Meyer ist von diesem heute vor
mir, Dr. Wolfgang Alt eigenhändig ge-
lestet worden, was ich hiermit beglaubige.

Gendof, den 11. Januar 1948

Dr. Wolfgang Alt
(DR. WOLFGANG ALT)
Assistant Defense Counsel

CARL WEYER
Anst. Defense Counsel beim
Militärgericht VI, Nürnberg

(13a) Behringsdorf b/Nürnberg
Kurhotel

den 9. Januar 1948

Herrn Dr. Harry Meyer
Äussere Prinzregentenstr. 10
M U N C H E N .

Sehr geehrter Herr Dr. Meyer,

Nachdem in dem Verfahren gegen die früheren leitenden Herren der I.G. Farbenindustrie die Beweisaufnahme der Staatsanwaltschaft abgeschlossen ist, hat diese in einem eingehenden Schriftsatz noch einmal die Linie ihrer Beweisführung zusammengefasst und auf die ihres Erachtens wesentlichen Punkte hingewiesen. In diesem Zusammenhang ist erneut die Vermittlungsstelle W als Beispiel für die enge Verbindung zwischen I.G. und Wehrmacht bzw. die Teilnahme der I.G. an der Aufrüstung für den ihr angeblich bekannten Angriffskrieg hervorgehoben worden; ferner die Tätigkeit der I.G. auf dem Gebiet der sogenannten Mob.-Pläne und der Planspiele.

Da Sie seit Schaffung dieser Stelle Vertreter der Sparte III gegenüber der Vermittlungsstelle W waren und daher über den Fragenkomplex innerhalb dieser Sparte besonders gut unterrichtet sind, wäre ich Ihnen dankbar, wenn Sie mir die folgenden Fragen in einer kurzen eidesstattlichen Erklärung beantworten könnten.

- 1.) Welche Rolle spielte die Vermittlungsstelle W für die Sparte III; wurde ihr insbesondere von der Spartenleitung eine wesentliche Bedeutung zugemessen?
- 2.) Welche Aufgaben wurden in der Vermittlungsstelle W für die Sparte III bearbeitet?
- 3.) Welchen Umfang hatte diese Tätigkeit und inwieweit wurden Sie, der Sie in erster Linie die Abteilung für Wirtschaftlichkeitsprüfung leiteten, von dieser Arbeit in Anspruch genommen? Wieviele Mitarbeiter hatten Sie für diesen Zweck?
- 4.) Haben Sie in Ihrer Eigenschaft als Vertreter der Sparte III in der Vermittlungsstelle W auch die Belange von Konzerngesellschaften wahrgenommen, die technisch dieser Sparte

angegliedert waren, wie z.B. der Dynamit-Actien-Gesellschaft
vormals Alfred Nobel & Co. in Troisdorf?

- 5.) Wie verhielt es sich mit der Bearbeitung von Mob.-Plänen?
Hat die Sparte III in dieser Hinsicht irgendwie wesentliche
eigene Initiative ergriffen?
- 6.) Bestanden solche Mob.-Pläne oder - wie es später im Kriege
hiess - Produktionsauflagen oder Belegungspläne für die gesamte
Produktion der Sparte III, also Photo, Zellwolle und Kunstseide?
- 7.) Hatte die Zusammenarbeit mit der Wehrmacht einen Umfang,
den man im Rahmen der Arbeiten der Sparte III als irgendwie
nennenswert bezeichnen kann, nachdem deren Werke lediglich
photographische und textile Produkte herstellten?
- 8.) Wurden sogenannte Planspiele überhaupt im Rahmen der Werke der
Sparte III abgehalten? Wenn ja, wann und in welcher Art?

Für eine baldige Beantwortung in Form einer eidesstatt-
lichen Versicherung mit beglaubigter Unterschrift wäre ich Ihnen
dankbar.

Mit den verbindlichsten Grüßen

Ihr sehr ergebener

Carl Meyer

DR. HARRY MEYER

Donnerstag, den 11. Januar 1948

Herrn

Carl W e y e r

s.Zt. Assistant Defense Counsel

(13a) Behringersdorf b. Nürnberg

Kurhotel

Sehr geehrter Herr Weyer,

In Bestätigung Ihres Schreibens vom 3. Januar 1948 übersende ich Ihnen in der Anlage die gewünschte eidgenössische Erklärung. Ich darf dazu bemerken, daß ich vor geraumer Zeit über den gleichen Personenkomplex bereits von der Staatsanwaltschaft vernommen worden bin und dieser eine meiner Ansicht nach erschöpfende und wahrheitsgetreue Darstellung unter Eid abgegeben habe. Obwiewohl ich die diese Aussage nicht im Prozess verwandt, da die Ihnen ja anderwärts bekannt sein müßte. Ich habe infolgedessen es für das Beste gehalten, die Auskünfte in den vorliegenden Erklärungen, wie ich sie damals abgegeben habe, einem meiner Unterlagen zum Vergleich, soweit sie nicht schon früher für Sie von Interesse sind und außerdem diesem den Text der obliegenden Erklärung zu formulieren. Ich bitte Sie, was ich zu sagen haben zu können habe, d.h. nicht weiter oder besser formulieren, als ich es gegenüber der Staatsanwaltschaft getan habe.

Mit freundlichen Grüßen

Ihr ergebener



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 40-GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 15

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 40
GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT No. 15
3 MAR 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Alfred M i l l e r , wohnhaft in Bissingen bei Donauwörth, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich war bis nach Kriegsende Direktor und Leiter der gesamten Filmfabrikation im Werk Wolfen der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft bei Bitterfeld. Am 14. Juni 1945 wurde ich zusammen mit anderen leitenden Herren der Filmfabrik vor Besetzung von Wolfen durch die russischen Truppen auf Anordnung der US-Militärregierung nach München evakuiert. Damit endete meine Tätigkeit in Wolfen. Aufgrund meiner Stellung, die ich bis zu diesem Zeitpunkt innehatte, bin ich über die Entwicklung der Produktion der in Wolfen hergestellten photographischen Artikel genau unterrichtet und kann demgemäss folgende Angaben machen:-

(1) Der Ausbau der Wolfener Produktion auf dem Gebiet des Photo-Films aller Art ging ganz organisch entsprechend den Erfindungen und Verbesserungen auf diesem Gebiet einerseits und der Aufnahmefähigkeit des Marktes andererseits vor sich. Von einer übermässigen Ausdehnung der Kapazität auf dem Filmgebiet, die etwa mit dem 4Jahresplan zusammengehangen hätte, kann nicht die Rede sein. Dies geht schon daraus hervor, dass das Photogebiet meines Wissens nie vom 4Jahresplan erfasst worden ist und von den für diesen Plan zuständigen Behörden sich nie Jemand hierum gekümmert hat. Von dem 4-Jahresplan wurde ja auch in erster Linie die Schaffung einer Autarkie auf solchen Gebieten erstrebt, bei denen es sich um lebensnotwendige Güter handelte, die mangels deutscher Erzeugung oder Rohstoffe gegen Devisen vom Auslande importiert werden mussten, was für die Herstellung von Photofilm zweifellos beides nicht zutrifft.

Soweit eine Ausdehnung der Kapazität in Photofilm stattfand, war sie vielmehr - wie bereits angedeutet - einmal die natürliche Folge von Erfindungen, die eine wesentliche Verbesserung der Qualität mit sich brachten. In diesem Zusammenhang ist zunächst die Erfindung der Feinkorn-Emulsionen unter gleichzeitiger Erhöhung der Lichtempfindlichkeit zu nennen, womit wir mehrere Jahre unerreicht dastanden und einen entsprechenden Vorsprung vor der in- und ausländischen Konkurrenz gewannen. Das Gleiche gilt in noch weit höherem Masse für die geniale Erfindung des Agfacolor-Verfahrens in einer sowohl für die Amateurphotographie als auch für die Kineindustrie allgemein anwendbaren Form. Damit wurde der grösste Wunsch aller an der Photographie und am Film interessierten Kreise erfüllt und ein weiterer Aufschwung der Filmproduktion war die natürliche Folge, zumal wir auch auf diesem Gebiet zumindest in Europa keinerlei Konkurrenz hatten. Diese Entwicklung führte dazu, dass wir im Jahre 1938 mangels Möglichkeit einer weiteren Ausdehnung der Filmfabrik in Wolfen den Entschluss fassten, ein weiteres Werk für die Produktion von Photofilm in Landsberg a.d. Warthe zu bauen. Der Platz wurde gewählt, weil er verkehrsmässig günstig zu Wolfen lag und sich dort ausserdem nur wenig Industrie und genügend Arbeitskräfte befanden, während diese Voraussetzungen in der näheren und weiteren Umgebung von Wolfen, das im Zentrum des mitteldeutschen Industriegebiets lag, nicht gegeben waren.

Die vorstehend erwähnten technischen Voraussetzungen für die Vergrösserung der Kapazität in Photofilm liefen parallel mit einer wachsenden Aufnahmefähigkeit des Marktes infolge des erhöhten Lebensstandards durch die langsame Beseitigung der Arbeitslosigkeit durch die Arbeitsbeschaffungsmassnahmen nach dem Jahre 1933. Die Zahl der Leute, die wieder Geld auch für gewisse Luxusartikel ausgeben und somit für das Gebiet der Photographie durch entsprechende Werbung interessiert werden konnte, stieg ungeheuer und die erhöhte Produktion fand daher auch ohne Schwierigkeiten ihren Absatz, insbesondere auf dem deutschen Markt. Aber auch das Exportgeschäft entwickelte sich günstig, da wir auf dem Filmgebiet - wie oben ausgeführt - Qualitäten anbieten konnten, die zumindest den europäischen Konkurrenzfirmen nicht zur Verfügung standen.

(2) Es liegt in der Natur der Sache, dass irgendeine intensive Zusammenarbeit auf dem Gebiet des Films und der Photographie überhaupt mit der Wehrmacht nicht in Betracht kam. Es handelte sich bei der Fühlungnahme mit Wehrmachtsstellen vielmehr nur um die Entgegennahme von Wünschen betreffend irgendwelche Verbesserungen, an denen der Wehrmacht gelegen war, so z.B. höhere Empfindlichkeit, feineres Korn, schnellere Entwicklung, direktes Positivbild usw. Dabei handelte es sich aber lediglich um Wünsche, die wir selbst und alle zivilen Verbraucher von photographischem Material auch seit jeher hatten. Neue Forderungen oder Aufgaben wurden uns von irgendwelchen Wehrmachtsstellen nicht gestellt. Eigentliche Forschung auf militärtechnischem Gebiet im Zusammenhang mit dem Photofilm haben wir nicht betrieben. Im Übrigen hatte die Luftwaffe eine eigene photographische Forschungsstelle, die sogenannte Deutsche Versuchsanstalt in Adlershof, die z.B. von sich aus an einem eigenen Verfahren zur Steigerung der Empfindlichkeit des Films arbeitete. Es existierte auch eine Stelle beim Heer, die sich z.B. mit der Forschung auf dem Gebiet der Infrarot-Photographie befasste, deren Namen mir aber nicht bekannt ist. Im Zusammenhang damit sind wir nur gelegentlich auf Wunsch der zuständigen Stellen beratend tätig geworden. Da wir die genannten Forschungsstellen nicht für sachlich besonders qualifiziert hielten und im Hinblick auf unsere Forschung unabhängig sein wollten, haben wir wiederholt finanzielle Unterstützung, wie sie uns zur Förderung unserer Arbeiten von der Luftwaffe und von der Wehrmacht angeboten wurde, abgelehnt.

Zu unserer allgemeinen Verwunderung wurde uns einige Zeit vor dem Kriege die Aufstellung eines sogenannten Mob.-Planes vorgeschrieben. Wer diesen Auftrag erteilte, ist mir nicht mehr erinnerlich. Jedenfalls sagte uns Niemand, was im Ernstfalle geschehen würde, ob man z.B. noch würde exportieren können, wieviel man in Deutschland überhaupt produzieren dürfe, wieviele Arbeitskräfte uns belassen würden usw. Infolgedessen wurde einfach für den fiktiven Fall eine Einschränkung der Produktion unter Angabe vager Produktionszahlen geplant, was natürlich später doch nicht entsprechend gehandhabt werden konnte. Wiederholt haben wir schon vor Ausbruch des

Krieges darauf hingewiesen, dass wir keine besonderen Vorbereitungen für einen fiktiven Kriegsfall, etwa in Form irgendwelcher Umstellungen machen könnten, sondern in einem solchen Falle einfach das produzieren müssten, was von den zuständigen Behörden verlangt würde. Es musste dann auch im Kriege entgegen unserer Annahme vielmehr fabriziert werden, als vorher gedacht, wobei ich insbesondere an die umfangreichen Bestellungen der Filmproduzenten, vorallem der UFA, denke, deren Produktion staatlicherseits vom Reichspropaganda-Ministerium bestimmt wurde. Kurzum, ein vor dem Kriege gefasster Mob.-Plan trat bei uns nie in Kraft.

Wir haben auch auf dem Filmgebiet nie Erzeugnisse irgendwelcher Art auf Veranlassung der Wehrmacht oder staatlicher Stellen gehortet. Eine solche Hortung wäre ohnehin kaum möglich gewesen, da jedes Filmmaterial bekanntlich nur beschränkte Haltbarkeit hat.

Nach alledem war naturgemäss der Schriftwechsel mit der Wehrmacht im Rahmen unserer Gesamtkorrespondenz sehr gering und erstreckte sich obendrein meist auf nebensächliche und bürokratische Dinge, wie Normung, Abnahmebedingungen für irgendwelche Lieferungen u.s.w. Vertreter der Wehrmacht waren selten in der Filmfabrik Wolfen. Ebenso waren Vertreter von uns verhältnismässig selten bei Wehrmachtsstellen.

Schliesslich möchte ich noch betonen, dass die Artikel auf dem Filmgebiet, in denen Lieferungen an die Wehrmacht insbesondere während des Krieges stattfanden, nicht auf irgendwelche neuen Entwicklungen zurückgingen oder etwa von der Wehrmacht angeregt waren. Es handelte sich vielmehr in allen Fällen um Produkte, die schon seit vielen Jahren hergestellt wurden und zum Teil bis auf die Zeit des ersten Weltkrieges zurückgingen. Das gilt z.B. für den Fliegerfilm, der zum Zwecke von Vermessungsarbeiten aus der Luft schon stets an die Lufthansa und auch an das Ausland geliefert wurde. Entsprechende Filme wurden auch von Konkurrenzfirmen des Auslandes hergestellt und geliefert, so z.B. von Kodak in Rochester, N.Y., Gevaert in Antwerpen, Ferrania bei Genua/Italien und auch von den deutschen Konkurrenzfirmen Perutz und Zeiss-Ikon. Ähnlich verhält

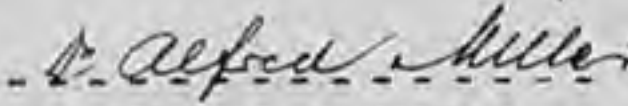
es sich bezüglich der Infrarotplatten und Infrarotfilme, ferner bezüglich der Herstellung von Klarscheiben (Filmunterlage mit einer verhältnismässig dicken Gelatineschicht) und Folien, die im Laufe der Prüfung neuer Kunststoffe für die Herstellung von nicht feuergefährlicher Filmunterlage entstanden. Alle diese Dinge hatten auch rein friedensmässige Verwendungszwecke.

(3) Unsere gesamten technischen Fortschritte auf dem Gebiet des Films wurden der amerikanischen Wirtschaft zugänglich gemacht. Zwischen der Ansco Corp., Binghamton, N.Y., und der I.G.Farbenindustrie AGFA kam bereits in der zweiten Hälfte der 20er Jahre ein umfassender Vertrag zustande, der zu einer Beteiligung der Agfa an der Ansco führte und dessen Hauptinhalt die volle gegenseitige Unterstützung auf dem Photogebiet durch Hergabe sämtlicher Verbesserungen und Erfahrungen ausmachte. Da der Stand der Technik bei der Ansco im Vergleich zur Agfa sehr niedrig war, schickten wir Ingenieure, Chemiker und Handwerker nach Binghamton, machten Konstruktionszeichnungen für die Ansco, schickten Maschinen eigener Konstruktion dorthin und lieferten bis zum Kriegsausbruch mit Amerika alle unsere neuesten Erfindungen und Erfahrungen der Ansco aus. Ausserdem war der Ansco auch eigene Forschung gestattet, weswegen wir ihr dafür Chemiker von uns zur Verfügung stellten. Auf allen Gebieten des Films erhielt die Ansco rückhaltlos, was sie brauchte, auch jeden Ratschlag bei Fabrikationsschwierigkeiten. Sie erhielt laufend unsere internen Berichte der einzelnen Fabrikationsunterabteilungen. ~~Vertreter der Ansco~~ haben in regelmässigen Abständen die Filmfabrik besucht, aber auch die Photopapierfabrik. Noch im Jahre 1936 hat Dr. Eckler von der Ansco zusammen mit mir das Camera-
werk in München besucht.

(4) Abschliessend möchte ich noch auf das Verhalten der I.G.Farbenindustrie AGFA gegenüber den Konkurrenzfirmen in den besetzten Gebieten während des Krieges eingehen. Kein Angehöriger der Filmfabrik hat jemals seinen Fuss in die Fabriken von Kodak/Pathé in Vincennes, Gevaert in Antwerpen, Ferrania in Italien gesetzt oder die den Amerikanern gehörende Kodak-Fabrik, Berlin-Köpenick, besichtigt.

Vielmehr waren unsere Beziehungen zu dem Inhaber der Firma Gevaert und den Herren von Kodak/Pathé die denkbar besten. Wir machten unseren Einfluss geltend, dass diese Firmen während der Dauer der Besetzung weiter beschäftigt wurden. Gevaert stellte für uns auf Grund eines Abkommens während dieser Zeit monatlich 5.000 qm Portraitfilm her. Im übrigen war als Treuhänder für Gevaert von der deutschen Militärverwaltung in Belgien nicht einer unserer Herren, sondern ein früherer leitender Herr des Gevaert/Voigtländer/Schering-Konzerns eingesetzt, der diese Funktion meines Wissens aber auch in voller Übereinstimmung und Freundschaft mit Herrn Carlo Gevaert erfüllte. Die Agfa hat also nicht nur nichts getan, um während der deutschen Besetzung der fraglichen Länder irgendeinen Einfluss auf die genannten Konkurrenzfirmen zu nehmen, sondern vielmehr dafür gesorgt, dass diese ihren Betrieb fortführen konnten.

Bissingen, den 22. Februar 1948.


(gez. Dr. Alfred Miller.)

Es wird hiermit bescheinigt, dass obige Unterschrift des mir persönlich bekannten Dr. Alfred Miller heute in meiner Gegenwart von ihm eigenhändig vollzogen wurde.



den 22. Februar 1948


Bürgermeister

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 41 - GAJEWSKI

GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT

No. 16

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 41
GAJEWSKI
~~DEFENSE~~ EXHIBIT No. 16 2 Mar 48

Muernberg, 1. März 1948.....

Bestätigung

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger im Fall VI,
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... ~~XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX~~ Seiten
..... einer photokopierten

bezeichnet Gajewski Nr. A1.....

.....
.....
.....
..... / Photokopie eines Auszuges
aus dem Protokoll über die Sitzung des Technischen
Ausschusses der I.G. vom 7.8.1939 ist.
.....


Rechtsanwalt

Certificate

I, Defense Counsel in Case VI,
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten
..... pages
..... photostated

entitled

is a true copy of

.....
attorney-at-law

Das Fabrikgelände in Grösse von fast 2 qkm liegt südlich von Landsberg etwa 50 m über der Warthe und wird nach Norden von der Reichsstrasse Nr. 1 Berlin-Königsberg begrenzt.

Die Filmfabrik ist auf eine Leistung von 35 - 40% des Wolfener Werkes, die Papierfabrik auf gut 30% der Leverkusener Anlage geplant.

Die von Jahr zu Jahr steigenden Umsätze, die Unmöglichkeit einer weiteren Vergrösserung in Wolfen und die Aufnahme neuer Produkte, wie Parbenfilm und Parbenpapier, führten zu der Neuplanung. Die Gesamtkosten ohne die neuerdings vorgesehene Cellit-Fabrik belaufen sich auf rund 70 Mill.RM, die sich wie folgt verteilen :

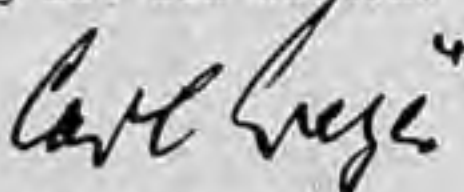
	<u>Zahlen in 1000 RM</u>
1. Grunderwerb	755
2. Allgemeine Fabrikanlagen	8.146
3. Wohlfahrt	5.321
4. Luftschutzanlagen	1.050
5. Fabrikationsbetriebe Film	28.082
6. Fabrikationsbetriebe Papier	8.524
7. Prüfstelle für Film und Papier	2.918
8. Werkstätten und techn. Lager	1.508
9. Energiebetriebe	12.633
10. Diverses	938
	<hr/>
	69.875

Die Prüfstelle wird in diesem Umfange in Landsberg eingerichtet werden, jedoch wird dann an anderer Stelle, wahrscheinlich in Wolfen, ein Neubau errichtet werden müssen.

Die neuen Betriebe sollen Ende 1940 anlaufen, die alten Betriebe werden bis Ende 1941 erweitert.

Hiermit beglaubige ich, dass das umseitige Dokument eine wortgetreue Fotokopie der Seite 2 des Protokolls über die Sitzung des Technischen Ausschusses der I.G. vom 7.8.1939 ist und bestätige, dass die Ausführungen betreffend den Bau des Werkes Landsberg mit den Worten: "für Ende 1941 erwartet" enden.

Nürnberg, den 2. Februar 1948



(Carl Weyer)
Assistant Defense Counsel
für Dr. Gajewski

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 42 - GAJEWSKI

GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT

No. 17

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 42 GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 17 2 March 48

Munich, den 1. März 1948

Bestätigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger im Fall VI,
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestätige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... ~~maschinengeschriebener~~ Seiten
..... einer photokopierten

bezeichnet Gojowski Nr. 42

.....
.....
.....
..... / Photokopie eines Auszuges aus
dem Protokoll über die Sitzung des Technischen
Ausschusses der I.G. vom 9.4.1942 ist. ~~120~~


Rechtsanwalt

Certificate.

I, Defense Counsel in Case VI,
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten
..... pages
..... photostated

entitled

is a true copy of

.....
attorney-at-law

I. Die Zellwoll-Industrie.

Gajewski

Der Vortragende berichtet ausführlich über die bisherige Entwicklung und den weiterhin geplanten Ausbau der Zellwollindustrie in Deutschland und im übrigen zentralen Europa.

II. Kredite.

1.) Entwicklung der Neuanlagen in der Hauptgruppe 3

Riese

Der Ausbau der einzelnen Werke wird anhand von Schaubildern besprochen. Für Landsberg werden zusätzliche Kredite in Höhe von 44.2 Mill. RM zum weiteren Ausbau des Perlon-Gebietes angefordert und bewilligt.

2.) Allgemeine Kreditlage.

Die Auswirkung neuer Anordnungen auf den Gebiete des Bauwesens ist zurzeit noch nicht zu übersehen. In der nächsten Sitzung wird insbesondere über die Materialzuteilung der I.G. und die Arbeitseinsatzlage berichtet werden, da hiervon die Ausgaben des laufenden Jahres weitgehend abhängig sein werden.

3.) Vorliegende Kredite.

An den vorliegenden Krediten werden folgende Änderungen vorgenommen:

Hgr. 1 S. 1/ R i e b e c k

Ersetz der Labor-Einrichtung

RM 16.000.-

Teko: Muss auf Reparatur genommen werden.

✓ Dampfkessel-Entsorgung mit Kaldenbach-Heizung
RM 20.000.- Teko: Auf B.U. vorzubereiten.

S. 6 H e y d e b r e c k

✓ Kesselhaus-Erweiterung

RM 15.000.- Teko: Wird zurückgezogen

✓ Junggesellenheime, Monteurheim
Coselerstrasse/Anl. Nebenk. 36.300.- RM 260.700.-
Dr. Schneider: Kredit wird wegen Reduzierung noch geprüft.

✓ Werkwohnungen
Dr. Schneider: Kredit wird wegen Reduzierung noch geprüft. RM 1.955.000.-

Hgr. 2 S. 2 L u d w i g s h a f e n

✓ Personenwagen f. Fabrikbahnverkehr RM 180.000.-
Teko: Lu wird Preis überprüfen, da er ausserordentlich hoch erscheint.

S. 3 U e r d i n g e n

✓ Erweiterung des Kraftwerks Uerdingen RM 7.250.000.-
Teko: Einverstanden, vorbehaltlich der Zustimmung der Wako, die insbesondere die Kostenhöhe überprüfen soll.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 43 - GAJEWSKI

GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT

No. 18

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 43
GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT No. 18
2 MAR 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich van Beek, wohnhaft in Krefeld-Uerdingen, Bahnhofstrasse 52, Direktor der Farbenfabriken Bayer für den Kunstseide- und Zellwolle-Verkauf, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg (Deutschland) vorgelegt zu werden.

Ich habe seit der Entstehung der Vistrafaser (Zellwolle) im Jahre 1921 die Verkaufsabteilungen Vistra und Kunstseide bei der damaligen Köln-Rottweil A.G., und nach dem Übergang dieser Gesellschaft zur I.G., Ende 1926, die Verkaufsabteilung Zellwolle der I.G. bis zum Zusammenbruch geleitet. Ich bin demzufolge über die Entwicklung des Zellwolle-Geschäftes der I.G. unterrichtet, so dass ich darüber die nachstehenden Angaben machen kann:

Die damalige Köln-Rottweil A.G. hatte ab 1919 auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums in Umstellung ihrer Betriebe von der Kriegs- auf Friedensproduktion die Produktion von Vistrafaser und Kunstseide aufgenommen. Die I.G. hat diese Produktion mit Übernahme der Köln-Rottweil A.G. fortgesetzt. Es wurde von der I.G. Zellwolle nach den drei bekannten Verfahren, wie Viskose, Kupfer und Acetat, hergestellt. Außerdem wurden während des Krieges vollsynthetische Fasern, wie Pe-Ce- und Perlonfaser, in kleinem Umfange produziert.

Die Steigerung der Produktion geschah nach dem Grundsatz der natürlichen Aufnahmefähigkeit der Textilmärkte. Als in den Jahren 1933/1934 von dem Nazi-Regime das erste Faserstoff-Programm aufgestellt wurde, welches eine Jahresproduktion von Zellwolle in Höhe von 100.000 t in Deutschland vorsah, hat die I.G. hiergegen Stellung genommen und dabei den Standpunkt vertreten, dass in Anbetracht der Aufnahmefähigkeit des Marktes und aus wirtschaftlichen Gründen ein solcher Ausbau nicht zu rechtfertigen sei. Dass die I.G. sich in der Folgezeit weiter dementsprechend verhalten hat, ergibt sich aus dem nachstehenden Vergleich unserer Zellwolle-Produktionsziffern mit denen der deutschen Gesamt-Produktion.

Z e l l w o l l e - P r o d u k t i o n

Jahr	Gesamt	I.G.-Anteil	I.G.-Anteil
	t	Zahlen t	in %
1921	100	100	100,--
1922	400	400	100,--
1923	400	400	100,--
1924	400	400	100,--
1925	500	500	100,--

Jahr	Gesamt t	I.G.-Anteil Zahlen t	I.G.-Anteil in %
1926	50	50	100,--
1927	800	800	100,--
1928	900	900	100,--
1929	1.600	1.600	100,--
1930	1.720	1.720	100,--
1931	2.169	2.169	100,--
1932	1.200	1.102	91,83
1933	4.000	3.786	94,65
1934	7.200	6.135	85,21
1935	19.574	13.018	66,51
1936	46.306	20.317	43,87
1937	106.180	33.977	32,--
1938	160.471	ca. 50.000	31,16
1939	204.263	ca. 50.000	24,47
1940	247.183	51.682	20,91
1941	297.160	55.478	18,66
1942	328.442	54.118	16,48
1943	320.397	51.969	16,22
1944	246.913	41.710	16,90
bis ein- schl. Oktober			

Anmerkung:

Die Angaben für die Jahre 1921 - 1934 entstammen den I.G.-Unterlagen.

Die Angaben für die Jahre 1935 - 1939 entstammen, soweit sie sich auf die gesamte deutsche Zellwoll-Produktion beziehen, der Statistik der Reichsvereinigung chemische Fasern und, soweit sie sich auf den I.G.-Anteil beziehen, den I.G.-Unterlagen.

Die Angaben für die Jahre 1940 - 1944 entstammen den statistischen Unterlagen der Reichsvereinigung chemische Fasern.

Der Einsatz und Absatz der erzeugten Zellwolle wurde bereits seit 1936 mengen- und qualitätsmäßig zuerst durch die Überwachungsstelle für Seide, Kunstseide und Zellwolle, Berlin, und später durch die Reichsstelle für Textilwirtschaft, Berlin, durch Anordnungen gelenkt.

Krefeld-Uerdingen, den 2. Februar 1948

Heinrich van Beek

(Heinrich van Beek)

~~Hiermit beglaubige ich die vorstehende Unterschrift~~ ---
Löschung einer Zeile genehmigt.

Die vorstehende Unterschrift des mir bekannten Ver-
kaufsdirektors Herrn Heinrich van Beek zu Krefeld-Uerdin-
gen, Bahnhofstrasse 52, ist vor mir, Hermann Paltzer,
Notar für den Oberlandesgerichtsbezirk Düsseldorf mit dem
Amtssitze zu Krefeld-Uerdingen, am 2. Februar 1948 hier-
selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir
bezeugt wird.

Krefeld-Uerdingen, den 2. Februar 1948

Kostenberechnung.

Prozesskosten: 3,00.

Prozesskosten: 3,00.

Prozesskosten: 3,00.

Prozesskosten: 3,00.

Prozesskosten: 3,00.

Prozesskosten: 3,00.

Prozesskosten: 3,00.



[Signature]
Notar.



[Signature]

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 44 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 19

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hermann Dunst, wohnhaft Berlin-Lichterfelde West, Ringstr. 67, Direktor der Agfa für den Kunstseide- und Kunststoff-Verkauf, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg (Deutschland) vorgelegt zu werden.

Ich habe von 1921 bis zum Zusammenbruch im April 1945 die Verkaufsabteilung Kunstseide der Agfa geleitet und ich bin demzufolge über die Entwicklung des Kunstseidegeschäfts der I.G. unterrichtet, so dass ich darüber die nachstehenden Angaben machen kann. Die I.G. hat alle drei bekannten Kunstseidearten: Viskose-, Kupfer- und Acetatkunstseide hergestellt. Während des Krieges hat sie, entsprechend den ihr gemachten Produktionsaufträgen, auch die sogenannten vollsynthetischen Kunstseiden: Perlonside und Pe-Ce-Seide produziert. Es wurde in erster Linie Viskosekunstseide (Produktion hierin etwa 65% der Gesamtproduktion der I.G. an Kunstseide) hergestellt und zwar zunächst im Werk Wolfen und ab 1926 auch in den durch die Fusion mit der Köln-Rottweil A.G. an die I.G. gekommenen Kunstseidefabriken Prenzlitz, Bobingen und Rottweil. Produktions-erhöhungen sind in diesen Werken sowohl vor 1933 als auch zwischen 1933 und 1939 nur in einem bescheidenen Rahmen durchgeführt worden, obwohl es nach 1933 nahegelegen hätte, die vom Naziregime auch auf dem Textilrohstoffgebiet angestrebte Autarkie durch wesentliche Erhöhungen der Kunstseidefabrikation zu fördern. Nicht anders lag es bei der Herstellung von Kupferkunstseide im Werk Dormagen und von Acetatkunstseide im Werk Berlin-Lichtenberg. Die der I.G. und den übrigen deutschen Kunstseideherstellern nach Kriegsausbruch gemachten Produktionsaufträge und die damit verbundenen Produktions-erhöhungen bezogen sich, ausser auf die oben erwähnten vollsynthetischen Kunstseiden, in erster Linie auf die Herstellung einer Spezialviskose-beziehungsweise Spezialkupferkunstseide (Cordseide genannt), die als Einlage bei der Herstellung von Reifen für Autos und Flugzeuge dringend benötigt wurde. Obwohl die I.G. als erste der deutschen Kunstseidefirmen eine brauchbare Cordseide herausbrachte, hat sie die Produktionssteigerung hierin nur soweit durchgeführt, als dies unter dem Zwange der Verhältnisse nicht zu umgehen war und sie hat es der Konkurrenz überlassen, ihre Produktion in Cordseide wesentlich zu steigern. Die Richtigkeit meiner Aussagen findet ihre Bestätigung durch die nachstehend aufgeführten Produktions- und Umsatzzahlen. Das Zahlenmaterial ist fast ausschliesslich den statistischen Angaben der Reichsvereinigung Chemische Fasern (einer Anfang 1942 auf Anordnung des Reichswirtschaftsministeriums entstandenen Einrichtung), der Kunstseide Verkaufsbüro GmbH (Viskoseseidesyndikat) und der Kupferkunstseide-Syndikat G.m.b.H. entnommen. Die Originalunterlagen liegen hier zur Einsicht bereit.

Gesamtumsatz der Kunstseide-Verkaufsbüro G.m.b.H. in Viskose-kunstseide in den Jahren 1931 bis 1943 auf dem deutschen Markt:

	in Tonnen	I.G. Anteil in Prozenten
1931	29.555	14,4
1932	22.811	15,0
1933	22.712	15,3
1934	35.567	18,4
1935	28.667	18,6
1936	37.734	20,5
1937	42.625	20,0
1938	48.267	17,7
1939	45.961	16,4
1940	37.714	15,4
1941	59.611	16,4
1942	58.399	13,6
1943	52.393	14,0

Gesamtumsatz der Kupferkunstseide-Syndikat G.m.b.H. in den Jahren 1938 bis 1944 auf dem deutschen Markt und im Export:

	in Tonnen	I.G. Anteil in Prozenten
1938	11.057	31,0
1939	11.598	30,5
1940	14.021	24,4
1941	17.235	24,1
1942	15.344	22,3
1943	15.616	23,3
1944	11.825	20,5

Acetatseide-Produktionsangaben der Reichsvereinigung Chemische Fasern für die Jahre 1940 bis 1942:

	in Tonnen	I.G. Anteil in Prozenten
1940	6.929	26,6
1941	7.861	30,0
1942	7.065	31,0

Cordseide-Produktionsangaben der Reichsvereinigung Chemische Fasern für die Jahre 1940 bis 1942:

	in Tonnen	I.G. Anteil in Prozenten
1940	7.186	20,0
1941	13.389	13,6
1942	18.313	13,0

Gesamtproduktion der deutschen Kunstseidehersteller in den Jahren 1938 bis 1942 nach Angaben der Reichsvereinigung Chemische Fasern:

	in Tonnen	I.G. Anteil in Prozenten
1938	65.766	20,9
1939	73.579	20,7

1940	79.671	19,1
1941	90.878	19,7
1942	89.280	17,8

Berlin, den 3. Januar 1948

Hermann Dunsch

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Hermann D u n s c h , wohnhaft Berlin-Lichterfelde West, Ringstr. 67, ist heute vor mir, Fritz N a u m a n n , stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von diesem geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Berlin, 1-1-48

F. Naumann
(Fritz Naumann)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 45-GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 20

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 45
GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT No. 20 2 March 48

Ich bescheinige hiermit, dass die umstehende Aufstellung
über "Deutsche Erzeugung von Zellwolle und Kunstseide"
eine wortgetreue Wiedergabe der Seite 2 des Monats-Berich-
tes der Reichsvereinigung Chemische Fasern, Berlin C 2,
Abteilung Statistik und Marktbeobachtung, 18.Heft vom
23.November 1944 ist.

Nürnberg, 18. II. 1948

administrative assistant
in case VI

Müller

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 46 - GAJEWSKI

GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT

No. 21

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 46
GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT No. 21 2 Nov 48

Nuernberg, den 1. März 1948

B e s t a e t i g u n g .

Ich, Dr. Wilfrid V. Metzler, Verteidiger im Fall VI,
US-Militär-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

.....~~zur Zeit noch nicht~~ Seiten
eine photokopierten

bezeichnet Gajewski Nr. 45.....

Das vorgenannte Schrift / Photokopie ~~ist~~ eines Auszuges aus einer Aufstellung der Reichsvereinigung Chemische Fasern über die Produktion der einzelnen Erzeuger von Zellwolle in Deutschland in den Jahren 1940-1944 ist.

St. J. J. J. J.
Rechtsanwalt

C e r t i f i c a t e

I,, Defense Counsel in Case VI,
US-Military-Tribunal No. 8

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten
..... photostated

entitled

is a true copy of

attorney-at-law

Deutsche Erzeugung von Zellwolle nach Erzeugergruppen seit 1940

in Tonne

(einschl. Abgang und Kunstseide-Anfällen¹⁾)

		1940	Monate- g	1941	Monate- g	1942	Monate- g	1943	Monate- g	1944	Jan.	Febr.	März	Apr.	Mai	Juni	1944	Monate- g	Juli	Aug.	Sept.	1944	Monate- g	Oktober	Nov.	Dez.	1944	Monate- g
Diamantoffenputze 2)	V	48.224	4.019	50.501	4.192	50.149	4.179	45.845	3.889	3.154	3.125	3.604	2.593	1.723	1.790	15.993	2.466	1.371	1.916	1.665	20.947	2.327	1.333					
	V									3.341	3.106	3.166	3.373	3.184	3.085	15.335	3.219	3.119	3.096	2.894	25.384	3.154	3.004					
	K									1.078	1.285	1.166	1.068	1.137	1.170	6.704	1.117	1.112	647	633	9.094	1.011	728					
	A									23	23	23	69	58	56	252	42	62	73	71	458	51	38					
I.G. Farbenindustrie AG.		51.082	4.307	55.476	4.623	54.113	4.511	51.959	4.531	4.442	4.274	4.355	4.510	4.379	4.311	26.271	4.378	4.293	3.776	3.600	57.940	4.216	3.770					
Phosphorwerke A.G. 1)	V	50.141	4.845	74.319	6.193	90.604	7.550	55.965	7.997	8.455	8.613	6.401	7.543	7.997	8.237	46.654	7.775	8.178	7.798	7.744	70.174	7.819	8.096					
	V									7.798	7.469	7.522	7.221	8.353	8.493	46.856	7.809	7.482	6.992	5.886	67.216	7.468	6.283					
	A									-	14	13	-	5	27	60	10	25	-	-	85	9	-					
Deutsche Kunstseide-Fabrik A.G. 2)		50.084	4.175	74.842	6.236	91.587	7.652	93.142	7.529	7.798	7.483	7.535	7.221	8.319	8.520	46.516	7.819	7.507	6.997	5.886	67.301	7.417	6.283					
Alrosa Zellwolle	V	14.591	1.216	14.298	1.191	14.834	1.236	14.474	1.206	1.250	1.143	1.259	1.258	1.305	1.239	7.432	1.236	1.285	1.239	1.167	11.123	1.216	1.142					
S. M. Zellwolle	V	21.880	1.823	25.186	2.099	24.503	2.025	19.002	1.584	1.692	1.622	1.702	1.473	1.861	1.854	10.204	1.702	1.794	1.544	1.591	15.135	1.682	1.190					
Dr. Fackel	A	991	83	348	71	805	67	862	74	60	58	80	62	69	57	412	59	66	66	20	164	63	62					
Kamp & Spindler	V	172	48	595	50	600	50	617	51	53	53	56	53	48	53	316	51	55	52	42	465	52	34					
Verder-Kunstseide-Fabrik (K. India)	V									66	67	75	63	71	66	408	68	71	66	71	638	71	50					
	K									51	59	48	41	47	51	295	49	29	42	42	451	48	35					
Verder Kunstseide-Fabrik (K. India) 2)		1.018	80	1.194	100	1.442	120	1.301	108	117	126	123	121	117	117	704	117	122	120	113	1.065	119	85					
W. S. A. G. 1)		247.183	20.599	297.160	24.763	328.442	27.370	320.397	26.700	27.007	25.417	26.117	24.917	26.117	26.108	174.902	25.817	24.673	25.515	21.828	224.915	24.991	21.995					
Waxace	V	255.123	15.435	283.614	23.534	315.649	26.304	307.097	25.591	25.789	24.668	25.67	24.577	24.740	24.817	14.178	24.029	23.349	20.685	21.062	214.284	23.809	21.132					
	K	10.742	895	10.842	908	11.423	952	11.875	990	1.129	1.144	1.117	1.109	1.187	1.171	100	1.167	1.11	831	671	9.327	1.059	763					
	A	3.118	27	2.654	221	1.970	114	1.425	119	80	105	110	131	133	150	724	110	123	11	91	1.107	123	100					

1) Soweit die Kunstseidenwerke einzelnen Gruppen angehören, sind sie mit den Kunstseidenfällen jeweils bei dieser Gruppe erfasst worden.

2) Vereinigte Glanzstoff-Fabriken A.G., W.-Kierfeld
Glanzstoff-Courtaulds G.m.b.H., Löhle-Hermsdorf
Spinnfaser A.G., Kassel-Bettenhausen
Tommastower Kunstseidefabrik A.G., Tommaschew
Stollmeyer Kunstseidefabrik A.G., Stollmeyer
*) In 1940 u. 1941 als Zellwolleproduzent, seit Beginn 1942 nur noch als Kunstseideabfallproduzent, ab April 1944 wieder als Zellwolleproduzent.

3) Schleifsteine Zellwolle A.G., Hirschberg
Formwerke u. Zellwolle A.G., Wittenberge
Kunstseide Zellwolle A.G., Bietburg
Kunstseide Kunstseide A.G., Krefeld

4) Thüringische Zellwolle A.G., Schwarzburg
Lehrer-Deutsche und Papierfabrik A.G., Leininger-Kreis
Kunstseide-Fabrik u. Kunstseide A.G., Pilsen-Deutsche
Spinnstoffwerk A.G., Göttingen
Spinnstoffwerk A.G., Göttingen
Zellwolle A.G., Hirschfeld
Deutsche Kunstseide A.G., "Kunstseide", Freiburg i. Br.

5) J.B. Eschberg A.G., B.-Stierhausen
Fr. K. Iner A.G., Pirmasens
Kunstseide-Fabrik A.G., Theresienstadt
Ver A.G., Freiburg i. Br.

HGF, Abt. Statistik
in Va.

Ich bescheinige hiermit, dass die umstehende Aufstellung über "Deutsche Erzeugung von Zellwolle nach Erzeugergruppe seit 1940" eine wortgetreue Wiedergabe der Seite 6 des Monatsberichtes der Reichsvereinigung Chemische Fasern, Berlin C 2, Abteilung Statistik und Marktbeobachtung, 18. Heft vom 23. November 1944 ist.

Nürnberg, 18. II. 1948

administrative assistant
in case VI

Mutter

GAJEWSKI

DOC. No. 47 DEFENSE EXHIBIT No. 22 2 Mar 48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 47 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 22

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

in Tonne

		1940	Monat- g	1941	Monat- g	1942	Monat- g	1943	Monat- g	1944 Jan.	Febr.	März	Apr.	Mai	Juni	1944 1. Halbj.	Monat- g	Juli	Aug.	Sept.	1944 2. - III Quartal	Monat- g	Ok.	Nov.	Dez.	1944	Monat- g
Glasstoffgruppe 1)	V	54.787	2.099	50.640	5.224	41.643	5.469	45.650	5.804	4.219	5.485	4.396	5.380	5.805	5.840	25.125	5.854	5.750	5.957	5.280	34.091	5.786	3.054				
J. F. Benberg	E	5.616	801	10.973	914	5.924	827	10.571	881	757	812	1.069	785	1.075	1.074	5.552	985	812	500	219	7.083	787	199				
I.G. Viskosa	V									1.083	1.105	1.181	1.057	1.150	1.074	6.650	1.105	1.019	1.120	1.092	9.841	1.096	1.122				
Kupfer	E									280	262	282	219	252	274	1.349	262	315	248	147	2.279	253	130				
Aestel	A									185	228	243	258	168	224	1.300	216	240	242	230	2.012	223	218				
I.G. Farbenindustrie AG.		15.591	1.299	18.412	1.514	16.115	1.343	17.857	1.488	1.548	1.599	1.706	1.508	1.570	1.572	7.499	1.585	1.574	1.610	1.469	14.152	1.572	1.470				
Spinnstoffwerk Glauchau	V	1.640	137	590	49	102	9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
Spinnstofffabr. Zehlendorf	V	1.780	148	2.268	185	1.632	116	1.295	108	105	102	97	110	109	92	615	103	85	76	84	860	95	79				
Fr. Kütner Viskosa	V									402	407	444	385	387	399	2.424	404	389	410	419	3.642	405	369				
Kupfer	E									155	142	154	132	135	144	860	143	147	129	112	1.248	139	118				
Fr. Kütner AG.		6.183	515	6.727	560	6.522	544	6.871	569	555	549	598	517	522	543	3.284	547	536	539	551	4.890	544	487				
Viskosa	A	1.271	106	1.343	112	1.319	110	1.438	120	116	111	125	111	129	125	717	120	128	85	115	1.045	116	120				
Kunstseide	A	5.620	502	5.983	532	5.387	282	5.530	294	272	242	236	250	256	259	1.515	255	280	287	276	2.358	262	237				
Rhein. Kunstseide	V	2.891	241	5.479	457	6.538	545	6.875	572	515	536	573	654	602	677	3.557	593	646	558	439	5.200	578	465				
Kunst Seide, Kunstseidefabr.	V	1.259	105	1.578	115	1.279	107	1.201	100	97	96	121	97	115	99	625	104	100	113	98	936	104	96				
Schering A.G.	A	-	-	-	-	50	5	107	9	1	12	4	4	5	5	31	5	6	2	1	40	4	2				
Kauf & Spindler	V	812	68	794	66	592	49	634	53	47	50	52	43	41	50	283	47	48	44	27	402	45	30				
Wes A.G.	V	221	18	245	20	191	16	252	21	19	25	25	19	24	29	141	24	14	15	8	174	20	2				
Wes A.G.	E	-	-	-	-	-	-	45	4	11	12	15	9	11	15	75	12	12	11	10	106	12	5				
Gesamt		79.671	6.439	90.878	7.572	89.280	7.440	96.286	8.023	6.242	6.627	5.017	7.487	8.264	8.380	49.017	8.170	7.991	7.777	6.557	71.342	7.927	6.250				
Viskosa	V	57.814	4.818	65.111	5.468	66.790	5.566	72.961	6.080	6.487	5.806	6.889	5.725	6.215	6.240	17.400	6.234	6.051	6.273	5.447	55.171	6.150	5.217				
Kupfer	E	14.528	1.244	17.181	1.449	17.425	1.285	16.250	1.552	1.181	1.228	1.520	1.145	1.475	1.507	8.054	1.342	1.286	888	486	10.716	1.191	456				
Aestel	A	6.929	577	7.867	655	7.064	589	7.095	551	574	595	608	617	558	613	3.563	594	654	616	622	5.455	606	577				
Ver. Feinseidenfabr.																											
Zehlendorf	V	-	-	-	-	-	-	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-				
Rhein. Kunstseide	V	-	-	-	-	30	5	535	145	54	52	56	54	50	49	315	52	84	99	37	535	59	-				
V.O.F.	V	4.019	535	9.255	771	14.439	1.203	17.977	1.498	1.712	1.456	1.724	1.462	1.670	1.656	9.640	1.610	1.669	1.676	1.665	14.690	1.632	1.579				
Benberg	E	1.747	146	2.325	193	1.462	123	2.554	213	188	195	198	179	200	200	1.156	193	200	-	-	1.358	151	-				
I.G. Farbenindustrie	V	1.420	116	1.819	152	2.382	199	4.363	380	456	456	517	483	545	547	3.004	501	543	614	568	4.749	528	603				
		7.186	599	15.384	1.116	18.515	1.526	25.675	2.136	2.410	2.157	2.495	2.378	2.465	2.452	14.157	2.356	2.496	2.409	2.290	21.352	2.370	2.182				

RCP. Abt. Statistik

1) Vereinigte Glasstoff-Fabriken A.G., W.-Ellerfeld
 Glasstoff Courtaulds G.m.b.H., Köln-Worfeld
 Glasstoff-Fabrik A.G., St. Polten, St. Polten
 Glasstoff Leobersdorf A.G., Leobersdorf
 Kunstseide Kunstseidefabrik, Zehlendorf

Chodakower Kunstseidefabrik A.G., Chodakow
 Tomschower Kunstseidefabrik A.G., Tomschow *)
 *) In 1940 und 1941 als Kunstseideproduzent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 48 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 23

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED (3/3/48)

GAJEWSKI
DOC. No. 48 DEFENSE EXHIBIT No. 23 2 Mar 48

Eidesstattliche Versicherung

Ich, Hans Kehrl, zurzeit im Justizpalast
Nuernberg, I.S.D., bin darueber belehrt worden, dass ich
mich im Falle einer falschen eidesstattlichen Versiche-
rung strafbar mache. Ich versichere an Eides Statt, dass
meine folgenden Angaben der Wahrheit entsprechen und weiss,
dass sie zur Findung einer Entscheidung des Militaerge-
richts No. VI dienen sollen.

Ich war von 1938 bis Oktober 1942 Leiter der
Textilabteilung im Reichswirtschaftsministerium, Von
November 1942 bis Oktober 1945 Leiter der Hauptabteilung S
des Reichswirtschaftsministeriums und von November 1942 bis
Kriegsende Leiter des Rohstoff- und Planungsamtes im
Ministerium Speer. Infolgedessen habe ich eine genaue
Uebersicht ueber die Fragen der Steuerung der Produktion
auf den Gebieten der Cellulose und der chemischen Fasern
(Zellwolle, Kunstseide usw.) gewonnen.

Ich erkläre dazu folgendes:-

Die gesamte Produktion auf den vorbezeichneten
Gebieten erfolgte waehrend der Dauer des Krieges aufgrund
staatlicher Produktionsauflagen. Diese legten Menge und
Qualitaet der Produktion fest. Sie durften weder ueber-

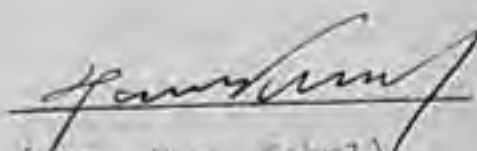


schriften noch unterschritten werden. Fuer die Erfuellung der Auflagen, die den einzelnen Firmen bzw. Werken gemacht wurden, trug deren Leitung gegenueber den staetlichen Lenkungsbehoerden die Verantwortung. Es war also verboten, dass Jemand fabrizierte wie er wollte; vielmehr war jede nicht ausdruoecklich angeordnete Produktion unzulassig. Sie waere im uebrigen auch praktisch nicht moeglich gewesen, da Vor- und Hilfsprodukte nur in dem durch die Auflagen gegebenen Umfang zugeteilt wurden. Soweit die I.G. Farbenindustrie diese Vor- und Hilfsprodukte selber herstellte, durfte sie grundsätzlich darueber auch nur gemass dem staatlichen Verteilungsprogramm verfuegen.

Die Produktionsauflagen bildeten auch die Grundlage fuer die Zuteilung der Arbeitskraefte durch die staetlichen Arbeitseinsatzbehoerden.

Mir ist bekannt, dass im Kriege der I.G. Farbenindustrie die Auflage zur Bau einer Perlonfabrik gemacht wurde (Fabrikation sogenannter vollsynthetischer chemischer Fasern, auch Nylon genannt). Die Durchfuhrung von Bauten ohne eine ausdrueckliche Auflage war waehrend des Krieges ebenfalls nicht erlaubt.

Muernberg, den 16. Januar 1948.


(Gen. Hans Kehrl)

Die umstehende Unterschrift des Herrn
Hans K e h r l , zurzeit Nuernberg, Justizpalast
I.S.O., ist heute vor mir, Heinrich Grube, Verteidiger
vor dem amerikanischen Militaer-Tribunal in
Nuernberg geleistet worden, was ich hiermit beglau-
bige und bezeuge.

Nuernberg, den 16. Januar 1948



(gez. Heinrich Grube.)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 49-GAJEWSKI

Gajeowski

DEFENSE EXHIBIT

No. 24

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

GAJEWSKI
DOC. No. 49
GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT No. 24 2 Mar 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Eduard Hartmann, wohnhaft Berlin-Wilmersdorf,
Konstanzer Str. 15, früher Geschäftsführer der
Fachgruppe Chemische Herstellung von Fasern, Berlin,
Kunstseide-Verkaufsbüro G.m.b.H., Berlin,
Reichsvereinigung Chemische Fasern, Berlin,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussagen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justispalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Während meiner Tätigkeit als Geschäftsführer verschiedener Zusammenschlüsse der Zellwolle- und Kunstseiden-Industrie Deutschlands ist mir bekannt, dass kein Unternehmen berechtigt war, von sich aus irgendwelche Kapazitätserhöhungen ohne Genehmigung der staatlichen Behörden vorzunehmen. Als Beweis hierfür führe ich an, dass diese Frage geregelt worden ist durch die "Anordnung zur Sicherung der planmäßigen Erzeugung von chemisch hergestellten Spinnstoffen vom 23.12.1940". Diese Anordnung füge ich in Abschrift bei.

Im übrigen haben die Erzeuger von Zellwolle und Kunstseide jeweils klare Anweisungen erhalten, welche Produktions-Mengen, Titer und Fasertypen im einzelnen für bestimmte Planabschnitte zu produzieren waren.

Ausserdem ist mir bekannt, aus Besprechungen und Akten, dass gerade Herr Dr. Gajewski sich oft in scharfer Form gegen Kapazitätserhöhungen in der Faser-Industrie gewandt hat und er stand hiermit oft im Gegensatz zu den Forderungen des Reichswirtschaftsministeriums bzw. des Rüstungsministeriums. Diese Gegensätzlichkeiten haben schliesslich auch dazu geführt, dass Herr Dr. Gajewski sein Amt als Leiter der Fachgruppe "Herstellung von chemischen Fasern" im Jahre 1941 niederlegen musste.

Berlin-Wilmersdorf, den 14.1.1948

Anlage



Die umseitige vor mir vollzogene Unterschrift des
Kaufmanns Dr. Eduard Hartmann, Berlin-Wilmersdorf,
Konstanzer Str. 15, ausgewiesen zur Gewißheit des
Notars durch behelfsmäßigen Personalausweis Nr. 152/11048/46
vom 17.8.1946 beglaubige ich hiermit.

Nr. 25 Jahr 1948

Berlin, 16. Januar 1948 des Notariats-Registers

[Signature]
Notar im Bezirk des Kammergerichts

Kostenrechnung: Rechnungswert insges. 3000,- RM
Gebühr nach § 144 39/26 RM 4,--
+ Umsatzsteuer 3% = RM 0,12
RM 4,12
=====



Der Notar

[Signature]

A n o r d n u n g

zur Sicherung der planmäßigen Erzeugung von chemisch hergestellten Spinnstoffen vom 23.12.1940 veröffentlicht im Deutschen Reichsanzeiger Nr. 304 v. 28.12.1940

Aufgrund des Gesetzes über Errichtung von Zwangskartellen vom 15.7.1933 (RGBl. I S. 488) ordne ich an:

§ 1

- (1) Bis zum 30. Juni 1942 dürfen nur mit meiner Einwilligung
- a) Unternehmen oder Betriebe zur chemischen Herstellung von Spinnstoffen oder Gespinnsten neu errichtet oder nach einem über sechs Monate dauernden Stillstand wieder in Betrieb genommen werden,
 - b) Unternehmungen oder Betriebe ihrer Einrichtungen zur chemischen Herstellung von Spinnstoffen oder Gespinnsten erweitern,
 - c) Unternehmungen oder Betriebe zur chemischen Herstellung von Spinnstoffen oder Gespinnsten ihre monatliche Erzeugung nunmehr ab 10. v. Hundert der im Monat vor Inkrafttreten dieser Anordnung erzeugten Menge erhöhen,
 - d) bestehende Unternehmungen oder Betriebe auf die chemische Herstellung von Spinnstoffen oder Gespinnsten übergehen.
- (2) Chemisch hergestellte Spinnstoffe und Gespinnste im Sinne des Abs. 1 sind u. a. Zellwolle, Kunstseide, Tiolan, Tiozell, PC-Faser und Nylon.
- (3) Ich behalte mir vor, die Einwilligung mit Bedingungen oder Auflagen zu versehen

§ 2

Wer den Vorschriften dieser Anordnung oder Auflage (§ 1 Abs. 3) zuwiderhandelt, kann durch polizeilichen Zwang nach Maßgabe der Landesgesetze zu deren Beachtung angehalten werden. Er wird vom Reichswirtschaftsgericht mit einer Ordnungsstrafe bestraft, wenn ich es beantrage. Die Ordnungsstrafe wird in Geld festgesetzt; ihre Höhe ist unbegrenzt.

§ 3

Diese Anordnung tritt am Tage ihrer Verkündung in Kraft; sie gilt auch für die angegliederten Ostgebiete.

Berlin, den 23. Dezember 1940 Der Reichsminister für
i. V. gez. Dr. Landfried Wirtschaft

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 52 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 25

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dr. Ing. Dr. jur. Harald M e d i g e r , wohnhaft in München 9, Tegernseer Landstrasse 270, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine nachfolgende Versicherung der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Amerikanischen Militärgerichtshof Nr. VI, Nürnberg, vorgelegt zu werden.

Ich bin vom Jahre 1931 bis zur Beendigung des Krieges im Jahre 1945 Leiter der Patentabteilung Photo/Kunstseide für den Bereich der Sparte III der I.G. Farbenindustrie gewesen und habe infolgedessen volle Kenntnis der innerhalb dieser Sparte gemachten Erfindungen und entwickelten Verfahren, sowie deren Patentierung und die Erteilung von Lizenzen an Unternehmen im In- und Auslande. Mir ist Ziffer 50 der Anklageschrift im Prozess Nr. 6 des Militärtribunals in Nürnberg zur Kenntnis gebracht worden, worin behauptet wird, dass die I.G. bewusst das Kriegspotential der späteren Feindstaaten geschwächt hätte, indem sie teilweise unter Nichtachtung bestehender Verträge diesen die Bekanntgabe wichtiger Erfahrungen vorenthalten habe. Ich erkläre dazu folgendes:-

In der Zeit von 1931 bis zum Ausbruch des Kriegszustandes mit USA ergaben sich innerhalb der Sparte III folgende wichtigere Erfindungskomplexe:-

- (1) Die erste vollsynthetische Faser: PeCe, aus nachchloriertem Polyvinylchlorid, die sich infolge ihrer einzigartigen hohen Beständigkeit gegen die meisten Chemikalien, als besonders geeignet für die Herstellung von dem Seewasser auszusetzenden Netzen und Tauwerk, sowie für zahlreiche andere technische Zwecke bewährt und eingeführt hatte, sowie die aus dem gleichen Kunststoff hergestellte Folie Vinifol, die als Isoliermaterial besonders gut war.

Für beide Materialien und den gesamten zugehörigen knowhow bot die I.G. der Firma E.I. Du Pont de Nemours, Wilmington, Del., in den Jahren 1938 und 1939 die ausschliessliche Lizenz für USA an; die Verhandlungen, an denen ich selbst teilnahm, führten nicht zum Abschluss, weil sich Du Pont über die Aufnahme dieser Produkte nicht schlüssig werden konnte, von I.G. wurde das Angebot bis zuletzt aufrechterhalten; vom Vorstand waren mit der Sache befasst die Herren Gajewski, ter Meer und Ambros.

- (2) Die Heisswasserstreckung von Viskosegespinnsten zur Erzielung besserer Eigenschaften.

Auf ihre hierfür erwirkten US-Patente erteilte die I.G. der Firma Du Pont auf ihr Ansuchen zu einer Zeit, als wegen der Kriegsumstände die Postverbindung nach USA bereits sehr erschwert war, meiner Erinnerung nach im Jahre 1940, in einem Austausch von Telegrammen eine einfache Lizenz; vom Vorstand wirkte dabei mit Herr Gajewski.

- (3) Die Herstellung von vollsynthetischen linearen Hochpolymeren aus Lactam und Gespinste daraus, die Nylon -Charakter haben.

Hierfür erteilte die I.G. der Firma Du Pont in einem im Sommer

1939 unterzeichneten Vertrag für USA und eine grosse Reihe anderer Länder im Rahmen eines Nylon-Vertrages die ausschliesslichen Benutzungsrechte; vom Vorstand waren mit der Sache speziell befasst die Herren Gajewski, ter Meer und Ambros.

(4) Die Herstellung hochempfindlicher feinkörniger phot. Halogen-Silberschichten durch eine Kombination besonderer Emulsionszusätze.

Das etwa im Jahre 1935 ausgearbeitete Verfahren bedeutete einen solchen technischen Vorsprung und wurde für so wichtig gehalten, dass es zunächst weder in Deutschland noch im Ausland angemeldet wurde, um es möglichst lange geheimzuhalten; nur der Firma Agfa-Ansco Corp., Binghamton, N.Y., wurde es mit Rezepten im Rahmen eines bestehenden Vertrages sofort mitgeteilt. Auf den dringenden Wunsch von Ansco setzten wir nach einer eingehenden Erörterung, zu der ich im Frühjahr 1937 nach Binghamton fuhr, die Firma in die Lage, das Verfahren in USA für sich anzumelden, und stellten unsere eigenen Bedenken dagegen zurück; vom Vorstand war mit der Sache Herr Gajewski befasst.

(5) Eine grössere Reihe von panchromatischen Sensibilisatoren und von Stabilisatoren, die als Emulsionszusätze die Herstellung höchstwertiger photographischer Schichten ermöglicht.

Diese Erfindungen wurden laufend als Rezepte der Firma Ansco zur Verfügung gestellt und in Form von Patentanmeldungen auf die Firma zur alleinigen Anwendung in USA übertragen; die Stoffe selbst wurden zum Teil direkt von Wolfen nach Binghamton geliefert. Die eigenen wissenschaftlichen Arbeiten von Ansco führten nicht zu

entsprechenden Ergebnissen, sodass I.G. von Ansco keine gleichwertigen Arbeitsergebnisse erhielt. Die Mitteilungen der sämtlichen einschlägigen Erfindungen an Ansco geschahen laufend von 1928 bis zur Beendigung des Vertragsverhältnisses mit Ansco durch die Ereignisse des Jahres 1941. Vom Vorstand war für diese Hergebe von Erfindungen laufend verantwortlich Herr Gajewski.

- (6) Das Agfacolor-Farbentwicklungsverfahren mit diffusionsfesten Komponenten, mit dem u.a. erstmalig in einer einzigen Operation nach subtraktiven komplementären Farbnegativen subtraktive Farbpositive gezogen wurden.

Auch dieses Verfahren wurde mit allen Rezepten und den zahlreichen Patentanmeldungen rückhaltlos der Firma Ansco zur Verfügung gestellt und mitgeteilt; ebenso wurden wiederholt und noch nach dem Kriegsausbruch 1939 Sendungen von Komponenten von Wolfen an Ansco gemacht; auch hierfür war vom Vorstand Herr Gajewski verantwortlich.

Die Sparte III der I.G. stellte somit von 1931 bis zum Ausbruch des Krieges mit USA ihre sämtlichen bedeutenderen technischen Entwicklungen, die sämtlich bis zum Kriegsende von I.G. in ihren eigenen Betrieben fabrikatorisch in grossem Umfange benutzt wurden, der US-Wirtschaft zur Verfügung, wobei in keinem Fall irgendwelche Beschränkungen hinsichtlich Zeitpunkt oder Umfang der Benutzung in USA gefordert wurden.

München, den 17. Januar 1948


(Dr. Harald Mediger)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Harald Mediger, wohnhaft München 9, Tegernseer Landstrasse 270, ist heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen

Militärgericht in Nürnberg, von diesem geleistet worden,
was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

München, den 17. Januar 1948

Carl Weyer
(Carl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 11-GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 26

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 11
GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT No. 26 2 MAR 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Adalbert Feindel, Berlin-Zehlendorf, Argentinische Allee 150, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. IV im Justiz-Palast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Auf Veranlassung des Reichswirtschaftsministeriums begab sich Herr Dr. Gajewski zusammen mit Herrn Wilhelm Otto und mit mir nach Paris, um Verhandlungen mit Kodak/Pathé über Verkaufs- und Import-Fragen zu führen. Zeitpunkt der Reise war November 1940.

Bei Beginn der Verhandlungen klagten die Herren von Kodak/Pathé, daß ihnen die Kohlenzufuhr von deutschen Kommando-Stellen gesperrt worden sei; es seien nur noch für 3 Tage Kohlen vorhanden, alsdann würden mehrere hundert Arbeitnehmer brotlos werden. Herr Dr. Gajewski veranlaßte daraufhin, daß wieder Kohlen an Kodak/Pathé geliefert wurden, sodaß der Betrieb weiter arbeiten konnte.

Um das Reichswirtschaftsministerium zufrieden zu stellen, wurden dilatorische Verhandlungen mit Kodak/Pathé geführt, die allerdings erst zu einem späteren Zeitpunkt zu einem Gentlemen-Agreement führten. In diesem Gentlemen-Agreement wurde lediglich der Import-Status von 1938 für Kine-Positiv-Rohfilm bestätigt. Eine Absprache über die Handhabung des Amateur-Fotogeschäfts wurde nicht getroffen.

Sowohl von Herrn Dr. Gajewski als auch von den maßgeblichen Herren der Leitung der I.G. Farbenindustrie Agfa wurde stets die Übernahme einer Treuhandschaft über die Kodak/Pathé oder Kodak, Berlin-Köpenick, abgelehnt. Aus dieser grundsätzlichen Einstellung heraus wurde auch jede Einflußnahme auf die Produktion oder das Verkaufsgeschäft der Kodak-Unternehmungen abgelehnt.

Ein Kartell-Abkommen zwischen Kodak und I.G.-Agfa hat meines Wissens nicht bestanden, abgesehen von einer früheren vorübergehenden Preis-Vereinbarung hinsichtlich des Rohfilm-Geschäftes mit Rußland und abgesehen von den allgemein in der photographischen Industrie bekannten Preis-Konventionen.

Berlin, den 17. November 1947.....

Adalbert Feindel

Nr. 264 der Urk.Rolle für 1947

(Wert: 10.000.--)

Die vorstehende von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Adalbert Feindel, wohnhaft Berlin-Zehlendorf, Argentinische Allee 150 ist vor mir, Rechtsanwalt und Notar Dr. Viereck, Berlin, am 17. November 1947..... hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.



H. Viereck
Notar.

Kostenrechnung
(Kostenordnung vom 25.11.1935)
Wert: 10.000,-- RM.

1.)	Gebühren §§ 144, 26, 39	8,--	RM
2.)	Wegegebühren § 52	8,--	" "
3.)	Umsatzsteuer	<u>-,48</u>	" "
	Zus.	16,48	RM

Der Notar:

Müller

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 53-GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 27

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/2/48

DOC. No. 53
GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT No. 27 2 MAR 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Adalbert Feindel, Berlin Zehlendorf, Argentinische Allee 150 wohnhaft, bis 1945 Direktor der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft und jetzt Betriebsleiter der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Auflösung, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Bei dem in meiner eidesstattlichen Erklärung vom 17. XI- 47 erwähnten gentlemen agreement mit Kodak handelt es sich um folgendes:

Die Deckung des Positivfilm Bedarfs in Frankreich, im besetzten sowohl wie im unbesetzten Gebiet, sollte zwischen Kodak und Agfa nach folgendem Schlüssel aufgeteilt werden: Kodak sollte 75% und Agfa 25% des Bedarfs an Positivfilm liefern, solange die von beiden Firmen im Jahre 1938 insgesamt in Frankreich verkaufte Menge Positivfilm nicht erreicht wurde. Bei Überschreitung der Umsatzziffern 1938 sollte die überschüssende Menge zwischen Kodak und Agfa im Verhältnis 50:50 aufgeteilt werden. Die genauen Zahlen des Jahres 1938 sollten sofort nach Inkrafttreten des Abkommens gemeinsam festgestellt werden.

Die beiderseitigen Umsatzziffern sollten monatlich ausgetauscht werden zum Zweck der Steuerung der Verkäufe im Sinne der oben genannten Quoten. Über- bzw. Unterlieferungen in dem einen Monat sollten tunlichst im nächsten Monat ausgeglichen werden. Eine am Ende eines Vertragsjahres sich trotzdem ergebende Überschreitung der Quote sollte auf den nächsten Monat übernommen werden. Sollte sich bei Ablauf des Abkommens eine Überlieferung des einen Vertragspartners ergeben, so sollte diese nach Massgabe einer dann zu treffenden näheren Vereinbarung in bar abgegolten werden.

Ein etwaiger Verkauf von Positivfilm durch andere Kodak-Gesellschaften sollte ausschliesslich zu Lasten der Quote der Firma Kodak gehen.

Ein etwaiger Verkauf von Positivfilm durch andere französische oder ausländische Rohfilmhersteller sollte dagegen nur bis zu einem Höchstsatz von 15% des gesamten Umsatzes des französischen Marktes zu Lasten der Quote der Firma Kodak gehen. Sollte wider Erwarten dieser Höchstsatz überschritten werden, so sollte der überschüssende Anteil im Verhältnis 75:25% bzw. 50:50% zwischen den beiden Vertragspartnern aufgeteilt werden.

Preise und Lieferbedingungen von Kodak und Agfa sollten grundsätzlich gleich sein. Der zur Genehmigung durch das Comité d'Organisation des Industries Chimiques vorgeschlagene Preis von Frs. 1,75 sollte als ein Übergangspreis angesehen und, sobald als möglich, an den deutschen Preis von RM 0,14 angeglichen werden.

Das Abkommen sollte mit sofortiger Wirkung in Kraft treten, während die Verrechnung der Quoten erst mit Beginn der Lieferungen der Agfa eintreten sollte. Dauer des Abkommens: 3 Jahre. Nach Ablauf der drei Jahre sollte sich das Abkommen jeweils um ein weiteres Jahr verlängern, falls es nicht von einer der beiden Firmen mit sechsmonatiger Frist gekündigt wurde. Im Falle dass die Firma Eastman-Kodak, Rochester, oder eine ihrer Tochtergesellschaften den massgeblichen Einfluss über die Firma Kodak-Pathe an einen Dritten abtreten sollte, der nicht Tochtergesellschaft der Firma Eastman-Kodak Rochester, ist, so sollte dem Käufer oder der Agfa das Recht zustehen, das vorliegende Abkommen mit einjähriger Frist zu kündigen.

Diese Vereinbarungen wurden in dem freundschaftlichen Geiste getroffen, der zwischen den Gesellschaften des Kodak-Konzerns und unserer Firma seit Jahrzehnten bestand.

Berlin, den 10. Februar 1948

Adalbert Feindt

Wert : Rmk. 10.000.--

Mr. 59 der Urk.Rolle für 1948.

Berlin, den 10. Februar 1948

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Betriebsleiters Herrn Adalbert Feindt, wohnhaft Berlin-Zehlendorf, Argentinische Allee 150 ist vor mir, dem Notar Dr. Hans Viereck, Berlin-Schöneberg, Nymphenburger Str. 3 am 10. Februar 1948 hier selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

H. Viereck
Notar.

Kosten-

Kostenrechnung
(Kostenordnung vom 25.11.1935)
Wert: 10.000,- RM.

1.) Gebühren §§ 144, 26, 39	8.-- RM
2.) Wegegebühr § 52	8.-- "
3.) Umsatzsteuer	-.48 "

Zus. 16,48 RM

Der Notar:

Müller



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 54-GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 28

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/5/48

L'an mil neuf cent quarante huit, le neuf
Février

Par devant nous, Maître Carl Lombarts,
notaire de résidence à Anvers,

à comparu,

La société anonyme "Photo Products Geraent",
établie à Mortsel (Vieux Dieu), Belgique, registre
du commerce d'Anvers, numéro 1480.

Ici représentée par

1/ Monsieur John Meelis, administrateur de
sociétés, demeurant à Brasschaet (Belgique) et
2/ Monsieur Victor Parein, ingénieur, demeu-
rant à Anvers,

Agissant tous deux en leur qualité d'admi-
nistrateurs délégués de la dite société et en vertu
de l'article dix neuf des statuts,

Laquelle comparante, représentée comme dit
est, déclare :

"Que pendant toute la durée de la guerre
mil neuf cent quarante à mil neuf cent qua-
rante cinq, la société allemande Agfa a
eu une attitude loyale et correcte vis à vis
de la comparante ;

"Que la société Agfa n'a pas pris connais-
sance des secrets de fabrication de la compa-
rante ;

"Qu'elle n'a utilisé ni enlevé de brevets
appartenant à la comparante ;

"Et qu'elle n'a pas exercé de pression sur la
direction de la comparante."

Après quoi les représentants de la dite société
nous ont certifié que la déclaration ci dessus
est sincère et véritable ; qu'elle a été faite par
eux de bonne foi pour servir partout où besoin
sera ; et qu'ils sont prêts à en confirmer sous
serment la véracité devant tous pouvoirs com-
pétents.

Sont acte en brevet.

Fait et passé à Anvers, date que dessus,
Et, après lecture faite la comparante, représen-
tée comme dit est a signé avec nous, notaire

John Meelis

Parein
Carl Lombarts



T 032323

Déclaration

9 Février 1948

N° 1899.

Approuvé la
raison de un
unus mil.

Geregistreerd en besloten
de Antwerpen BA 10 Kantoer, d'antw.
Deel 262, blad 26, velt 8.
Omvangen 262, blad 26, velt 8.
De Ontvanger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 30 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 29

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 30 *GAJEWSKI*
GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 29 3 May 48

Wolfen, 12. Januar 1948

Eidesstattliche Erklärung

Zwecks Vorlage und Findung eines Urteils beim Militärgericht in Nürnberg gebe ich nachfolgende eidesstattliche Erklärung ab und bestätige, dass mir die Strafbarkeit einer falschen Aussage bekannt ist:

Ich war während der Kriegsjahre Betriebsleiter der Vistrafabrikation der Agfa-Filmfabrik in Wolfen, eines Werkes der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft. In dieser Eigenschaft unterstanden mir auch Betriebe, in denen Häftlinge des KZ-Lagers Ravensbrück bzw. Buchenwald beschäftigt waren. Es handelte sich dabei ausschliesslich um weibliche Häftlinge polnischer und russischer Nationalität.

Die eigentliche Arbeitszeit betrug 12 Stunden mit Einschluss einer 1-stündigen Mittagspause. Die Häftlinge waren in 5 Gruppen eingeteilt, von denen jeweils 2 Gruppen von 6 - 18,00 Uhr bzw. 18 - 6,00 Uhr arbeiteten. Eine Gruppe hatte immer dienstfrei, sodass also praktisch jeden 5. Tag nicht gearbeitet wurde.

Die Verpflegung während der Arbeitszeit wurde im Arbeitsraum selbst ausgegeben. Sie bestand aus einer warmen Mahlzeit und war im allgemeinen nicht schlechter als jene, die an deutsche und Fremdarbeiter ausgegeben wurde. Erst in den letzten 2 - 3 Monaten vor Kriegsende trat dann parallel mit der allgemeinen schlechteren Versorgungslage auch bei den Häftlingen eine qualitative Minderung ein. - Über die Verpflegung im Lager selbst ist mir nichts bekannt, ich hatte dort auch keinen Zutritt.

Die Häftlinge unterstanden disziplinarisch ausschliesslich der SS-Lagerleitung bzw. den zur Überwachung beigegebenen SS-Aufseherinnen. Das deutsche, von uns gestellte Aufsichtspersonal hatte ausschliesslich über die Dolmetscherinnen dienstliche Anweisungen zu geben. Für schwere Arbeiten, z.B. im Filterpressenraum, standen immer deutsche Männer zur Verfügung.

Das Verhältnis des deutschen Aufsichtspersonals zu den Häftlingen war gut, die Häftlinge fast ausnahmslos fleissig und willig. Verschiedene Beschwerden über die SS-Aufseherinnen wurden von mir an die Werksleitung weitergegeben und führten auf deren Veranlassung in jedem Fall zur Ablösung dieser Aufsichten. In Erinnerung sind mir 3 Fälle, wobei eine Aufseherin wegen Diebstahls, eine weitere wegen völliger moralischer Verkommenheit, eine dritte wegen wiederholten disziplinlosen Verhaltens aus dem Betrieb entfernt wurde. Ein 4. Fall,

wo eine SS-Aufseherin Häftlinge zum Diebstahl von Filterstoffen aufgefordert und sie im Weigerungsfalle mit Schlägen bedroht hatte, wurde von mir ebenfalls gemeldet, kam aber wegen des Kriegsendes nicht mehr zur Erledigung.

Die Häftlinge verrichteten ihre Arbeit, soweit sich dies ermöglichen liess, in ihrer Lagerkleidung. In Räumen, wo die Gefahr einer Beschädigung durch Lauge bestand, wurden werkseitig Arbeitsschutzkleidung und Holzschuhe gestellt.

Nach mehreren Wochen Anlernzeit wurden den Häftlingen je nach Arbeitsleistung Gutscheine im Betrag von RM 0,50 - 5,00 ausgegeben, wofür sich diese in der Lagerkantine Marketerware kaufen konnten. Anfänglich wurden diese Gutscheine recht gern genommen, späterhin flaute allerdings das Interesse ab, weil es angeblich in der Kantine nichts Brauchbares mehr zu kaufen gab.

Im grossen ganzen hatte ich den Eindruck, dass die Häftlinge - natürlich abgesehen von den seelischen Leiden der Gefangenschaft - die Arbeit selbst gern verrichteten. Eine Bestätigung dieser Ansicht glaube ich auch darin zu sehen, dass einige Zeit nach ihrem Abtransport eine der Dolmetscherinnen namens Stella K r u k (polnischer Nationalität) wieder im Werk erschien und im Namen weiterer 3 zurückgekehrter Häftlinge beim Werkskommandanten vorstellig wurde und um Wiederbeschäftigung bat. Diese wurde zwar nicht genehmigt, die Kruk aber, die sich in ziemlich abgerissenen Zustand befand, werkseitig mit neuer Kleidung versehen.

Bitterfeld, den 21. Januar 1948

Karl Köblinger

Nummer 148 der Urkundenrolle für 1948

Vorstehende Unterschrift
des Dipl. Ingenieurs Karl Köblinger
in Dessau, Marx-Engels-Strasse 14
wird hiermit beglaubigt.

Bitterfeld, den 21. Januar 1948

Kostenrechnung
Wert: 3.000.-- RM
Gebühr § 39 RKO. 4.-- RM
Umsatzsteuer 12 RM
4.12 RM

Notar.

Mein



J. Kurt Böhm
Notar.



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 13 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 30

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Hans Perschmann aus Halle/S., am Birkenwäldchen 6, bin zum 1. Oktober 1942 von Herrn Dr. Fritz Gajewski als Leiter der Sozialabteilung Wolfen der I.G. Farbenindustrie A.G. in Wolfen, Krs. Bitterfeld, angestellt worden, obwohl ihm bekannt war, daß ich als Hauptgeschäftsführer der damaligen Industrie- und Handelskammer zu Halle im Juli 1942 aus diesem Amt ausscheiden mußte, weil ich dem politische Vertrauen des Gauleiters und der NSDAP nicht mehr besaß.

Die gegenseitigen Beziehungen zwischen Herrn Dr. Gajewski und mir waren nur beruflicher Art; ich bin mit Herrn Dr. Gajewski weder verwandt noch verschwägert.

In meiner Stellung als Leiter der Sozialabteilung hatte ich häufig Gelegenheit, mit Herrn Dr. Gajewski dienstlich zusammenzukommen. So nahm ich an den wöchentlichen Direktionskonferenzen in der Filmfabrik in Wolfen teil, darüber hinaus fanden wiederholt Besprechungen zwischen Herrn Dr. Gajewski und mir statt, in denen ich ihm Bericht erstattete über die verschiedensten sozialpolitischen Probleme der damaligen Zeit, seine Zustimmung einholte zu Vorschlägen meinerseits oder Anregungen und Weisungen von ihm entgegennahm, wobei es sich fast stets um Forderungen nationalsozialistischer Forderungen oder Tendenzen handelte.

Diese Besprechungen hatten ein besonders vertrauliches Gepräge insofern als ich unter dem Eindruck stand, als sei jeder von uns insgeheim in einer Gegenbewegung gegen den Nationalsozialismus tätig, wie es bei mir der Fall war, der ich für die sogenannte Galenbewegung arbeitete. Ich erfuhr dabei, daß Herr Dr. Gajewski mit Männern des 20. Juli verkehrte, daß er wiederholt mit der Gestapo in Berührung gekommen war, die ihn anscheinend überwachte und daß nach den Ereignissen des 20. Juli in seinem Arbeitszimmer im Direktionsgebäude der Filmfabrik eine heimliche Hausdurchsuchung stattgefunden habe.

Herr Dr. Gajewski brachte mir gegenüber ganz unverhohlen und mit drastischen Worten seine Einstellung gegen die nationalsozialistische Ideologie und gegen den verbrecherischen Hitlerkrieg zum Ausdruck, den er gleich mir schon damals als verloren ansah.

Auch in den Direktionskonferenzen kam die ablehnende Haltung von Dr. Gajewski gegen den Nationalsozialismus zum Ausdruck, wenngleich in anderer Form und mit mehr Zurückhaltung.

Die Fremdarbeiterfrage wurde in diesen Konferenzen oft behandelt, weil der Leiter der Sozialabteilung des Werkes hierüber zu berichten hatte. Herr Dr. Gajewski, der auch hier seine Meinung nicht vorenthielt, - wie ich sie von ihm persönlich erfahren hatte: die Verdrängung von Fremdarbeitern aus Deutschland sei nicht nur falsch, sondern auch unmoralische Politik -, gab dabei immer wieder zu erkennen, man könne ihr nur dadurch begegnen, daß für die Fremdarbeiter alles getan werden müsse, um ihnen das Leben fern der Heimat so angenehm wie möglich zu machen.

Er verlangte deshalb nicht nur im Werk Wolfen den Bestanden entsprechenden Unterkünfte und Verpflegung, sondern kümmerte sich persönlich darum, daß von dem Leiter der Sozialabteilung des Werkes auch zusätzliche Lebensmittel für die Kochen der Fremdarbeiter herangeschafft wurden. Herr Dr. Gajewski förderte auch die Einrichtung von Handwerkerstuben, für deren Ausstattung die Kosten ohne Einschränkungen bewilligt wurden. Soweit es möglich war, wurden Textilien aus der Werkproduktion zur Herstellung von Mänteln und Unterzeug für die Fremdarbeiter zur Verfügung gestellt. Auch die Bereitstellung des Theatersalles des Werkes, dessen Verwaltung mir oblag, für künstlerische Veranstaltungen für die Fremdarbeiter erfolgte nach dem Grundsatz Dr. Gajewskis, die ausländischen Arbeiter wie die deutschen behandelt zu wissen.

Aus der Tatsache, daß erkrankte fremdländische Arbeiter dem Werksarzt im IG-Krankenhaus zur Behandlung zugeführt werden mußten, und daß schwerere Fälle im gleichen Krankenhaus Aufnahme fanden, geht die gleiche Auffassung

des Herrn Dr. Gajewski hervor.

An den Arbeitsplätzen im Werk standen die Fremdarbeiter unter den gleichen Bedingungen wie die deutschen Arbeiter. Um die Verständigungsschwierigkeiten zu beheben, wurde Sprech-Unterrichtsmaterial beschafft, und den Fremdarbeitern in den Lagern zur Verfügung gestellt.

Die Hereinnahme von Häftlingen in das Werk war Herrn Dr. Gajewski äußerst unangenehm und er hätte es lieber gesehen, wenn die Annahme hätte verweigert werden können. Nur der Not des Arbeitskräftemangels gehorchend widersprach er den Verhandlungen zwischen dem Abwehrbeauftragten und der SS-Lagerverwaltung Ravensbrück über die Kinstellung der Häftlinge in geschlossene Betriebsabteilungen der Filmfabrik nicht, wobei ausschlaggebend war, daß die Werksleitung und das Werk weder für die Versorgung noch für die Aufsicht der Häftlinge verantwortlich war. Trotzdem wurden aber auch seitens des Werkes auf Anweisung Dr. Gajewskis Zusatzlebensmittel für die Verpflegung der Häftlinge beschafft. Das Verlangen der SS-Lagerverwaltung, aus dem Personal der Filmfabrik geeignete Personen zur Bewachung von Häftlingen zur Verfügung zu stellen, hat Herr Dr. Gajewski in den darüber stattgefundenen Besprechungen in den Direktionskonferenzen aber abgelehnt.

Für die Haltung Dr. Gajewskis in sozialpolitischer Hinsicht war bezeichnend, daß die Gauleitung der DAF ihn und den Betrieb bis in die Kriegsjahre hind in Gegensatz zu anderen Großbetrieben, weil Herr Dr. Gajewski von den Vertretern der DAF keine Vorschriften machen ließ. Andererseits waren die sozialen Einrichtungen des Werks so überragend, daß die DAF, die solches nur ihren Anregungen zuschreiben wollte, keinen Ansatzpunkt für eigene Maßnahmen fand. Erst mit der Hereinnahme der Fremdarbeiter, deren Betreuung zwangsläufig Sache der DAF war, suchten auch deren Vertreter die Verbindung mit dem Betrieb und seinem Leiter.

Ich habe danach und nach eigener Kenntnis von Lagereinrichtungen, der Behandlung von Fremdarbeitern in Wolfen und in anderen Werken der Sparte, so z.B. in Bobingen, in Rottweil und in Prenzlitz immer den Eindruck gehabt, daß für die ausländischen Arbeiter alles getan worden ist, damit sie sich wohl fühlten, und ich weiß, daß hierfür Herr Dr. Gajewski die Verantwortung trug, der in ausländischen Arbeiter gleichgültig, welcher Nationalität er angehörte, zuerst den Menschen sah, dem ein menschenwürdiges Dasein gebührte. Er verlangte andererseits eine entsprechende Arbeitsleistung, die wiederum genau wie bei den deutschen Arbeitskräften belohnt wurde.

Dieser Standpunkt ist mir während meiner Tätigkeit unter der Leitung Dr. Gajewskis wiederholt von ihm gekennzeichnet worden und er entsprach ganz dem einfachen Wesen voller menschlicher Wärme, das ich bei ihm kennen gelernt habe.

Ich, Dr. Hans Perschmann aus Halle/S., bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Halle, den 6. November 1947

Hans Perschmann
Die

eig. händige

Die vorstehend heute vor mir anerkannte Unterschrift
des Wirtschaftsberaters Herrn Dr. Hans Perschmann,
wohnhaft zu Halle a. S., Am Birkenwäldchen 6, beglaubige ich
hiermit und wird von mir bezeugt.

Urk. Rolle Nr. ⁴³⁹.../1947.

Halle a. S., den 6. November 1947.



Johannes Grob

Notar.

Kostenrechnung.

(§ 154 der Kostenordnung vom 25. 11. 1935.)

Geschäftswert: RM 1000.--

- | | |
|---|---------|
| 1.) Gebührensatz §§ 144, 26, 39 | RM 2.00 |
| 2.) Umsetztsteuer = 3% | RM 0.06 |

Insgesamt RM 2.06

Der Notar:

JG

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 25 - GAJEWSKI

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 31

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

10.2.1948

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Hans Perschmann, Halle/S., am Birkenwäldchen 6, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine nachstehende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Mir ist das Dokument Nr. WI- 11063 der Staatsanwaltschaft im Fall VI des Militärgerichts in Nürnberg vorgelegt worden, zusammen mit einem Auszug aus dem vorbereitenden Schriftsatz der Staatsanwaltschaft im Fall VI (I.G. Farben) vom 13.12.1947, Seite 27, worin zu dem eben bezeichneten Dokument (Rundschreiben des früheren Büros Dr. Perschmann der I.G. Farben in Wolfen) ein Kommentar gegeben wird dahin, dass in Wolfen bei der Betriebsführung Zweifel bestanden hätten oder entstanden waren über die Zulässigkeit von Rationskürzungen bei Ostarbeitern im Falle von Arbeitsvertragsbrüchen.

Ich stelle hierzu fest, dass der Schluss der Staatsanwaltschaft insofern nicht gerechtfertigt ist, als nicht irgendwelche Zweifel in Wolfen in dieser Frage bestanden haben und Anlass zu dem Rundschreiben gaben. Es handelt sich bei dem Rundschreiben vielmehr um die regelmässige Weitergabe von Mitteilungen der Reichsgruppe Industrie über das damalige Büro Dr. Perschmann an die Werke der Betriebsgemeinschaften, ohne dass weder von den Werken der Betriebsgemeinschaft noch von dem Büro Dr. Perschmann noch von der damaligen Betriebsführung Anlass zu einer Rückfrage bei der Reichsgruppe Industrie bestanden hätte. Das Büro Dr. Perschmann hat grundsätzlich keine Anfragen oder Rückfragen an die Reichsgruppe Industrie gerichtet, sodass sie auch keine Antwort auf eine solche Frage erhalten haben kann.



Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Dr. Hans Perschmann, wohnhaft in Halle/S., am Birkenwäldchen 6, ist vor mir, Rechtsanwalt und Notar, Johannes Grobe, in Merseburg, Ernst Thälmannstr. 36, am 10.2.1948 hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und bezeugt wird.

Nr. 203 der Urkundenrolle, Jahr 1948.

Merseburg, den 10. Februar 1948.



Kostenrechnung.

Wert: 1.000,- RM

Gebühr §§ 144, 26, 39 KO.

Umsatzsteuer

2,-- RM

0,06 RM

zus.

2,06 RM

Der Notar



DOC. No. 31 DEFENSE EXHIBIT No. 32 3 MAR 48
GAJEWSKI

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 31 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 32

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Hans R i c h t e r , Dipl.-Ingenieur, wohnhaft in Leverkusen, bin darüber belehrt worden, daß ich mich im Falle einer falschen eidesstattlichen Angabe strafbar mache. Ich erkläre zur Vorlage bei dem Militär-Gericht Nr. 6 in Nürnberg freiwillig folgendes an Eides Statt:

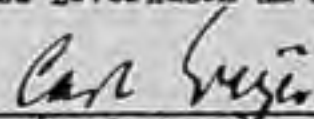
Mir ist das Dokument NI-2797 betreffend den Bau von Aufenthaltsbaracken für ausländische Arbeitskräfte im Werk Landsberg der I.G. Farbenindustrie vorgelegt worden. Als früherer Chef-Ingenieur dieses Werkes bin ich über die in Landsberg ausgeführten Bauten, also auch über die in dem genannten Dokument erwähnten Baracken, unterrichtet. Ich kann dazu folgendes sagen:

Die auf Grund der Genehmigung des Kredites Nr. 43122 erstellten Baracken waren nicht für Wohn- bzw. Schlafmöglichkeiten (Wohnbaracken!) vorgesehen, sondern sollten als Aufenthaltsbaracken zum Umkleiden, Waschen und zur Einnahme der vom Werk ausgegebenen warmen Mahlzeiten für die je Schicht anwesende Belegschaft der Perlou-Fabrik dienen. Beweis dafür ist vor allem, daß besagte Baracken sich auf dem Werksgelände befanden, während die Wohnbaracken ausschließlich außerhalb des Werksgeländes erstellt wurden. Im Gegensatz zu der üblichen Holzbauweise waren die fraglichen Baracken in massiver Bauweise erstellt und enthielten neben der üblichen Ausrüstung, wie z.B. Waschbrunnen mit fließendem Wasser, Dampfheizung, Garderobenschränke etc., noch eine Küche mit Keller und Speiseräume getrennt für weibliche und männliche Arbeitskräfte.

Anfang 1945 stellte sich nach meiner Erinnerung die Zahl der im gesamten Perlou-Betrieb Tätigen auf ca. 800 Personen. Die im Kredit vorgesehene Belegschaftsstärke von ca. 2 000 Personen wäre erst wesentlich später erreicht worden. In jedem Fall verteilte sich die Belegschaft in diesem Betrieb auf drei Schichten. Wesentlich erscheint mir für die aufgeworfene Frage, daß die genannten Baracken bis zur Stilllegung des Werkes infolge der eingetretenen Kriegsereignisse zu Ende Januar 1945 noch garnicht in Benützung genommen worden sind. Die Aufenthaltsräume der Belegschaft befanden sich bis dahin im Produktions-Gebäude selbst, und zwar in für späterhin vorgesehenen Büroräumen.


(Hans Richter)

Diese Erklärung ist von Herrn Dipl.-Ing. Hans Richter, der mir von Person bekannt ist, vor mir am 7. November 1947 zu Leverkusen an Eides Statt abgegeben und unterzeichnet worden.


(Carl Weyer)
Assistant Defence Council
am Militärgericht Nürnberg

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 14 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 33

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 14 *Gajewski*
GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 33 *JMAH*

Eidesstattliche Erklärung.

Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass Herr Dir. Dr. Gajewski als Leiter der Sparte III der I.G. Farben A.G. mir für die Behandlung der Fremdarbeiter für das Werk Landsberg/Warthe folgende stricte Richtlinien gegeben hat :

- 1.) Er mache es mir zur grössten Pflicht, dass die bei uns beschäftigten Fremdarbeiter ohne Rücksicht auf irgend welche Kosten so gepflegt und betreut würden, dass keinerlei Klagen laut werden könnten. Ich sollte von dem Prinzip ausgehen, dass es für Deutschland und die I.G. Farben die grösste und beste Propaganda, besonders nach dem Kriege wäre, wenn die, bei der I.G. Farben beschäftigt gewesenen Arbeiter, sich dort wohler gefühlt hätten, als in ihrer Heimat.
- 2.) Ich sollte ohne Rücksicht auf irgend welche Kosten die Lager so ausbauen, dass sich die Arbeiter dort sehr wohl fühlen und nicht das Gefühl hätten in einem Arbeitslager zu sein. Die Zimmer sollten wohnlich eingerichtet und ausgeschmückt werden. Aufenthaltsräume und Essräume neu hergestell und so wohnlich eingerichtet werden, wie es im Kriege nur möglich wäre.
- 3.) Es solle unter allen Umständen dafür gesorgt werden, dass keinerlei Ausschreitungen irgend welcher Art vorkämen. Wir sollten uns immer vor Augen halten, dass wir von den Fremdarbeitern für Deutschland Arbeitsleistungen verlangen, die nur durch gute Verpflegung und Behandlung erzielt werden können.
- 4.) Als ich nach der Flucht von Landsberg in Wolfen, dem Spartenwerk, eintraf und Herrn Dir. Dr. Gajewski Vortrag über die Einstellung der Partei gegen die I.G. und die Bevölkerung in Landsberg erstattete, gab er mir seine sehr krasse negative Einstellung gegenüber der Partei offen zu erkennen. Dies war jedesmal der Fall, wenn ich bei ihm zum Vortrag erschien, sodass ich mich selbst wunderte, dass Herr Dr. Gajewski in seiner Position es wagte, so offen und uneingeschränkt für seine Meinung einzutreten. Dies hat er auch mir gegenüber kurz vor Eintreffen der Amerikaner in Wolfen zum Ausdruck gebracht, als mir mit Herrn Dir. Riess den Auftrag gab, in Wolfen nachts die Einwohner zu verständigen, die weissen Flaggen aus den Fenstern herauszustecken.

Diese eidesstattliche Erklärung kann jederzeit dem Nürnberger Gerichtsverfahren vorgelegt werden.

Gustav Adolf v. Beck

URNr. 344 für 1947

Der unterzeichnete Doktor iuris Joseph Offermanns, Notar im Oberlandesgerichtsbezirk Düsseldorf mit dem Amtssitz in Dormagen, beglaubigt vorstehende Unterschrift von Herrn Gustav Adolf von Beck, Werkschutzleiter und Abteilungsleiter, wohnhaft in Dormagen, Moltkestrasse 8.

Dormagen, den 16. August 1947



J. Offermanns
Notar

Kostenberechnung.
 § 154 der Kostenordnung vom 25.11.1935
 Geschäftswert: 1000,- RM

1. Gebühren a. d. ...	<u>19</u>	<u>4</u> - RM
2. Zulage a. d. ...		
3. Stener ...	<u>12</u>	
4. Schreibgeb. §§ 133, 134		
5. Postgeb. §§ 139, 152		
Insgesamt	<u>4</u>	<u>12</u> RM

Zahresliste Nr. _____

Der Notar.

J. Herrmann

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 21 - GAJEWSKI

^{Gajewski}
DEFENSE EXHIBIT

No. 34

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Josef Huber, Berlin SO 36, Herkomerstr. 5, als ehemaliger Leiter des zur Sparte III gehörigen I.G.-Werkes Aceta, Berlin-Lichtenberg, das seit Kriegsende wegen Demontage von Maschinen stillliegt, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine nachfolgende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Von Herrn Dr. Gajewski wurden in regelmässigen Abständen die Fragen des Arbeitseinsatzes und damit im Zusammenhang der Beschäftigung von Fremdarbeitern in Werksleiter-Konferenzen der Sparte III der I.G. eingehend erörtert. Die Konferenzen fanden in Abständen von 2 bis 3 Monaten statt. Herr Dr. Gajewski hat hierbei nicht nur Richtlinien zum Fremdarbeitereinsatz gegeben, sondern auch die erforderlichen Mittel zur Errichtung von Unterkünften und für zusätzliche Aufwendungen zugunsten der ausländischen Arbeitskräfte in sehr grosszügiger Weise bewilligt. Dr. Gajewski hat stets lebhaftes Interesse an dem Bericht der einzelnen Werksleiter über die ausländischen Arbeitskräfte gezeigt. Bei seinen Besuchen im Werk Aceta, Lichtenberg, hat er sich persönlich über die Arbeitsbedingungen, die Unterkünfte und Verpflegung sowie über die Freizeitgestaltung der ausländischen Arbeiter informiert, Anregungen gegeben und die Werksleitung angehalten, alles zu tun, um die Lage der Fremdarbeiter zu erleichtern und sie in jeder Hinsicht korrekt zu behandeln.

Herr Dr. Gajewski hat in den Werksleiter-Konferenzen stets seinen Willen dahingehend zum Ausdruck gebracht, dass die Fremdarbeiter gerecht behandelt werden, die Arbeits- und Lebens-

bedingungen der Fremdarbeiter so gut als irgend möglich gestaltet werden, und dass jeder Beschwerde eines ausländischen Arbeiters nachzugehen sei; alle Beschwerdefälle seien objektiv und mit Verständnis für die schwierige Lage der ausländischen Arbeitskräfte zu behandeln. Nach meinen Beobachtungen und Erfahrungen hat Dr. Gajewski jedenfalls grossen Anteil an dem Ergehen der ausländischen Arbeitskräfte genommen. Im wesentlichen sind folgende Massnahmen hervorzuheben: Zusätzliche Lebensmittelbeschaffung, Gesundheitsfürsorge und Krankheitsbetreuung, Fürsorge für Fremdarbeiter bei Luftangriffen, geldliche und sachliche Unterstützung von sportlichen und kulturellen Veranstaltungen im Rahmen der Freizeitgestaltung. Eine Begebenheit möchte ich noch besonders erwähnen: Gelegentlich der Hochzeit von 4 jungen russischen Ehepaaren habe ich als Werksleiter an der Feier teilgenommen, eine Ansprache gehalten und für besondere Bewirtung der jungen Ehepaare durch Sonderzuteilung von Fleisch, Backware und Spirituosen Sorge getragen. Wegen der besonderen Ausgestaltung dieser Feier erhielt ich von dem zuständigen Kreisobmann der Arbeitsfront eine sehr schwere Rüge. Mein Verhalten wurde aber von Herrn Dr. Gajewski, der über dieses Vorkommnis eingehend unterrichtet wurde, als selbstverständlich gutgeheissen.

Berlin, den 10. Februar 1948

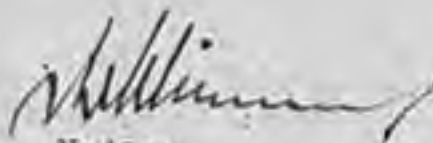
Dr. Ing. v. d. Wie. Carl Weber.

Wert: Mark 10.000,--

Nr. 55 der Urk.Rolle für 1948

Berlin, den 10. Februar 1948

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. Ing., Dr. phil. Josef H u b e r, wohnhaft, Berlin SO 36, Herkomerstr. 5, ist vor mir, dem Notar Dr. Hans Viereck, Berlin-Schöneberg, Nymphenburger Str. 3 am 10. Februar 1948 hier-selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.


Notar.

Kostenrechnung
(Kostenordnung vom 25.11.1935)
Wert: 10.000,- RM

1/Gebühren §§ 144, 26, 39	8,- RM
2/Wegegebühr § 52	8,- "
3/Umsatzsteuer	-.48 "
Sa.	<u>16,48 RM</u>

Der Notar:



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 15 - GAJEWSKI

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 35

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 15 DEFENSE EXHIBIT No. 35 *Gajewski*
GAJEWSKI

F r a g e b o g e n

Fragen betr. die Behandlung von Fremdarbeitern

1.) Wann und in welcher Eigenschaft als Seelsorger waren Sie in Wolfen-Filmfabrik?

Von 1934 bis 1947 war ich in Wolfen als Pfarrer der kath. Kirchengemeinde tätig.

2.) Haben Sie während des Krieges dort die Fremdarbeiter aus Tschechien, Polen, Frankreich, Belgien, Holland, Russland, Jugoslawie, Griechenland beobachten können?

Die Fremdarbeiter besuchten sehr fleißig das Gotteshaus, um am Gottesdienst teilzunehmen oder eine stille Anbetungsstunde zu halten.

3.) Hatten Sie Gelegenheit, mit den Leuten zu sprechen?

häufig? ja selten? -

unter vier Augen? ja

in Gegenwart von Aufsichtspersonal? nein

4.) Wie war der Ernährungszustand der Leute? nicht gut

vergleichbar oder nicht vergleichbar dem der deutschen Zivilbevölkerung? Auch der Ernährungszustand der deutschen Zivilbevölkerung war nicht gut.

5.) Wie war der Bekleidungsstand der Leute? Viele kamen in schlechten Kleidern, trugen aber bald gute Kleider, die ihnen von zuhause geschickt wurden. In der Fabrik erhielten sie Arbeitskleidung.

6.) Konnten sich die Leute frei im Ort bewegen? ja.

7.) Konnten die Leute in den deutschen Geschäften einkaufen? ja.

8.) Hatten die Leute Gelegenheit zum Airongang? ja.

9.) Durften die Leute das Kino besuchen? ja. Nur den Polen und den Ostarbeitern war es untersagt. Diese gingen aber auch, nachdem sie vorher das Abzeichen " P " und " Ost " abgelegt hatten.

10. Haben Sie mit Fremdarbeitern gesprochen, die in der Filmfabrik tätig waren? ja.

- 11.) Haben die Fremdarbeiter gesprochen, die in den Lagern um die Filmfabrik untergebracht waren? ja.
- 12.) Was erzählten die Leute über die Behandlung und Arbeit in der Filmfabrik? Sie haben sich nie beklagt.
- 13.) Was erzählten die Leute über die Unterbringung in den Lagern um die Filmfabrik? Sie waren zufrieden.
- 14.) Gab es in diesen Lagern Speiseräume, Krankenzubeten, Wöchnerinnenstuben, Waschräume, Betreuung durch Ärzte? ja. Die Wöchnerinnen haben im Wöchnerinnenheim der I.G. Krankenanstalten entbunden. Die Kranken kamen rechtzeitig ins Krankenhaus, wo sie von geschultem Personal u. von Diakonieschwestern gepflegt w..
- 15.) Fanden in den Lagern Veranstaltungen zur Unterhaltung pflegt w.. der Fremdarbeiter statt? Von Lager Marie weiß ich dies positiv, wie es in den anderen Lagern war, weiß ich nicht.
- 16.) Fanden im Theatersaal der Filmfabrik Veranstaltungen für Fremdarbeiter statt? Weiß ich nicht.
- 17.) Was ist Ihnen über die Verpflegung der dortigen Fremdarbeiter bekannt geworden? Die Filmfabrik hat alles getan, was überhaupt möglich war. So hatten die einzelnen Nationen eigene Köche ihrer Nation, die den Wünschen ihrer Landsleute gerecht werden konnten.
- 18.) Wissen Sie, daß die Fremdarbeiter teilweise in eigenen Räumen selbst kochen konnten? ja. Auch haben sie sich bei deutschen Arbeitskameraden und bekannten Familien kochen lassen.
- 19.) War ein Teil der Fremdarbeiter bei Wolfener Einwohnern privat einquartiert? Von Franzosen, Belgiern und Tschechen weiß ich dies positiv.
- 20.) Können Sie etwas darüber sagen, wie die Ausländer im Vergleich zu den Deutschen untergebracht und ernährt bzw. gekleidet waren (gleiche Baracken etc.)? Nach meinem Dafürhalten wurde alles getan, um die Ausländer nicht schlechter zu halten als die Deutschen.

- 21.) Hatten Sie persönlich Gelegenheit zum Betreten der Lager um die Filmfabrik?
In Krankheitsfällen.

Wenn ja, welchen Eindruck hatten Sie davon?

Die Lager waren stets in einem sauberen, ordentlichen Zustand.

- 22.) Erzählten die Fremdarbeiter, daß sie vom Werk bzw. im Lager Bekleidungsstücke, Frauenbinden od. dgl. erhielten? ja.

- 23.) Wurden die Arbeiten in der Filmfabrik als leicht oder schwer bezeichnet?
Es hat sich niemand beklagt.

- 24.) Haben sich die Leute über schlechte oder ungerechte Behandlung in der Filmfabrik beklagt? nein.

Besgl. über Mißhandlungen oder Bestrafungen in der Filmfabrik oder in Lagern um die Filmfabrik?

nein.

- 25.) War die Zahl der Todesfälle

hoch? niedrig? normal? normal.

- 26.) Ist Ihnen irgendein Fall bekannt, daß nach dem Einmarsch der Amerikaner von Seiten der Fremdarbeiter Angriffe Betriebsleiter oder sonstige Aufsichtspersonen der Filmfabrik wegen schlechter Behandlung stattgefunden hat? nein.

- 27.) Haben Sie nach der amerik. Besetzung von Fremdarbeitern Klagen über schlechte Behandlung seitens der Filmfabrik und ihren Beamten gehört? nein.

- 28.) Wie war im Ganzen die Stimmung der Fremdarbeiter gegenüber der Filmfabrik?
gut.

29.) Haben Sie den Eindruck gewonnen, daß die Werkleitung der Filmfabrik alles getan hat, um im Rahmen des im Dritten Reich Möglichen den bei ihr beschäftigten Fremdarbeitern ein menschenwürdiges Dasein und anständige Behandlung zu gewährleisten?

Ich habe den Eindruck, daß die Filmfabrik alles im Rahmen des Möglichen getan hat. Z. B.: Kaum waren einige Hundert Polenmädchen angekommen, als dann sofort die Filmfabrik dies dem Pfarramt mitteilte und um Angabe der Gottesdienstzeiten bat. Es wurde zunächst sonntäglich ein Sondergottesdienst eingerichtet. Später durfte auf Anordnung der politischen Polizei nur alle vier Wochen ein Gottesdienst gehalten werden. Mit solchen Maßnahmen aber hatte die Filmfabrik nichts zu tun. So war es auch auf anderen Gebieten. Die Werkleitung der Filmfabrik hat ohne jeden Zweifel alles getan, um den Fremdarbeitern ein menschenwürdiges Dasein und eine menschenwürdige Behandlung zu gewährleisten.

Magdeburg, den 22. August 1947.

Obige Fragen beantworte ich an Hidesstatt mit eigenhändiger Unterschrift in Gegenwart des Notars Hermann Brecht, Magdeburg. Es ist mir bekannt, daß diese Erklärung zur Findung einer Entscheidung beim Militärgericht in Nürnberg dienen soll.

Hermann Huppertz, 74.

Nummer: 205 der Urkundenrolle 1947.

Die vorstehende vor mir anerkannte Unterschrift des Pfarrers Stephanus Huppertz aus Magdeburg-S.O., Repkowstrasse 2, beglaube ich hiermit. Herr Huppertz wies sich aus durch Vorlegung seiner Registrierkarte des 13. Polizeireviere zu Magdeburg vom 27. Juni 1947 - Nr. 190 51 - . (19051)



Magdeburg, den 22. August 1947.

Hermann Brecht
Notar.

Kostennote

Wert 200.- RM

1. Gebühr § 9 144, 26,39 RKO	2.- RM
2. Umsatzsteuer 3%	- .06 "
	<hr/> 2.06 RM

Mrey
Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 16 - GAJEWSKI

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 36

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 16 *Gajewski*
GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 36 *363MANHP*

Ich, Oskar H E S S E L, wohnhaft in Essen-Margaretenhöhe, Winkelstr. 17, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe, erkläre hiermit in Kenntnis der Tatsache, dass meine Erklärung dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg vorgelegt werden soll, unter Eid Folgendes:

Am 17. Februar 1942 erhielt ich von der "VEREINIGUNG LAGERGEMEINSCHAFT MARIE e.V." in WOLFEN-BITTERFELD den schriftlichen Auftrag, einen Schmalfilm von etwa 300 m Länge zu drehen, der das Leben und Treiben, die Unterbringung, Beköstigung und Freizeitgestaltung der ausländischen Arbeiter zeigen sollte, die bei den Werken der I.G. Farben in WOLFEN beschäftigt und unweit davon in dem "LAGER MARIE" untergebracht waren.

Ich nahm diesen Auftrag an. Um ein genaues Bild von den Verhältnissen im Lager zu gewinnen und möglichst ungekünstelte, wahrheitsgetreue Aufnahmen zu erzielen, wohnte ich vom 23. Februar 1942 ab 8 Tage lang und vom 27. Juli 1942 ab noch einmal mehrere Tage in dem Lager mit den Ausländern zusammen und wurde mit ihnen und wie sie verpflegt. Als die Aufnahmen fertiggestellt waren, lieferte ich den Film - das Negativ und die einzige Copie - an die "VEREINIGUNG LAGERGEMEINSCHAFT MARIE e.V." ab. Eine Copie des Films besitze ich daher nicht mehr. Ich erinnere mich aber noch genau der Aufnahmen und der Eindrücke, die ich aus dem Lager mitnahm.

Infolge des Umstands, dass ich zweimal, insgesamt über 10 Tage, einmal im Winter und einmal im Sommer, in dem Lager lebte, schlief und verpflegt wurde, habe ich eine besonders umfassende und unmittelbare Anschauung von den dortigen Verhältnissen gewonnen. Das Lager beherbergte, wie mir gesagt wurde, damals über 5000 ausländische Arbeiter, hauptsächlich Franzosen, Italiener, Spanier, Tschechoslowaken, Jugoslaven und Russen französischer Staatsangehörigkeit. Es machte den Eindruck einer grossen, sauberen Stadt, mit einzelnen, nach Nationalitäten aufgegliederten Wohnvierteln, zwischen denen grössere Zwischenräume mit gärtnerischen Anlagen

hübsch geschmückt waren. Die Strassen waren breit, von frischgepflanzten Bäumen eingefasst und mit breiten Steinplatten belegt. Diese Lagerstadt hatte nicht nur ihre Verwaltungsgebäude, sondern auch ihre Bühne, ihren Festsaal, ihre vielen Handwerkstuben und Büchereien. Auch fehlte nicht ein damals gerade fertiggestelltes, grösseres Krankenhaus, ferner eine Wäscherei, eine Desinfektionsanstalt, eine Badeanstalt und ausgebaute Luftschutzräume.

Die ausländischen Arbeiter waren nach ihren Nationen räumlich zusammengefasst und bewohnten entsprechend deren Kopfzahlen eine Anzahl grosser, neuartiger Baracken. ^{Die meisten} Jede Baracke hatte einen durchgehenden Mittelgang, zu dessen beiden Seiten die Unterkunftsräume lagen. Diese waren verhältnismässig grosse Zimmer, in denen teilweise 5, teilweise bis zu 12 Personen lagen. Die grösstenteils einstöckigen, teilweise zweistöckigen Betten waren an den mit heller Ölfarbe angestrichenen Wänden entlang aufgestellt, während in der Mitte ein Platz für Tische und Stühle, der eigentliche Aufenthaltsraum für die kleine Stubengemeinschaft, freiblieb. Über den Betten hatte jeder seine persönlichen Photographien und Bilder aufgehängt. Die Waschvorrichtungen in den Baracken, die ich auch gefilmt habe, waren sauber und ausreichend, das gleiche gilt für die Closetanlagen.

Die Verpflegungsfrage war so geregelt, dass es einen grossen, zentralen Speiseraum gab. Die meisten ausländischen Arbeiter assen jedoch in den besonderen Speiseräumen, die sich in jedem der nationalen Wohnviertel befanden, oder auch in den Stuben. Ausser diesen den einzelnen Nationalitäten zur Verfügung stehenden Speiseräumen gab es für jedes Viertel eine Kantine, die so geräumig war, dass sie den Eindruck eines grossen Wirtshauses machte. Ferner gab es in jedem Wohnviertel besondere Küchen, wo sich jeder einzelne nach seinem besonderen Geschmack, zusätzliche Speisen zubereiten konnte. In der Tat waren diese Einzelküchen den ganzen Tag über ständig mit solchen "Einzelküchen" bevölkert. Aber auch der offizielle Speisezettel war, wie ich beobachtete, weitgehend auf den individuellen Geschmack der einzelnen Nationalitäten abgestellt. Die Italiener z.B. erhielten ihre Spaghetti und Maccaroni mit Käse oder Tomatensauce. Als ich einmal bei den Italienern Spaghetti ass,

Oskar Kessel

geändert
O. Kessel

Von neuen
höheren
Lini über
einander
angeordnet
waren,

geändert
O. Kessel

geändert
O. Kessel

gab es ein Stück Käse von "friedensmässiger" Grösse dazu. Die Franzosen sah ich Rotwein trinken, die Italiener solchen aus ihren berühmten Korbflaschen. Auch die anderen Nationen erhielten weitgehend ihre nationalen Gerichte. Allgemein ist über die Verpflegung zu sagen, dass sie weit über den Sätzen lag, die zu dem gleichen Zeitpunkt die deutsche Bevölkerung erhielt. Sie ist eher mit der heutigen Verpflegung der Bergarbeiter vergleichbar, nur vielseitiger und in grösseren Mengen.

Es fiel mir auf, dass jede Nationalität ihren eigenen Lagerführer hatte, an den sich seine Landsleute mit ihren kleinen Sorgen und mit Fragen, Krankheiten oder das Arbeitsverhältnis betreffend, wandten.

Der Gesundheitszustand im Lager machte einen normalen und guten Eindruck. Die Gesundheitsüberwachung und die Heilbehandlung in dem neuen Krankenhaus, die auch in meinen Filmaufnahmen gezeigt wurden, schienen sorgfältig und modern.

Was die Freizeitgestaltung anging, so konnte jeder machen, was er wollte. Der einzelne hatte die Wahl, ob er sich in der Stadt vergnügen wollte, ob er auf seiner Stube lesen oder mit seinen Kollegen dort Karten, Schach oder dergleichen spielen oder an den gemeinsamen Veranstaltungen im Festsaal teilnehmen wollte. Ich selbst wohnte einer Variétéveranstaltung bei, die von einer von auswärts gekommenen Truppe bestritten wurde. Ferner fand zur Zeit meiner Anwesenheit ein Konzert einer Kapelle aus WOLFEN statt. Musiziert wurde viel bei den Ausländern, besonders bei den Italienern.

Selbstverständlich war ich ständig mit irgendwelchen Ausländern in Kontakt, da ich sie nach den Lichtverhältnissen für meine Aufnahmen oder nach den Zeiten fragte, wann man sie auf den Stuben filmen könnte. Die meisten kamen von sich aus auf mich zu, weil sie irgendwelche Sonderwünsche hatten, die Gruppen- und Einzelaufnahmen betrafen. So konnte ich mit vielen von ihnen sprechen. Die Stimmung war ausnahmslos gut. Ich war sehr beeindruckt davon, wie es in dem Lager, offenbar infolge der von mir beobachteten, weitgehenden Berücksichtigung der verschiedenen nationalen Eigenarten gelungen war, eine harmonische und zufriede-

Arthur Hessel

dene Atmosphäre zu schaffen und zu erhalten.

Essen, am 3. Januar 1948

Oskar Hessel.

Vorstehende Unterschrift des mir von Person bekannten Herrn Oskar H E S S E L aus Essen-Margaretenhöhe, Winkelstr.17, wurde heute in meiner Gegenwart vollzogen und wird hiermit von mir beglaubigt.

Essen, den 3. Januar 1948

H. Ernst Achenbach

(Dr. ERNST ACHENBACH)

Verteidiger bei den
Militärgerichten in
Nürnberg.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 17 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 37

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 17 *Gajewski*
GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 37 *3 MAR 48*

ERKLÄRUNG

Die Richtigkeit der nachfolgenden Tatsachen und Vorgänge versichere ich, der Unterzeichneter Adriaan Adolf Schoevers, geboren am 18 April 1920 in Den Haag/Holland, an Eidesstatt, wobei ich gleichzeitig erkläre, holländischer Staatsangehörigkeit zu sein und niemals der N.S.D.A.P. oder einer ihrer Gliederungen angehört zu haben.

Durch die politischen Verhältnisse gezwungen, musste ich im zweiten Weltkriege am 19 Juli 1943 für die Arbeitseinsatz in Deutschland arbeiten gehen und wurde in der von Dr. F. Gajewski geleiteten Agfa Filmfabrik Wolfen Kreis Bitterfeld in dem Wissenschaftlichen Zentral-Laboratorium des Herrn Prof. Dr. J. Eggert hingeschickt.

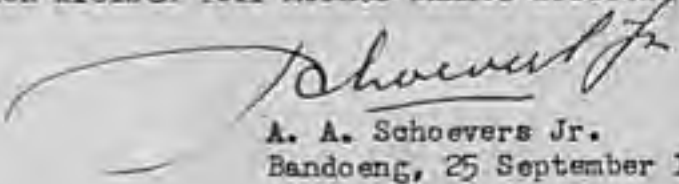
Zu meiner grossen Freude bekam ich eine von menschlichen Standpunkt aus einwandfrei gute Behandlung. Ich machte hierbei keine Ausnahme, denn in jenem Labor wurden ausserdem noch eine ganze Reihe von anderen Ausländern beschäftigt.

Als im März 1945 die englische und amerikanische Front nach meine Heimat Amsterdam kam, musste ich daran denken nach meine Eltern zu gehen und eventuell, wenn nötig, zuseite zu stehen. Sobald ich also von einem Zug hörte, der von Bitterfeld nach Bremen fahren sollte, fasste ich den Plan, diese Reisemöglichkeit zu benutzen, um von Bremen aus per Rad oder zu Fuss durch die militärischen Linien meine holländische Heimat zu erreichen. Mir fehlte nur die Fahrkarte. Um sie zu erhalten, bedurfte es einer Bescheinigung des Arbeitsamtes Bitterfeld.

Da am siebente April 1945 mein Chef, Herr Prof. Dr. J. Eggert gerade abwesend war und ich nur noch 2 Stunden Zeit hatte, begab ich mich zu Herrn Dr. H. Mediger, dem Leiter der Patentabteilung, der mir aus einigen Unterhaltungen bekannt war und bat ihn, mir zu helfen. Er setzte sich sofort mit dem Werksleiter, Herrn Dr. F. Gajewski in Verbindung, schilderte meine Situation und erhielt unmittelbar die Ermächtigung, die benötigte Bescheinigung ausstellen zu dürfen. Nun hatte ich alles, was ich brauchte und konnte wie geplant nach Hause zurückkehren.

Herr Dr. F. Gajewski hat mir, einem ihm unbekannten Ausländer, durch seine unverzügliche, entscheidende Anordnung einen unschätzbaren Dienst geleistet, den ich ihm nie vergessen werde, und für den ich ihm aufrichtig dankbar bin. Es würde mir eine grosse Freude sein, ihm durch diese Erklärung jetzt meinerseits zu helfen und ihm dadurch einen kleinen Teil meines Dankes abzustatten.

A. A. Schoevers Jr.,
o/o Dagoweg 51,
Bandoeng. (N.O.I.)


A. A. Schoevers Jr.
Bandoeng, 25 September 1947.

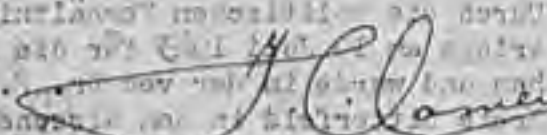
b.w.

No. 5023

5000-123

In ondergeteekende, Hendrik Jan Joseph Lamers, Notaris te Bandoeng, verklaar dat ik den persoon van Adriaan Adolf Schoevers, particulier, wonende te Bandoeng, mij bekend, duidelijk den inhoud der akte heb voorgehouden, waarna Adriaan Adolf Schoevers voornoemd zijne handteekening in mijne tegenwoordigheid op deze akte heeft gesteld.

Bandoeng, den 25en September 1947.


Hendrik Jan Joseph Lamers, Notaris te Bandoeng.

In tegenwoordigheid van mij, de ondergeteekende, is de akte voorgehouden en is de handteekening van Adriaan Adolf Schoevers voornoemd in mijn tegenwoordigheid op deze akte gesteld.

Als in de akte is vermeld, dat de akte is voorgehouden en is de handteekening van Adriaan Adolf Schoevers voornoemd in mijn tegenwoordigheid op deze akte gesteld.

In de akte is vermeld, dat de akte is voorgehouden en is de handteekening van Adriaan Adolf Schoevers voornoemd in mijn tegenwoordigheid op deze akte gesteld.

De akte is voorgehouden en is de handteekening van Adriaan Adolf Schoevers voornoemd in mijn tegenwoordigheid op deze akte gesteld.

A. A. Schoevers
Bandoeng, 25 September 1947.

A. A. Schoevers
Bandoeng, 25 September 1947.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 20 - GAJEWSKI

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 38

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 20 ^{Gajewski} DEFENSE EXHIBIT No. 38 _{3 MAR 48}
GAJEWSKI

Siehe Gajewski Dokument Nr. 24, Band II,

Beglaubigung im Affidavit von Dr. Harald

M e d i g e r . .

Lodging and
feeding of ^{foreign} workers in the Agfa camps at Wolfen.
State of Middle of April 1945

	<u>beds</u>	<u>inhabitants</u>
<u>Camp I</u> (Thalheimer Strasse) chiefly males	ca. 2000	1700
<u>Nationality:</u>		
Poles		
Italians		
Greeks		
French		
Tschaks Czechs		
Dutch and Russian families		
<u>Camp II</u> (Thalheimer Strasse) for Russian women	900	600
<u>Camp III</u> (only for women) Thalheimer Strasse	700	600
<u>Nationality:</u>		
Ukrainians		
Poles		
French		
Greeks		
Belgians and Dutch		
Russians families		
<u>Camp IV:</u> (for Polish women) Am Wasserturm an der Jahnstrasse	800	700
<u>Camp V:</u> (for Russian families) Grube Johannes	400	<u>350</u>
	<u>Summa:</u>	<u>ca. 4000</u>

L. Harold Kanger

For Camps 1, 2, 3 and 5 the so - called "Lagervollverpflegung" (full camp portions) was arranged. Food was prepared directly in the camps with assistance of inhabitants as cooks, distributors etc.

According to the regulations in force no difference in food portions existed whether the camp was inhabited by German men or by foreign workers. The staffs of the camps got no larger portions than any inhabitant.

Details of camp portion in comparison with the portions for German civilians in ordinary day shift see below:

<u>for 1 week</u>	<u>camp portion</u>	<u>German civilians</u>
bread	3012,5 g	2225 g
meat	462,5	312
fats	213	210
potatoes	5000	3000
marmalade	187,5	187,5
sugar	218,5	218,5
cereals etc.	295	125

In camp 4 (Polish women) the inhabitants were provided with the ordinary ration tickets in the same quantities as the ordinary German civilians working in day shift. The camp inhabitants did their own cooking in cooking places set up in the barracks. Furthermore they shared the "Werkverpflegung" (one hot meal per day) of the German workers during their shift in the factory.

A large proportion of the men got additional portions for hard work ('Schwerarbeiterszulage') just as German workers in the same working places.

In the middle of April at the beginning of military action near the factory the following food stock was stored in the camps:

potatoes	75 - 80 000 kg	= 15 000 Ctr.
fresh vegetables	ca.	550 Ctr.

In the factory were stored another 100 Ctr. dry vegetables, intended to be consumed for camp feeding. These were the provisions for 30 to 40 days for the inhabitants of camps 1, 2, 3, 5 according to the actual food rates for German civilians. This stock has been plundered by for the major part by foreign workers after the occupation. What is still left in store can only be checked up in visiting the camps.

Cereals, meat and fats were distributed by the local feeding authority ('Ernährungsamt') for a period of 4 weeks. Meat and meat pudding, sausages, were purchased in fresh state. The portions for the current period had been delivered for the major part.

Dr. Harold Henry

After the deliverance of the portions for 1 week there were in store in Camp 3 alone

10	Ctr. sugar
3	" marmalade
270	" 1,5 kg bread loafs
1	" butter
0,64	" margarine
15	" flour (wheat)
1	" oats
1	" noodles
1	" ground wheat
2	" flour (rye)
	beer

These provisions have/robbed too.

Further were stolen of provisions stored in & the factory itself

139	Ctr. cereals
9	" fats
800	" potatoes
1	cow, butchered
1	horse
80,5"	flour
3,5"	sugar
6	" dry vegetables
0,5"	vegetables, canned
9,5"	Marmalade
360	Eggs

as well as coffee surrogate, tea, spices.

In addition there have been stolen according to a yet uncomplete report in our farm Steinfurth, north of Wolfen

4	cows
40	pigs
	and all poultry.

D. Harold Lundy

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 24 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 39

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 5/3/48

DOC. No. 24
Gajewski
DEFENSE EXHIBIT No. 3934448
GAJEWSKI

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Ing. Dr. iur. Harald Mediger, wohnhaft in München 9, Tegernseer Landstr. 270, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß meine nachfolgende Versicherung der Wahrheit entspricht und gesacht wurde, um als Beweismaterial des Amerikanischen Militärgerichtshof Nr. VI, Nürnberg, vorgelegt zu werden.

Ich bin vom Jahre 1931 bis Mitte Juni 1945 als Leiter der Patentabteilung Photo-Kunstseide in der Filmfabrik Wolfen der IG-Farbenindustrie Akt. Ges. gewesen. Ich erkenne die beigelegten und auf der Rückseite mit meiner Unterschrift gekennzeichneten drei Blatt Photokopien als Ablichtung einer Aufstellung, an deren Abfassung ich selbst mitgewirkt habe. Die Aufstellung wurde Ende April oder Anfang Mai 1945 von der Sozialabteilung auf Grund der bei derselben vorliegenden aktenmäßigen Unterlagen durch deren Leiter, Herrn Dr. Paul Schulze, ausgearbeitet zur Beantwortung bestimmter von der US Mil. Reg. Bitterfeld an die Filmfabrik gerichteter Fragen. Das Original der Zusammenstellung, in dem meiner Erinnerung nach die verschiedenen Schreibfehler berichtigt waren, wurde dem damaligen amerikanischen Ortskommandanten von Bitterfeld, einem Major, dessen Namen ich nicht mehr in Erinnerung habe, überreicht, als derselbe die in der Aufstellung genannten Arbeiterlager besichtigte.

Da ich, weil das meiste Personal wegen der Verhältnisse unmittelbar nach der Besetzung durch die US-Truppen noch fehlte, Herrn Dr. Schulze bei der Aufstellung half, kann ich bestätigen, daß alle zahlenmäßigen Angaben derselben in den Akten der Sozialabteilung der Filmfabrik nachzuweisen waren.

Dr. Harald Mediger

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Harald Mediger, wohnhaft München 9, Tegernseer Landstrasse 270, ist heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von diesem geleistet worden, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

München, den 17. Januar 1948

Carl Weyer
(Carl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 22- GAJEWSKI

Gajewski

~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 40

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 22 ^{Gajewski} DEFENSE EXHIBIT No. 40 ^{3M48}
GAJEWSKI

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Leonhard Röck, Dipl.-Ing. und Architekt, wohnhaft in Dessau Albrechtstrasse 25, war vom März 1921 bis April 1945 Vorstand der Bauabteilung der I.G. Farbenindustrie Filmfabrik Wolfen, Kreis Bitterfeld und hatte als solcher auch die Oberleitung über den Bau der Barackenlager für Fremdarbeiter, soweit diese für die Filmfabrik errichtet wurden.
Ich bin auf Grund meiner früheren dienstlichen Stellung und meiner Kenntnisse aller örtlichen Verhältnisse in der Lage, den Aufbau dieser Lager wahrheitsgetreu aufzuzeichnen und diese Aufzeichnung als eidesstattliche Erklärung abzugeben.

Die Filmfabrik Wolfen hatte für die bei ihr beschäftigten Fremdarbeiter folgende Barackenlager errichtet:

- a. Lager I Männerlager westlich der Thalheimerstrasse.
- b. Lager II Frauenlager, anschließend an a. unmittelbar an der Thalheimerstrasse gelegen.
- c. Lager III östlich der Thalheimerstrasse gelegen, d.h. zwischen Thalheimerstrasse und der Filmfabrik. 1944 begonnen und 1945 im weiteren Ausbau begriffen.
- d. Lager IV an der Grube Johannes östlich der Filmfabrik gelegen.
- e. Lager V sogenanntes Polenlager nördlich der Filmfabrik gelegen.

Die Belegungsmöglichkeit der einzelnen Lager ist folgende:

- | | |
|---|----------------|
| a. Lager I | ca 2500 Betten |
| b. Lager II | ca 625 Betten |
| c. Lager III sollte nach fertigem Ausbau 1600 Betten umfassen, in Benutzung waren | ca 700 Betten |
| d. Lager IV | ca 900 Betten |
| e. Lager V | ca 500 Betten |

Die Lager I, II, IV und V waren Holzbarackenlager, wobei die Holzbaracken teils auf Pfahlrost, teils auf einer Betonplatte oder auf gemauerten Fundamenten errichtet wurden. Die Baracken hatten Holzfussboden, in den Waschräumen war Zementfussboden mit Estrich ausgeführt. Die Aussenwände dieser Holzbaracken waren doppelwandig, im Aussenen mit Stülpschulung und Pappunterlage, im Innern mit Verschalung auf Nut und Feder versehen. Die Fenster waren verglast und hatten Holzkloppladen.

Das Lager III wurde massiv mit 25cm starken Aussenwänden, im Innern verputzt, mit Betondeck und Dichtungsanstrich errichtet. Die Trennung der Räume untereinander erfolgte durch 12 cm starke massive Wände, die ebenfalls verputzt waren. Der Fussboden war massiv in Beton hergestellt und erhielt einen Belag mit Holzzementplatten. Die Räume erhielten im Innern einen Leimfarbenanstrich soweit Holz infrage kam einen Membranitstrich.

Sowohl die Holzbaracken wie auch die Massiven Baracken hatten in der Mitte einen Waschraum, die Wohnräume waren über einen Vorraum direkt von außen zugänglich. In den Wohnräumen waren die Betten zu je 2 über einander angeordnet.

Jedes Lager hatte eine ausreichende Küchenanlage mit geräumigem Speisessal, der gleichzeitig als Gemeinschaftssaal ausgestattet, teilweise ausgemalt war und mit einem transportablen Podium versehen werden konnte, wenn Aufführungen und Darbietungen den Lagerinsassen geboten wurden. Die Küchenanlage umfasste den eigentlichen Kochraum mit je nach Lagergrösse 12 bis 16 Kochkesseln und Großkochherd, eine besondere Anrichte mit Essenausgabe, einen ausreichenden Gemüse- und Kartoffelputzraum mit eingebauten oder transportabel aufgestellten Waschräumen, einen Spülraum für das Geschirr und Nebenräume

für das Bedienungspersonal. Neben der Essensausgabe war ein besonderer Raum zur Ausgabe von Kaltgetränken (Bier und Selters) und für den Verkauf von Tabakwaren vorhanden. Die erforderlichen Lagerkellerräume zur Aufspeicherung der Wintervorräte waren in einem Umfang vorhanden, dass der gesamte Kartoffelvorrat einschl. der Gemüses aufgespeichert werden konnte. Im Lager I war ausserdem eine der Holzbaracken zur Lagerung der Kartoffeln mit besonderen Siloeinbauten versehen worden.

Für die sogenannte Kaltverpflegung waren in den Lagern I und III besondere Baracken oder doch Teile einer Baracke mit Ausgabe- und Lagerräumen für Brot, Brotaufstrich, Butter und Wurst usw. eingerichtet. Kühlräume, verbunden mit Kühlanlagen zur Frischerhaltung leicht verderblicher Waren, wie Wurst, Butter usw., waren vorhanden.

Im Lager I war in einer besonderen Baracke eine amtliche Poststelle eingerichtet, hier wurde durch das Postamt Wölfen für die Lagerinsassen ankommende Sendungen (Briefe und Pakete), an diese direkt ausgehändigt, ebenso konnten die Lagerinsassen ihre abgehende Post unmittelbar unter Ausschaltung des Verks aufgeben. Eine besondere Schuster- und Schneiderwerkstätte sowie ein Frisörbetrieb war im Lager I für nur Lagerinsassen vorhanden. In der Baracke II² des Lagers III sollten diese Werkstätten großzügig mit maschineller Ausstattung eingerichtet werden und für die Insassen aller Lager direkt von der Strasse aus zugänglich sein.

An das Lager II im Norden angegliedert war für alle Lager eine ausreichende Entlausungsstation errichtet.

Die Kranken Lagerinsassen fanden Aufnahme in besonderen Krankenbaracken, die in jedem Lager in ausreichender Grösse vorhanden waren. Für infektiöse Kranke waren Isolierstuben, in Baracke I¹ ein Barackenteil vorhanden. Diese Krankenbaracken hatten besondere Bäder und Abortanlagen, besondere Behandlungsräume für den Ernst und für das Personal. Ein besonderer Bestrahlungsraum und für nicht bettlägerige Kranke waren Tagerräume angeordnet. In dem Frauenlager (Lager II) war der Krankenstation ein Entbindungsheim mit besonderem Tagerraum angegliedert. Die Betreuung der im Lager geborenen Kindern oblag besonderen Pflegerinnen.

Die Wohnbaracken lagen durchschnittlich ca 20,-m auseinander. Der Hofraum zwischen den Baracken wurde gärtnerisch mit Baum- und Strauchwerk bepflanzt. Die Hauptzufahrtsstrassen waren betoniert, gepflastert oder chausseiert und teils mit Pflastersteig versehen. Die Nebenwege zu den einzelnen Baracken waren als Fusswege geschottert und befestigt.

Jede Holzbaracke enthielt 6 Wohnräume. Der in der Mitte der Baracke befindliche Waschraum war entweder mit ca 25 Eiselwaschbecken oder mit 3 Waschfontänen mit je 8 Zapfstellen ausgestattet. Auch besondere Waschrüge zur Reinigung der Wäsche fehlten nicht. Die Wohnbaracken hatten meist eine einheitliche genormte Grösse von ca 46,-m Länge und ca 8,-m Breite.

Im Lager III bestand eine Wohnbaracke aus 4 Schlafräumen zu je 20 Betten mit 7,4 cbm Luftraum pro Bett und 2 weiteren Schlafräumen an den Kopfenden der Baracke mit je 24 Betten zu je 7,1 cbm Luftraum pro Bett. Die Betten waren zu je 2 übereinander angeordnet. Der notwendige Raum für die Aufstellung von je einem Schrank pro Bett sowie für die Sitzmöglichkeit an einem Tisch war gegeben.

Die Abortanlagen waren in der Nähe der Wohnbaracken meist in massiven Gebäuden verteilt untergebracht und mit Wasserspülung versehen. Auf je 20 Insassen kam ein Abortsitz. Für die Männer waren Pissrinnen vorgesehen.



Jedes Lager hatte seine besonderen Duschräume, Einzelzellen oder auch zu mehreren in einem Raum angeordnet sowie besondere Wannenbäder, die in kleineren Baracken auf den Wohnblock verteilt, errichtet waren.

Nördlich des Lagers II war ausserdem eine Baracke aufgestellt worden, in der die Werkstätten für deutsche Tischler, Maler und Maurer sich befanden, die die laufenden Reparaturen in den Lagern ausführten. Hier waren auch die für die Wartung der Grünanlagen abgestellten deutsche Helfer untergebracht.

Die Barackenlager waren mit einem Holzzaun umgeben, am Zugang zu jedem Lager war eine Pfortnerbaracke, in der auch meist die Lagerleiter untergebracht waren, aufgestellt. Die Lagerleiter wohnten in einer gleichen Baracke, wie die für die Fremdarbeiter.

Die Barackenlager waren mit einer Niederdruckdampfheizung, die von dem Grosskraftwerk des Werks gespeist wurde, versehen. Ebenso war die Beleuchtung der Lager an die Energiezentrale des Werks angeschlossen. Damit war in feuerpolizeilicher Hinsicht weitgehendst Sicherung gegeben. Feuerlöschapparate waren in genügender Anzahl aufgestellt ausserdem war unterirdisch eine besondere Feuerlöschleitung mit oberirdischen Hydranten im Lager verteilt angeordnet. Jeder Wohnraum hatte 2 bis 3 Brennstellen, ausserdem eine Steckdose um den Insassen die Möglichkeit zu geben, Getränke auch ausserhalb der Essenszeiten warm zu machen.

Da ein Teil der Insassen aus rituellen Gründen sich nicht an der Gemeinschaftsverpflegung beteiligte, waren besondere Küchenbaracken (massiv) mit Kochherden in der Nähe der betreffenden Baracken errichtet worden.

Die Lager waren kanalisiert, d.h. es wurden sowohl die Regenabwässer wie auch die Gebrauchs- und Fäkalienabwässer in unterirdischen Rohrleitungen abgeführt und in besonderen Kläranlagen behandelt und mittels einer Pumpenstation auf die Biesefelder des Werks gepumpt.

Die Wasserversorgung der Gemeinde Töfen genügte an sich kaum den Bedürfnissen der Gemeinde. Es wurden daher besondere Wasserspeicher in massiver Bauart errichtet und durch eine Pumpstation der Druck in den Leitungen der Lager erhöht.

Als die Frage der Unterbringung von Knechten akut wurde, wurden Ende 1944 mit dem Bau besonderer Baracken begonnen, die einen Mittelgang aufwiesen und zu beiden Seiten Einzelzimmer mit je 2 Betten mit eingebauten, nach Geschlechtern getrennter Abort- und Waschanlage. Ein besonderer Lagersaum für Kinder war ebenfalls vorgesehen.

Die Ausstattung eines jeden Wohnraumes umfasste für jeden Insassen 1 Bett mit Strohsack und Kopfteil, vollene Decke, ein Kissen, ein Kleiderschrank und für jeden Insassen ein Tischplatz. Auf je 3 bis 4 Baracken wurde im Lager I ein Wohnteil als Leseraum und Heimatraum abgegliedert.

Zur Sicherheit der Lagerinsassen waren in jedem Lager besondere bauliche Schutzmassnahmen durchgeführt. Grosse etwa 200 cm fassende Wasserbehälter waren teichartig in Beton angelegt um bei einem eventuellen Brande jederzeit genügend Löschwasser zur Verfügung zu haben. Unterirdische, betonierte Zickzackartig angelegte Schutzräume boten sowohl den Insassen wie auch den Lagerleitungen Zuflucht.

In der Anordnung und Ausgestaltung der Läger waren derselbe Maßstab angelegt, als wenn die Läger für deutsche Arbeiter vorgesehen wären, dies gilt sowohl in hygienischer wie auch in baulicher Hinsicht. In der Anlage und Gruppierung der einzelnen Barsacken waren moderne Gesichtspunkte ausschlaggebend und sie wurden trotz der Notlage und Materialverknappung entgegen behördlicher Anordnung in Friedensmäßiger Ausführung bis zu letzt durchgeführt.

Dessau, den 27. 5. 1947
Dipl.-Ing. Leonhard Röck, Architekt
 6 Dipl.-Ing. Leonhard Röck, Architekt)

Es ist mir bekannt, daß ich mich durch Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung strafbar mache, und daß diese vorstehende eidesstattliche Erklärung der Fündung einer Entscheidung des Militärgerichts in Nürnberg dienen soll.

Dessau, den 15. XII. 1947
Dipl.-Ing. Leonhard Röck, Architekt

Urk.Rolle Nr. 801 für 1947.
 =====

Vorstehende, vor mir anerkannte Unterschrift
 des Architekten Dipl.-Ing. Leonhard Röck aus Dessau,
 Albrechtstrasse 25
 -persönlich bekannt-
 beglaubige ich hiermit.

Dessau, den 30. Dezember 1947.



[Signature]
 Notar.

Kostenrechnung:

Wert: 3.000,-RM
 Geb.gem. § 141, 145, 26, 39 RM
 Umsatzsteuer

[Signature]
 Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 23 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 41

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Kurt H i e s s , Dipl.-Ingenieur, wohnhaft in Leverkusen, bin darüber belehrt worden, dass ich mich im Falle einer falschen eidesstattlichen Angabe strafbar mache. Ich erkläre zur Vorlage bei dem Militärgericht Nr. VI in Kuerberg freiwillig folgendes an Eides statt:

Ich war bis Juni 1945 Chefingenieur der Sparte III der I.G. Farbenindustrie mit dem Sitz Wolfen/Filmfabrik. In dieser Eigenschaft erhielt ich Kenntnis ueber die sogenannten Kreditanforderungen beim TEA. Die diesbezuglichen Unterlagen gingen durch mein Buero. Ich habe die Kredite von 1940 - Anfang 1945 betreffend die Errichtung von Unterkuenften fuer Fremdarbeiter (Wohnlaeger) aus meinen Unterlagen herausgezogen. Die Summen, die dafuer ausgegeben wurden, sind nachstehend im einzelnen fuer die Werke der Sparte III aufgefuehrt. Welche Summe dabei fuer die Unterbringung des einzelnen auslaendischen Arbeiters aufgewandt wurde, moechte ich an dem Beispiel Wolfen erlaeuern. Das Werk Wolfen hat fuer die Errichtung von Wohnlaegern und der notwendigen Nebenanlagen in der fraglichen Zeit rund RM 8,2 Millionen ausgegeben. Meiner Erinnerung nach waren der Filmfabrik im hoechst-falle etwas ueber 5.000 Fremdarbeiter beschaeftigt. Daraus ergibt sich ein durchschnittlicher Aufwand je Arbeiter von rund RM 1.600.- allein fuer die Unterbringung. Dazu kamen natuerlich noch die Aufwendungen fuer die laufende Betreuung wie Verpflegung, Bekleidung, Freizeitgestaltung usw.

Nachstehend die Ausgaben getrennt nach Werken:-

Werk Wolfen

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2850	31. 3.1941	1.450.000.-	Baracken fuer die Unterbringung auslaendischer Arbeitskraefte.
C 2871	16. 3.1941	52.000.-	Zwei Umkleide-Baracken fuer auslaendische Arbeiter.
C 2882	22.10.1941	14.000.-	Erweiterung des Barackenlagers am Wasserturm.
C 2913	31. 3.1942	567.000.-	Baracken fuer die Unterbringung weiblicher Arbeiterinnen.
C 2919	31. 3.1942	205.000.-	Baracken fuer die Unterbringung von Rusinnen.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
A 200	21. 3.1942	343.000.-	Baracken.
C 2936	7. 5.1942	408.000.-	Baracken fuer Arbeitskraefte.
C 2939	18. 6.1942	33.000.-	Baracke zur Unterbringung von Russen.
C 2939	18. 6.1942	48.000.-	Baracken auf dem Gelaende der Grube Johannes fuer russische Chemiker und Ingenieure.
C 2954	25. 8.1942	1.224.000.-	Baracken fuer die Unterbringung von weiteren 1000 auslaendischen Arbeitskraeften.
A 212	29. 8.1942	408.000.-	Baracken.
C 2973	30. 1.1943	182.000.-	Erweiterung des Barackenlagers Thalheimerstr.
W 58	29. 3.1943	590.000.-	Maennerlager Film II, Thal- heimerstr.
W 58	29. 3.1943	91.000.-	Baracken fuer Barackenlager Thalheim.
K 138	29. 3.1943	40.000.-	Ein Autobus fuer auslaendische Arbeitskraefte.
11054	2. 3.1943	249.000.-	Einrichtung des Gemeinschafts- lagers 3 fuer Strafgefangene.
11059	12. 8.1943	42.000.-	Ausweichbaracke.
11073	13. 8.1943	25.000.-	Abortanlage fuer auslaendischen Arbeitseinsatz.
11054	18.10.1943	12.000.-	Verstaerkung der Umzaeunung.
11086	18.10.1943	37.000.-	Erstellung eines Kriegsgefangenen- lagers.
11084	16. 2.1944	5.000.-	Einbau von Zwischenmaenden.
11038	16. 2.1944	25.000.-	Trinkwasserversorgung, Gemein- schaftslager I.
09213	16. 2.1944	55.000.-	Aufstellen einer Baracke auf dem Holzplatz.
11104	1. 4.1944	1.135.000.-	Aufenthaltsbaracken.
11105	1. 4.1944	9.000.-	Herstellen einer 360 lfdm. langen Trinkwasserleitung.
11107	15. 6.1944	23.000.-	Anbau fuer Aufstellung eines zweiten Entlausungsapparates.
11132	19. 8.1944	173.000.-	2 Stueck Wohnbaracken im Gemein- schaftslager III.
11139	19. 8.1944	22.000.-	Unterkunftsbaracke im Gemein- schaftslager II.
11144	11.10.1944	250.000.-	20 Stueck Baracken.
11167	3. 1.1945	6.000.-	Anbau an die Wirtschaftsbaracke als Brauseabteilung.

RMB.186.000.-

Werk Premnitz

Kredit- Förde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2781	29. 3. 1940	146.000.-	Errichtung von 2 Unterkunftsbarracken.
C 2789	5. 4. 1940	18.600.-	Beschaffung von Einrichtungsgegenständen.
C 2889	26. 6. 1941	36.400.-	Errichtung von 3 Unterkunftsbarracken mit den erforderlichen Nebenräumen.
C 2899	20. 12. 1941	14.000.-	Errichtung einer Unterkunftsbarracke.
C 2957	25. 8. 1942	246.000.-	Errichtung von 4 Unterkunftsbarracken mit den erforderlichen Nebeneinrichtungen.
C 2963	17. 10. 1942	137.000.-	Barracken für Gefolgschaftsmitglieder.
41207	29. 11. 1943	586.000.-	Errichtung von Massiv-Barracken
41213	11. 10. 1944	831.000.-	6 Barracken und 40 Holzhäuser.
		RM 1.863.000.-	

Werk Landsberg /H.

Kredit- förde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2960	17. 10. 1942	112.000.-	Erstellung von 2 wei Barracken für 200 ausländische Arbeiter.
C 2960	17. 10. 1942	56.000.-	Erstellung einer Desinfektionsanlage im Barrackenlager.
A 229	29. 3. 1943	14.000.-	Erstellung einer Desinfektionsanlage.
43118	13. 8. 1943	99.000.-	Dampfheizungsanlage im DAF-Lager.
43119	19. 10. 1943	552.000.-	Erstellung eines Frauenlagers.
43122	1. 4. 1944	282.000.-	Aufenthaltsbarracken.
		RM 1.115.000.-	

WERK Lichtenberg.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2860	26. 6.1941	11.000.-	Aufstellung einer Mannschafts- baracke.
C 2864	17.10.1942	34.000.-	Errichtung einer Baracke.
W 59	28. 3.1943	200.000.-	Aufstellung von drei Baracken.
42162	18.10.1943	13.000.-	Aufstellung einer weiteren Barak- ke fuer auslaendische Arbeits- krafte.

RM 258.000.-

Werk Rottweil.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 4952	25. 8.1942	366.000.-	Errichtung eines Barackenlagers.
45032	13. 8.1943	88.000.-	Errichtung von Unterkuenften fuer auslaendische Arbeiter.
45041	16. 8.1944	208.000.-	Barackenlager fuer auslaendische Arbeiter.

RM 662.000.-

Werk Bobingen.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2862	19. 5.1941	21.000.-	Erstellung einer Wohnbaracke.
C 2890	22.10.1941	40.000.-	Uebnahme eines Wohnbaracken- lagers.
C 2898	20.12.1941	9.000.-	Erwerb und Ausbau einer Wohn- baracke.

RM 70.000.-

WERK Lichtenberg.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2860	26. 6. 1941	11.000.-	Aufstellung einer Mannschafts- baracke.
C 2964	17. 10. 1942	34.000.-	Errichtung einer Baracke.
W 59	29. 3. 1943	200.000.-	Aufstellung von drei Baracken.
48162	18. 10. 1943	13.000.-	Aufstellung einer weiteren Barak- ke fuer auslaendische Arbeits- kraefte.

RM 258.000.-

Werk Rottweil.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 4952	25. 8. 1942	266.000.-	Errichtung eines Barackenlagers.
45032	13. 8. 1943	88.000.-	Errichtung von Unterkuenften fuer auslaendische Arbeiter.
45041	16. 8. 1944	208.000.-	Barackenlager fuer auslaendische Arbeiter.

RM 662.000.-

Werk Bobingen.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2862	19. 5. 1941	21.000.-	Erstellung einer Wohnbaracke.
C 2890	22. 10. 1941	40.000.-	Uebernahme eines Wohnbaracken- lagers.
C 2898	20. 12. 1941	9.000.-	Erwerb und Ausbau einer Wohn- baracke.

RM 70.000.-

Werk Muenchen.

Kredit- forde- rung Nr.	T a g	B e t r a g	
C 2968	17.10.1942	26.000.-	Einrichtungen fuer Gemeinschafts- lager IX.
C 2975	1.12.1942	720.000.-	Errichtung eines Barackenlagers.
		RM 746.000.-	

Leverkusen, den 23. Februar 1948.



(Kurt Riess)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dipl.-Ingenieur Kurt Riess, wohnhaft in Leverkusen/Rh., ist heute vor mir, Hanns Gierlichs, stellvertretendem Verteidiger vor dem amerikanischen Militaertribunal in Nuernberg (Fall VI) hierselbst geleistet worden, was ich hierdurch beglaubige und bezeuge.

Leverkusen, den 23. Februar 1948.



(Hanns Gierlichs)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 27 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 42

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 27
GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT No. 42
23 MAR 48

Eidesstattliche Erklärung
betr. Ärztliche Betreuung der Fremdarbeiter

Es bestand verständlicherweise das allergrößte Interesse daran, den Gesundheitszustand innerhalb der gegebenen Möglichkeit zu erhalten und die Entwicklung von Seuchen auf jede erdenkliche Weise zu verhüten, da ein erkrankter Arbeiter nur eine Belastung bedeutet und das Auftreten von Seuchen sich höchst verhängnisvoll auf die weitere Betriebsführung hätte auswirken können. Ein erkrankter Fremdarbeiter hatte die Möglichkeit, folgende Stellen aufzusuchen:

1. die Sanitätsstelle des Werkes
2. den Arzt, der täglich eine Sprechstunde in der Verbandstube des Werkes abhielt
3. den diensttuenden Arzt in der Werkspoliklinik, die 10 Minuten vom Fabriktor entfernt gelegen ist
4. die Sanitätsstelle innerhalb des Lagers.

Alle 4 Dienststellen hatten die Möglichkeit, einen Erkrankten wegen Arbeitsunfähigkeit in das Lagerrevier einzuweisen, in das alle Arbeitsunfähigen eingewiesen wurden. Die ärztliche Betreuung lag in den Händen des Arztes, der den Lagerrevierdienst zu verrichten hatte. Durch dieses System ist es gelungen, den Ausbruch von Seuchen zu verhindern. Im Laufe der Kriegsjahre wurden in den Wolfener Lagern im ganzen nur zwei Fleckfieber-Erkrankte, die mit einem neuen Transport gekommen waren, beobachtet. Eine Übertragung konnte verhindert werden.

Wie aus dem vorher angeführten ersichtlich, standen die Werksärzte den Fremdarbeitern in gleicher Weise wie den Einheimischen zur Verfügung, ebenso auch die ärztlichen Einrichtungen, die Werksverbandstube und die Werkspoliklinik.

Periodische Untersuchungen wurden bei Fremdarbeitern in dem gleichen Masse durchgeführt wie bei einheimischen Arbeitskräften und erstreckten sich im Bereiche der Filmfabrik nur auf Bleilöter.

Fremdarbeiter hatten bei ambulanter Behandlung die Möglichkeit der freien Arztwahl, bei Arbeitsunfähigkeit jedoch gingen sie in die Behandlung des Lagerrevierarztes über.

In dem Werkskrankenhaus, das 45 Betten hat, wurde eine Hälfte für die Versorgung der Fremdarbeiter von Einheimischen geräumt.

II

Alle unklaren Fälle und Fälle, die klinischer Behandlung bedurften, wurden dort eingewiesen. Infektionskrankheiten waren so selten, dass eine eigene Abteilung hierfür nicht erforderlich wurde (s. Fleckfieber).

In den Lagerrevierstuben war jeweils nur eine mit der Leitung beauftragte deutsche ausgebildete Sanitätskraft tätig, die weiteren Hilfskräfte wurden den Nationen der im Lager überwiegend untergebrachten Fremdarbeiter entnommen.

Der Wolfener Lagerbereich hatte eine eigene Entlausungsanstalt, durch die alle eintreffenden Arbeitskräfte durchgeschleust wurden.

Bezüglich des Gesundheitszustandes der Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen wurde der gleiche Maßstab angelegt wie bei den deutschen Arbeitern. Der Krankenstand bei Fremdarbeitern schwankte während der Dauer des Krieges zwischen 2 und 3,5%. Bei der deutschen Bevölkerung stieg er in den letzten Kriegsjahren auf 7 - 8 % an. Die Differenz erklärt sich im wesentlichen daraus, dass die Aufnahme aller Arbeitsunfähigen in Revierstuben einen einwandfreien Behandlungsverlauf durch laufende ärztliche Überwachung möglich machte, dass ausserdem bei den Fremdarbeitern, denen ein privater Wirkungsbereich fehlte, die Neigung, ohne Not der Arbeit fernzubleiben, gering war. Aus diesem Grunde erübrigte sich auch die Durchführung des vertrauensärztlichen Dienstes für Fremdarbeiter. Der allgemeine Gesundheitszustand der Fremdarbeiter war ausserordentlich gut.

Die Zahl der Todesfälle war dementsprechend sehr niedrig und hat während der Jahre 1941 - 1945 im Wolfener Bereich die Zahl 10 kaum überschritten und höchstens 15 Fälle umfasst. Die Ursache lag darin, dass es gelungen war, den Ausbruch von Infektionskrankheiten so gut wie völlig zu unterbinden. So war im Laufe der Jahre nur ein Todesfall an Typhus (Ostarbeiterin) und ein Todesfall an Ruhr zu verzeichnen. Eine weitere Ursache lag darin, dass die Altersklassen der Fremdarbeiter nur eine geringe Wahrscheinlichkeit zu Todesfällen an normaler Ursache geboten haben. Die dritte Ursache lag darin, dass chron. infekt. Erkrankte, z.B. tuberkulöse Fälle, sobald sie ermittelt wurden und sofern die äussere Möglichkeit gegeben war, in die Heimat entlassen wurden. Die Zahl der Tuberkulose-Erkrankungsfälle in den Wolfener Lagern war gleichfalls sehr gering und überschritt nicht das aus der Statistik der Vorkriegsjahre zu erwartende Mass.

III

III

Anliegend zur Einsichtnahme Photokopie des ambul. Krankenblattes von van Mol mit dem Bemerken, dass es sich bei dem von ihm zitierten Fall um die Behandlung eines Unterarm-Furunkels vom September 1944 handeln kann, die mit einigen Tagen Arbeitsunfähigkeit verbunden war-

Vorstehendes erkläre ich an Eidesstatt, nachdem ich über die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin.

Bitverfeld, den 21. Januar 1948

B. L. Gölz

Nummer 151 der Urkundenrolle für 1948

Die vorstehende Unterschrift
des Betriebsarztes Dr. Bruno Hilgenfeld
in Wolfen, Berlinerstr. 8

wird hiermit beglaubigt.

Bitverfeld, den 21. Januar 1948

L. Kuss
Notar.

Kostenrechnung

Wert: 2.000.-- RM	
Gebühr § 30 RGO.	4.12 RM
Umsatzsteuer	4.12 RM

Kuss
Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 26 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 43

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 26 GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 43 3 March 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Kurt R i e s s , Dipl.-Ingenieur, wohnhaft in Leverkusen, bin darüber belehrt worden, daß ich mich im Falle einer falschen eidesstattlichen Angabe strafbar mache. Ich erkläre zur Vorlage bei dem Militärgericht Nr. VI in Nürnberg freiwillig folgendes an Eides Statt:

Mir sind die Dokumente NI 11614 (eidesstattliche Erklärung des Jean van Mol) und NI 7503 (eidesstattliche Erklärung des Donat Barly) betr. die Behandlung von Fremdarbeitern im Werk Wolfen (Filmfabrik) der I.G.Farbenindustrie vorgelegt worden.

Ich bin seit vielen Jahren, insbesondere auch während der Zeit von 1939 bis 1945, Chefingenieur der Sparte III der I.G.Farbenindustrie mit dem Sitz in Wolfen (Filmfabrik) gewesen. Da die technische Abteilung praktisch mit allen Fabrikationsabteilungen zu tun hatte und da ihr insbesondere auch die Durchführung der Bauten von Wohnlagern, Aufenthaltsräumen usw. für Fremdarbeiter unterstand, habe ich von deren Behandlung ein umfassendes Bild gewonnen. Außerdem sind alle wichtigen Fragen betr. die Unterbringung und Behandlung von Fremdarbeitern Gegenstand vieler Besprechungen innerhalb der Direktion gewesen, an denen ich teilgenommen habe. Ich bin daher in der Lage, zu den Aussagen in den vorgenannten Dokumenten folgendes zu sagen:

1. zu Dokument NI 11614 (eidesstattliche Erklärung van Mol)

Die Arbeit als Kunststoffarbeiter war eine leichte Arbeit, die zu einem großen Teil von Frauen ausgeführt wurde, und zwar auch schon vor dem Kriege durch deutsche Arbeiterinnen. Eine regelmäßige Arbeitszeit von 10 Stunden an 6 Tagen in der Woche und zusätzlich 12 Stunden am Sonntag hat es in der Filmfabrik niemals gegeben. Es wurde vielmehr täglich 9 Stunden gearbeitet, an Sonntagen überhaupt nicht. Längere Arbeit wurde nur in Ausnahmefällen (Überstunden) geleistet. Da ausländische Arbeiter ebenfalls nur in Ausnahmefällen zum Luftschutzdienst herangezogen wurden, kann von der regelmäßigen Inanspruchnahme jedes 5. Sonntags zum Zwecke des Luftschutzdienstes bei Ausländern keine Rede sein, soweit es sich auf die Fabrik bezieht. In den Lagern dagegen gab es überhaupt keinen Luftschutzdienst im eigentlichen Sinne, sondern nur gelegentliche Übungen mit den Feuerlöschgeräten und einen gewissen Ordnungsdienst bei Luftalarm.

Die Baracken, in denen Fremdarbeiter untergebracht waren, sind so gut gebaut worden, als es irgend möglich war. Der Leiter des Werkes, Dr. Gajewski, legte größten Wert darauf, daß die Betreuung der Fremdarbeiter so gut sein sollte, wie unter den damaligen Verhältnissen überhaupt möglich und daß zu diesem Zweck keine Kosten gescheut werden sollten. Daß die Betten größtenteils mit Strohsäcken ausgestattet waren, trifft zu, daß sie nicht ausgewechselt wurden, entspricht nach meiner eigenen Wahrnehmung nicht den Tatsachen. Ich habe selbst oft gesehen, wie die Strohsäcke entleert und neu gefüllt wurden.

Von einer Bewachung durch die Lagerführer kann deswegen nicht gesprochen werden, weil sie in erster Linie für die Sauberhaltung der Lager, für Heranschaffen von Verpflegung usw. zu sorgen hatten. Es kam auf 3 - 400 Mann etwa 1 Lagerführer. Wohl bestand an den Ein- und Ausgängen der Lager ein Pfortnerdienst, wie er auch in

der Fabrik bestanden hat. Ebenso fand eine Bewachung von ausländischen Arbeitern in der Fabrik durch den Werkschutz nicht statt. Während der Arbeitszeit waren die Fremdarbeiter, ebenso wie die deutschen Arbeiter, lediglich unter Aufsicht ihrer Vorgesetzten (Vorarbeiter und Meister). Der Werkschutz besorgte die Bewachung der Ein- und Ausgänge der Fabrik und die Aufsicht in den Werkstraßen. Außerdem traf er vorbeugende Maßnahmen gegen Diebstähle, und zu diesem Zweck fanden gelegentliche Begehungen der Betriebe statt. Im übrigen entfielen auf die rd. 13000 Arbeiter und Angestellten der Filmfabrik nur etwa 50 bis 60 Werkschutzbeamten einschließlich den Pförtnern. Rundgänge des Werkschutzes, insbesondere in der Nacht und an Ruhetagen in Begleitung von Hunden, sind auch im tiefsten Frieden erfolgt.

Daß die Verpflegung in Deutschland während des Krieges nicht allen Anforderungen entsprach, trifft zu. Ich weiß mich jedoch genau zu erinnern, daß die ausländischen Arbeiter, ausgenommen die Ostarbeiter, bezüglich der Lebensmittel nicht schlechter gestellt waren als ihre deutschen Mitarbeiter. Diejenigen, die mangels Schwerarbeit normale Rationen hatten, standen sich besser, wenn sie die Lagerverpflegung bekamen, als wenn sie, wie deutsche Arbeiter derselben Kategorie, ihre Lebensmittel auf Märkten einkauft hätten.

Daß die Fremdarbeiter häufig von den Meistern und Vorarbeitern geschlagen worden wären, halte ich für völlig ausgeschlossen. Derartige Vorfälle wären zweifellos bekannt geworden. Ich erinnere mich, daß in einem Einzelfall eine Polin von einem deutschen Vorgesetzten geschlagen wurde und daß dieser Fall sofort weiter gemeldet wurde, woraufhin der Werksleiter, Dr. Gajewski, persönlich diesen Mann in schärfster Form zurechtwies und ihm eine dringende Verwarnung erteilte. Seitens der Werksleitung bzw. der Direktion ist bei jeder Gelegenheit auf anständige Behandlung der Fremdarbeiter gedrungen worden. Falls diese Richtlinien von nachgeordneten Instanzen nicht befolgt worden wären, hätte die Möglichkeit bestanden, daß sich die Fremdarbeiter durch ihre Vertrauens- oder Verbindungsmänner beschwerten. Davon ist aber nicht die Rede gewesen.

Die Filmfabrik hatte weder ein Straflager noch Strafkolonnen, denen Fremdarbeiter, die nicht arbeiten wollten, zugeteilt wurden. Eine derartige Versendung konnte das Werk von sich aus überhaupt nicht vornehmen. Allerdings bestand aufgrund einer Anordnung des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz für den Betriebsführer die Pflicht, ausländische Arbeitskräfte, die immer wieder bei der Arbeit fehlten oder ihren Arbeitsplatz ohne Genehmigung verließen, zur Anzeige zu bringen, wenn sämtliche Ermahnungen und Verwarnungen nicht zum Ziele führten. Die Frage, ob eine Versendung in ein Arbeitslager erfolgte, wurde lediglich von der Gestapo entschieden, unter deren Kommando auch die sogenannten Arbeits-erziehungslager standen.

Mir ist niemals bekannt geworden, daß bezüglich der ärztlichen Behandlung von Fremdarbeitern andere Maßstäbe angelegt worden sind als bei den deutschen Arbeitern. Jedenfalls hätte eine derartige Handhabung offensichtlich der grundsätzlichen Einstellung bzw. den wiederholten Richtlinien der Werksleitung widersprochen.

Fabriksingenieure mit Namen Dr. Schmidt und Dr. Schneider gab es in der Filmfabrik nicht. Bei Dr. Schneider könnte es sich nur um den Wissenschaftler und Chemiker handeln, der das Laboratorium

für die Entwicklung des Farbfilms leitete, also keine Fabrikationsabteilung, in der Arbeiter in größerer Anzahl beschäftigt waren.

2. zu Dokument NI 7503 (eidesstattliche Erklärung Barly)

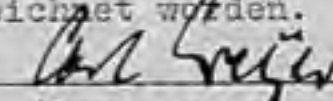
Es entspricht nicht den Tatsachen, daß die Arbeit in der Filmfabrik im allgemeinen schwer war. Sowohl in den Fotobetrieben als auch in den Kunstseide- und Zellwoll-Betrieben ist in der Regel die Arbeit leicht, weshalb auch schon im Frieden die Arbeiterschaft überwiegend aus deutschen Frauen bestand. Mit der Tätigkeit im Bergbau, in der Eisen- und Stahlindustrie, in der Maschinenbau-Industrie und auch in der Großchemie ist die Arbeit in einer Film- und Kunstseide-Fabrik nicht zu vergleichen. Daß die Arbeitszeit 12 Stunden betrug, trifft, wie bereits zu 1 gesagt, nicht zu. Es ist schon deswegen ganz unmöglich, weil gerade in der Filmfabrik, von der Barly spricht, in 3 Schichten von je 8 Stunden gearbeitet wurde. Daß die Arbeit in der Filmfabrik weitgehend im Dunkeln stattfindet, ist keine Besonderheit der Filmfabrik Wolfen. Da der Film bekanntlich lichtempfindlich ist, kann seine Verarbeitung in jeder Filmfabrik der Welt, also ebenso bei Kodak wie bei Agfa nur in Dunkelräumen erfolgen. Röntgenplatten sind m.W. seit etwa 10 Jahren schon nicht mehr hergestellt worden, sondern nur Röntgenfilme, deren Herstellung sich fabrikatorisch von der Anfertigung normaler Filme in keiner Weise unterscheidet. Daß die in den Dunkelräumen Beschäftigten nur einmal täglich hinausgehen dürfen, ist unwahr. Ich weiß, daß innerhalb der abgedunkelten Räume sich Toiletten befanden, so daß ein Verlassen der Fabrikationsräume zu diesem Zweck überhaupt nicht notwendig war. Zur Frage der Ernährung verweise ich auf Punkt 1.

Es trifft zu, daß die einzelnen Zimmer innerhalb der Baracken mit etwa 12 Leuten belegt waren. Diese Zimmer waren zweifelnstrig und räumlich durch^{aus}reichend. Männer und Frauen waren streng getrennt. Sie waren nur dort zusammen, wo es sich um Familien handelte, und dann waren auch die Kinder im gleichen Raum untergebracht, falls solche mitgebracht wurden, was nur in seltenen Fällen vorkam.

Baracken ~~mit~~ mit 6 übereinandergestellten Betten hat es in der Filmfabrik überhaupt nicht gegeben. Es waren lediglich 2 Betten übereinander angeordnet. Ebenso hat es keine Baracken gegeben, in denen lediglich 2 Waschangelegenheiten für ungefähr 96 Personen vorhanden waren. Meiner Erinnerung nach sind in Baracken mit 8 Räumen, in denen etwa die angegebene Zahl von 96 Personen untergebracht war, mindestens 12, wahrscheinlich aber 14 - 16 Waschstellen, vorhanden gewesen.


(Kurt Riess)

Diese Erklärung ist von Herrn Dipl.-Ing. Kurt Riess, der mir von Person bekannt ist, vor mir am 5. November 1947 zu Leverkusen an Eides Statt abgegeben und unterzeichnet worden.


(Carl Weyer)
Assistant Defense Counsel
am Militärgericht Nürnberg

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 28 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 44

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 28 DEFENSE EXHIBIT No. 44 3 MAR 48
GAJEWSKI

Dr. Wilhelm Schneider

Freiburg, den 18.12.1947

Eidesstattliche Versicherung.

Mir ist die Strafbarkeit einer falschen eidesstattlichen Versicherung bekannt. Ich bin ferner unterrichtet, dass die folgende Versicherung zur Findung einer Entscheidung vor dem Militärgericht in Nürnberg dienen soll.

Auf Wunsch von Herrn Carl Weyer, Ass. Defense Counsel beim Militärgericht Nürnberg erkläre ich an Eidesstatt, dass mir Ingenieure namens Dr. Schmidt und Dr. Schneider, die bei der Firma Agia Wofl beschäftigt gewesen sein sollen, unbekannt sind. Von den vielen Werksangehörigen namens Schneider war ich der einzige, der den Dokortitel führte. Ich bin kein Ingenieur sondern Chemiker. Ich habe niemals einen Fremdarbeiter geschlagen. In meiner Stellung als Chef mehrerer selbstständiger wissenschaftlicher Laboratorien hatte ich keine unmittelbare Berührung mit Arbeitern. Somit entfällt die Möglichkeit einer Misshandlung von Fremdarbeitern.

Der Partei oder ihren Gliederungen habe ich nicht angehört.

Dr. Wilhelm Schneider

Beglaubigung.

Der unterzeichnete Werner Horisberger, Notar des Kantons Bern, mit Büro in Wohlen bei Bern, beurkundet hiermit, dass die obenstehende Unterschrift "Dr. Wilhelm Schneider" heute in seiner Gegenwart von Herrn Dr. Wilhelm Schneider, deutscher Staatsangehöriger, geb. 31. Dezember 1900, Chemiker, wohnhaft in Fryburg; Monticule de Pérolles 102, eigenhändig beigelegt worden ist. Herr Dr. Wilhelm Schneider legitimiert sich durch Vorlage des Ausländerausweises No. 189/23407/Fryburg, ausgestellt am 8. Januar 1947 von der Fremdenpolizei Fryburg.

Beurkundet im Büro des unterzeichneten Notars in Wohlen bei Bern, am zwanzigsten Dezember eintausendvierhundsiebendundvierzig,
20. Dezember 1947.

Reg. B No. 2587.



Werner Horisberger



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 29-GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 45

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

Wolfen, 12. Januar 1948

Eidesstattliche Erklärung

Zu den Behauptungen des Jean van Mol ist zunächst festzustellen, dass es einen Ingenieur Schmidt meines Wissens in der Filmfabrik zur Zeit der Anwesenheit des van Mol nicht gegeben hat. Da die Möglichkeit besteht, dass ich, Dr. Walter Schmid, als Leiter des Kunstseidebetriebes gemeint sein könnte, gebe ich hiermit die Erklärung ab, dass ich weder deutsche noch ausländische Arbeiter geschlagen habe, da ich einmal nicht in nähere Berührung mit ausländischen Arbeitern gekommen bin und zweitens dieses meinen Charakter-Anlagen nicht entspricht.

Vorstehendes erkläre ich an Eidesstatt, nachdem ich über die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin.

Bitterfeld, den 21. Januar 1948

Dr. Walter Schmid

Nummer 150 der Urkundenrolle für 1948

Die vorstehende Unterschrift
des Chemikers Dr. Walter Schmid
in Wolfen, Oppenheimstr. 6a
wird hiermit beglaubigt.

Bitterfeld, den 2. Januar 1948



Dr. Albert Reichen
Notar.

Kostenrechnung
Wert: 3.000.-- RM
Gebühr § 39 RKO.
Umsatzsteuer

4.-- RM
- 12 RM
4.12 RM

Reichen
Notar.

—
DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 34 - GRAJEWSKI

Grjewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 46

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 34 GRAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT No. 46 3 MAR 48

ERKLÄRUNG UNTER EID

Ich, Dr. Alfred Lingg, wohnhaft München-Grünwald, Hindenburgplatz 2 nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Mir ist das Dokument NI 3825 Exhibit 1404 vorgelegt worden. Zur Erläuterung des dort weiterbehandelten Vorganges beziehe ich mich zunächst auf das in Photokopie dieser Erklärung beiliegende Schreiben des Camerawerkes an die Strafanstalt Stadelheim vom 12.1.44. Dieses Schreiben geht darauf zurück, dass einige strafgefangene Polinnen nach Ablauf ihrer Strafhaft weiter bei uns beschäftigt werden wollten. Diesem Wunsch konnten wir nur nachkommen, wenn wir vorher die Zustimmung des Rüstungskommandos hatten. Das Rüstungskommando erklärte sich bereit, uns die Erlaubnis zur Beschäftigung der aus dem Gefängnis entlassenen Frauen zu geben, verlangte jedoch formell die Dienstverpflichtung, die es von sich aus beim Arbeitsamt beantragen sollte. Danach hätte die von Stadelheim erbatene Liste dem Rüstungskommando eingereicht werden sollen, da ich es grundsätzlich ablehnte, vom Werk aus die Dienstverpflichtung von Ausländern zu beantragen.

Ob der Personalsachbearbeiter später, wie es nach dem Dokument NI 3825 den Anschein hat, entgegen meiner Weisung unmittelbar an das Arbeitsamt herangetreten ist, entzieht sich meiner Kenntnis. Feststeht jedenfalls, dass die in Frage stehenden Polinnen nach Verbüßung ihrer Strafhaft aus der Strafanstalt Stadelheim ordnungsgemäss entlassen worden sind. Insoweit diese Frauen durch das Arbeitsamt in das Camerawerk dienstverpflichtet wurden, befanden sie sich in der gleichen rechtlichen Situation wie alle sonstigen freien Arbeitskräfte, die in der damaliger Zeit in unser Werk dienstverpflichtet wurden, wie z.B. die weiblichen Mitglieder der Bayrischen Staatstheater, die seinerzeit ebenfalls von der Arbeits-einsatzbehörde in unser Werk dienstverpflichtet wurden. Von der Zuweisung derartiger dienstverpflichteter Arbeitskräfte, also auch von der Weiterbeschäftigung der aus der Strafhaft entlassenen polnischen Frauen, wurde Herr Dr. Gajewski geschäftsmässig nicht unterrichtet. Es ist mir auch nicht erinnerlich, dass ihm jemals davon Kenntnis gegeben worden wäre.

München, den 17. Februar 1948.

Alfred Lingg
(Dr. Alfred Lingg)



BEGLAUBIGUNG.

Die Echtheit der Unterschrift
- Richtigkeit des Abdruckes -
wird hiermit beglaubigt.

München, den 18. Feb 1948

Polizeipräsident München
Polizeiamt OST

Dobler

Dobler
Verw. Glucke

des Herrn Dr. Alfred Lingg

I.G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESellschaft

Reichsbedrucks-Nr. 0-0200-0011

Cammerwerk

München

DRAHTWORT
Agfa

FERNSPRECHER
München 4183

FERNSCHREIBER
253 München 342
IG München für Cammerwerk

Geschäftszeit
12-18 Uhr, Sonntag 12-18 Uhr

I. G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, München 9

An die

Strafgefängnisse und Untersuchungs-
haftanstalt München-Stadelheim,
z.Hdn.von Herrn Amtmann Gerat,

München 9

Stadelheimerstr. 12

Der Exakte

Der Nachricht von

Unserer Zeichen

MÜNCHEN 9

Tegernseer Landstrasse 101

12.1.44

Lgg/Se,
Cammerwerk

Betreff

Dienstverpflichtung aus der Haft entlassener
Polinnen.

Unter Bezugnahme auf Ihre Unterredung mit
Herrn Obering. Ziegler teilen wir Ihnen mit,
dass wir beim Rüstungskommando einen Antrag
gestellt haben, dass die wegen Strafverbü-
sung frei werdenden Polinnen weiterhin in
unserem Betrieb beschäftigt werden dürfen.
Wir erhielten nun heute von Herrn Major Wag-
ner, Rüstungskommando München, die Mittei-
lung, dass das Rüstungskommando der Weiter-
beschäftigung dieser Frauen bei uns zustimmt
und die Dienstverpflichtung im Benehmen
mit der Geheimen Staatspolizei beim Arbeits-
amt beantragen will. Wir wurden gebeten, um-
gehend eine namentliche Liste derjenigen Po-
linnen einzureichen, die im Monat Januar und
Februar aus der Haft entlassen werden, unter
Angabe des Termines. Das Rüstungskommando
wird dann zu den genannten Terminen die
Dienstverpflichtung veranlassen.

Konten: Deutsche Bank, Filiale München, Neuhauser Straße • Postcheck-Konto München 194

b.w.

09 1143 3 Y. 453

Wir wären Ihnen dankbar, wenn Sie uns die
vorgenannte Liste herreichen würden.

Heil Hitler!

I. G. FARBENINDUSTRIE AKTIENGESellschaft

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 35 - GAJEWSKI

GAJEWSKI
~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 47

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 35 DEFENSE EXHIBIT No. 47 3 MAR 48
GAJEWSKI

ERKLÄRUNG UNTER EID

Ich, Georg Rottner, wohnhaft München 9, Theodolindenstr. 98, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

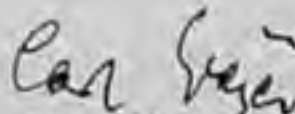
Ich bin seit 1928 bis heute im Agfa Camerawerk tätig und war während des Krieges Obermeister. In meiner Abteilung waren Polinnen aus dem Strafgefängnis Stadelheim beschäftigt. Ich erinnere mich genau, dass Polinnen, die vor der Entlassung aus der Strafhalt standen, wiederholt darum nachsuchten, nach ihrer Entlassung aus dem Gefängnis wieder bei uns beschäftigt zu werden.

München, 16.1.1948.



(Georg Rottner)

Vorstehende Unterschrift ist heute, den 16. Januar 1948 vor mir, Carl Weyer, stellv. Verteidiger bei dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von dem mir von Person bekannten Georg Rottner vollzogen worden und wird hiermit von mir beglaubigt.


Carl Weyer

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 36 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 48

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 36
GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT No. 48 3 MAR 48

ERKLÄRUNG UNTER EID

Ich, Dr. Alfred Lingg, wohnhaft München-Grünwald, Hindenburgplatz 2 nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Als im Juli 1944 durch Fliegerschaden unsere Produktion kurze Zeit unterbrochen wurde, hat die Justizverwaltung einen grossen Teil der in der Zünderfertigung des Camerawerkes beschäftigten Strafgefangenen abgezogen. Das Rüstungskommando, das den Arbeitseinsatz lenkte, versuchte, die Rückführung der Gefangenen in die Zünderfertigung zu erreichen. Da dies auf unüberwindlichen Widerstand der Justizbehörde stiess, griff der für den Zünderausstoss verantwortliche Sonderausschuss M VIII, der auf unsere Zünderproduktionskapazität nicht verzichten konnte, ein und wies uns 500 KZ-Häftlinge zu, die Mitte September in München eintrafen.

Dr. Alfred Lingg

Dr. Alfred Lingg

Vorstehende Unterschrift ist heute, den 15. Dezember 1947 vor mir, Rechtsanwalt Dr. Ernst Achenbach, Verteidiger vor dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von dem mir von Person bekannten Dr. Alfred Lingg vollzogen worden und wird hiermit von mir beglaubigt.

Dr. Ernst Achenbach

Dr. Ernst Achenbach

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 37 - GAJEWSKI

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 49

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 37 DEFENSE EXHIBIT No. 493/Mar 48
GAJEWSKI

GUSTAV ZIEGLER
OBERINGENIEUR

MÜNCHEN,
GRIECHENSTRASSE 2
TELEFON 405000

Auf Grund einer Anfrage des Herrn Rechtsanwalt Dr. Ernst Achenbach kann ich, Gustav Ziegler, München 9, Rotbuchen-Str. 34, folgendes bezeugen.

- 1.) Seit 1924 bis 1945 bin ich als Oberingenieur und Betriebsleiter und von September 1945 ab als Techn. Direktor des Aefa-Camerawerkes in München tätig.
- 2.) Nach dem Fliegereschaden im Aefa Camerawerk im Juli 1944 hat die Justizverwaltung den größten Teil der bis dahin bei uns beschäftigten Strafgefangenen zurückgezogen. Als Ersatz wurden uns, etwa Mitte Sept. 1945, fünfhundert weibliche KZ - Häftlinge zugewiesen. Die Eignungsprüfung ergab, dass 280 der Häftlinge für unsere Arbeit (Uhrwerke - Fabrikation) ungeeignet waren, weil die notwendigen Voraussetzungen, nämlich gute Augen, ruhige Hand und techn. Einfühlungsvermögen, fehlten. Da wir unter diesen Umständen unsere Lieferverpflichtungen nicht einhalten konnten, machte ich der Geschäftsführung von dem Ergebnis dieser Prüfung Mitteilung. Bald darauf besuchte uns ein Offizier des Rüstungskommandos München, in Vertretung des Arbeitseinsatz Offiziers von Dachau, denen ich das Ergebnis unserer Prüfung wiederholte und die Schwierigkeiten, mit ungeeigneten Arbeitskräften feinste Uhrwerke herzustellen, darlegte. Einige Tage später erhielt ich von der Geschäftsleitung davon Kenntnis dass auf Veranlassung von Dachau einige Angestellte unseres Werkes nach Ravensbrück zu entsenden seien um dort eine Eignungsprüfung vorzunehmen, damit bei der unsicheren Verkehrslage Rücktransporte vermieden werden. Es wurde daraufhin der Leiter der Abteilung Uhrwerkfabrikation, Oberwerkmeister Hans Maier und der zuständige Ingenieur für Eignungsprüfungen, Ernst Sachs, nach Ravensbrück entsandt.

Vorstehende Feststellung entspricht nach meinem besten Wissen der Wahrheit und kann von mir bezeugt werden.

München, den 12.11.47.

Gustav Ziegler

ERKLÄRUNG UNTER EID

Ich, Gustav Ziegler, wohnhaft München 9, Rotbuchenstr. 34
nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich
wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid
freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Meine umstehende Erklärung entspricht der Wahrheit.

Gustav Ziegler

Gustav Ziegler

Vorstehende Unterschrift ist heute, den 15. Dezember 1947 vor
mir, Rechtsanwalt Dr. Ernst Achenbach, Verteidiger bei dem ameri-
kanischen Militärgericht in Nürnberg, von dem mir von Person
bekannten Gustav Ziegler vollzogen worden und wird hiermit
von mir beglaubigt.

Dr. Ernst Achenbach

Dr. Ernst Achenbach

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 38 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 50

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 38 DEFENSE EXHIBIT No. 50
GAJEWSKI
MAR 48

ERKLÄRUNG UNTER EID

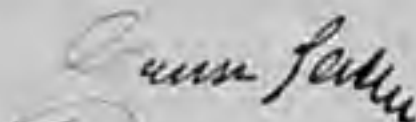
Ich, Ernst Sachs, wohnhaft München 9, Brückenfischerstr. 24, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Ich bin seit 1927 bis heute im Camerawerk München der I.G. Farbenindustrie als Ingenieur tätig. Zu meinem Aufgabengebiet gehört u.a. die Vornahme von Eignungsprüfungen bei Einstellungen. Als dem Camerawerk im Herbst 1944 Arbeitskräfte aus dem Konzentrationslager Ravensbrück zugewiesen wurden, erhielt ich den Auftrag, bei diesen Kräften ebenfalls eine Eignungsprüfung vorzunehmen wie sie im Camerawerk üblich war. Zu diesem Zweck habe ich das Lager Anfang Oktober 1944 besucht.

Ich weiss noch genau, dass ich für die Eignungsprüfung in Ravensbrück das gleiche Prüfgerät benutzt habe, das ich hier in München seit einer Reihe von Jahren in Benützung habe und zwar für deutsche Arbeitskräfte. Ich beschäftige mich seit dem Jahre 1930 mit der Vornahme von Eignungsprüfungen.

Übrigens kann ich mich noch lebhaft daran erinnern, dass sich die Häftlinge in Ravensbrück darnach drängten, von uns für München angenommen zu werden.

München, 16.1.1948.



Ernst Sachs

Vorstehende Unterschrift ist heute, den 16. Januar 1948, vor mir, Carl Weyer, stellv. Verteidiger vor dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von dem mir von Person bekannten Ernst Sachs vollzogen worden und wird hiermit von mir beglaubigt.



Carl Weyer

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 39 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 51

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 39 ^{GAJEWSKI} DEFENSE EXHIBIT No. 51 _{3 MAR 48}

ERKLÄRUNG UNTER EID

Ich, Josef Bergmüller, wohnhaft München 9, Walchenseeplatz 8, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Ich bin seit 1933 im Agfa Camerawerk als Lohnbuchhalter und stellvertretender Leiter des Lohnbüros bis Ende Juli 1945 tätig gewesen. Seit 27.7.1945 übe ich weiterhin meine Tätigkeit im Agfa-Camerawerk als Bürovorsteher des Lohnbüros aus.

Anhand der Lohnkartei des Camerawerkes habe ich festgestellt, dass in der Zeit vom 1.9.1944 bis zu Besetzung von München durch die Amerikaner die wöchentliche Arbeitszeit in der G-Abteilung für alle weiblichen Arbeitskräfte - freie Arbeiterinnen, Strafgefangene und Häftlinge - 52 bis 60 Stunden betrug. Im Gesamtdurchschnitt betrug die wöchentliche Arbeitszeit etwa 54 1/2 Stunden. Sonntags wurde nicht gearbeitet.

München, 16. Jan. 1948.

Josef Bergmüller

Josef Bergmüller

Vorstehende Unterschrift ist heute, den 16. Januar 1948, vor mir, Carl Weyer, stellv. Verteidiger bei dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, von dem mir von Person bekannten Josef Bergmüller vollenommen worden und wird hiermit von mir beglaubigt.

Carl Weyer

Carl Weyer

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 32 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 52

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Wilh. Mauss, wohnhaft in Wiesbaden-Biebrich, Mühlstr. 2, bin darüber belehrt worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechend und gemacht sind, um dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich war seit 1930 in der Patentabteilung der Firma Kalle & Co. A.G. Wiesbaden-Biebrich erst als Sachbearbeiter, später als deren Leiter. Nachdem ich im Jahre 1938 Prokurist wurde, übernahm ich 1939 auch noch die Leitung des technischen Sekretariates und wurde 1943 Stellvertreter des technischen Direktors, weshalb ich auch 1944 nominell zum Direktor ernannt wurde. Im Herbst 1945 wurde ich von dem amerikanischen Kontrolloffizier mit der Leitung des Werkes beauftragt und im Januar 1946 als Manager eingesetzt.

Zu der Frage, inwieweit zwischen Kalle & Co. Akt.Ges. und der I.G. Farbenindustrie Akt.Ges. eine Zusammenarbeit auf dem Gebiet der sozialen Fragen stattgefunden hat, erkläre ich folgendes:

In Anbetracht dessen, daß Kalle & Co. zum Konzern der I.G. Farbenindustrie gehörte und die Aktien der Gesellschaft schließlich zu 100% im Besitz der I.G. Farbenindustrie waren, paßte sich Kalle naturgemäß in sozialen Fragen den Richtlinien der I.G. auf diesem Gebiet jeweils an. Diese Richtlinien wurden vom Büro Bertrams herausgegeben, und Kalle hat deswegen auch mit diesem Büro zusammengearbeitet. Außerdem fand auch ein Erfahrungsaustausch mit anderen I.G.-Werken statt. So entsprach z.B. die Jahresprämie den Richtlinien der I.G. Farbenindustrie, und die Gefolgschaftshilfe von Kalle wurde gleichfalls nach dem Vorbild der I.G. Farbenindustrie neu organisiert. Ein Vertreter von Kalle nahm auch an den Besprechungen der Sozialreferenten der I.G. Farbenindustrie regelmäßig teil.

*Wienlich
H. 12*

Von der Zusammenarbeit in derartigen grundsätzlichen und generellen Angelegenheiten ist die Frage des speziellen Arbeitseinsatzes und der speziellen sozialen Probleme von Kalle zu trennen, deren Behandlung vornehmlich durch die örtlichen Umstände bedingt war, und sich weitgehend nach den bezirklichen Gegebenheiten und Maßnahmen der zuständigen Arbeitseinsatzbehörden richtete. Auf diesem Gebiet ist die Geschäftsleitung von Kalle durchweg selbständig gewesen; die Angliederung an Sparte III, für die ihrem Sinne nach produktionstechnische Gesichtspunkte maßgebend waren, wirkte sich auf dem Gebiet des Arbeitseinsatzes kaum aus. Ein spezieller Austausch mit der Sozialabteilung bzw. der Personalabteilung Wolfen-Film hat seitens Kalle nicht stattgefunden. Ebenso wenig konnte diese Stelle der Geschäftsleitung von Kalle irgendwelche Anweisungen bezüglich des Arbeitseinsatzes geben und hat dies auch nicht getan. Praktisch waren auf diesem Gebiet seit Kriegsbeginn einzig und allein die Maßnahmen der staatlichen Arbeitsämter des jeweiligen Ortes oder der übergeordneten Landesarbeitsämter entscheidend.

Diesen Arbeitseinsatzbehörden gegenüber war für alle Fragen, die mit dem Einsatz und der Betreuung deutscher und ausländischer Arbeiter zusammenhängen, der jeweilige Führer des Betriebes von Kalle, allenfalls dessen Vorstand, gemäß dem Gesetz zur Ordnung der Nationalen Arbeit verantwortlich.

Wiesbaden-Biebrich, den 16. Dezember 1947.

W. Wilh. Mauss
(gez. Dr. Wilh. Mauss)

Die vorstehende Unterschrift des Dr. Wilhelm Mauss wurde heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, Fall 6, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Wiesbaden-Biebrich, den 16. Dezember 1947.

Carl Weyer
(gez. Carl Weyer.)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 33 - GAJEWSKI

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 53

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 33 ^{GAJEWSKI} DEFENSE EXHIBIT No. 53 ^{GAJEWSKI} 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Max Gerisch, wohnhaft in Wiesbaden-Biebrich, Mainzerstr. 25a, bin darüber belehrt worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht sind, um dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1. August 1930 bei der Firma Kalle & Co. A.G. in Wiesb.-Biebrich tätig. Von 1933 bis zum 15. Januar 1941 war ich im Betrieb Cellophan-Weiterverarbeitung tätig und zwar zuletzt als stellvertretender Betriebsleiter. Am 15. I. 1941 wurde ich von der Werksleitung dazu bestellt, als Verbindungsmann zwischen dem unter Militärverwaltung stehenden französischen Kriegsgefangenenlager und der Firma zu fungieren. Im Rahmen dieser Tätigkeit lagen insbesondere die Fragen des Arbeitseinsatzes und der Betreuung dieser Kriegsgefangenen. Bei Errichtung weiterer Lager für ausländische Arbeitskräfte wurde ich hauptamtlich für diese Aufgaben als Lagerleiter und Ausländerbetreuer von der Firma eingesetzt. Dabei war der Werksleitung bekannt, daß ich politisch nicht auf der Linie des dritten Reiches lag und daß ich sowohl eingeschriebenes Mitglied der SPD, als auch Freimaurer gewesen bin. Die Firma hat auf diese Umstände keine Rücksicht genommen, weil es ihr lediglich darauf ankam, jemanden mit dieser Aufgabe zu betrauen, der diese Tätigkeit mit der richtigen sozialen Einstellung und auf Grund betriebstechnischer Kenntnisse versah, damit eine reibungslose Abwicklung der Ausländerbetreuung im Interesse des Werkes und der ausländischen Arbeitskräfte sichergestellt war.

Mir sind nun folgende Dokumente aus Band 71 der Anklagebehörde vorgelegt worden :

Document No, NI 4 0 3 6 ,
" 4 0 3 4 ,
" 4 0 3 5 ,
" 4 0 3 7 ,
" 6 1 8 7 .

In allen diesen Fällen - ausgenommen das Dokument NI 4034 - handelt es sich um Maßnahmen, die gegen französische Arbeiter bzw. Arbeiterinnen wegen Versäumnis der Arbeit, Bummellei, Fernbleiben vom Lager u.dgl. ergriffen wurden.

Dazu möchte ich zunächst grundsätzlich folgendes sagen :

Bekanntlich bestand zu der Zeit, in der die fraglichen Vorfälle sich ereigneten, die Anwendung No. 13 des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz. Danach war jeder Betrieb verpflichtet, im Interesse der Aufrechterhaltung und Förderung der Produktion Fälle von Arbeitsbummellei und Arbeitsflucht zu melden, wenn die Mittel des Betriebes, wie Verwarnung oder Geldbußen, bei den Bummelanten keinen Erfolg hatten. Die Meldungen waren bei Deutschen an den Reichstreuhänder der Arbeit und bei Ausländern an die Geheime Staatspolizei (Gestapo) zu richten. In vollem Einvernehmen mit der Geschäftsleitung der Firma Kalle & Co. wurde bewußt alles daran gesetzt, um zunächst durch die vorerwähnten Maßnahmen innerhalb des Betriebes Bummelanten zur Ordnung zu bringen. Es waren deshalb von der Betriebsleitung folgende Stufen bezüglich derartiger Maßnahmen eingeführt :

- 1) Verwarnung,
- 2) Geldstrafen von RM 2.--,
- 3) Geldstrafen von $\frac{1}{2}$ Tagesverdienst,
- 4) Geldstrafen von 1 Tagesverdienst,
- 5) Geldstrafen von 1 Wochenverdienst.

Erst wenn alles das nicht half, wurde die gesetzlich vorgesehene Meldung an die Geheime Staatspolizei erstattet; auch das wurde nicht einmal in allen Fällen durchgeführt. Wie der Fall Parfu (Document Nr. NI 6187) beweist, wurde die Strafe des Entzuges von einem Wochenverdienst zu Gunsten der Volkswohlfahrt zweimal kurz hintereinander verhängt, bevor auf Grund der Meldung die Inhaftierung erfolgte. Es sei besonders darauf hingewiesen, daß die Fälle, in denen Meldungen erstattet wurden, derartig gelagert waren, daß man Rückwirkungen auf die Arbeitsmoral der übrigen Arbeiter unbedingt befürchten mußte oder bereits wahrgenommen hatte. In derartigen Fällen sind ebenso Anzeigen gegen deutsche Werksangehörige beim Treuhänder der Arbeit erstattet worden, die gleichfalls, wenn alle anderen Mittel nicht halfen, inhaftiert und einem Arbeitserziehungslager zugewiesen wurden.

Zu den einzelnen Fällen sei zusätzlich noch auf folgendes hingewiesen :

1) Dokument NI 6187 : Nach meinen Feststellungen und meiner Erinnerung kann ich zu dem Fall der französischen Arbeiterin Parfu folgendes sagen: Sie kam am 26. August 1944, also nach der Invasion, soweit wir wissen mit zurückflutenden deutschen Truppen hierher. Sie zeigte von Anfang an keinerlei Willen, sich entsprechend einzuordnen und wirklich zu arbeiten. Wie aus dem Dokument hervorgeht, hat man sehr viel Geduld bewiesen und sie wegen Bummellei 5 x verwarnt, bevor Anzeige erstattet wurde. Sie war einige Wochen im normalen Strafgefängnis in Wiesbaden, also nicht in einem Konzentrationslager oder Arbeitserziehungslager; sie schied am 22. März 1945 bei uns aus.


2) Dokument NI 4035 bzw. 4037 : Bei den hier genannten Arbeiterinnen - Jeanne Huoerland und Marcelle Balencourt - sind gleichfalls zunächst die betrieblichen Maßnahmen, insbesondere mehrmalige Verwarnung, angewandt worden. Die erstere mußte schon deswegen streng verwarnt und schließlich gemeldet werden, weil sie nicht nur bei der Arbeit bummelte und abends bzw. die ganze Nacht verschiedentlich nicht in's Lager zurückkam, sondern weil sie außerdem entgegen den strengen Bestimmungen mit Kriegsgefangenen in Verbindung trat. Sie wurde polizeilich abgemeldet am 1.8.1944, nachdem sie vom Heimaturlaub nicht zurückgekehrt war.

In allen drei Fällen handelte es sich um Arbeiterinnen, bei denen alle Ermahnungen des Betriebes nichts fruchteten und die auf ihre Mitarbeiterinnen einen so schlechten Einfluß auszuüben drohten, daß eine nachdrückliche erzieherische Maßnahme das einzige Mittel war, um sie an Ordnung zu gewöhnen; bei gleichem Verhalten wären deutsche Arbeiterinnen zweifellos entsprechend behandelt worden.

Das Dokument NI 4034 betr. Ausländerinnen in Nachtschicht enthält lediglich eine Mitteilung der Lohnabteilung an mich über den derzeitigen Stand der arbeitsrechtlichen Bestimmungen über ausländische weibliche Arbeitskräfte. Solche Mitteilungen erfolgten wiederholt, um mich über die gesetzlichen Vorschriften entsprechend dem neuesten Stand zu unterrichten. Irgend ein besonderer Fall oder Anlaß liegt dem nicht zugrunde.

Zu den obenbehandelten Fällen von Bummellei möchte ich noch ausdrücklich betonen, daß diese - gemessen an der Gesamtzahl der ausländischen Arbeiter - selten vorkamen; die Masse der Fremdarbeiter arbeitete gut und willig, wozu m.E. der Umstand entscheidend beigetragen hat, daß sie offenbar selbst das Gefühl hatten, daß die Firma alles unter den damaligen Umständen überhaupt Mögliche tat, um ihre Lage möglichst angenehm zu gestalten.

Wiesbaden-Biebrich, den 16. Dezember 1947


(Max Gerisch.)

Die vorstehende Unterschrift des Max Gerisch wurde heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretendem Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgericht in Nürnberg, Fall 6, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Wiesbaden-Biebrich, den 16. Dezember 1947.



(Carl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 57 - GAJEWSKI

GAJEWSKI

DEFENSE EXHIBIT

No. 54

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 3/3/48

DOC. No. 57 DEFENSE EXHIBIT No. 54 ^{GAJEWSKI} _{3 Mar 48}

Fidessenschaft ofklärung

Hr. Fritz Karl Fankel zu Zeit im Gerichtsgewand
in Nürnberg bei dem auf anforderung heraus worden,
dass ich mich hatbe weise, wenn ich eine solche er-
klärung ofklärung abge. Ich erklären an fidess, dass
meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht
wurde, um als Beweismaterial dem Militärgericht
Nr. 5 in Leipzig, Nürnberg, Deutschland, vorgelegt
zu werden.

1. Ich war vom Jahr 1934 bis 1938 Leiter der Verwaltung der
allgemeinen SS im Gebiet Tappan und Leipzig, Sachsen.
2. Im Jahr 1936 oder 1937 fand in Jalta a. S. Tade eine
Zusammenkunft zwischen dem Leiter von SS-Verwaltungen
aus dem russischen Gebiet Deutschland statt. Die Zu-
sammenkunft und die Tagungsort waren von Herrn Kopf,
dem Leiter der Verwaltungsbereich SS organisiert worden.
3. Da Jalta in meinem Verwaltungsgebiet lag, wollte
ich den Mitarbeitern der dortigen Zusammenkünfte als Auf-
sicht von der einzelnen Tagungsort einen
Einblick in die Verhältnisse von Photographieren ermöglichen.
Ich warnte mich darauf an den mir persönlich bekannten
Mitarbeiter Kopf von der Filmfabrik in Moskau und der
Villa eine Kopie der Bilder zu ermöglichen.

Fritz Karl Fankel

4. Nachdem jetzt unsere Bitte hinsichtlich des Dr. Gajewski
vorgetragen ist, bitte wir uns umständlich mit, daß die
entsprechende Entscheidung kommt. Bitte bitte in
unserem Sinne sein soll.
5. Beim Eintreffen der Karte zur Befreiung werden
wir von Dr. Gajewski sehr beglückt. Die Befreiung wird
der Karte selbst nicht jedoch von einem uns persönlich
uns bekannten Angehörigen vorgekommen.
6. Insbesondere besonders freut, da wir den Befreiung der SS-Ver-
waltung nicht zu uns selbst fiele, von uns der Befreiung
uns verbunden. Die Befreiung, die bereits unter 3. aufgeführt,
auf unsere Befreiung, da es als jetzt aber unseren Gefallen
eine Befreiung wird werden.

Nürnberg, den 1. November 1947

Heinz Karl Fackler

Die Befreiung von uns aus dem Bereich der Befreiung
Unterstützung der Heinz Karl Fackler 3. J. der Befreiung
gefördert in Nürnberg ist von uns Befreiung
Dr. Josef Beyer 3. J. Befreiung von dem Befreiung
M. Beyer in Nürnberg am 1. November 1947
für uns gefördert, was somit Befreiung wird
von uns befördert wird.

Nürnberg, den 1. November 1947

Dr. Josef Beyer

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 58-Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 55

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Bericht

Über Einsatz und Behandlung von Fremdarbeitern in der Filmfabrik Wolfen

Nachstehende Erklärungen werden auf Grund unserer Kenntnis der Verhältnisse über die Fremdarbeiterfrage in der Filmfabrik Wolfen abgegeben:

I.

- 1.) Die Richtlinien über die Behandlung von Fremdarbeitern beruhten auf Anordnungen der Arbeitseinsatzbehörde. Sie wurden von der Leitung der Firma resp. der Sparte den Werksleitern bzw. den Sozial-Abteilungen übermittelt. Berichterstattungen über den Fremdarbeiter-Einsatz an die Leitung der Firma fanden laufend statt.
- 2.) Verantwortlich für die Durchführung der gegebenen Bestimmungen waren die einzelnen Werksleiter. Bearbeitet wurden die Personalsachen der Fremdarbeiter allgemein durch die gleichen Stellen, die auch für die deutschen Arbeitskräfte zuständig waren.
 - a) Die Einstellungen geschahen auf Grund der Zuweisungen der Arbeitsämter, die die verfügbaren Kräfte nach der Dringlichkeit der vorliegenden Aufträge verteilten, wobei Unterschiede zwischen Deutschen und Ausländern u.ä. nicht gemacht wurden.
 - b) Die Unterbringung, Verpflegung und soziale Betreuung war Aufgabe der Sozial-Abteilung, die ärztliche Betreuung erfolgte durch die Fabrikärzte.
 - c) Verantwortlich für die Durchführung der Entlohnung war das Lohnbüro; für die Entlohnungen waren die Vorschriften des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz massgebend. Mit Ausnahme der Ostarbeiter waren die Lohnsätze denen der deutschen Arbeitskräfte gleich. Später wurden auch die Lohnbedingungen der Ostarbeiter den übrigen angeglichen.
 - d) Der Arbeitseinsatz in den Betrieben richtete sich nach den vorhandenen freien Arbeitsplätzen. Es wurde kein Unterschied zwischen deutschen und ausländischen Arbeitskräften gemacht. Beide haben nebeneinander gearbeitet.
- 3.) In der Filmfabrik wurde eine grössere Anzahl Fremdarbeiter beschäftigt. Verantwortlich waren, wie schon unter Ziffer 2) erwähnt, für die einzelnen Gebiete die gleichen Stellen, die die Fragen für deutsche Arbeitskräfte bearbeiteten. Im Einzelnen wird auf die Frage unter Ziffer 9) eingegangen.
- 4.) Für die ausländischen Arbeiter, mit Ausnahme der wenigen, die auf eigene Kosten privat wohnten und von uns nur das pro Tag behördlich vorgeschriebene Übernachtungsgeld von RM 0.50 bekamen, wurden die Kosten für ihre Unterbringung im Lager voll vom Werk getragen. Für die Vollverpflegung zahlten die Ausländer pro Tag RM 1.--, wodurch im wesentlichen nur die Materialwerte der Lebensmittel gedeckt wurden. Die übrigen Kosten trug ebenfalls das Werk.
 Pro Arbeiter und Jahr ergaben sich für diesen Zweck zusätzliche Kosten im Betrage von RM 400.-- bis RM 500.--. Hierin sind in erster Linie die Amortisationskosten für die errichteten Lagerbauten enthalten, ferner die Kosten für die Betreuung, wie z.B. kulturelle Veranstaltungen, weiterhin waren Schneider- und Friseurstuben und Schuhmachereien eingerichtet, die ebenfalls

werksseitige Zuschüsse erforderten. (Im Einzelnen siehe Anlage.) Die verheirateten Ausländer erhielten nach den Bestimmungen pro Tag RM 1.-- Auslösung, sodass sie für die direkte Unterbringung und Verpflegung von ihrem Lohn garnichts verwenden brauchten. Sie waren demnach finanziell wesentlich günstiger gestellt wie die deutschen Arbeiter, die von ihrem Lohn auch den Unterhalt völlig selbst bestreiten mussten.

- 5.) Die Leistungen der Fremdarbeiter waren denen der deutschen Arbeiter im allgemeinen ebenbürtig.
- 6.) Die Anforderung der Arbeitskräfte geschah durch Meldung des Kräftebedarfes an die Arbeitsämter. Auf Grund der bei den Arbeitsämtern gestellten Anforderungen wurden von staatlicher Seite die Arbeitskräfte nach der Dringlichkeit der Anforderung zugeteilt. Ein Einfluss der Werke auf die Zuteilung von Deutschen oder Ausländern resp. nach den einzelnen Nationalitäten war nicht gegeben. Eine ausdrückliche Anforderung von Fremdarbeitern hat nicht stattgefunden. Die Verteilung der den Zentralstellen zur Verfügung stehenden Kräfte geschah ausschliesslich von dort aus. Die Ersatzgestellung für deutsche Arbeitskräfte, die wegen Einberufung zum Heeresdienst oder aus ähnlichen Gründen ausschieden, geschah überwiegend durch Gestellung von Ausländern, da deutsche Arbeitskräfte im Bezirk nicht in grösserer Zahl frei wurden.
- 7.) Von Anfang 1939 an wurde die Anwerbung von Arbeitskräften im Ausland nach Anweisung und Überwachung des Arbeitsministeriums teilweise durch Beauftragte auf freiwilliger Grundlage durchgeführt. Später wurde die Beschaffung der Arbeitskräfte ausschliesslich von den Beauftragten des Generalbevollmächtigten für den Arbeitseinsatz vorgenommen und die angeworbenen Kräfte erst an Ort und Stelle durch das zuständige Arbeitsamt den Werken zugewiesen. Bei einer Zwangsurekrutierung haben Beauftragte des Werkes in keiner Form mitgewirkt. Bei der Werbung durch die Beauftragten der Firma wurden schriftliche Verträge, in denen die Arbeitsbedingungen festgelegt waren, abgeschlossen.
- 8.) In der Filmfabrik sind zum Einsatz gekommen:
 - a) In der Slowakei und in den besetzten Ländern im Osten und Westen angeworbene Zivilarbeiter verschiedener Nationen.
 - b) Einige kriegsgefangene Inder und militärinternierte Italiener (Zahlen siehe Ziffer 10). Letztere wurden nach einiger Zeit in ein freiwilliges ziviles Arbeitsverhältnis übernommen und den übrigen ausländischen Arbeitskräften gleichgestellt.
 - c) Weibliche KZ-Häftlinge.

II.

- 9) a) Die Unterbringung der Fremdarbeiter geschah allgemein in vom Werk errichteten geschlossenen Lagern, häuser- bzw. barackenweise getrennt nach Nationalitäten. Deutsche auswärtige Arbeitskräfte wurden in grösserer Zahl nicht beschäftigt, sodass eine werksseitige Unterkunftsgestellung für Deutsche nicht erfolgte. Ausländische Arbeitskräfte konnten auch auf eigene Kosten Privatunterkünfte beziehen mit Ausnahme der Ostarbeiter und Polen,

deren geschlossene Unterbringung behördlich vorgeschrieben war. Von dieser Möglichkeit hat auch ein Teil der ausländischen Arbeitskräfte Gebrauch gemacht.

- b) In den Lagern wurden die Fremdarbeiter durch die Lagerverwaltung im allgemeinen voll verpflegt. Die Lebensmittelrationssätze waren behördlich vorgeschrieben. Es bestand kein Unterschied zwischen den Sätzen für Deutsche und Ausländer. Ein solcher bestand lediglich im gewissen Grade zwischen den Normalverbrauchern - Inhaber von Lebensmittelkarten - und den in den Lagern in Gemeinschaftsverpflegung befindlichen. Für letztere, die für uns nur für Ausländer zutrafen, waren die Lebensmittelsätze etwas höher, weil die Zukaufmöglichkeit erschwert war. Bei beiden Gruppen erhielten sowohl Deutsche wie Ausländer die gleichen Zuteilungen für Lang- und Schwerarbeiter. Lediglich die Ostarbeiter erhielten zunächst geringere Sätze, aber ebenfalls Lang- und Schwerarbeiterszulagen. Die Ostarbeiterverpflegung wurde jedoch später der allgemeinen Lagerverpflegung angepasst.

Durch Zukauf freier Lebensmittel (Gemüse usw.) wurde bei aller Lagerverpflegung die Verpflegung verbessert. In den Lagerküchen wurden ausländische Köche beschäftigt, um die Zubereitung des Essens nach Möglichkeit den Wünschen der einzelnen Nationalitäten anzupassen.

Die kriegsgefangenen Inder erhielten eine besondere, ihren Lebensgewohnheiten entsprechende Verpflegung, die von einem indischen Koch zubereitet wurde.

- c) Die Bezahlung erfolgte auf der gleichen Basis wie bei den deutschen Arbeitskräften mit Ausnahme der Ostarbeiter, bei denen die sogenannte staatliche Ostarbeiterabgabe anstelle der Lohnsteuer einbehalten und an die zuständige Behörde abgeführt werden musste. Die Ostarbeiterabgabe wurde später zunächst reduziert und dann ganz aufgehoben.
- d) Die Arbeitszeit war die gleiche wie bei den Deutschen.
- e) Es wurden deutsche und ausländische Arbeitskräfte gemeinsam in verschiedenen Betrieben beschäftigt. Wir haben s.Zt. festgestellt, dass die Zusammenarbeit überall eine gute war, trotz der teilweise bestehenden Verständigungsschwierigkeiten.
- f) An den Leistungsprämien nahmen die Fremdarbeiter in gleicher Weise wie die Deutschen teil. Die Leistungsprämien wurden ausschliesslich in Geld als Zulage zum Stundenlohn gegeben.

10.) Eine Schlechterstellung der Fremdarbeiter fand nur in der ersten Zeit bei den Ostarbeitern statt (wie schon erwähnt, Abführung der einbehaltenen Ostarbeiterabgaben an das Finanzamt), wo die Anordnung der Behörde beachtet werden musste. Verhandlungen mit den Behörden im Interesse der Gleichstellung der Ostarbeiter mit den deutschen Arbeitskräften sind wiederholt geführt worden und haben schliesslich auch zu einer Gleichstellung der Ostarbeiter bezüglich Entlohnung und Verpflegung beigetragen.

11.) Die mit der Betreuung beauftragten Stellen hatten Anweisung, durch Materialbeschaffung das Wohlergehen der Lagerinsassen und damit auch ihre Arbeitsfreudigkeit zu heben. In den Lagerkantinen standen neben Getränken, Tabakwaren (die Ausländer hatten Raucherkarten wie die Deutschen) und auch

verschiedene Bedarfsartikel, die durch die Einkaufsabteilung des Werkes beschafft wurden, zum Verkauf zur Verfügung. Es wurde allgemein festgestellt, dass die Materialversorgung dieser Lagerkantinen besser war, wie die örtlichen Geschäfte, sodass vielfach deutsche Arbeitskräfte, die im Lager zu tun hatten, dort unter Anerkennung der besseren und vorteilhafteren Belieferung ihre Einkäufe vornahmen. Die Lagerkantinen standen in eigener Verwaltung, sodass preisliche Übervorteilungen ausgeschlossen waren. Besondere Aufmerksamkeit wurde auch der Bekleidungsfrage zugewandt. Durch langwierige Verhandlungen mit den in Frage kommenden Behörden gelang es uns, wiederholt grössere Mengen Bekleidungsstücke für die Fremdarbeiter freizubekommen, sodass die Bedürftigen nicht nur mit Arbeitskleidung, sondern auch mit Wäsche, Strassenkleidung und Schuhzeug ausgerüstet werden konnten. Auch hierbei wurden speziell die Ostarbeiter berücksichtigt.

In den Lagern befanden sich grössere Speise- und Aufenthaltsräume, die auch zu Veranstaltungen jeglicher Art zur Verfügung standen. Veranstaltungen wurden im kleineren Umfange durch die Lagerinsassen selbst durchgeführt. Für grössere Veranstaltungen durch engagierte Künstlertruppen verschiedener Nationen wurde das grosse Werkstheater zur Verfügung gestellt. Die Betreuung in der Freizeit wurde entsprechend den gesetzlichen Bestimmungen weitgehend durch die DAF durchgeführt, die auch die Künstler engagierte. Die hierfür aufgewandten Kosten sind in den unter Ziffer 4) genannten allgemeinen Kosten verrechnet.

- 12.) Fälle der Schlechterbehandlung der Fremdarbeiter sind der Leitung der Firma nicht zur Kenntnis gekommen. Vereinzelt Differenzen, die ja gelegentlich auch zwischen Deutschen auftauchen, wurden auf dem üblichen Wege beigelegt. Zur Regelung derartiger Vorkommnisse befanden sich bei den Dienststellen der DAF ausländische Vertrauensmänner, die auch die Unterbringung ihrer Landsleute in den Lagern kontrollierten. Schriftliche Schilderungen der ausländischen Arbeiter mit eigenem Urteil über ihren Aufenthalt liegen leider nicht vor. Klagen besonderer Art sind bei dem amerikanischen Kommandanten nach der Besetzung zweifellos nicht vorgebracht worden, denn bei den Verhandlungen, die besonders in der ersten Zeit mit der Kommandantur zur Aufrechterhaltung des Lagerbetriebes und der Versorgung der Insassen geführt wurden, ist das Vorliegen von Beschwerden seitens der ausländischen Vertrauensmänner nicht erwähnt worden. Da Verbindungen mit den Fremdarbeitern nicht mehr bestehen, dürften auch irgendwelche schriftlichen Unterlagen nicht mehr zu beschaffen sein.
- 13.) In den Wintermonaten haben die Lagerinsassen die Wärme in den Baracken, die sämtlich eine zentrale Heizungsanlage besaßen, wohlthuend empfunden. Es ist auch anzunehmen, dass ein grosser Teil der aus dem Osten und Südosten gekommenen Fremdarbeiter eine höhere Bezahlung erhielt, als sie vorher gewohnt waren.
- 14.) Im Werk Filmfabrik waren im Jahre 1944 etwa 4.500 ausländische Zivilisten beschäftigt, davon ca. 70 technische und kaufmännische Angestellte, ferner 30 kriegsgefangene Inder und 200 bis 400 weibliche KZ-Häftlinge. Die ausländischen Zivilarbeiter setzten sich je zur Hälfte

aus Männern und Frauen zusammen. Die Zahl der Ausländer lag in den vorhergehenden Jahren niedriger. Die Anzahl der KZ-Häftlinge, die seit 1943 beschäftigt wurden und die maximal 400 betragen hat, wurde, nachdem die Arbeit auf dem einen Einsatzgebiet im Februar 1945 zurückging, auf die Hälfte reduziert.

- 15.) Die weiblichen Häftlinge waren ausschliesslich in einigen Betrieben der Faserabteilung untergebracht. Sie haben in der Filternäherei, der Merzerisierung der Zellvulle und in der Kreppzwirnerei gearbeitet. Sie befanden sich in besonders abgeschlossenen Räumen und wurden von weiblichen Aufsichtenden des SS-Kommandos bewacht. Die Unterbringung erfolgte in einem besonders abgeschlossenen Lager, welches nach den Anweisungen der Lagerleitung errichtet war. Ein Verkehr seitens des deutschen Personals mit den Häftlingen war verboten. Arbeitszeit und Verpflegung wurden von der SS vorgeschrieben. Die Verpflegung entsprach etwa der der Ostarbeiter. Die Vergütung erfolgte an die Lagerverwaltung auf Grund der geleisteten Arbeitsschichten (pro Schicht und Kopf RM 4.—). Es handelte sich um eine leichte Arbeit, die früher von deutschen Frauen ausgeführt wurde und die nicht als Kriegsproduktion zu werten war. Die KZ-Häftlinge wurden nicht über das Arbeitsamt angeboten, sondern dieselben wurden dem Werk von der Lagerleitung Ravensbrück zugewiesen. Einzelheiten hierüber sind den hier noch befindlichen Herren nicht bekannt. Die endgültige Festlegung des Einsatzes mit dem SS-Beauftragten wurde von dem damaligen Abwehr-Beauftragten getroffen.
- 16.) Der Hinweis über die Tätigkeit der Firma bei der Anwerbung und Einstellung der ausländischen Arbeitskräfte und ihre Behandlung ist bereits in den einzelnen Ziffern gegeben worden, sodass sich eine besondere Erwähnung erübrigt.

Filmfabrik Agfa Wolfen
Abteilung der Sowjetischen Akt.Gesellsch. Photofilm

Eschenberg
Freitrich

Nummer 363 der Urkundenrolle für 1943

Betriebsrat
Filmfabrik Wolfen

Die vorstehenden unter der Firmenbezeichnung
Filmfabrik Agfa Wolfen
Abteilung der Sowjetischen Akt.Gesellsch.
Photofilm

- 1) Herr Werksleiter Direktor Dr. Paul
Esselmann in Wolfen, Grappierstr. 11
- 2) Herr Dr. Paul Schulze Abteilungsleiter
in Wolfen, Thälmannstrasse 44

werden hiernit beglaubigt.

Witterfeld, den 24. Februar 1948

Kostenrechnung
Wert: 3.000. --
Gebühr \$ 39 RM. 4. --
Umsatzsteuer 4.12 RM

Meier
Notar.

P. Herrmann
Notar.

Kaufmännische Abteilung
Betriebskostenabrechnung

Wolfen, den 7. August 1947
Kosten der Wohnlager in den Jahren 1939 - 1944

	1939 RM	1940 RM	1941 RM	1942 RM	1943 RM	1944 RM
Lagergemeinschaft Marie, Anteil der Farbenfabrik	88 805	139 237				
Wohnlager und Arbeiterheime			370 214	1 212 072	2 228 002	2 641 076
In diesen Zahlen sind enthalten Angaben für: Küchen und Kantinen (Lebensmittel, Getr. u. Tabakwaren, Verkaufsartikel in den Kantinen, Verpflegungszuschüsse)	-	-	-	66 134	38 143	123 001
Fabrikwäscherei und Waschmittel	-	-	6 006	10 341	28 024	19 107
Arbeitskleidung, Wäsche	-	-	1 112	36 494	2 895	2 905
Bücher und Zeitschriften	-	-	15	407	4 503	5 445
Ärztliche Untersuchungen, Arzneimittel Verbandsstoffe	-	-	-	120	951	992
Säuglingspflege	-	-	-	-	571	3 640
Raumschmuck, Lagerbetreuung	-	-	372	88	576	486
Freifahrten in die Heimat, Trennungs- u. Übernachtungsentschädigungen	-	-	-	783	16 947	15 567
Kameradschaftsabende, Theaterauffüh- rungen u. sonst. Veranstaltungen	-	-	-	342	4 448	13 532
Unterstützungen u. kleinere Zahlungen	-	-	-	-	91	253
Wohnlager für Familien	-	-	-	-	7 585	18 021
Hilfsbetriebe - Schneider-, Friseur- stube, Schuhmacherei	-	-	-	-	-	19 451
Unterkünfte f. ausländ. Angestellte	-	-	-	-	1 504	3 276
Luftschutzeinrichtungen	-	-	-	4 159	96 983	337 602

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

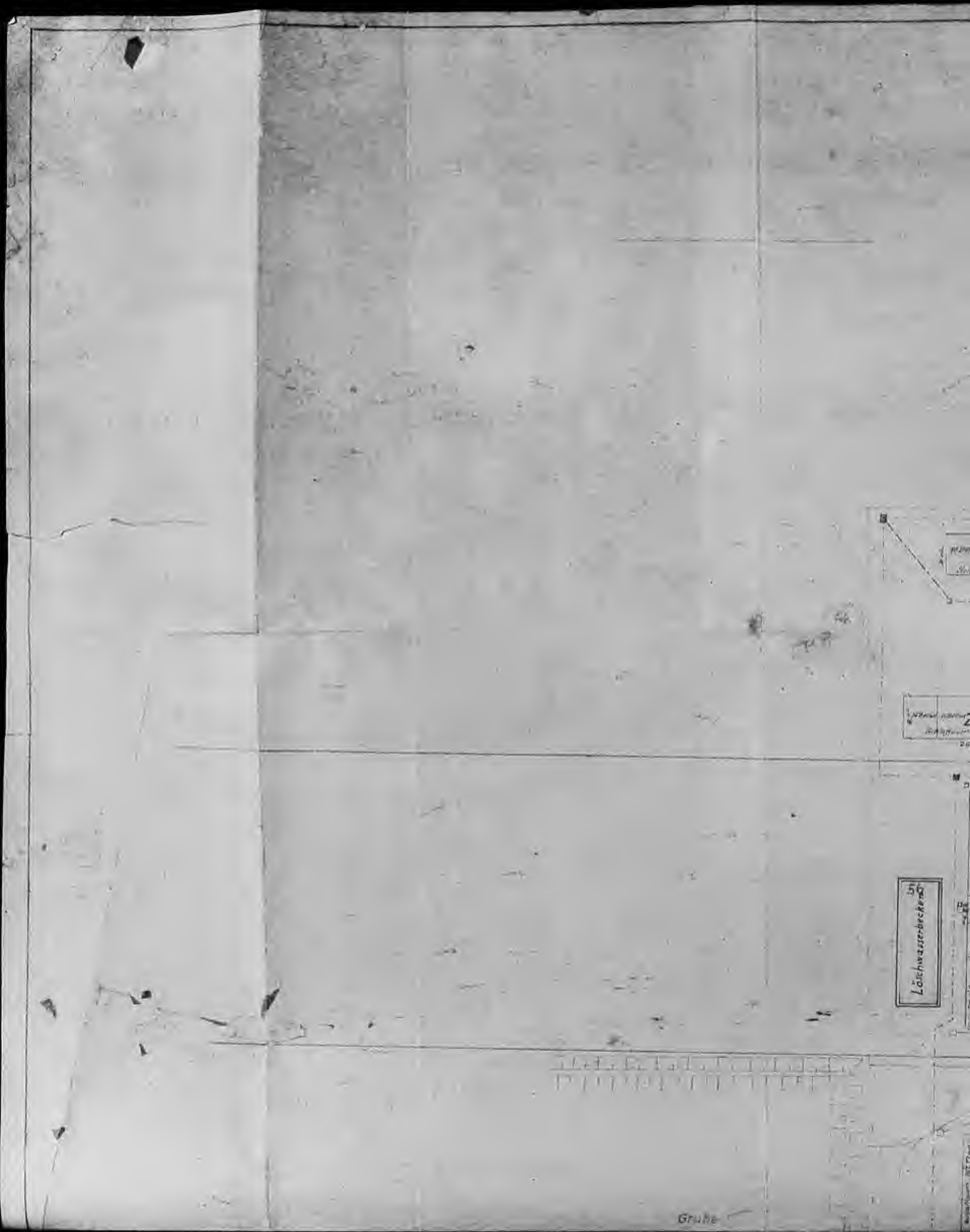
DOCUMENT No. 59-Gajewski

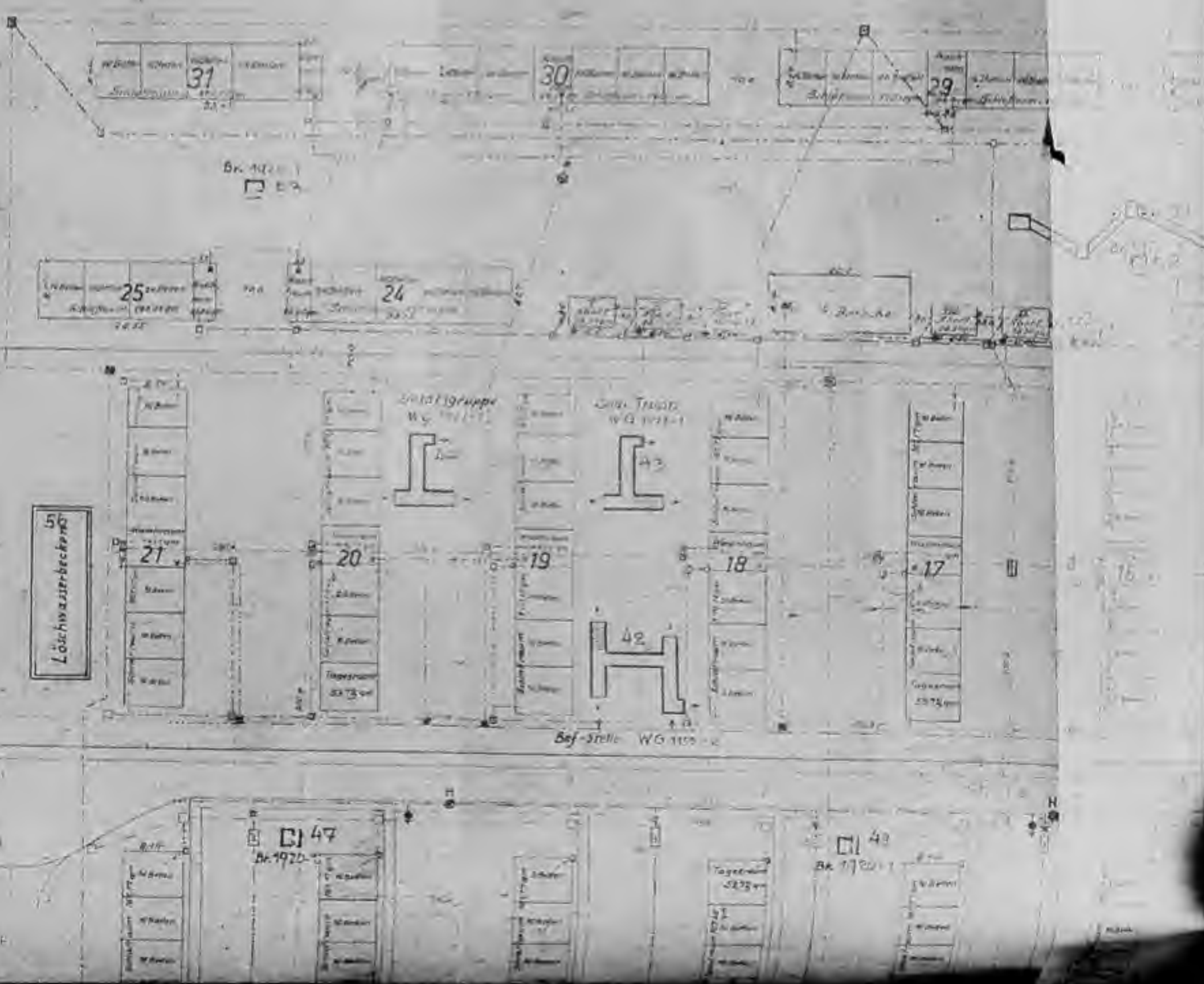
Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

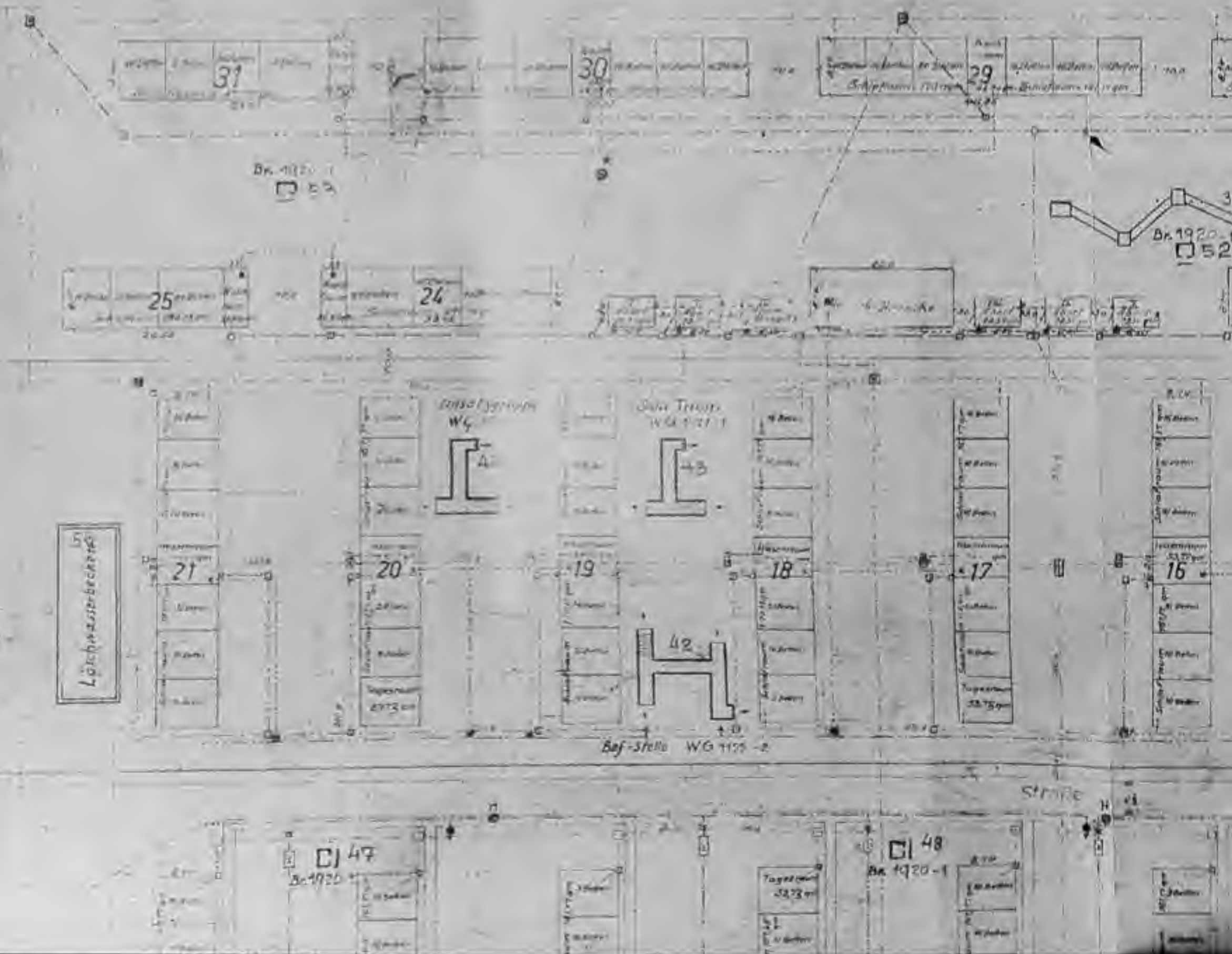
No. 56

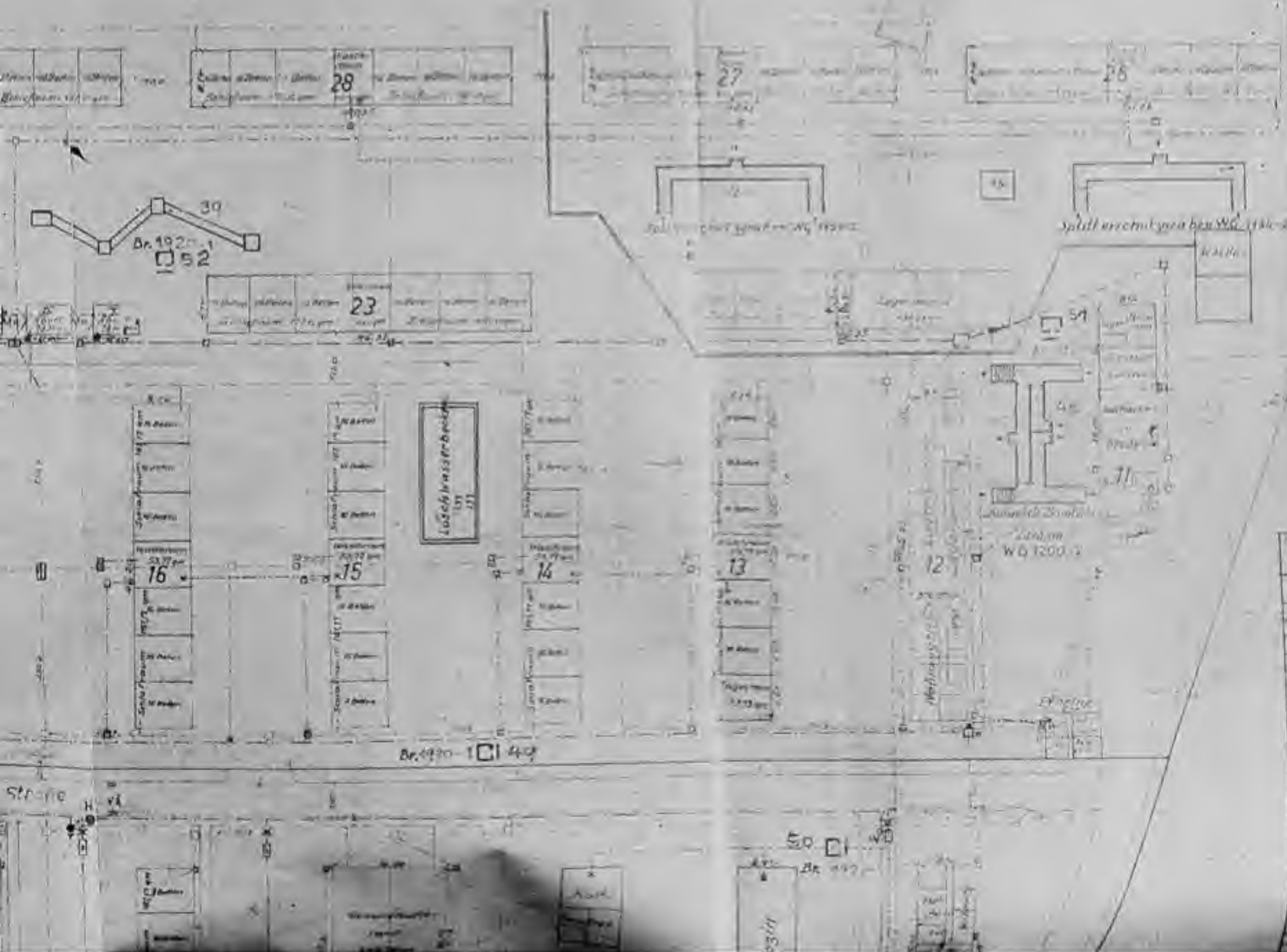
NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED









30

28

27

Br 100 1
52

23

22

19

18

17

16

15

14

13

Bef-Stelle WGS

Br 100-1 49

50

	70	Berlin
	71	
	72	Cat Berlin
	73	
Flur	27	Mittelpassage
		Nord
		Süd
		West
		Ost
		Unter
		Oben

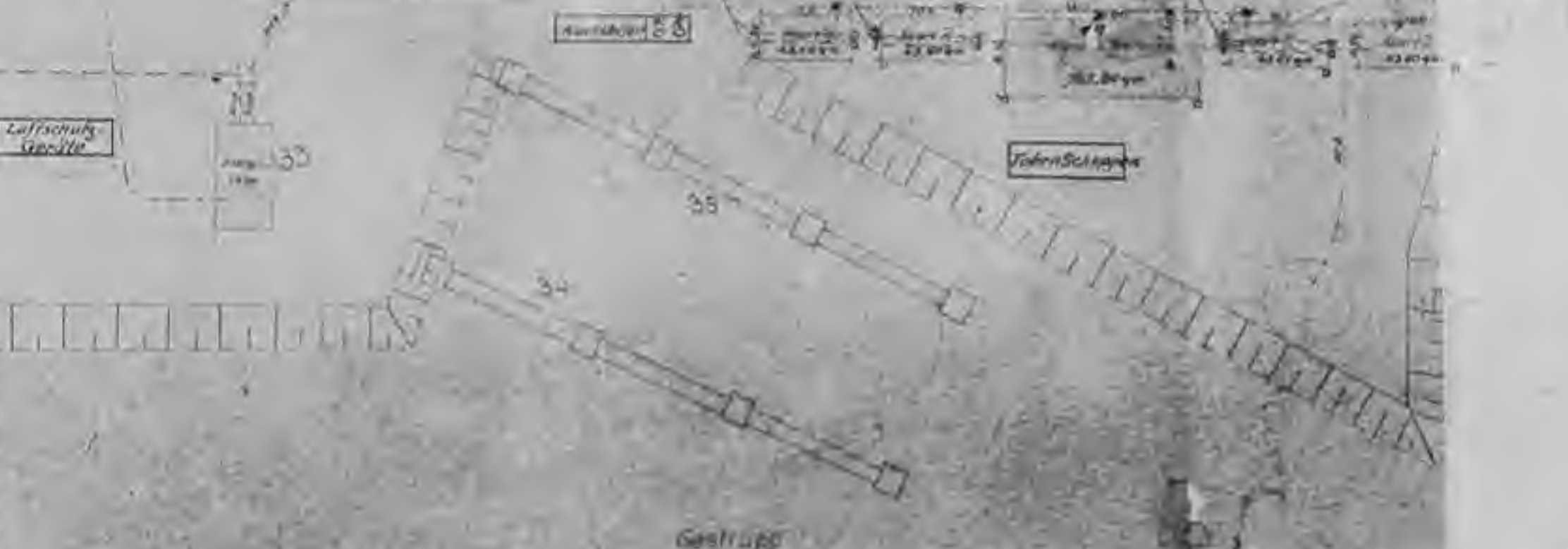
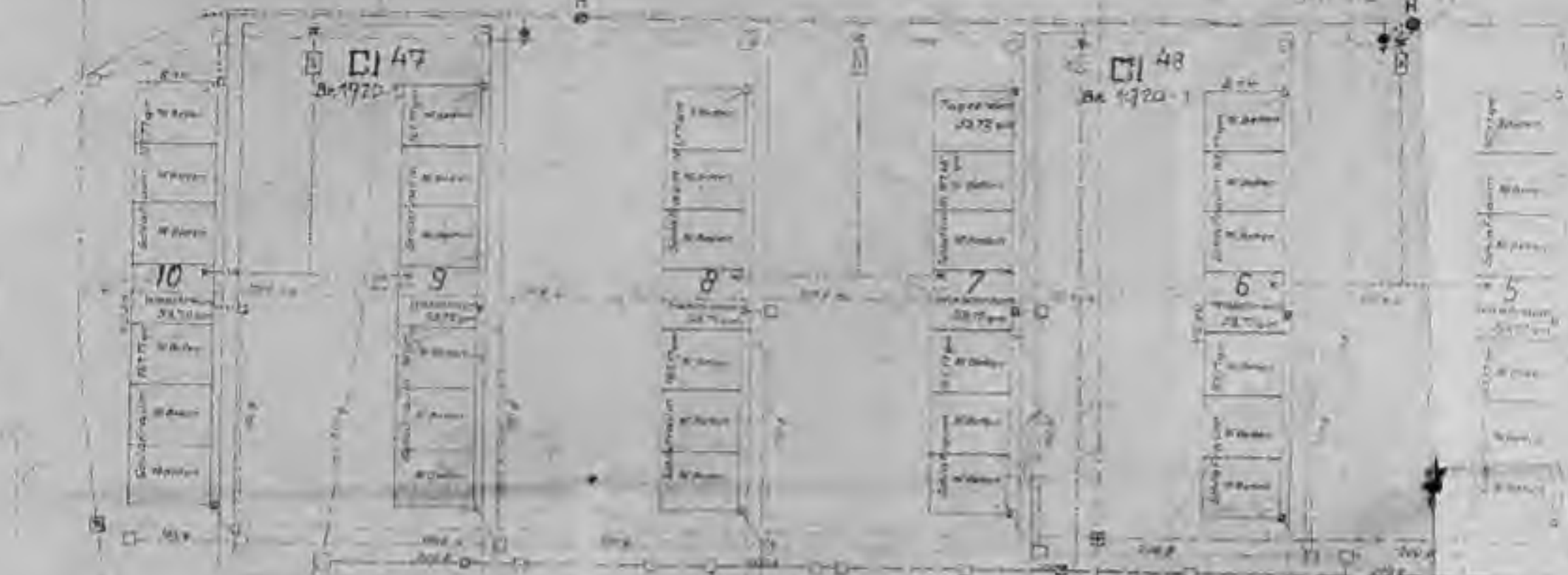
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30	31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100
---	---	---	---	---	---	---	---	---	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	----	-----

ALL INFORMATION CONTAINED
HEREIN IS UNCLASSIFIED

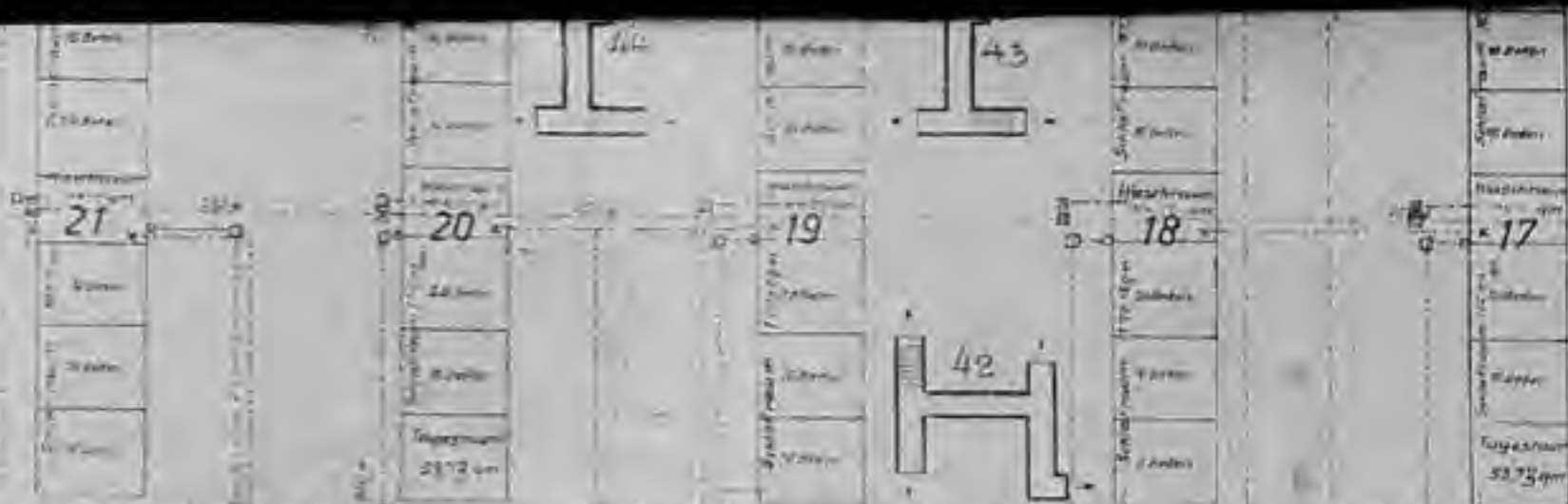
[illegible]

56
Löschwasserbecken

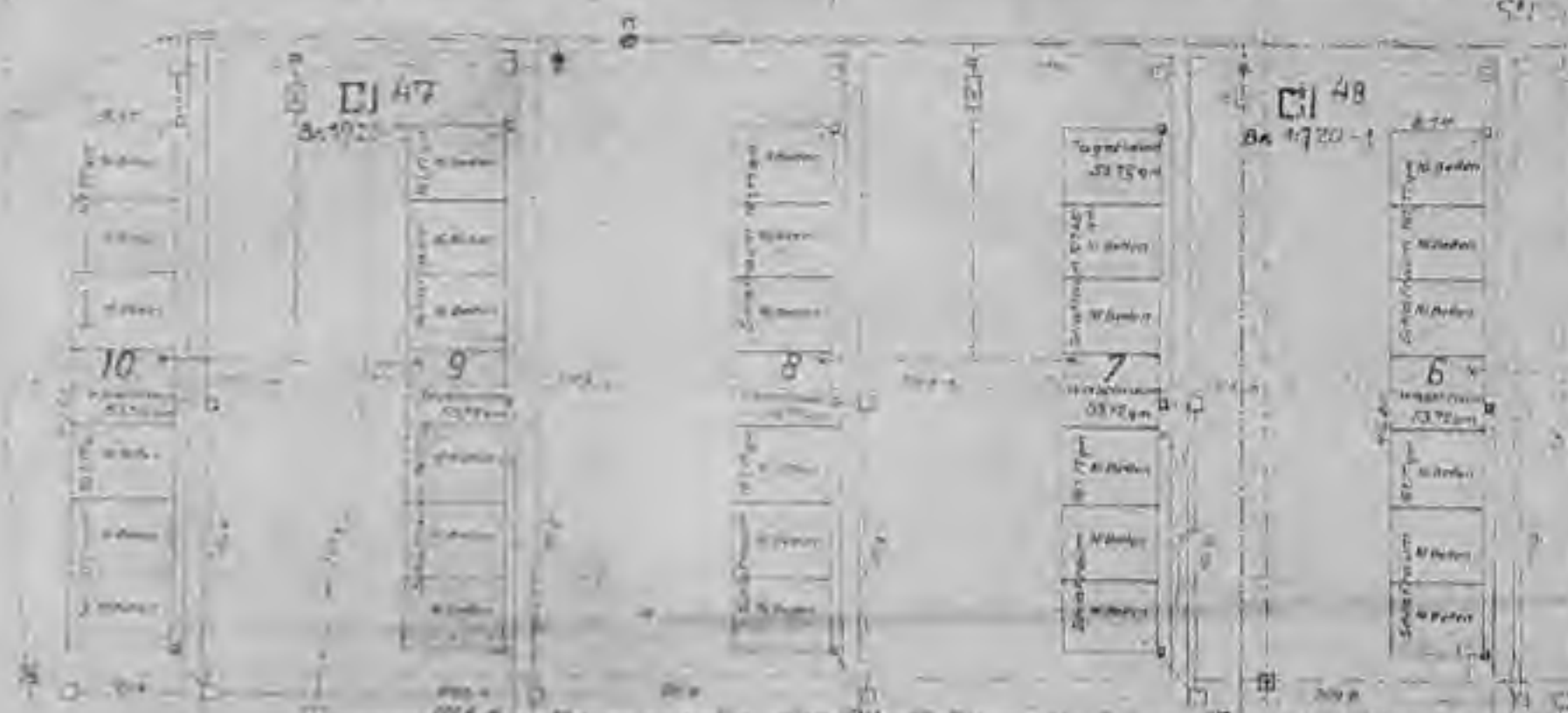


Teich
Lärch
Bauch

Löschanzbecken



Bef-Stellz. WG 1159-2



Löschanzbecken

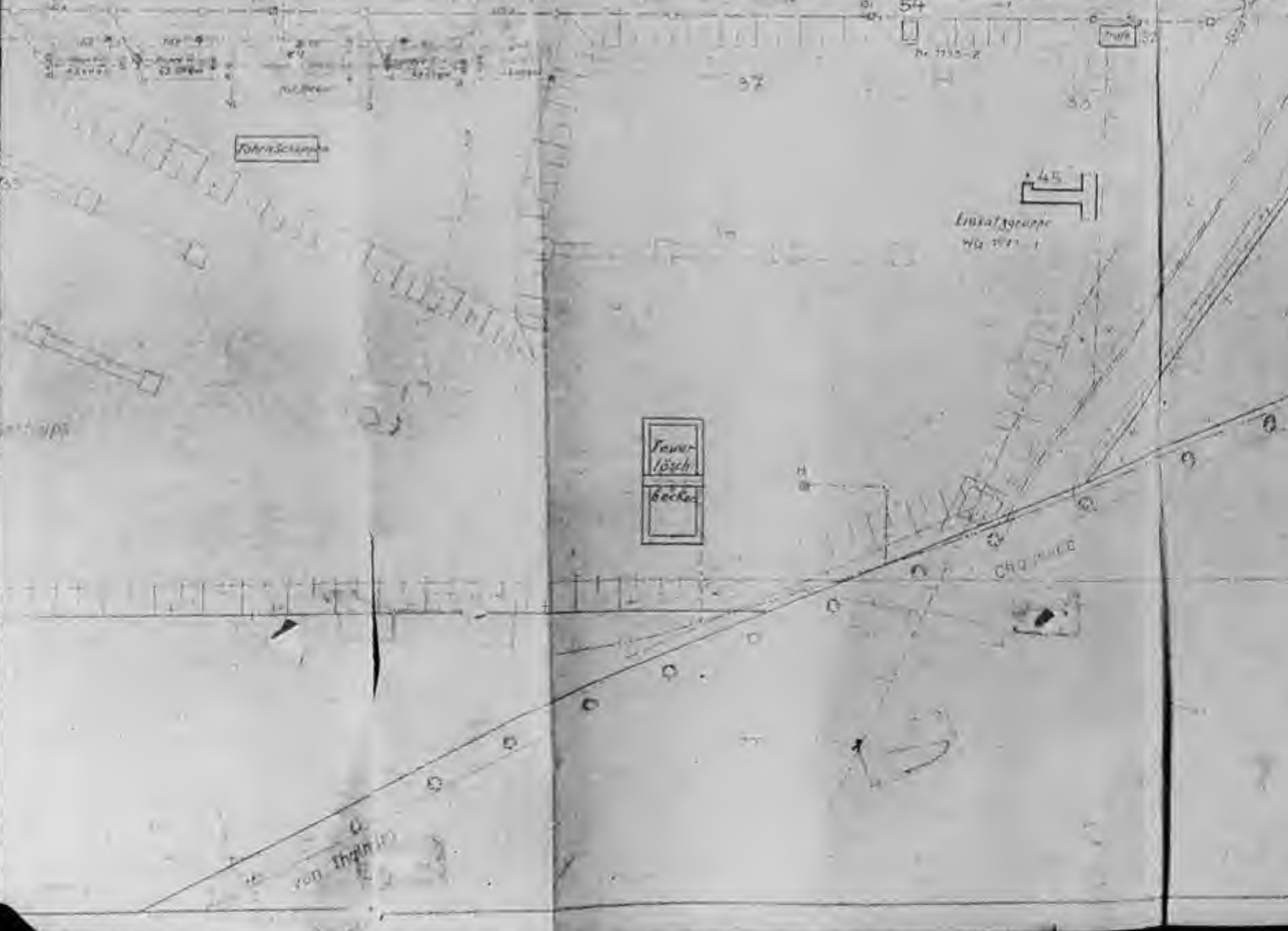
Tagesraum

Gestrupp

von Thunheim



- 4 Gabelschere
- 5-10 Normalschienen
- 13-31 Translokation, Naumann
- 33 Klärung
- 34-37 ...
- 38 ...
- 40 ...
- 43 ...
- 44 ...
- 46 ...
- 47 ...
- 55 ...



Randomized/

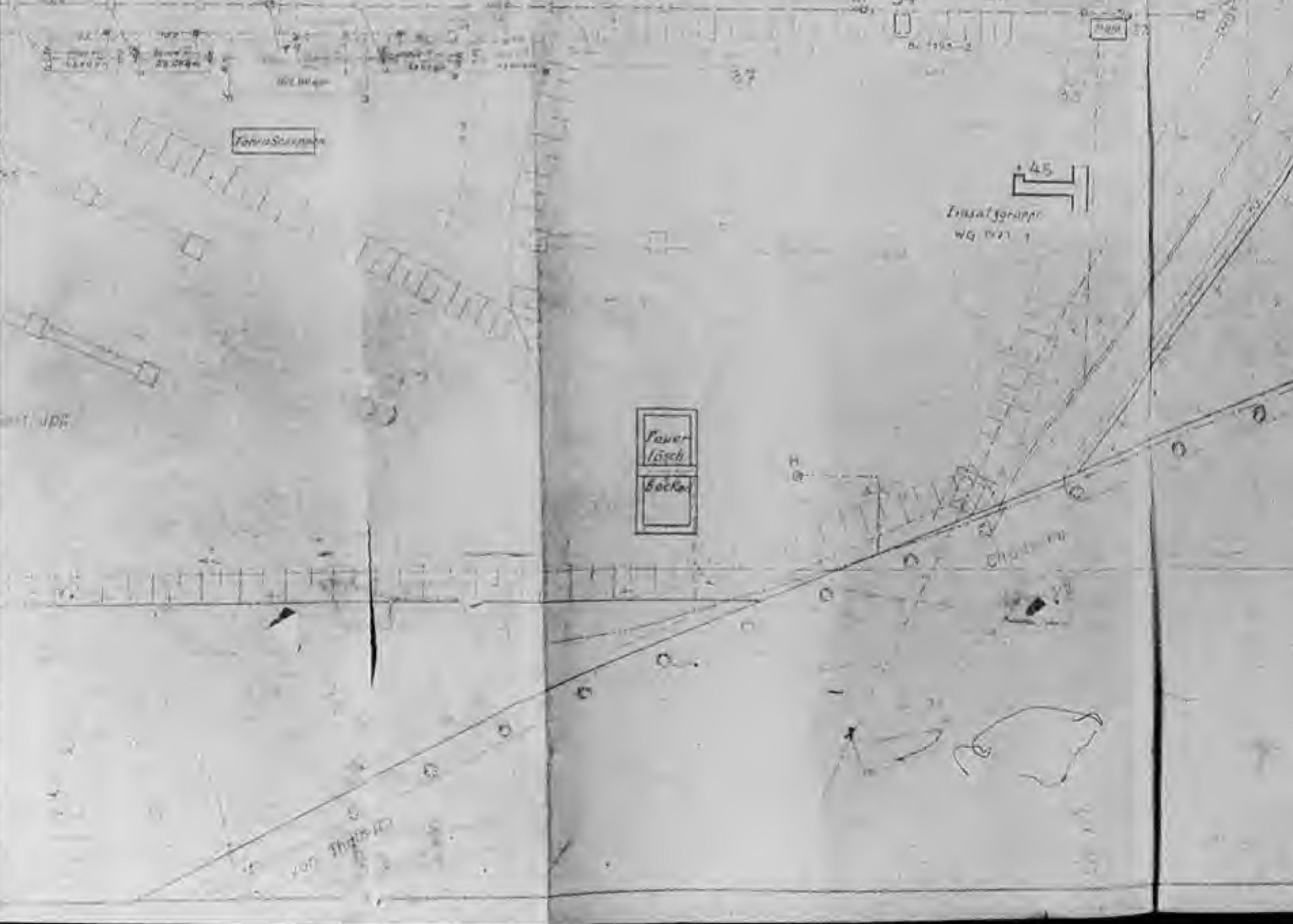
H. Paul Winkler

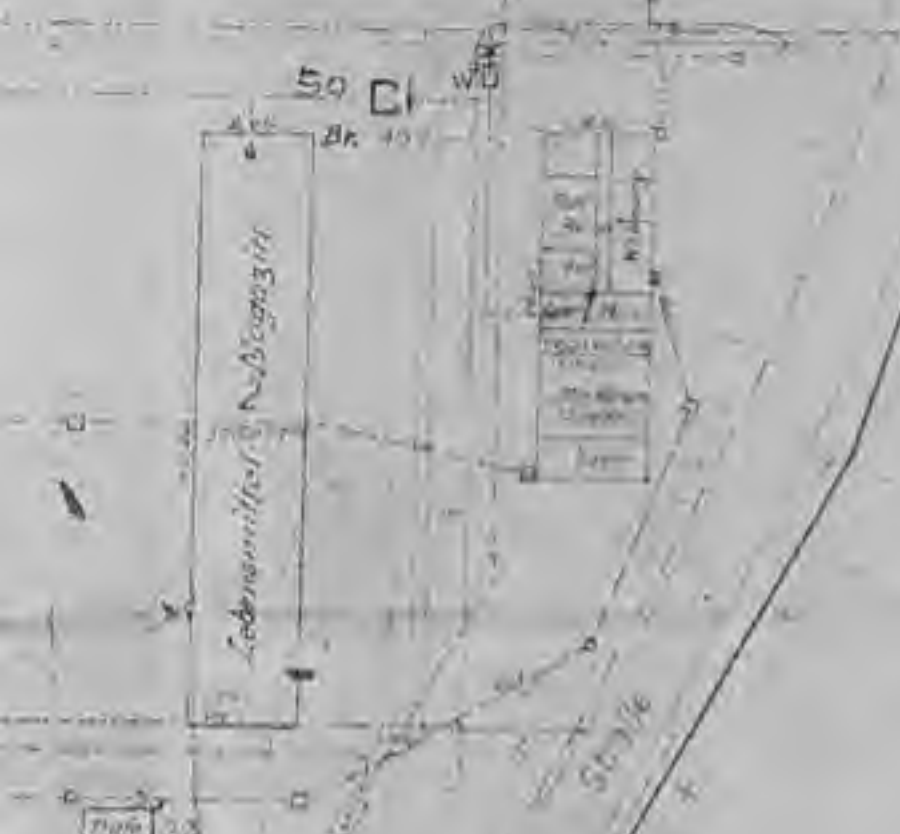
Faktorielles Design		
Stimuli	Wasser	Landung
Agassi	2	1
Peter	3	2

Day	Time
1	10:00
2	10:00
3	10:00
4	10:00
5	10:00
6	10:00
7	10:00
8	10:00
9	10:00
10	10:00
11	10:00
12	10:00
13	10:00
14	10:00
15	10:00
16	10:00
17	10:00
18	10:00
19	10:00
20	10:00
21	10:00
22	10:00
23	10:00
24	10:00
25	10:00
26	10:00
27	10:00
28	10:00
29	10:00
30	10:00
31	10:00

Source: *Die Rheinisch-Westfälische Provinzial-Verwaltung*, F. 3, C. 10, 11-23; *Archiv für die Rheinlande*, 12.

[illegible]





Station No.	Station Name	Station Elevation	Station Elevation	Station Elevation	Station Elevation	Station Elevation	Station Elevation
1							
2							
3							
4							
5							
6							
7							
8							
9							
10							
11							
12							
13							
14							
15							
16							
17							
18							
19							
20							
21							
22							
23							
24							
25							
26							
27							
28							
29							
30							
31							
32							
33							
34							
35							
36							
37							
38							
39							
40							
41							
42							
43							
44							
45							
46							
47							
48							
49							
50							
51							
52							
53							
54							
55							
56							
57							
58							
59							
60							
61							
62							
63							
64							
65							
66							
67							
68							
69							
70							
71							
72							
73							
74							
75							
76							
77							
78							
79							
80							
81							
82							
83							
84							
85							
86							
87							
88							
89							
90							
91							
92							
93							
94							
95							
96							
97							
98							
99							
100							

Randsiedlung

nach Wölfen

- 4 Gemeinschaftshaus WG 1205-2, 3
5-10) Mannschaftsbaracken WG 1770-
12-31)
32 Trafostation, Naumann-Zweig-
33 Kläranlage, WG 1685-1
34-39 alte Deckungsgräben, Bondel-Zo
40-41 Deckungsgräben f. Altkanal, WG 1154-1
42 L.S. Befestigungsstelle, WG 1172-2
43 L.S. Sanitrapp, WG 1171-1
44-45 L.S. Einsatzgruppen, WG 1031-1
46 L.S. Weid-Sanitätsstation, WG 1200-2
47-54 Brandwache, Sde, WG 1220-1
55-56 Löschwasserbecken, WG 1688-1

Frage 3

Dr. Paul W. W. W.

Species	Land	Water	Land	Water
<i>Salmon</i>	1	1	1	1
<i>Trout</i>	1	1	1	1
<i>Brook</i>	1	1	1	1

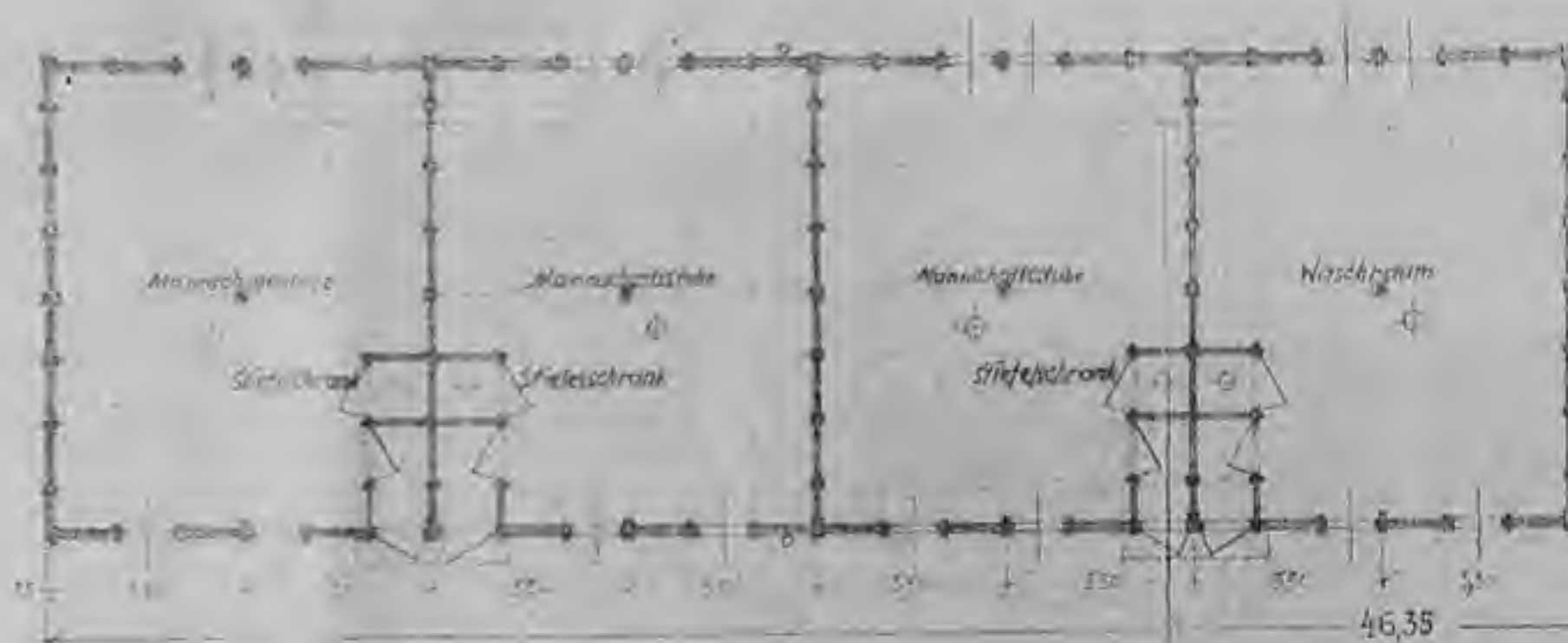
Thema	Leistung
Bas	1
Kabel	2

Die 3-merkmale sind also durch $f(x) \sim (x/n)^2$ bestimmt und es gilt

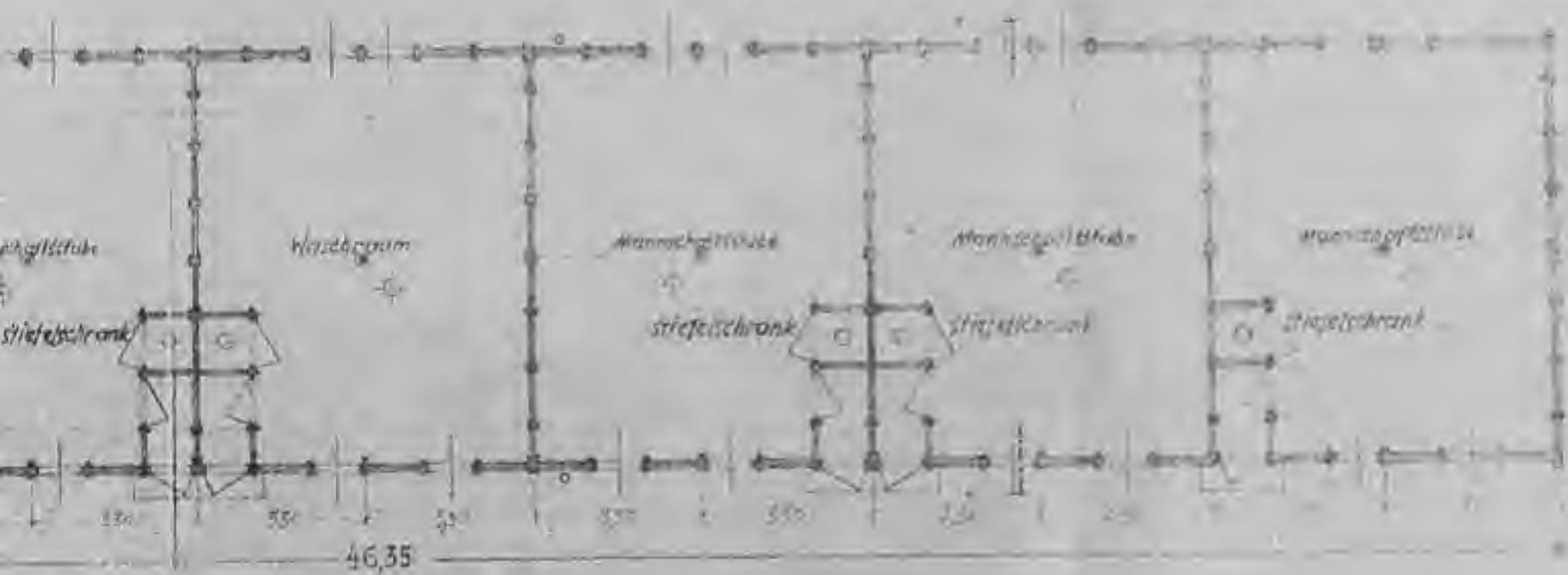
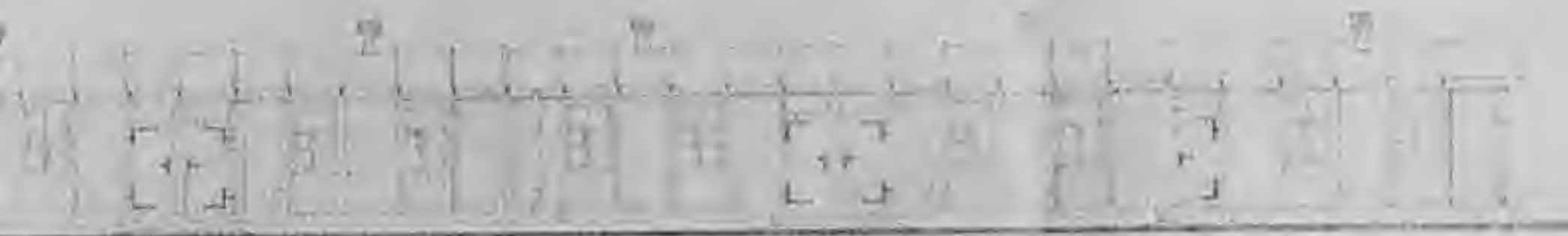
[illegible]

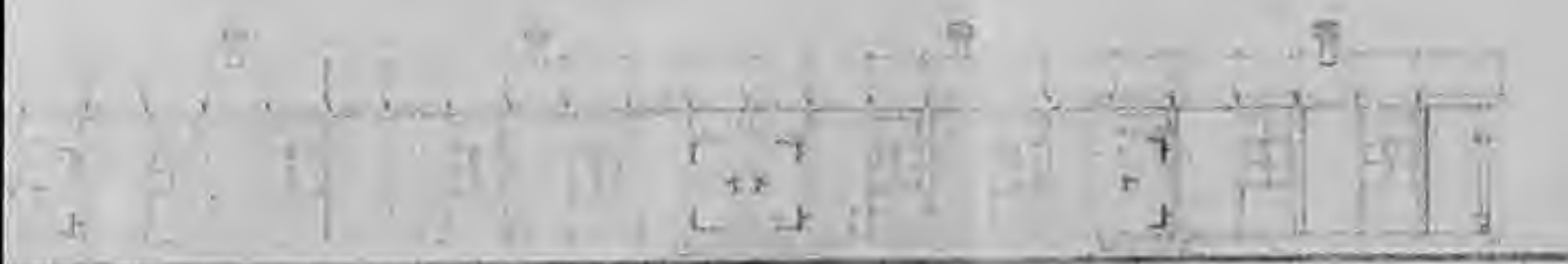
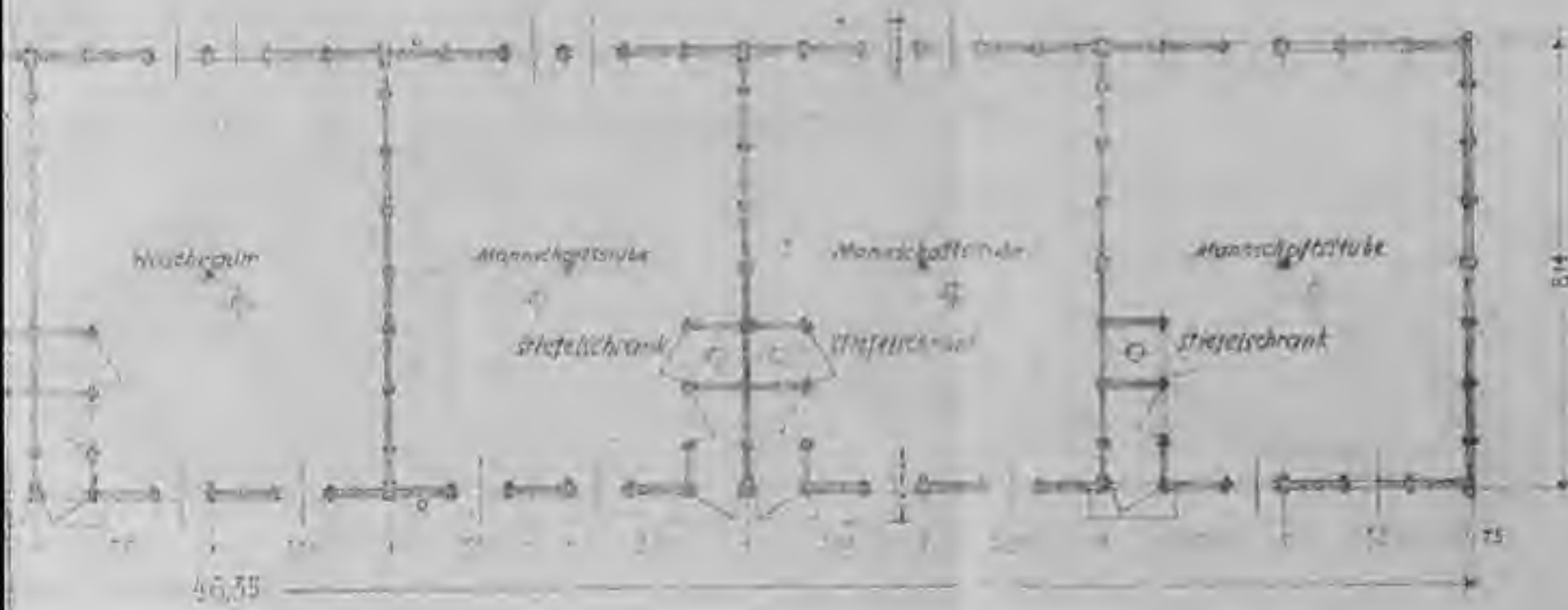


LANGSANSICHT



GRUNDRISS



 $G(\text{SEI}, \text{ANG})$ 

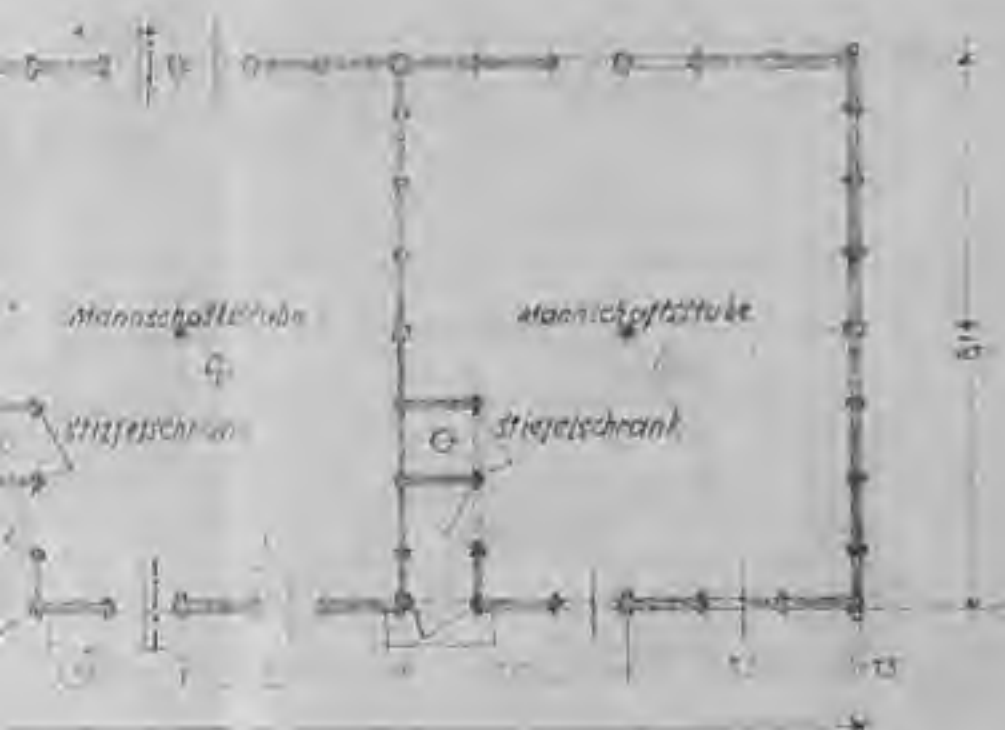
QUERSCHNITT

Anlage 2

R. Paul Winkler

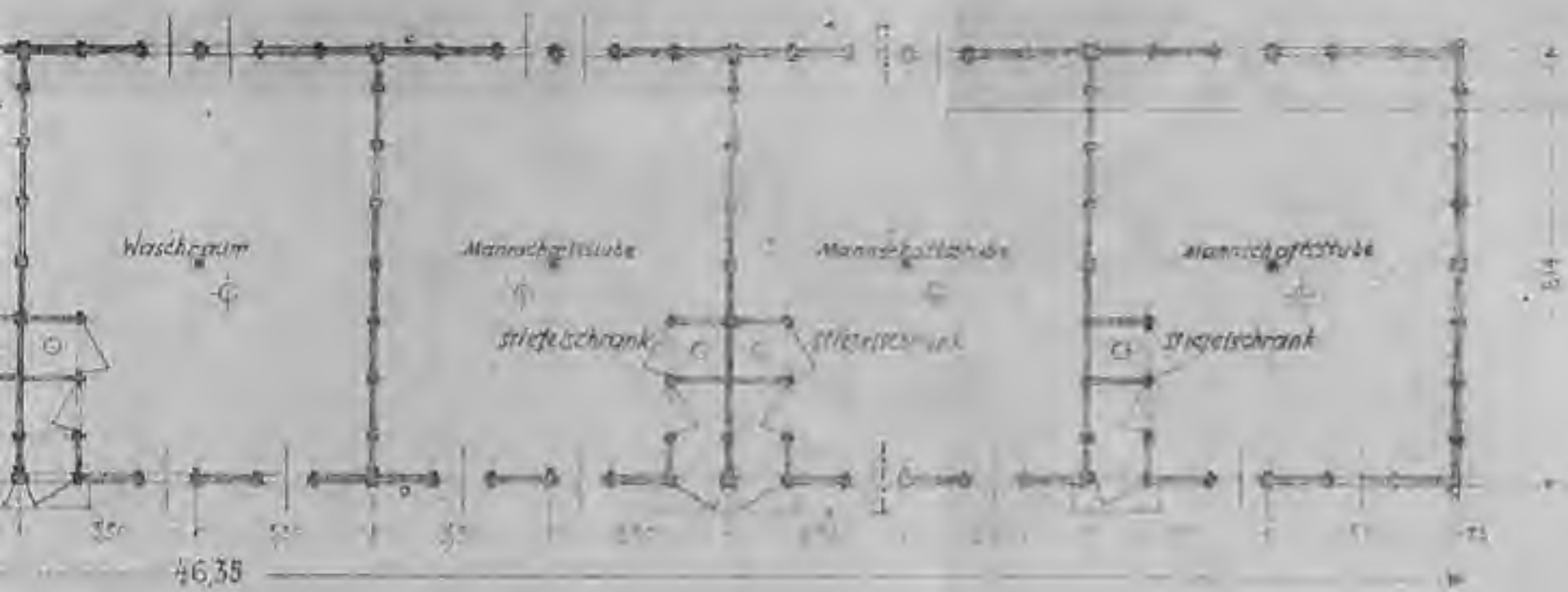


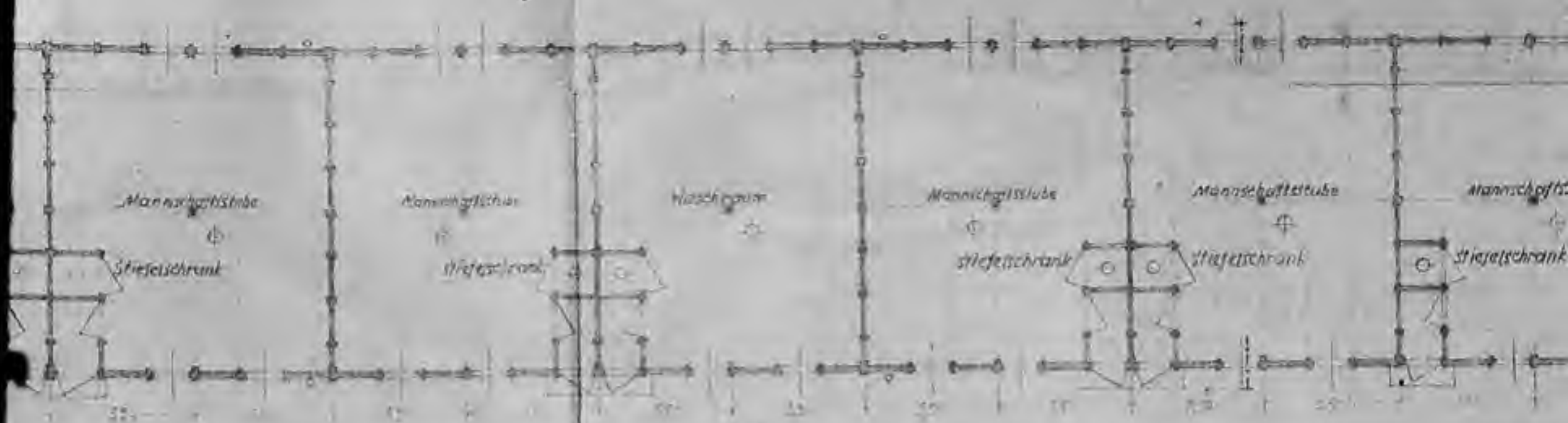
Ansicht



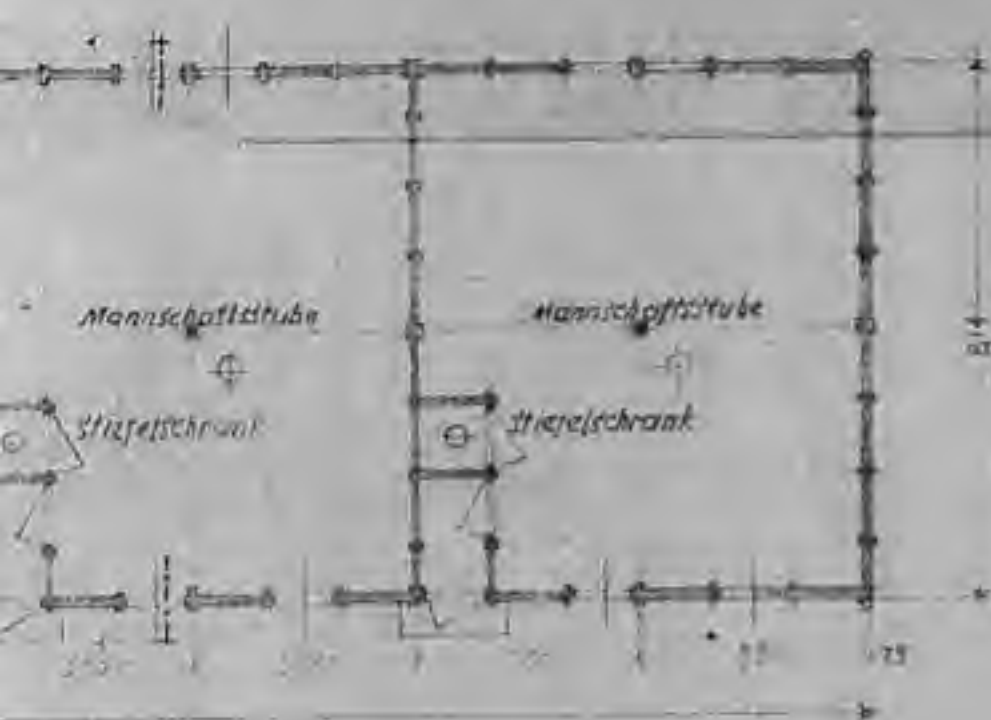
QUERSCHNITT

LAGER I
NORMALBARACKE
2 EINHEITEN





26.35



LAGER I
NORMALBARACKE
I EINHEITEN

Name		Menge		Bemerkungen	
9844		n 46117			
1:100					
W.G.1979-1					

Wolfen, 7. Januar 1948
Dr. Sch./Br.

Sidesstattliche Erklärung

betr. Einsatz und Behandlung von Fremdarbeitern in der Filmfabrik
Wolfen der I.G. Farbenindustrie A.G.

1. Einsatz

Als erste Fremdarbeiter kamen im Jahre 1939 Männer aus der Slowakei, überwiegend Volksdeutsche. Es folgten im Jahre 1940 Polinnen. In grösserem Umfange begann der Einsatz erst im Jahre 1941. Einen Überblick über die beschäftigten ausländischen Arbeitskräfte gibt die Anlage 1, in der die jeweils am 31. XII. des betreffenden Jahres Beschäftigten aufgeführt sind, unterteilt nach Nationalitäten, männlich und weiblich. Die Vermittlung der Fremdarbeiter geschah durch die deutsche Arbeitseinsatz-Behörde.

Der Bedarf an Arbeitskräften wurde regelmässig monatlich dem zuständigen Arbeitsamt gemeldet. Das Amt gab die Anforderungen, soweit sie nicht aus den verfügbaren Kräften des eigenen Bezirkes gedeckt werden konnten, weiter. Über die Abdeckung des weitergemeldeten Bedarfes entschied der Reichsarbeitsminister, später der Generalbevollmächtigte für den Arbeitseinsatz, aufgrund der Dringlichkeit der Fertigung und der ihm zur Verfügung stehenden Arbeitskräfte. Bei unseren Anforderungen wurde kein Unterschied gemacht nach in- oder ausländischen Kräften. Die Zuteilung nahm Berlin vor.

Die Verhandlungen zur Beschaffung der Arbeitskräfte waren Aufgabe der einzelnen Werke. Dies war schon dadurch bedingt, dass der Weg über das für das Werk zuständige Arbeitsamt resp. Landesarbeitsamt ging. Grundsätzlich dasselbe galt auch für den Einsatz von Kriegsgefangenen.

2. Arbeitsbedingungen

Die Fremdarbeiter wurden grundsätzlich in gleicher Weise wie die Deutschen eingesetzt, d.h. sie hatten die gleichen Arbeitsbedingungen und die gleichen Arbeitszeiten. Ein grosser Teil arbeitete im Werk in Schichtbetrieben, woraus sich schon zwangsläufig die gleichen Arbeitszeiten ergaben. Die Überprüfung der Arbeitszeiten von Donat Barly und Jean van Mol zeigt, dass sie pro Monat die normale Arbeitsstundenzahl geleistet haben, die auch von Deutschen im Durchschnitt geleistet worden ist, worauf bei der Stellungnahme zu den Aussagen der beiden von mir eingegangen wird.

Die ärztliche Untersuchung bei Einstellung und die ärztliche Beobachtung während der Arbeitsdauer geschah nach gleichen Grundsätzen wie bei Deutschen. Die Bezahlung einschliesslich aller Sondervergütun-

H. Paul Müller

gen, wie Überstunden, Feiertage und Leistungsentlohnungen (Prämien und Akkord), erfolgte ebenfalls nach dem für alle gleichmässig gültigen Tarif. Ebenso waren die Ausländer in gleicher Weise kranken- und unfallversichert. Bei der Bezahlung gab es lediglich gewisse Ausnahmen aufgrund der gesetzlichen Bestimmungen bei Ostarbeitern und Polen. Aus der geringeren Bezahlung der Ostarbeiter hatte der Unternehmer keinen Vorteil; die Differenz wurde als Ostarbeiterabgabe an das Finanzamt abgeführt. Bezüglich Arbeitszeit und Gesundheitsbetreuung wurden auch die Ostarbeiter und Polen genau wie die Deutschen behandelt.

3. Lebensbedingungen

Die Fremdarbeiter waren in überwiegender Mehrzahl in den werkseigenen Lagern untergebracht. Auf Wunsch konnten sie, mit Ausnahme der Ostarbeiter und Polen, in Privatquartieren wohnen, soweit sie Quartiere fanden. In diesem Falle erhielten sie die tariflich festgesetzte Vergütung von M 0.50 pro Nacht. Die Lager waren in eigener Regie und wurden gemäss den Anweisungen der Regierung von der Deutschen Arbeitsfront überwacht und betreut. Bei den Gemwaltungen der Deutschen Arbeitsfront sasssen Vertrauensmänner der einzelnen Nationen, die speziell ihre Landsleute betreuten und evtl. von diesen eingegangene Beschwerden untersuchten.

Zunächst hatten die Werke Bitterfeld, Farbenfabrik, Filmfabrik und einige Baufirmen zur Führung der Ausländerlager die Lagervereinigung Marie e.V. gegründet. Als die Zahl der beschäftigten Ausländer erheblich zunahm und mehrere Lager erstellt werden mussten, wurde die Lagervereinigung aufgelöst (im Frühjahr 1942) und die Lager den einzelnen Werken direkt zugeteilt. Die Filmfabrik übernahm das Lager 1, Wolfen. Die weiter benötigten Lager wurden dann von der Filmfabrik selbst erstellt. Wir hatten im ganzen 6 Lager für Fremdarbeiter. Die einzelnen Lager boten Unterkunftsmöglichkeit für etwa 600 bis 2 000 Arbeitskräfte. Jedes Lager hatte neben den Unterkuftsbaracken eine Küche mit entsprechenden Vorratsräumen, einen grossen Tages- und Essraum, Krankenrevier, Brauseraum, Abort-Anlage und Luftschutzeinrichtungen. Es wurden ausserdem Schuhmacher- und Schneider-Reparaturwerkstatt und eine Friseurstube vom Werk im Lager eingerichtet. Lediglich das Polinnenlager hatte keine zentrale Küche sondern bei jeder Wohnbaracke eigene Kochherde. Diese ursprüngliche Einrichtung wurde auf Wunsch der Bewohner später beibehalten, d.h. sie verpflegten sich aufgrund der ihnen ausgegebenen Lebensmittelkarten selbst. Später wurde von der Regierung Gemeinschaftsverpflegung vorgeschrieben, da die Einzel-Lebensmittel-Versorgung für die grosse Zahl im Orte untergebrachter Fremdarbeiter nicht durchführbar gewesen wäre. Aber auch in

den anderen Lagern war eine grössere Anzahl Kochstellen geschaffen worden, auf denen die Lagerinsassen zusätzliche Lebensmittel nach eigenem Geschmack zubereiten konnten. Für die volle Verpflegung zahlten die Arbeiter M 1.-- pro Tag.

Als Unterkunftsbaracke diente in der Hauptsache der sogenannte RAD-Typ (s. Anlage 2), allerdings in verbesserter Form. Eine Baracke bestand aus 6 Schlafräumen und einem Waschraum. In einem Schlafräum von ca. 50 qm Grundfläche waren im allgemeinen 16 Mann untergebracht (8 zweietagige Betten lt. Photographie), dies ergibt eine Normalbelegung von 96 Mann pro Baracke. Im Waschraum waren entweder an den Seiten entlang ca. 20 Waschbecken pro Raum mit fliessendem Wasser angebracht oder 3 sogenannte Waschbrunnen (s. Abbildung). Die Aussage des Barly von 6 übereinandergestellten Betten erweist sich schon durch die Höhe der Gebäude (s. Anlage 2) als unmöglich und auch durch die Zahl 96 pro Haus, d.h. 16 pro Raum. Wenn Barly dann nur von 2 Waschbecken redet, kann er höchstens die in der Abbildung gezeigten Waschbrunnen meinen, von denen aber, wie das Bild zeigt, auch 3 pro Baracke aufgestellt waren, die je 8 Zapfstellen hatten. Für jede Baracke war ein Wärter angestellt, der für Sauberkeit zu sorgen hatte.

Die Einrichtung der Lager wurde auch durch Bau- und Gewerbe-polizei überwacht, die stets kontrollierte, ob die genügende Anzahl Wascheinrichtungen, Abortsitze usw. vorhanden war. Lageplan des Lagers 1, in dem die beiden Zeugen untergebracht waren, folgt anbei (s. Anlage 3). Einige Bilder aus den Unterkünften mit entsprechender Beschriftung finden sich in der Anlage. Die Lager waren, wie alle bewohnten Grundstücke, mit einem einfachen Staketzaun umgeben, das Eingangstor Tag und Nacht geöffnet und lediglich zur Kontrolle gegen das Betreten durch Unberechtigte Tag und Nacht von einem Pförtner besetzt. Wächter mit Waffen oder Hunde waren in den Lagern nicht vorhanden.

Die Verpflegung geschah nach den gesetzlichen Bestimmungen. Die Fremdarbeiter hatten die gleichen Lebensmittelrationen wie deutsche Schwerarbeiter. Wie schon erwähnt, war die Mehrzahl in Gemeinschaftsverpflegung, lediglich die Polinnen verpflegten sich selbst, sie kauften mittels der ihnen gegebenen Lebensmittelkarten selber ein. Einen Vergleich der Lebensmittelsätze der einzelnen Gruppen finden Sie in Anlage 4. Die Fremdarbeiter konnten ihre Mittagsmahlzeit in den Werkskantinen einnehmen oder nach der Arbeit in der Lagerkantine essen. Das Werk besorgte zusätzlich Lebensmittel, beispielsweise Gemüse, um die Verpflegung zu verbessern. Die Kriegsgefangenen erhiel-

ten, wie aus der Aufstellung ersichtlich, etwa die gleichen Lebensmittelmengen wie die übrigen Kräfte. Die Inder erhielten entsprechend ihren Lebensgewohnheiten besondere Lebensmittel. Ihr Essen wurde auch durch einen kriegsgefangenen indischen Koch in der Werksküche hergestellt. Sie erhielten ausserdem sehr viele Lebensmittel zusätzlich durch das englische Rote Kreuz. Die übrigen Ausländer erhielten aus der Heimat je nach der Versorgungslage der Länder Lebensmittel geschickt. Soweit die Fremdarbeiter privat wohnten, erhielten sie Lebensmittelkarten und verpflegten sich selbst.

Zur Freizeitbetreuung fanden zahlreiche Veranstaltungen statt, zu denen, soweit es grössere Veranstaltungen waren, unser Werkstheater zur Verfügung gestellt wurde. Die Kosten für die Veranstaltungen wurden werksseitig übernommen. Für die Ostarbeiter, die an den allgemeinen Veranstaltungen nicht teilnehmen durften, fanden gesonderte Veranstaltungen durch russische Künstlertruppen statt.

Die einzelnen Nationalitäten führten wiederholt mit eigenen Kräften in ihrem Tagesraum in den Lagern Veranstaltungen durch. Das Lager 1 hatte eine eigene Lagerkapelle, der das Werk die Instrumente beschafft hatte.

Zur Ausübung von Sport waren weitgehende Möglichkeiten geschaffen. Es wurde auch der Werksportplatz für bestimmte Zeiten den Ausländern zur Verfügung gestellt. Von einem veranstalteten Sporttag liegen ebenfalls Bilder bei.

In den Tagesräumen der Lager wurden für die Fremdarbeiter Tageszeitungen und andere Lektüre ausgelegt.

Den Fremdarbeitern stand der gleiche Urlaub wie den Deutschen zu. Für die ihnen nach dem Tarif in bestimmten Abständen zustehenden Heimfahrten erhielten sie zusätzlichen Urlaub. Von dieser Einrichtung machten die Fremdarbeiter fast alle Gebrauch. Das Werk unterstützte die Fahrkartenbeschaffung usw. Die Kosten für die Fahrt bis zur Grenze und zurück wurden vom Werk bezahlt.

4. Arbeitsvertragsbrüche

In Fällen von Arbeitsvertragsbrüchen, die bei den Ausländern praktisch mit Verlassen des Ortes und des Lagers verbunden waren, musste, ebenso wie bei Deutschen, Meldung erstattet werden. Bei Bummeln wurden im allgemeinen die betrieblichen Massnahmen, wie Geldbusse usw. angewandt. Arrestzellen waren in unseren Lagern nicht vorhanden. Arbeitsflüchtige wurden, soweit sie von den Behörden ohne Zutun des Werkes ergriffen wurden, in Arbeitserziehungslager eingewiesen. Solche Kräfte wurden uns mehrfach wieder zugewiesen. Hierbei mussten wir

einigemale feststellen, dass die Betreffenden sich in einem schlechten Gesundheitszustand befanden. Hierüber sind auf Veranlassung der Werksleitung ausführliche Berichte mit dem Ersuchen um Abstellung sowohl an die Arbeitseinsatzbehörden sowie an die höheren Stellen der Deutschen Arbeitsfront gegeben worden, die auch Abstellung dieser Mißstände zugesagt hatten. Das Werk selbst hatte keine Erziehungslager und hatte auch keine Verbindung mit einem Lager. Über die Unterbringung Geflüchteter in derartigen Lagern erfuhr das Werk nur bei evtl. Rückführung der Betreffenden ins Werk.

5. Bemühungen der Werksleitung

Seitens der Werksleitung der Filmfabrik, spezielle seitens Herrn Dr. Gajewski, wurden häufig Anweisungen gegeben, deren Durchführung von ihm für die Verbesserung der Unterkunft, Bekleidung und Verpflegung der Fremdarbeiter als notwendig erachtet wurde. Zur Durchführung dessen besuchte er häufig selbst die einzelnen Lager, teilweise allein, teilweise mit mir oder mit den für den baulichen Zustand verantwortlichen Herren der Technischen Abteilungen.

Über wichtige Vorkommnisse (betr. Arbeitsplatz und Unterkünfte) wurde Dr. Gajewski regelmässig berichtet.

Um selbst den grössten Einfluss und die beste Kontrolle zu haben, wurden die Lager und die Küchen in eigener Regie geführt. Durch Überwachung der ganzen Abrechnung war Gewähr gegeben, dass den Insassen die ihnen zustehenden Lebensmittel voll zukamen.

Anfang Mai 1945 war ich einmal mit dem Kommandanten des Kreises Bitterfeld, Herrn Major Louis, und amerikanischen Sanitäts-offizieren in dem Lager 1. Herr Major Louis hatte die Vertrauensmänner der einzelnen Nationen zusammenrufen lassen, gab ihnen Anweisung über ihr Verhalten und fragte nach ihren Wünschen. Beschwerden über die Behandlung in früherer Zeit wurden seitens der Vertrauensmänner bei dieser Gelegenheit nicht vorgebracht. Die amerikanischen Offiziere hatten ebenfalls keine Beanstandungen über die Einrichtung unserer Lager.

Zu den Erklärungen der vernommenen früheren Fremdarbeiter Donat Barly und Jean van Mol bemerke ich noch speziell folgendes:

Die Angaben beider über die geleisteten Arbeitszeiten entsprechen nicht den Tatsachen. Anliegend eine Zusammenstellung über die in den einzelnen Monaten ihrer Tätigkeit geleisteten Arbeitstage und Arbeitsstunden (Anlage 5), nach der sich eine durchschnittliche

K. Paul Müller

Arbeitszeit von 54 Stunden pro Woche ergibt, die auch von den deutschen Arbeitern im Durchschnitt während des Krieges geleistet worden ist.

Ebenso stimmen die Angaben des Barly über die von Frauen geleisteten Arbeitsstunden nicht.

Die Bemerkung: "Ich weiss ebenfalls, dass Frauen mit der Herstellung von X-Strahlen-Platten beschäftigt waren" könnte den Anschein erwecken, als wenn die Frauen hierbei der Einwirkung von X-Strahlen (Röntgenstrahlen) ausgesetzt gewesen wären. Es handelte sich aber um die Konfektionierung von Röntgenfilm, die bekanntlich nur in mit orangefarbigem Licht beleuchteten Räumen erfolgen kann und in keiner Weise gesundheitsschädlich ist. Die Konfektionierung von Röntgenfilm ist eine Arbeit, die schon seit Bestehen der Fabrik von deutschen Frauen ausgeübt worden ist.

Vorstehendes erkläre ich, Dr. Paul Schulze, Leiter der Gefolgschaftsabteilung der Filmfabrik Wolfen seit 1.1.1931, an Eidesstatt, nachdem ich über die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin.

Dr. Paul Schulze

Nummer 362 der Urkundenrolle für 1948

Die vorstehende Unterschrift und die auf der dazugehörigen 5 Anlagen

des Abteilungsleiters Dr. Paul Schulze in Wolfen, Thälmannstrasse 44 wird hiermit beglaubigt.

Sitterfeld, den 24. Februar 1948

Kostenrechnung:

Wert: 3.000.00 RM

Gebühr § 33 RKO. 4.12 RM

Umsatzsteuer 7.12 RM

4.12

P. Herrmann

Notar.

Notar.

Wolfen, 7. Januar 1948

Handwritten signature/initials

**Einsatz ausländischer Arbeitskräfte in der Filmfabrik
von 1940 bis 1944**

	31.12.40		31.12.41		31.12.42		31.12.43		31.12.44	
	männl.	weibl.	männl.	weibl.	männl.	weibl.	männl.	weibl.	männl.	weibl.
Polen	3	368	2	765	65	1.033	100	980	187	1.025
Slowaken	548	-	373	4	174	5	85	4	44	6
Tschechen	-	-	511	-	437	57	369	49	322	39
Belgier	-	-	43	168	80	84	196	59	187	31
Italiener	-	-	1	1	1	1	2	-	360	24
Franzosen	-	-	2	5	229	93	336	78	266	63
Holländer	-	-	-	1	32	9	30	7	29	7
Bulgaren	-	-	-	-	300	85	224	105	122	64
Russen	-	-	3	2	384	694	340	756	616	1.011
	551	368	935	946	1.702	2.061	1.682	2.038	2.133	2.270
=====										
Militärin- tern. Ita- liener	-	-	-	-	-	-	194	diese wurden im Laufe des Jahres 1944 in ein freies Arbeitsver- hältnis überführt (s. obere Gruppe)		
Kriegsge- fangene Inden	-	-	-	-	-	-	29	-	33	-
Häftlinge	-	-	-	-	-	-	-	375	-	245

Vermerk: Ausser den vorstehend aufgeführten Nationen wurden noch ver-
einzelte Arbeiter anderer Nationen beschäftigt, die zum
grössten Teil in Frankreich gemeinsam mit Franzosen angeworben
waren.

Handwritten signature: Hr. Paul Müller



17

Außenansicht Wohnbaracke Lager III

21

Unterkunfteraum Lager III

Waschraum

3



4

Säuglingstube im Lager III

5

Werkskapelle beim Lagersportfest

6

Lagerinsassen und Preise für
Sportfest Lager V



7

Sporttag Lager V

Wochensätze in g

	Deutsche Normal- verbraucher	Deutsche Langerbeiter Zulagen	Deutsche Schwerarbeiter Zulagen	Zusätzliche Werke-Verpfleg.	Lagervoll- verpflegung	Schwerarbeiter Zulagen s. Vollverpfleg.	Ostarbeiter Zulagen	Ostarbeiter Langerbeiter- Zulagen	Ostarbeiter Kinder	Ostarbeiter- Schwerarbeiter Zulagen	in K.L.	in K.L.	in K.L.	in K.L.
Roggenbrot	1675	+900	+1400	-	2600	+475	2225	+675	1500	+925	2600	+1800	2225	675
Weizenbrot	550	-	-	-	412,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Fleisch	250	+200	+350	-	400	+200	-	-	-	-	-	-	-	-
Rind u. Hammelfleisch	62,5	-	-	-	62,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Pferde u. Freibank	-	-	-	-	-	-	250	+150	125	250	200	+200	-	-
Butter	93,7	-	-	-	93,7	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Margarine	31,25	+20	+37,5	-	38	+31,2	206	+12,5	103	63,8	182,7	-	206	12,5
Schweinefleisch	31,25	-	31,5	-	31,25	+31,2	-	-	-	-	-	-	-	-
Fleischschmalz	40	-	40	-	40	+50	-	-	-	-	-	-	-	-
Käse	15,6	-	-	-	15,6	-	15,6	-	7,7	-	-	-	15,6	-
Quark u. (1/2 Käse)	31,2	-	-	-	31,2	-	31,2	-	15,6	-	7,7	-	31,2	-
Mehrmittel	75	-	-	40	125	-	75	-	37,5	-	100	-	75	-
Weizenmehl n. Kochen	-	-	-	35	30	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Suppen	-	-	-	49	80	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Teigwaren	50	-	-	20	60	-	50	-	25	-	50	-	50	-
Hülsenfrüchte	-	-	-	21	-	-	-	-	-	-	-	-	180	-
Kartoffeln	3000	-	-	2800	5000	-	5000	-	2500	-	5000	-	3750	20
Kartoffelmehl	12,5	-	-	10	12,5	-	12,5	-	6,2	-	-	-	12,5	-
Roggengrütze (mehl)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	12,5	-	-	-
Kaffeesatz	62,5	-	-	25	62,5	-	37,5	-	18,7	-	37,5	-	37,5	-
Marmelade	187,5	-	-	-	187,5	-	175	-	87,5	-	180	-	175	-
Zucker	218,5	-	-	35	218,5	-	175	-	87,5	-	80	-	175	-
entz. Frischmilch	0,75	-	-	0,21	0,43	-	-	-	-	-	0,23	-	-	-
Vollmilch f. Kinder	-	-	-	-	-	-	-	-	3,5	-	-	-	-	-
" f. Kinder	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
von 3-10 g.	-	-	-	-	-	-	-	-	1,75	-	-	-	-	-

Dr. Paul H. H. H.

Dr. Paul H. H. H.

Wolfen, 7. Januar 1948

Anlage 5

Aufstellung des Lohnbüros über die monatlich geleisteten Arbeitstage und Arbeitsstunden.

Donat B a r l y, Kontr.Nr. 29725 - Elektr. Werkstatt			
1944	Arbeits-Tage	Stunden	Fehlzeiten
August	9	85 1/2	
September	23	211 3/4	3 Tge.unbezahlten Urlaub
Oktober	26	242	
November	17	152	10 Tge. krank
Dezember	28	250 1/2	
1945			
Januar	22	207 3/4	
Februar	25	226	
März	15	138	
Jean van M o l, Kontr.Nr. 25831 - Kunststoffwerkstatt			
1943	Arbeits-Tage	Stunden	Fehlzeiten
Februar	25	223 1/2	
März	30	272 3/4	
April	27	245 1/2	
Mai	27	243	1 Tg.unbezahlten Urlaub
Juni	28	258	
Juli	21	180 3/4	4 Tge.unbezahlten Urlaub
			3 " krank
August	17	151 1/4	3 " unbezahlten Urlaub
			5 " krank
			1 " gebummelt
September	24	217 3/4	1 " unbezahlten Urlaub
			1 " krank
			1 " gebummelt
Oktober	27	231 1/2	1 " gebummelt
November	18	161 1/4	9 " krank
Dezember	28	248 3/4	
1944			
Januar	25	222 3/4	1 " unbezahlten Urlaub
Februar	11	113 1/2	6 " Familienheimfahrt
			1 " gebummelt
März	23	205 1/4	5 " unbezahlten Urlaub
April	23	197	1 " krank
Mai	27	250	
Juni	26	240 1/2	
Juli	27	256 1/4	
August	24	211 1/4	2 " unbezahlten Urlaub
			1 " krank
September	18	163 1/4	9 " krank
Oktober	26	238 3/4	
November	23	202	4 " unbezahlten Urlaub
Dezember	27	238 1/4	
1945			
Januar	26	241 3/4	
Februar	24	218 3/4	
März	25	225 3/4	

Dr. Paul Müller

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 60-Gajewski

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 57

NUMBERED FOR REFERENCE _____

SUBMITTED _____

DOC. No. GAJEWSKI DEFENSE EXHIBIT No. 57
60

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Kurt R i e s s, Dipl.-Ingenieur, wohnhaft in Leverkusen, bin darüber belehrt worden, daß ich mich im Falle einer falschen eidesstattlichen Angabe strafbar mache. Ich erkläre zur Vorlage bei dem Militärgericht Nr. VI in Nürnberg freiwillig folgendes an Eidesstatt:

Im Nachgang zu meiner eidesstattlichen Erklärung vom heutigen Tage, in der ich die Ausgaben für die Wohnlager getrennt nach Werken aufgeführt habe, möchte ich noch darauf hinweisen, daß die dort angegebenen Kosten die beim Tea einzureichenden inventarisierbaren Kosten darstellen, daß daneben aber noch wesentliche Beträge verausgabt worden sind, die direkt über Betriebsunkosten verbucht wurden. Die tatsächlichen Ausgaben für die Lager und für die Unterbringung der Fremdarbeiter sind also höher gewesen. Da mir Unterlagen darüber nicht zur Verfügung stehen, kann ich genaue Angaben nicht machen. Ich schätze aber, daß diese Mehraufwendungen mindestens 10 - 20% betragen haben.

* der innen

Parasiten

Beträge

Rh.

Ich weise ferner darauf hin, daß ein Teil der Baracken, insbesondere im Lager I, massive Steinhäuser waren, die während der Kriegszeit schon von deutschen Familien, die in Dessau und Leipzig infolge Bombenangriffe ihre Wohnung verloren hatten, benutzt wurden und daß diese Steinhäuser auch heute als vollwertige Wohnungen für Flüchtlinge von der Gemeinde Wolfen belegt sind.



(Kurt R i e s s)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dipl.-Ingenieur Kurt R i e s s, wohnhaft in Leverkusen/Rh., ist heute vor mir, Hanns Gierlichs, stellvertretendem Verteidiger vor dem amerikanischen Militärtribunal in Nürnberg (Fall VI) geleistet worden, was ich hierdurch beglaubige und bezeuge.

Leverkusen, den 23. Februar 1948.



(Hanns Gierlichs)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 61-Gajewski

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 58

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 61-Gajewski

DEFENSE

EXHIBIT No. 58

Wien, den 2. März 1847

Prag 3.11.47

Herr Hally

Sie werden vielleicht erstaunt sein, einen Brief aus Holland zu empfangen. Aber erinnern Sie sich noch dem Tschernichowsky aus Rotterdam? Ich denke ja. Es ist jetzt nicht 2 Jahre her dass wir uns verabschiedet haben. Am 12. Juni war ich damals zu Hause. All meine Verwandten lebten noch und es war alles im fröhlichen Wiederaufleben. Ich habe jetzt meine alte Arbeit wieder aufgenommen. Gut zu kaufen geht's hier auch noch nicht, aber zu essen ist doch genügend da. Manchmal möchte ich mal sehen, wie es jetzt bei Ihnen aussieht. Arbeiten Sie noch auf der selben Abteilung. Und sind die Anderen auch noch alle da, wie z.B. Herr Dr. Walter und Dr. Karlovsky? Und Herr Dr. Hally hat er sich auch wieder zu recht gefunden? Ich hoffe, dass dieser Brief Ihnen erreicht und dass es ist, dass Sie bitte ich Sie mir mal was von Euch hören zu lassen. Wenn ich Post zurück kriegt, dann schreibe ich ein paar Zeilen mehr. Ich grüße Ihnen recht freundlich auch die A. Kamen meiner Frau und verzeihen Sie nicht alle Bekannten von mir zu grüßen. (Peschke, Baumgarten, Koch, Braun, Wehmann u. a.). Wenn die wenigstens alle noch da sind! Ich wünsche Ihnen persönlich alles Gute, und

My Wonderful Mother!

Dear General

Hendrik Jacobus

Answer:

Adieu! Tu nous verra reprendre, cher Kally!

Die vorstehende Abschrift stimmt mit der
Urschrift wörtlich überein.

Bitterfeld, den 24. Februar 1948



A. Bohlen

N o t a r.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. 11

CASE No. 11

DOCUMENT No. 62-Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 59

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Samstag den 17. 2. 1847.

Sehr Geehrte Herr Bruchmann.

Sie werden erstaunt sein von aus
Belgien diese Zeilen zu erhalten.

Voriges Jahr, in der Monat Dezember
habe ich nach Bobbau Gessnitz ein brief geschrieben an
meine Privatwohnung Wirtin und Ihr versucht ob Sie
nicht Ihre adresse könnte besorgen, ob nicht habe ich aus
Gessnitz einen brief erhalten.

Vielleicht Geehrte Herr Bruchmann
werden Sie die Klämin Frau Rachel Lyn aus Larnie West
Flandern herrinnen, in der Zeit dass wir Deutschland verlassen
sollte um nach meinem Heimat zurück zu kehren hat ich
gerne von Ihnen Abschied genommen, aber schade genug, ich hatte
die Zeit nicht, dass alles so schnell gegangen ist. Wir sind mein
Gatten und ich gut zu Hause gekommen und unsere
Töchter gesund angetroffen, jetzt geht es uns wieder gut
hoffentlich geht Ihre Familie und Ihr auch gut.
Hier bei uns gilt, es wieder alles zu Hause, und es ist
es uns gestattet Paketten zu schicken nur dürfen wir
keine Nahrungsmittel und keinen Tabak Schicken, Kleidungsstücke
u. s. w.

Nun Geehrte Herr Bruchmann, wohl ich
Heiße auch noch meine herzlichsten Grüße, für
all die gute und Freundliche Behandlung die ich genossen

habe in der Zeit das ich unter Ihre Führung gearbeitet
habe ich kann nur zittern denken, ich denke oft an die
Hilfsmittel und an alle mit Arbeit.

Nun Geschätzte Herr Reichmann will ich mein
Brief schliessen und wünsche Ihnen und Ihrer Familie
alles gute

Und grüsse Sie recht Dankbar

Ihre Frau Rachel Lys

Hortrijkstrasse 232

Laure bij Hortrijk

West Flanders

Belgien.



Die vorstehende Abschrift stimmt mit der Urschrift
wörtlich überein.

Bitterfeld, des 24. Februar 1948



Dr. Albert Bohlen

Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 63 + 64 - Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 60 + 61

NUMBERED FOR REFERENCE _____

SUBMITTED _____



(1)
35a

(2)

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschwaigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist in den Arbeitsräumen des Agfa Camera-werkes im Mai 1943 von dem damaligen Werksphotographen, Herrn Böhm, aufgenommen worden. Die Frauen in dunkler Kleidung sind Strafgefangene, die uns durch das Gefängnis Stadelheim zur Arbeit zugewiesen wurden; die übrigen sind freie deutsche Arbeiter.

München, den 24. November 1947.

Ferdinand Wagner



Unterschrift
München, den 28. Nov. 1947
Polizeipräsidium München
Polizeiamt OST
Göbel
Dobler
Verw. Oberamt.

des Herrn Ferdinand
Wagner

2

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 65 + 66-Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 62 + 63

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED



2.
36a

(4)

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschwaigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist in den Arbeiteräumen des Agfa Camera-werkes im Mai 1943 von dem damaligen Werkphotographen, Herrn Böhm, aufgenommen worden. Die Frauen in dunkler Kleidung sind Strafgefangene, die uns durch das Gefängnis Stadelheim zur Arbeit zugewiesen wurden; die übrigen sind freie deutsche Arbeiter.

München, den 24. November 1947.

Ferdinand Wagner

des Herrn Ferdinand Wagner



VERGEBUNG.
Die Echtheit der Unterschrift
wurde durch den ~~Stempel~~ -
Besitz bestätigt.
26. Nov. 1947
Polizeipräsident München
Polizeiamt OST
Dobler
Dobler
Verw. Oberamt

b

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. 67 + 68 Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 64 + 65

NUMBERED FOR REFERENCE _____

SUBMITTED _____



3
37a

1

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschweigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist in den Arbeiterräumen des Agfa Camera-werkes im Mai 1943 von dem damaligen Werkphotographen, Herrn Böhm, aufgenommen worden. Die Frauen in dunkler Kleidung sind Strafgefangene, die uns durch das Gefängnis Stadelheim zur Arbeit zugewiesen wurden; die übrigen sind freie deutsche Arbeiter.

München, den 24. November 1947.

Ferdinand Wagner
aus Herrn Ferdinand Wagner



BEIHALTUNG
des Originals
mit dem
München, den 28. Nov. 1947
Polizeipräsident München
Polizeiamt OST

LA
Dobler
Verw. Oberst

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 69 + 70 Gayewski

Gayewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 66 + 67

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 69 + 70 Gayewski
DEFENSE EXHIBIT No. 66 + 67



(4)
38

(3)

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschwaigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist in den Arbeiteräumen des Agfa Camera-werkes im Mai 1943 von dem damaligen Werksphotographen, Herrn Böhm, aufgenommen worden. Die Frauen in dunkler Kleidung sind Strafgefangene, die uns durch das Gefängnis Stadelheim zur Arbeit zugewiesen wurden; die übrigen sind freie deutsche Arbeiter.

München, den 24. November 1947.

K. v. n. e. u. t. W a g n e r



VERGEBUNG
Der Inhalt der Unterschrift
wurde am 26. Nov. 1947
festgestellt.
Polizeipräsident München
Polizeiamt OST
G. v. n. e. u. t. W a g n e r
Dobler
Verw. Oberst.

des Herrn Ferdinand
Wagner

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 71 + 72 Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 68 + 69

NUMBERED FOR REFERENCE _____

SUBMITTED _____

DOC. No. Gajewski
71 + 72 DEFENSE EXHIBIT No. 68 + 69



Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschwaigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist im August dieses Jahres von mir selbst aufgenommen worden. Es stellt Wohnbaracken für Bauarbeiter dar. Die gleichen Baracken hatten im Kriege der Unterbringung von Strafgefangenen gedient, die uns durch das Gefängnis Stadelheim zugewiesen waren.

München, den 24. November 1947.

Ferdinand Wagner
des Herrn Ferdinand Wagner



Ich, Ferdinand Wagner,
hiermit beglaubigt.
München, den 28. Nov. 1947
Polizeipräsident München
Polizeiamt OST

Dobay
Dobay
Verw. Ost

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 73 + 74-Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 70 + 71

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. Gajewski
73 + 74 DEFENSE EXHIBIT No. 70 + 71



Eidessstattliche Erklärung.

Ich, Ferdinand Wagner, Dipl. Physiker, wohnhaft: München, Meterschwaigstrasse 18, stelle - nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussage strafbar mache - hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Das umseitige Lichtbild ist im August dieses Jahres von mir selbst aufgenommen worden. Es stellt den Wohnblock in der Schwanseestrasse (jetzt umbenannt in Weissenseestrasse) Nr. 7, 7a und 9 dar. Im gekennzeichneten Eckteil des Gebäudes waren KZ-Häftlinge untergebracht, in den übrigen Teilen des Wohnblocks Angehörige des Agfa Camera-werkes.

München, den 24. November 1947.

Ferdinand Wagner
des Herrn Ferdinand Wagner



28. Nov. 1947
Polizeipräsident München
Polizeiamt OST
Dooley
Dobler
Verw. Obersta.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. 11

CASE No. 11

DOCUMENT No. 75-Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 72

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 75 Gajewski DEFENSE EXHIBIT No. 72

Eidesstattliche Erklaerung.

Zu den nachfolgenden 4 Planzeichnungen erkläre ich folgendes an Eidesstatt, wobei mir die Strafbarkeit der Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung bekannt ist:

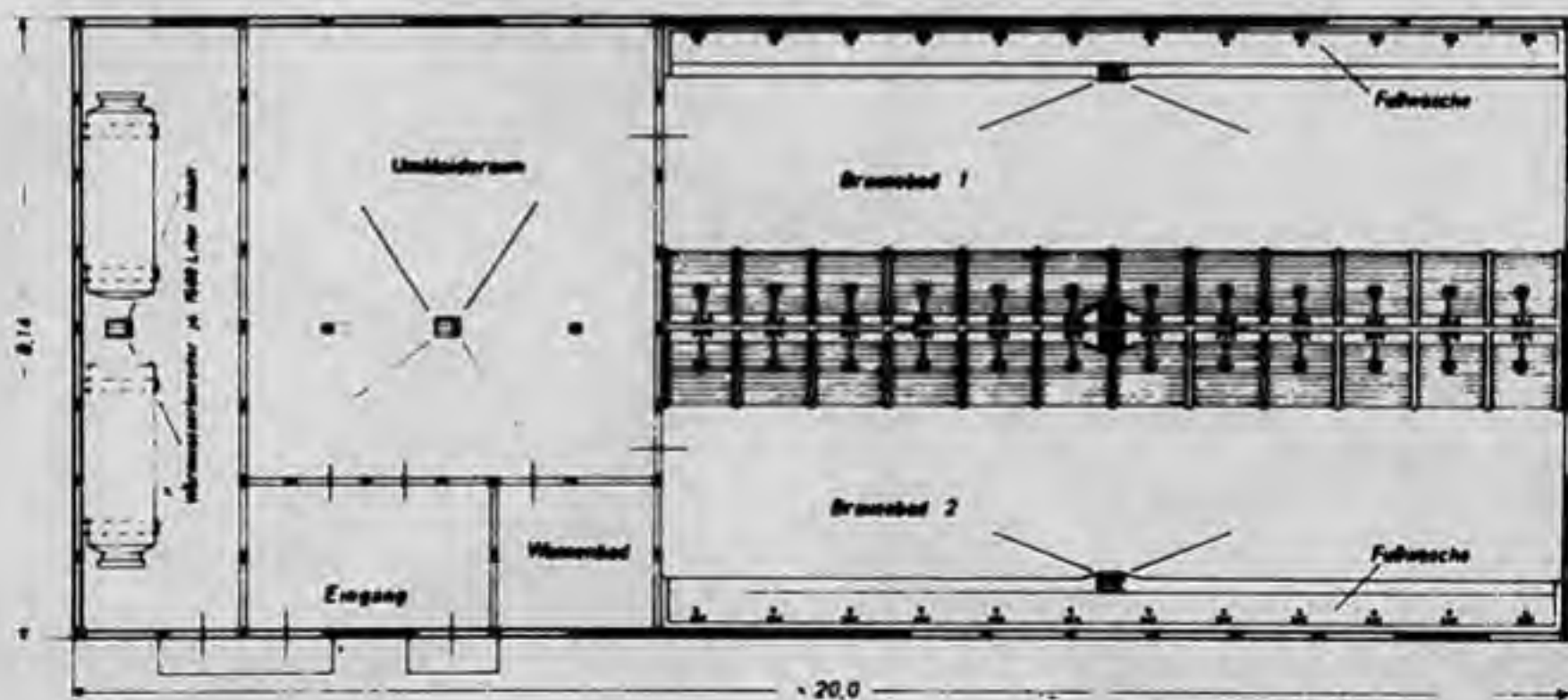
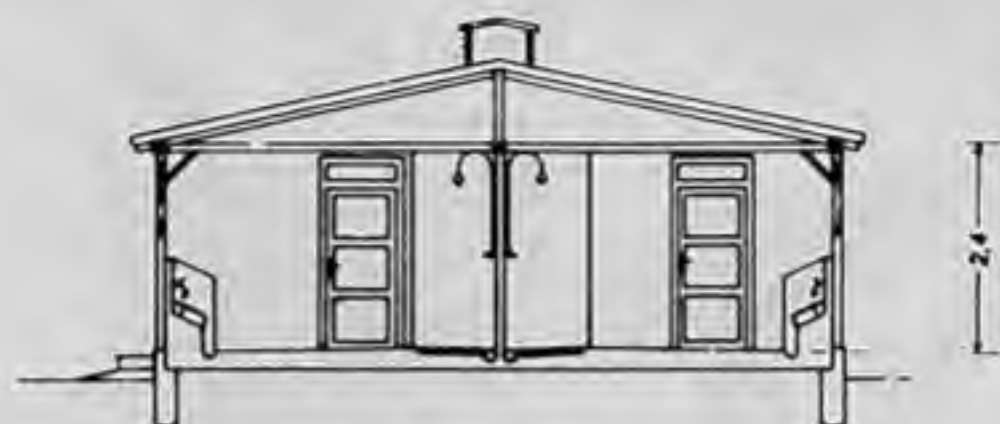
Diese Zeichnungen sind mir von Herrn Dipl. Ing. Kurt R i e s s u ebergeben worden, der bis 1945 Chefingenieur der Sparte III der I.G. war.

Sie stellen dar:

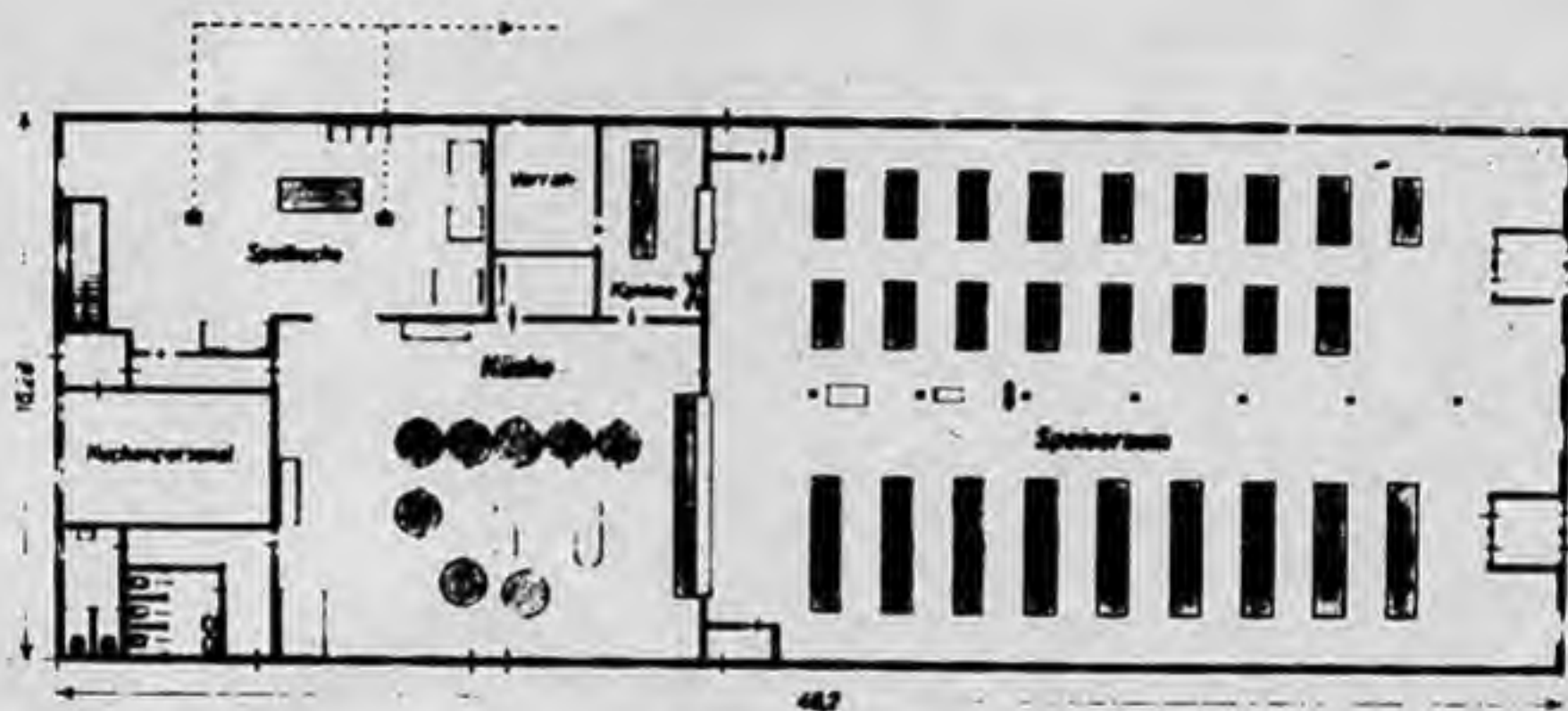
- 1.) Die Einrichtung einer Badebaracke im Maennerlager I des Werkes Wolfen/Film der I.G.,
- 2.) die Einrichtung der sogenannten Wirtschaftsbaracke mit Speiseraum im gleichen Lager,
- 3.) die Einrichtung einer Waschbaracke im gleichen Lager und
- 4.) die Einrichtung einer Barackenstube im Maennerlager I.

Nuernberg, den 3. April 1948.

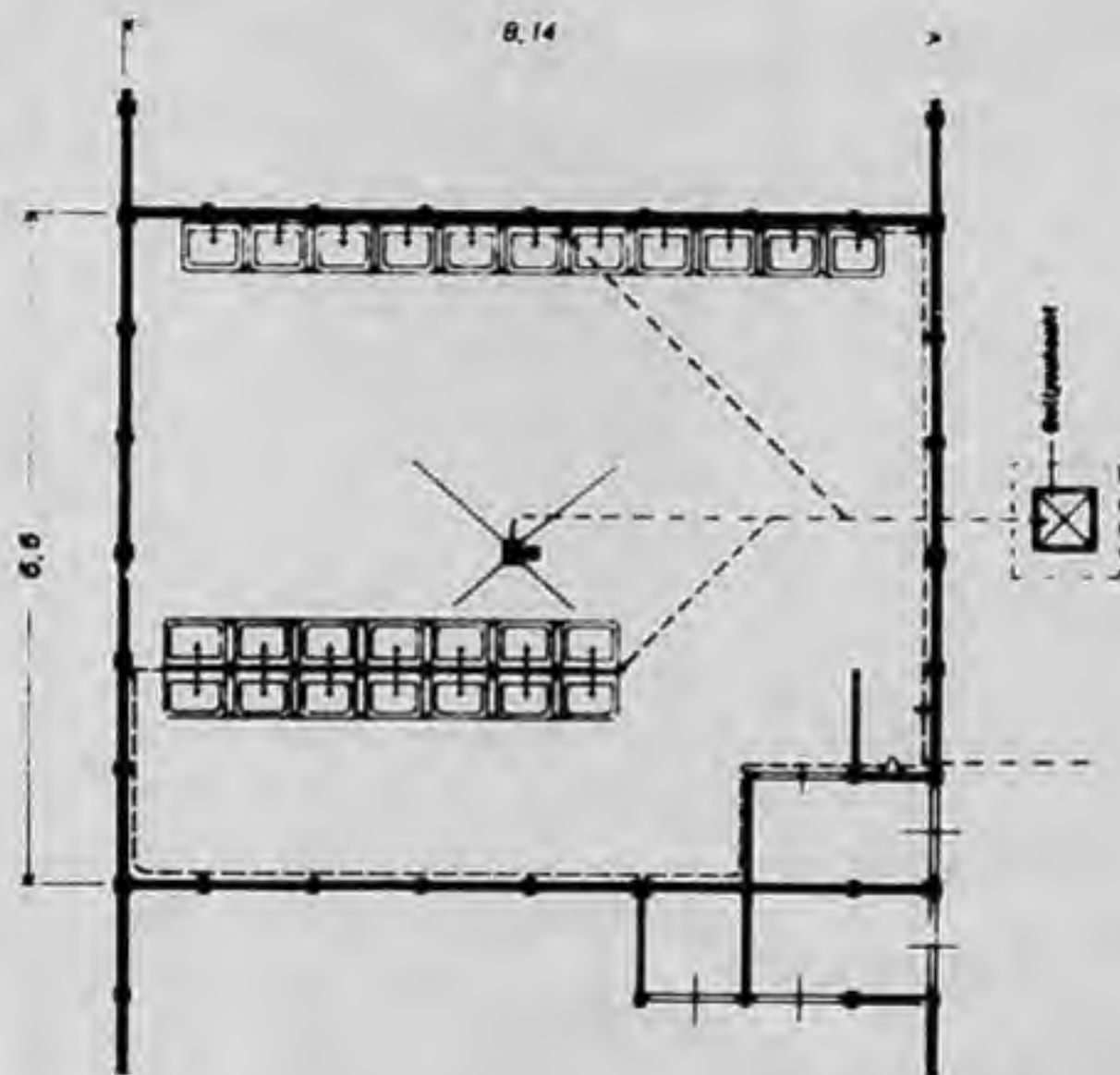
Carl Geyer
Assistant Defense Counsel
for Dr. Gajewski in Case #



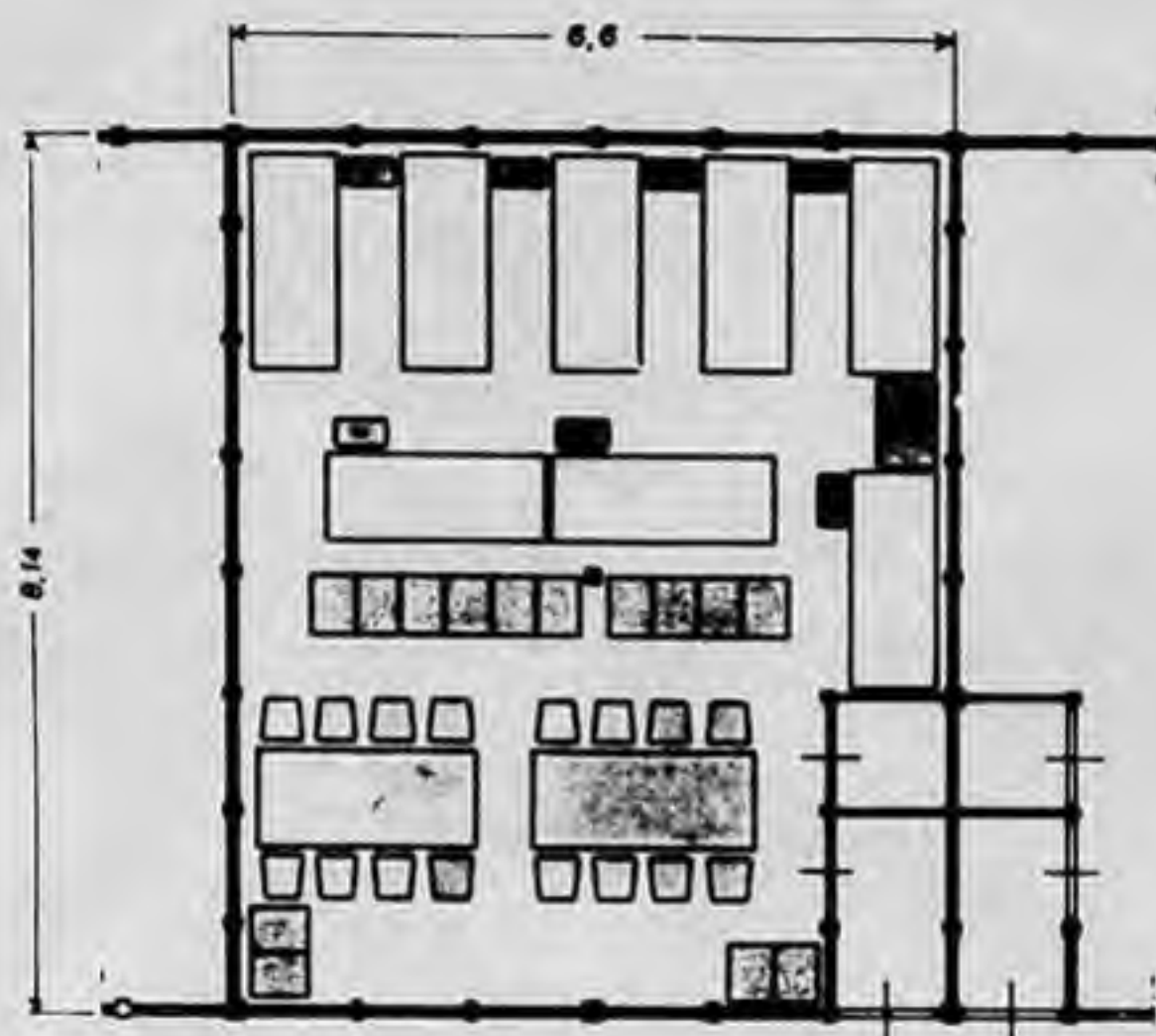
Bade kasacke in Heimerlage I,
Liedt Walfen Fiden



Einrichtung der Viehstallbaracke
mit Speiseställen im Männerlager I, nach
Wolfen - Film



in back
Masch karaoke walzen - Film
Männerlager I



- | | |
|--|---|
|  Betten |  Tische |
|  Spinde |  Stühle u Hocker |

Baracken stübe in Wänerlager I, Grotte
Linsper - Felsen

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 76-Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 73

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 76 Gajewski

DEFENSE

EXHIBIT No. 73

Eidesstattliche Versicherung

Ich, Erich Herrmann, wohnhaft in Lauingen an der Donau, bin über die Strafbarkeit einer falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden. Ich erkläre zur Vorlage bei dem amerikanischen Militärgericht Nr. VI, Nürnberg, folgendes an Eides statt.

Bis Kriegsende war ich Prokurist und Leiter der Direktionsabteilung der I.G. Farbenindustrie, Berlin SO 36, "Agfa". In dieser Eigenschaft wurde ich zu Anfang des Jahres 1942 von Herrn Dr. Gajewski über unhaltbare Verhältnisse beim Einsatz russischer Kriegsgefangener im I.G.-Werk Landsberg unterrichtet, die zu erheblichen Meinungsverschiedenheiten zwischen den zuständigen militärischen Stellen und der Werksleitung, Direktor Dr. Hofmann, geführt hatten. So weit ich mich erinnere, teilte mir Dr. Gajewski bei dem Telefongespräch mit, dass die militärischen Stellen versuchten, die Werksleitung für den mangelhaften Gesundheitszustand der Russen, ja sogar für zahlreiche Todesfälle verantwortlich zu machen mit der Begründung, sie hätten zu schwere Arbeit verrichten müssen. Er gab mir den Auftrag, mich mit Herrn Dr. Hofmann in Verbindung zu setzen und alles zu tun, um diese Misslichkeiten in Ordnung zu bringen. Ich setzte mich daraufhin telefonisch mit Dr. Hofmann in Verbindung. Es wurde eine gemeinsame Besprechung mit dem Leiter des zuständigen Kriegsgefangenenlagers, Oberst Graf Schack, das die Russen abgestellt hatte, und dem Sachbearbeiter beim Landesarbeitsamt Brandenburg, Oberregierungsrat Blass, vereinbart. In der bald darauf stattgefundenen Besprechung wurden seitens des Oberst Graf Schack die erwähnten Vorwürfe erhoben. Eine eingehende zeitweise sehr heftige Diskussion fand statt, in der Herr Dr. Hofmann die ~~Seh~~ Vorwürfe durch Schilderung der Arbeitsverhältnisse entkräften konnte, sodass der Oberst diese Vorwürfe fallen lassen und anerkennen musste, dass von einem schuldhaften Verhalten der Bauleitung in diesem Zusammenhang keine Rede sein könne. Festgestellt und von unserer Seite lebhaft verurteilt wurde

- 1./ dass der Gesundheitszustand eines grossen Teiles der Russen bereits bei der Überweisung ein äusserst mangelhafter war und zwar offenbar wegen schlechter Verpflegung,

- 2./ dass die Ernährung im Kriegsgefangenenlager nicht ausreichte und zeitweise noch dadurch verschlechtert wurde, dass Unredlichkeiten seitens Küchenleiters im Lager bei der Zuteilung der Lebensmittel offenbar vorgekommen waren.

Eine Besserung der Verhältnisse durch die Leitung des Kriegsgefangenenlagers wurde zugesagt. Ferner wurde der Austausch der nicht einsatzfähigen Russen festgelegt. Im Anschluss an die Besprechung wurde eine Besichtigung des Kriegsgefangenenlagers, das sich ausserhalb des Werkes befand, vorgenommen. Das Lager war sauber und in Ordnung. Gegen die Unterbringung war nichts einzuwenden. Ein grosser Teil der im Lager befindlichen Russen befand sich in einem schlechten körperlichen Zustand, der auch nicht zuliesse, dass sie zur Arbeit eingesetzt wurden. Somit war einwandfrei geklärt, dass die Ursache für den schlechten Zustand der Russen Gründe hatten, auf die die Bauleitung im Werk Landsberg ohne Einfluss war, die aber von der militärischen Stelle abgestellt werden sollten. Einige Wochen später wurde ich von Dr. Hofmann darüber unterrichtet, dass der Inspekteur der Kriegsgefangenenlager, General Gölner, bei einem persönlichen Besuch in Landsberg den Abzug sämtlicher auf der Baustelle des I.G. Werkes beschäftigten Russen verfügt habe, also auch der Einsatzfähigen. Nicht ohne Grund stand Dr. Hofmann unter dem Eindruck, dass trotz der erwähnten aufklärenden Aussprache hinter seinem Rücken seitens der untergeordneten Dienststelle ungünstige Berichte an die vorgesetzten Stellen gegeben worden waren, da die unmittelbar Verantwortlichen sich rein waschen wollten. Ich setzte mich daraufhin mit der vorgesetzten Dienststelle in Berlin ins Benehmen, wehrte mich gegen die neuerlichen Vorwürfe und legte noch einmal den ganzen Sachverhalt klar. Unser Standpunkt wurde soweit ich mich erinnere in Berlin auch als richtig anerkannt. Dr. Gajewski wurde seinerzeit eingehend über die ganze Angelegenheit orientiert. Er zeigte sich befriedigt, dass die gegen Landsberg erhobenen Vorwürfe haltlos waren, was er auch nicht anders erwartete. Da er entsprechend seiner ganzen Einstellung jegliche Übergriffe und schlechte Behandlung von Arbeitskräften gleich ob Deutsche, Ausländer oder Kriegsgefangene verurteilte, hätte er sich anderenfalls auch zweifellos veranlasst gesehen, energisch durchzugreifen.

Lauingen, den 6. April 1948.

Erich Herrmann
(Erich Herrmann)

b.w.

Hierdurch beglaubige ich, dass die umstehende Unterschrift des Herrn Erich Herrmann, wohnhaft in Lauingen an der Donau, mir persönlich bekannt, von diesem heute hierselbst vor mir geleistet worden ist.

Lauingen, den 6. April 1948

Carl Weyer

(Carl Weyer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 77-Gajewski

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 74

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 67 GAJEWSKI

DEFENSE

EXHIBIT No. 74

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ing. Rudolf H o f m a n n , bin darüber belehrt worden, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung strafbar ist. Ich bin im November 1938 zum Leiter des damals projektierten I.G.-Werkes Landsberg der Sparte III berufen worden, dessen Bau im Februar 1939 in Angriff genommen wurde. In dieser Stellung war ich bis zum Einmarsch der Russen am 30. 1. 1945 tätig. Mir sind folgende von der Anklagebehörde im Fall No. VI vor dem Nürnberger Militär-Tribunal eingereichte Dokumente vorgelegt worden:

Exh. 1953 NI-13551

Exh. 1954 NI-13544.

Zu diesen von mir selbst unterzeichneten Schreiben erkläre ich folgendes an Eides Statt:

Ende November 1941 erhielt unsere Baustelle in Landsberg /Warthe 500 sowjetische Kriegsgefangene als Arbeitskräfte zugewiesen. Der Gesundheitszustand war, verursacht durch langandauernde Unterernährung und Aufenthalt in Lagern unter freiem Himmel, bei einer grossen Anzahl dieser Gefangenen so schlecht, dass gleich nach ihrer Ankunft in Landsberg zahlreiche Todesfälle eintraten. Durch Berichte von Augenzeugen ist uns bekannt geworden, dass eine Anzahl der Kriegsgefangenen schon bei der Auswaggonierung am Bahnhof Landsberg in schwerkranken Zustand zusammengebrochen sind.

Dies waren nicht die einzigen Kriegsgefangenen, die auf den Landsberger Baustellen eingesetzt waren. Als erste hatten wir in der Hauptsache serbische Kriegsgefangene, später auch Franzosen. Bei allen war der Gesundheitszustand sehr gut, und irgendwelche Schwierigkeiten traten nicht auf. Besonders mit den serbischen Kriegsgefangenen wurden sehr gute Erfahrungen gemacht.

Die Kriegsgefangenen waren wie die Fremdarbeiter in Barackenlagern untergebracht. Die Lager befanden sich am Werks-gelände, doch ausserhalb des Werkszaunes und waren von unserer Firma aufgestellt und eingerichtet worden. An sanitären Einrichtungen waren Wasch- und Duschräume vorhanden. Die einzelnen Räume waren alle heizbar, zuerst durch Einzelheizung, später durch Dampfheizung. Jede Person hatte ein Bett mit Strohsack und Decken. Für das ganze Lager war eine Entlausungsstation mit Wäscherei vorhanden.

Innerhalb des Lagers befand sich auch das Barackenlager der sowjet-russischen Kriegsgefangenen. Es war ebenso eingerichtet wie die Übrigen. Auf Anordnung der Militärbehörde

musste es mit einem doppelten Stacheldrahtzaun umgeben werden. Dies war der einzige Unterschied gegenüber dem übrigen Lagerteil. Als die sowjetrussischen Kriegsgefangenen eintrafen, war es vollständig fertiggestellt und konnte sofort bezogen werden. Innerhalb dieses Lagers war eine Baracke für die militärischen Wachmannschaften, denen die Aufsicht der Gefangenen oblag. Normalerweise hatten Zivilpersonen keinen Zutritt.

Während bei den deutschen und ausländischen Zivilarbeitern die ärztliche Versorgung durch den Werksarzt und die (teilweise ausländischen) Lagerärzte vorgenommen wurde, unterstanden die Kriegsgefangenen auch in ärztlicher Beziehung der Wehrmacht. Soweit mir erinnerlich, war im Lager der sowjetischen Kriegsgefangenen ständig ein Sanitätsunteroffizier tätig, der dem Stalag- oder Standortarzt unterstand.

Die Instandhaltung der Läger war Angelegenheit des Sozialbüros (später Gefolgschaftsabteilung) des Werkes. Es war Tradition bei unserer Firma, in allen sozialen Fragen großzügig vorzugehen, und diese Tradition wurde auch während des Krieges trotz aller Schwierigkeiten aufrechterhalten. Selbstverständlich erstreckte sich die Sorge für eine gute Unterbringung genau so auf die Kriegsgefangenen aller Nationalitäten wie auf deutsche und ausländische Zivilarbeiter. Es möge hervorgehoben werden, dass uns von verschiedenen Stellen wiederholt die vorbildliche Art unserer Unterbringung bestätigt worden ist.

Die Läger der deutschen und ausländischen Zivilarbeiter standen etwa bis Ende 1942 auf Grund behördlicher Bestimmungen unter Verwaltung der DAF. Dies bezog sich auch auf die Besorgung und Verteilung der Lebensmittel und Mahlzeiten, während die Firma die Küchen mit ihren Einrichtungen zur Verfügung zu stellen hatte. Die Verwaltungsarbeit der DAF war für uns sehr kostspielig; ausserdem hatten wir die Überzeugung, dass wir selbst die Betreuung der Lagerinsassen besser vernehmen könnten als die DAF. Wir haben deshalb darauf gedrungen, die Verwaltung selbst in die Hand zu bekommen und waren dann wohl eines der ersten Werke, bei denen sich die DAF aus der Lagerverwaltung zurückzog, und das die Läger in eigene Regie übernahm. Wir haben durch Sondereinkäufe, die wir zu überhöhten Preisen vornahmen, die Verpflegungslage verbessert. Die Rationen in unseren Lägern waren wesentlich höher als die der deutschen Bevölkerung zur gleichen Zeit.

Die Verpflegung der Kriegsgefangenen einschliesslich der sowjetrussischen war nach besonderen Bestimmungen der Wehrmacht geregelt. Es stand eine eigene Küche zur Verfügung, in der unter Aufsicht der militärischen Wachmannschaft gekocht wurde.

Das Werk engagierte dafür einen von der DAF namhaft gemachten Koch (namens Krause), der noch 2 oder 3 deutsche Helferinnen und einige Russen als Helfer hatte. Die Rationen wurden meines Wissens ebenfalls über die DAF der Küche angeliefert. Es bestanden, so weit mir in Erinnerung, gewisse Unterschiede in der Verpflegung, ob diese aber qualitativer oder quantitativer Art waren, ist mir nicht mehr im Gedächtnis. Wir haben von Seiten des Werkes nichts unversucht gelassen, eine bessere Verpflegung für die russischen Kriegsgefangenen zu erreichen, indem wir uns sowohl an die militärischen Stellen (Stelag) als auch an die zivilen Ämter wandten. Das war für uns eine Selbstverständlichkeit sowohl aus sozialen Gründen, als auch aus dem Bestreben heraus, die sowjetrussischen Kriegsgefangenen zu brauchbaren Arbeitskräften zu machen. Auf offiziellem Weg erhielten wir trotz vieler Versprechungen keine Hilfe. Der Leiter unseres Sozialbüros hat sich um die Beschaffung zusätzlicher Nahrungsmittel für das gesamte Lager persönlich bemüht. Daran haben auch die Russen teilgenommen, und es ist mir erinnerlich, dass für die Russen warme Verpflegung zusätzlich auf der Baustelle ausgegeben worden ist.

Etwa Januar 1942 wurde mir gemeldet, dass der Koch Krause unter dem Verdacht stehe, Lebensmittel aus der Russenküche veruntreut zu haben. Diese Meldung stammte vom Kommandanten des Russenlagers, Feldwebel Sommerfeld. Ich habe daraufhin sofort eine Untersuchung veranlasst; auch die Militärbehörde hat den Fall durch einen Gerichtsoffizier untersuchen lassen. Obwohl dabei keine positiven Beweise erbracht werden konnten, musste ich auf Grund von Mitteilungen des Sozialbüros den Eindruck gewinnen, dass der Koch nicht ehrlich sei. Wir hatten die Vermutung, konnten es jedoch nicht beweisen, dass vom Lagerführer der DAF unter Mitwirkung von Krause unsaubere Manipulationen vorgenommen worden sind, die sich auf das gesamte Lager (nicht nur auf die Küche der Russen) erstreckten. Ich betrachtete daher den Koch als untragbar und habe seine sofortige Kündigung veranlasst.

Die Bauleitung, der die Arbeiten auf dem Bau unterstanden, verteilte alle Arbeitskräfte auf die Baufirmen, die an verschiedenen Baustellen arbeiteten, und zwar sowohl Kriegsgefangene als auch in- und ausländische Zivilarbeiter. Die Kriegsgefangenen wurden durch die militärischen Wachmannschaften auf die Baustellen gebracht und führten dort unter Anweisung der Baufirmen ihre

Arbeiten durch, wobei sie gleichzeitig von den militärischen Wachmannschaften bewacht wurden.

Wie bereits gesagt, war der Gesundheitszustand der Mehrzahl der sowjetrussischen Kriegsgefangenen bereits bei ihrem Eintreffen sehr schlecht. Die Entscheidung über die Arbeitsfähigkeit und damit den Einsatz der Russen erfolgte ausschliesslich durch das Sanitätspersonal des Stalag ohne Zuziehung der Werksärzte. Wir haben von Anfang an die militärischen Stellen eindringlich gebeten, die arbeitsunfähigen Kräfte zurückzunehmen und durch brauchbare zu ersetzen. Diese Bemühungen hatten jedoch nicht den geringsten Erfolg. Weitere Schwierigkeiten beim Einsatz der Russen ergaben sich dadurch, dass auch die arbeitsfähigen Russen auf der Baustelle wenig Arbeitslust zeigten, wogegen weder die Wachmannschaften noch das Aufsichtspersonal der Baufirmen aufgrund der besonderen Bestimmungen der Wehrmacht, die in dem Schreiben vom 24. 1. 1942 erwähnt werden, etwas unternehmen durften. Diese Arbeitsunlust der Russen drohte sich daher auf die übrigen Arbeitskräfte sehr ungünstig auszuwirken und dadurch die Arbeitsleistung und den Arbeitsfrieden auf der Baustelle zu gefährden, worauf ich in meinem Schreiben vom 24.1.1939 ebenfalls hingewiesen habe. Jedenfalls spitze sich durch die ergebnislosen Verhandlungen das Verhältnis mit dem Stalag immer mehr zu, und es kam schliesslich zu weitgehenden Differenzen mit dem Stalag. Oberst Graf Schack, der Leiter des Stammlagers Alt Drewitz, war 2 oder 3 mal in Landsberg. Ich hatte ihm (ich glaube, bei seinem ersten Besuch) persönlich unsere Wünsche wegen besserer Verpflegung und Abzug der unbrauchbaren Kräfte vorgetragen. Ich habe bereits ausgeführt, dass unsere Bemühungen in dieser Richtung völlig ohne jedes Ergebnis geblieben waren. Bei seinem vorletzten oder letzten Besuch machte er unserer Firma zum Vorwurf, dass wir die sowjetrussischen Kriegsgefangenen mit zu schweren Arbeiten beschäftigt und nicht ausreichend ernährt hätten. Dabei führte er die vorstehend beschriebenen Unregelmässigkeiten des Kochs Krause an. Indem ich dies als eine völlige Verdrehung der Tatsachen bezeichnete, kam es zu einer erregten Auseinandersetzung. Ich sagte dem Obersten ungefähr folgendes: "Seit Monaten bemühen wir uns um eine bessere Verpflegung der sowjetrussischen Kriegsgefangenen. Tatsache ist, dass wir diese Leute zum Überwiegenden Teil in halbverhungerten und kranken Zustand von der Wehrmacht übernommen haben. Dies ist auf die schlechte Behandlung in den Lagern der Wehrmacht zurückzuführen. Jetzt scheint die

Wehrmacht auf Grund höherer Befehle einzusehen, dass man brauchbare Arbeitskräfte nur mit entsprechender Verpflegung und Behandlung gewinnen kann und möchte nun die bisherigen Verhältnisse uns in die Schuhe schieben, indem sie den Vorfall mit dem Koch Krause über seine tatsächliche Bedeutung hinaus vergrößert." und den Vorwurf einer Beschäftigung der Russen mit zu schweren Arbeiten erhebt. Die Russen sind jedoch von den Baufirmen nur mit leichteren Arbeiten wie insbesondere Strassenplanung beschäftigt worden." Ich erinnere mich genau, dass mir der Oberst mit einer Anzeige wegen "Beleidigung der Wehrmacht" drohte, dann jedoch einlenkte und angab, dass die Untersuchung der sowjet-russischen Kriegsgefangenen einen so schlechten Gesundheitszustand ergeben hätte, dass sie in der Landwirtschaft eingesetzt werden müssten. Das Ergebnis war also, dass wir die sowjet-russischen Kriegsgefangenen, mit denen wir in jeder Beziehung die grössten Schwierigkeiten gehabt hatten, bei Eintritt der besseren Jahreszeit wieder abgeben mussten, nachdem die I.G. gut genug gewesen war, sie praktisch ohne nennenswerten Arbeitserfolg während des Winters aufzunehmen.

Von den vorstehend geschilderten Schwierigkeiten bezüglich der russischen Kriegsgefangenen sah ich mich veranlasst, Herrn Dr. Gajewski zu unterrichten, nachdem sich die Verhandlungen mit dem Stalag so festgefahren hatten, dass ich seine Intervention für erforderlich hielt. Herr Dr. Gajewski, der meine Auffassung über die Unhaltbarkeit dieser Zustände voll teilte, beauftragte daraufhin Herrn Herrmann, den Leiter der Direktionsabteilung der AGFA in Berlin SO 36, sich zu meiner Unterstützung in die Angelegenheit einzuschalten und notfalls bei den Übergeordneten Wehrmachtsstellen in Berlin vorstellig zu werden. Zu seiner Information war auch der Brief vom 13.3.1942 bestimmt. Wie aus diesem Brief hervorgeht, war uns daran gelegen, unter allen Umständen klarzustellen, dass die vom Stalag erhobenen Vorwürfe jeder Grundlage entbehrten.

Kurz nachher wurden die sowjetrussischen Kriegsgefangenen abgezogen, während die übrigen auf der Baustelle verblieben.

Dormagen, den 12. April 1948

Dr. Rudolf Hofmann

(gez. Dr. Rudolf Hofmann)

NR. 28a für 1948

Der unterzeichnete Doktor der Rechte Joseph
O f f e r m a n n, Notar in Dornagen, bezeugt
die stehende Unterschrift des Fabrikdirektors Herrn
Dr. Rudolf Hofmann, wohnhaft zu Dornagen, Bahnhofstraße 30.

Dornagen, den 12. April 1948.



J. Offermann,

Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 78-Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 75

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 78-Gajewski DEFENSE EXHIBIT No. 75

Eidesstattliche Versicherung

Ich, Dipl.-Ing. Hans R i c h t e r , wohnhaft in Leverkusen b.Köln, erkläre als ehemaliger Leiter der Technischen Abteilung des früheren Werkes Landsberg/Warthe der I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft betreffend des Einsatzes russischer Kriegsgefangener in diesem Werk in der Zeit von Ende 1941 bis Frühjahr 1942 freiwillig folgendes an Eides Statt, nachdem ich über die Strafbarkeit der Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin:-

Die Russen waren bei unserer Bauabteilung, die vom Stammwerk in Wolfen geleitet wurde, und bei fremden Bauunternehmen, welche für unser dortiges Werk bauliche Arbeiten ausführten, tätig.

Meine nachstehenden Ausführungen gebe ich nach bestem Wissen rein nach der Erinnerung aufgrund meiner damaligen Beobachtungen. Irgendwelche Unterlagen, diese Angelegenheit betreffend, besitze ich nicht. Im Einzelnen gilt folgendes:

Die Betreuung und Beaufsichtigung der russischen Kriegsgefangenen erfolgte in Landsberg ausschließlich durch die deutsche Wehrmacht. Diese Gefangenen wurden zur und von der Arbeitsstätte von Militärposten geführt und ebenso über die ganze Arbeitszeit von diesen bewacht. Im wesentlichen waren die russischen Kriegsgefangenen bei Straßenplanierungsarbeiten eingesetzt worden. Die fachlichen Anweisungen erhielten die Russen von Beauftragten der bei uns in Landsberg beschäftigten fremden Bauunternehmern.

Die Unterbringung der Russen erfolgte in einem durch doppelten Stacheldraht abgetrennten Teil unseres, neben aber außerhalb des Werkes gelegenen Barackenlagers. In dieser Stacheldrahtumzäunung bestand der einzige Unterschied der Unterbringung gegenüber dem übrigen Teil des Unterkunfts-lagers, in welchem Deutsche und Ausländer, die bei uns in Landsberg beschäftigt waren, wohnten.

Die Ausstattung der Baracken, sowie die sanitären Einrichtungen waren im gesamten Lager die gleichen gewesen. Ein einziges Mal habe ich durch Vermittlung unseres Werkschutzes und unter Führung des dienattuenden Gefreiten des Lager-Wachkommandos Gelegenheit gehabt, das russische Kriegsgefangenenlager zu besichtigen. Ohne diese Begleitung war ein Eintritt in das Gefangenenlager nicht möglich. Ich habe seinerzeit sowohl die Baracke, in der das Wachkommando wohnte, als auch jene Baracke, in welchen die Russen untergebracht waren, gesehen. Die Ausrüstung dieser sämtlichen Baracken war genau dieselbe, die Sauberkeit darin einwandfrei und gleichwertig.

Die Arbeitsleistungen der russischen Kriegsgefangenen waren außerordentlich gering. Nur ein Teil derselben erschien bei der Arbeit.
H.R. Die Einstellung zur Arbeit erfolgte durch die Bewachung des Kriegsgefangenenlagers, die Beurteilung der Einsatzfähigkeit nach gesundheitlichen Gesichtspunkten durch den zuständigen Militärarzt bzw. durch das Sanitätspersonal.

Die Verpflegung der russischen Kriegsgefangenen erfolgte m.W. unter Überwachung der Wehrmacht. Die warme Verpflegung wurde jedoch in unserem Barackenlager, deren Küche unter Leitung der DAF stand, gekocht. Gesprächsweise erfuhr ich damals, daß zusätzliche Lebensmittel, wie Gemüse usw. durch den damaligen Leiter der Sozialabteilung des Werkes, Herr Seybold, von den umliegenden Gütern beschafft wurden. Diese Aufkäufe kamen ausschließlich der Lagerverpflegung zugute.

Soweit ich mich erinnere, wurde auch ein Teil der bei uns untergebrachten Russen durch die Wehrmacht zu Arbeitsleistungen in anderen Industrieunternehmen eingesetzt.

Im Frühling 1942 wurden die russischen Kriegsgefangenen durch die Wehrmacht wieder abtransportiert.

Mein Gesamteindruck von dem Aufenthalt der russischen Kriegsgefangenen in Landsberg ist im wesentlichen folgender:

Die Wehrmacht und die sonstigen zuständigen Dienststellen versuchten, teilweise sogar unter entsprechenden Druckmitteln, zu Beginn jedes Winters Kriegsgefangene und auch sonstige von ihnen betreute Ausländer an die Industrie abzugeben, um dieselben über den Winter hin auf Kosten der Industrie unterzubringen und verköstigen zu lassen. Mit Beginn des Frühjahrs wurden die Gefangenen-Truppe der Industrie wieder weggenommen, um sie dann in die Landwirtschaft einzusetzen.

Leverkusen b.Köln, den 17. 4. 1948

Hans Richter

(gez. Hans Richter)

Ich beglaube hiermit, dass Herr Dipl. Ing. Hans Richter, die vorstehende Unterschrift unter seiner eidesstattlichen Erklärung vom 17. April 1948 eigenhändig vor mir vollzogen hat.

Leverkusen b.Köln, den 17.4. 1948

Hanns Gierlich

(gez. Hanns Gierlich)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. II

CASE No. II

DOCUMENT No. 78 79 Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 76

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Eidesstattliche Versicherung

Ich, Albin S e e t h a l e r , bis Januar 1945 im Direktionssekretariat des I.G. Werkes Landsberg/Warthe tätig, zurzeit wohnhaft in Dormagen b. Köln, Moltkestr. 6, gebe bezüglich des Einsatzes russischer Kriegsgefangener im Werk Landsberg von etwa Anfang Dezember 1941 bis Frühjahr 1942 die nachfolgende eidesstattliche Versicherung ab. Die Strafbarkeit einer Abgabe einer falschen eidesstattlichen Erklärung ist mir bekannt.

Die Kriegsgefangenen wurden auf Veranlassung des Arbeitsamtes von der Stalag zum Einsatz nach Landsberg a.d. Warthe beordert. Die Betreuung und Ernährung erfolgte durch das Militärkommando, und zwar wurden die Lebensmittelsätze nach den geltenden Bestimmungen der Militärbehörde von dem DAF-Lager geliefert und anfänglich auch durch die DAF-Küche zubereitet.

Die Unterbringung erfolgte in hygienisch einwandfreien Baracken der I.G. Farbenindustrie. Es wurden, um Seuchen zu vermeiden, die Einrichtung zur Entlausung und die Bademöglichkeiten erweitert, und zwar in einem Umfang, dass der Lagerführer der DAF sich wegen der Verwöhnung der Russen über die Werksleitung bei den Parteistellen beschwerte. Die Ortsgruppenleitung der N.S.D.A.P. brachte in wiederholten Vorwürfen zum Ausdruck, dass die zugewogenen deutschen Arbeiter wohl nicht so betreut würden, wie die Russen. Trotz aller hygienischen Vorsorge traten unmittelbar nach dem Eintreffen der Russen schon Todesfälle ein, die aber auf unzureichende Unterkunft und Verpflegung im militärischen Operationsgebiet zurückzuführen waren.

Die Russen waren nicht im Fabrikationsbetrieb, sondern im Bau eingesetzt und konnten wegen ihres schlechten Gesundheits- und Ernährungszustandes nur zu leichten Arbeiten verwendet werden. Die wiederholten Versuche des Werkes, beim Ernährungsamt zusätzlich für die Russen Nahrungsmittel auf legalem Weg zu bekommen, führten zu keinem Erfolg, weil die Russen ja auch verpflegungsmässig dem Militärkommando unterstanden, und hierfür das DAF-Lager als zuständig erklärt wurde. Auf wiederholten Einspruch des Werkes erfolgte ein Besuch vom Haupt-Stalag, und zwar kam ein Oberst, Graf S c h a c k . Diesem wurde der unhaltbare Zustand der russischen Kriegsgefangenen eindeutig vorgehalten. Graf Schack versprach, sich für eine

bessere Verpflegung einzusetzen und die unbrauchbaren Kräfte ins Stalag zurückzunehmen. Nachdem aber diese Zusage von dem Vertreter der Militärbehörde nicht eingehalten wurde, wiederholte das Werk Landsberg seine Hinweise auf die unmöglichen Zustände bei allen hierfür in Frage kommenden Instanzen.

Bei einem späteren zweiten Besuch des Obersten, Graf Schack, der etwa zwei Monate später erfolgte, wurde dieser nochmals eindeutig und unmissverständlich darauf aufmerksam gemacht, dass er seine persönlich gegebenen Zusagen nicht eingehalten habe. Es kam zu einer sehr erregten Aussprache zwischen der Werksleitung und dem Obersten, die damit endete, dass der Oberst den Werksleiter mit einer Duellforderung bedrohte. Bei dieser zweiten Besprechung war auch der Feldwebel Sommerfeld, dem das Russenlager unterstand, zugegen. Sommerfeld, der dafür bekannt war, dass er seine Beförderung zum Offizier mit allen Mitteln anstrebte, vertrat begreiflicherweise den Standpunkt, dass die Militärbehörde an den Todesfällen unschuldig sei und unterstützte seinen Vorgesetzten, den Oberst Graf Schack, in seiner Einstellung gegen das Werk Landsberg. Sommerfeld machte für das Ausbleiben der Verbesserung des gesundheitlichen Zustandes der Russen vor allem die DAF und ausserdem den Küchenchef Krause verantwortlich und behauptete sogar, dass Krause und Hildebrandt Lebensmittel für die Läger unterschlagen würden. Eine von der Militärverwaltung durch einen Gerichtsoffizier angestellte Untersuchung erbrachte jedoch keine Beweise für die Anschuldigungen gegen den Küchenchef Krause; eine Untersuchung der Vorgänge im DAF-Lager wurde jedoch von dem Gerichtsoffizier - wohl weil es sich hierbei um eine Parteigliederung handelte - unverständlichlicherweise nicht vorgenommen. Die Gerüchte nahmen in Landsberg zu, wonach der Küchenchef Krause und der DAF-Lagerverwalter Hildebrandt unter einer Decke stecken würden und beide an Lebensmittelverschiebungen beteiligt sein sollten. Da sich die Zweifel an der Ehrlichkeit des Küchenchefs Krause immer mehr verdichteten, wurde dieser Mann, der auf Empfehlung der DAF vom Werk Landsberg angestellt worden war, entlassen.

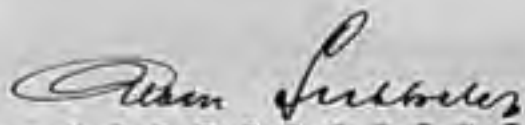
Bald darauf wurden sämtliche Russen von der Militärbehörde abtransportiert.

Der unterzeichnete Zeuge Seethaler war bei den vorerwähnten beiden Besprechungen zeitweise abwesend, um erforderliche Unterlagen für die Besprechungen heranzuschaffen. Der Vorgang

ist aber dem Unterzeichneten nicht nur aus der zeitweisen Teilnahme an den Besprechungen sondern auch aus den seinerzeit in Landsberg angefertigten Protokollen erinnerlich. Die Protokolle selbst sind bei der plötzlichen Aufgabe des Werkes Landsberg dort verblieben.

Zusammenfassend ist zu sagen, dass das Werk Landsberg durch den Russeneinsatz nur Unannehmlichkeiten hatte und die Bau-Unternehmerfirmen nur Unkosten und keine entsprechende Arbeitsgegenleistung zu verzeichnen hatten. Das Werk Landsberg hat für die energische und schnelle Erweiterung der hygienischen Einrichtungen - wie schon eingangs erwähnt - ständig Vorschläge bekommen; u.a. beschwerte sich sogar die Schuhmacher-Innung der Stadt Landsberg, dass für die Russen in der eingerichteten Schuhreparatur-Abteilung die Schuhe schnell repariert würden, während die deutsche Bevölkerung mit schlechtem Schuhwerk herumlaufen müsste. Die Ortsgruppenleitung der N.S.D.A.F. verstieg sich sogar so weit, wiederholt die I.G. Farbenindustrie als eine "internationale Kapitalistenbande" zu bezeichnen, die durch internationales Kapital vor allem im Krieg den Vorteil habe, dass ihre Werke bei Bombenabwürfen verschont würden. Das Einvernehmen zwischen Werksleitung und Parteibehörden in Landsberg war derart gespannt, dass man sogar den Leiter des Werkes, weil er sich für den rechtzeitigen Abtransport von Kranken, Frauen und Kindern einsetzte, vor dem Einmarsch der Russen, mit Erschiessung bedrohte und ihn sogar nach der Räumung des Werkes noch vor einem Volksgerichtshof zur Verantwortung ziehen wollte.

Dormagen, den 15. April 1948



(gez. Albin Seethaler)

Der unterzeichnete Doktor der Rechte Joseph
O f f e r m a n n s, Notar in Dormagen, beglaubigt
die umstehende Unterschrift des kaufmännischen Ange-
stellten Herrn Albin Seethaler, wohnhaft zu Dormagen,
Moltkestraße 6.

Dormagen, den 12. April 1948



J. Offermanns,

Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 80-Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 77

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete

Generalmajor a.D. Adolf Westhoff,
geboren am 21.2.1899 in Rheda in Westfalen,
z.Zt. wohnhaft in Nürnberg, Zeugenhaus,
Muggenhofer Strasse,

bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine nachstehende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial beim Militärgerichtshof Nr. VI in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Während des Krieges bis zum Jahre 1943 war ich zunächst Bataillonskommandeur und dann Regimentskommandeur an der Front. Im Februar 1943 kam ich zum Oberkommando der Wehrmacht (OKW).

Ich hatte dort zunächst die Stellung des Leiters der Allgemeinen Abteilung in der Dienststelle des Chefs des Kriegsgefangenenwesens innerhalb des Allgemeinen Wehrmachtsamtes (AWA), das General Reinecke unterstand, der wiederum dem Chef des Oberkommandos der Wehrmacht (OKW) unterstellt war. Am 1.4.1944 wurde ich Chef des Kriegsgefangenenwesens und am 1.10.1944 Inspekteur des Kriegsgefangenenwesens.

In der vorerwähnten Allgemeinen Abteilung wurden u.a. die Fragen der Behandlung der Kriegsgefangenen, ihres Einsatzes zur Arbeit, ihrer Entlohnung, ihrer Verpflegung, ihrer Unterbringung usw. bearbeitet. Die Durchführung der in diesem Zusammenhang herausgegebenen Erlasse, Verfügungen und Weisungen des OKW war Aufgabe des Ersatzbeeres, d.h. der Wehrkreis-Kommandeure und unter diesen der einzelnen Lagerkommandanten, die vom Heerespersonalamt auf Vorschlag des OKW ernannt wurden. Sie allein hatten die Befehls-, Kommando- und Strafgewalt über die Kriegsgefangenenlager des Heimatgebietes bzw. die darin untergebrachten Kriegsgefangenen. Sie waren ferner auch verantwortlich für die Unterbringung, Verpflegung, Bewachung, Betreuung und Arbeitseinsatz der ihnen unterstellten Kriegsgefangenen-Stammlager (Stalag) und Arbeitskommandos und sie hafteten dafür, dass sowohl in den Lagern als auch bei den Arbeitskommandos die Bestimmungen eingehalten wurden, die vom OKW herausgegeben waren.

Nürnberg, den 15. April 1948


(gez. Adolf Westhoff)

U

Nürnberg, den 15. April 1948

[Signature]

(gez. Dr. W. v. Metz)

Albino

From 1900 to 1903

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 81-Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 78

NUMBERED FOR REFERENCE _____

SUBMITTED _____

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dipl.-Ing. H. Richter, wohnhaft in Leverkusen bei Köln, erkläre als ehemaliger Leiter der Technischen Abteilung des früheren Werkes Landsberg/Warthe der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft betreffend der Filmfabrik in diesem Werk freiwillig folgendes an Eidesstatt, nachdem ich über die Strafbarkeit der Abgabe einer falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden bin:

An der technischen Planung für die Errichtung des in Landsberg gelegenen Zweigwerkes der Agfa Filmfabrik Wolfen, habe ich im Rahmen des mir erteilten Aufgabengebietes seit 1939 mit gearbeitet.

Die Erstellung einer zweiten Filmproduktionsstätte hatte sich durch Absatzvergrößerung und durch die Entwicklung neuer Spezialgebiete, insbesondere durch die Schaffung des Farbfilms, als notwendig herausgestellt. Hierbei wurde als Richtlinie von der Direktion Wolfen bestimmt, daß das Werk Landsberg die gängigsten und somit die am leichtesten herzustellenden Filmsorten, das ist Rollfilm und Kinefilm-Positiv zu übernehmen hatte. Diese Anweisung basierte vor allem auf der Überlegung, daß man ein neues Werk, welches bezüglich Einarbeitung unerfahrener Arbeitskräfte und Einfahren neuer Maschinen zusätzliche Schwierigkeiten auf Jahre hinaus zu überwinden hat, nicht mit Aufgabengebieten belasten darf, die infolge ihrer Neuartigkeit besonders hohe Anforderungen stellen.

Von den für Werk Landsberg projektierten und auch erstellten 12 Rohfilmgießmaschinen waren vorgesehen:

8	Gießmaschinen für Rollfilm,
3	" " " Kinefilm-Positiv,
1	" " " Versuche im Betriebsmaßstab.

Die Notwendigkeit statt eigentlich 11 Gießmaschinen 12 Maschinen zu erstellen, ergab sich aus der Gebäudeaufteilung, denn es waren 6 Gießmaschinenräume für je 2 Gießmaschinen vorgesehen worden.

Mir ist nicht bekannt geworden, daß für Werk Landsberg eine Produktion von Fliegerfilm beabsichtigt war. In den technischen Besprechungen wurde diese Frage auch niemals behandelt. M.E. war hierzu auch keine Notwendigkeit gegeben, denn nach meiner Erinnerung lag die Produktion an Fliegerfilm sogar noch im Jahre 1943 unter 10% der Kapazität der Filmfabrik Wolfen.

Da die Filmfabrik Landsberg/Warthe für eine reine Friedensproduktion geplant war, so mußten bei Kriegsbeginn die Arbeiten an dieser Anlage unverzüglich eingestellt werden. Zu diesem Zeitpunkt war lediglich

die Rohfilmgießerei fertiggestellt worden. Dieser Betrieb mußte später dann auf die Erzeugung von Folien umgestellt werden. Die Bauten für die Emulsionsfabrik und Biegeerei durften nicht mehr in Angriff genommen werden, ja sogar die beiden Aufarbeitungsgebäude, von denen das eine für Kinefilm und das andere für Amateurfilm bestimmt waren, mußten im damals erreichten Bauzustand als Ruine ohne Dach stehen bleiben.

Leverkusen, den 17.4.1948 *HR.*

Hans Richter
Hans Richter

Ich beglaube hiermit, dass Herr Dipl. Ing. Hans Richter die vorstehende Unterschrift unter seiner eidesstattlichen Erklärung vom 17. April 1948 eigenhändig vor mir vollzogen hat.

Leverkusen b/Köln, den 17. April 1948

Hanns Gierlichs

(gez. Hanns Gierlichs)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 82-Gajewski

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 79

NUMBERED FOR REFERENCE _____

SUBMITTED _____

Eidesstattliche Erklärung.

- - - - -

Ich Jean Merbeck, erkläre hierdurch, dass mir die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung und die Strafbarkeit einer falschen eidesstattlichen Versicherung bekannt sind. Mir ist ferner bekannt, dass die eidesstattliche Versicherung dem amerikanischen Militärgerichtshof Nr. VI in Nürnberg, Justizpalast, Deutschland, als Beweismaterial vorgelegt werden soll. Ich versichere an eidesstatt, dass meine nachstehende Aussage der Wahrheit entspricht.

Zur Person: Ich heiße Jean Merbeck, bin am 6.6.1877 als Sohn des Marktgeldempfängers Kaspar Merbeck geboren, verheiratet, im Zivilberuf Pensionär, wohnhaft Bad Godesberg, Wurzerstrasse 45. Im Jahre 1921 trat ich aus den Diensten der Kölner-Kriminalpolizei, wo ich als Kriminal-Oberkommissar tätig war, zu den Farbenfabriken vorm. Friedrich Bayer & Co. über. Dort übernahm ich die Leitung des Werksicherheitsdienstes, sowie anschliessend die damit verbundene Zentralstelle zur Bekämpfung von unerlaubter Ausfuhr, (Schiebungen) Warenfälschungen und Verrat von Geschäfts- und Betriebsgeheimnissen.

Zur Sache: Mir ist das Dokument No. 13545 der Anklagebehörde im Fall VI Exh. Nr. 1951 vorgelegt worden. Es handelt sich um einen Brief des Dr. Gajewski an Professor Selck vom 5.9.1934. Darin schreibt Dr. Gajewski, dass ich Mitglied der Geheimen Staatspolizei sei. Dabei ist Dr. Gajewski scheinbar ein Irrtum unterlaufen, den ich damals sofort bei Dr. Gajewski und Prof. Selck richtig stellte. Professor Selck war dieses schon selbst bekannt.

Seit meinem Ausscheiden als Kriminal-Beamter aus dem Staatsdienst und meinem Eintritt bei den Farbenfabriken vorm. Friedrich Bayer u. Co. hatte ich keine amtlichen polizeilichen Funktionen gehabt. Insbesondere war ich nach 1933 nicht Mitglied der Gestapo, ebensowenig Agent für diese oder für den Sicherheitsdienst (SD.). Ich habe lediglich in privaten Diensten der Farbenfabriken vorm. Friedrich Bayer und Co. später I.G. Farbenindustrie-Aktiengesellschaft, gestanden. Die Bezeichnung "Sicherheitsdienst" der Farbenfabriken wurde 1921 zu einer Zeit gewählt, als diese Bezeichnung für amtliche Einrichtungen noch nicht in Gebrauch war. Als nach 1933 die Bezeichnung Sicherheitsdienst für den SD. der Partei zur Einführung kam, wurde der "Werksicherheitsdienst" in "Werkschutz" umbenannt, um Verwechslungen zu vermeiden. Im übrigen ist zu obigen/aus Dr. Gajewski vom 5.9.1934 noch folgendes zu sagen. Dipl. Ing. Richard Dörr war als stellvertretender Direktor der I.G. Farbenindustrie-Aktiengesellschaft im Werk Wolfen als Oberingenieur bis 1933 tätig und schied damals aus Gründen, die im Verhalten des Herrn Dörr lagen, aus. In diesem Zusammenhang hatten mehrere Ermittlungsverfahren der Staatsanwaltschaft Halle und dem Generalstaatsanwalt Berlin geschwebt, zu denen ich als Leiter der schon erwähnten I.G. Zentralstelle tätig war. Dem Reichsministerium usw. war meine Stellung und Tätigkeit allgemein bekannt. Am 5.9.1934 hat meine Besprechung betr. Dörr im Reichsrohstoffkommissariat stattgefunden, dessen Herrn hierbei genau bekannt war, dass ich nicht der Geheimen Staatspolizei angehörte sondern Privatperson und Angestellter der I.G. Farbenindustrie A.G. war.

Bad Godesberg, den 13. April 1948.

Jean Merbeck

Nr. 387 der Urkundenrolle für 1948.

Der unterzeichnete Notar Dr. jur. Paulin Baum zu
Bad Godesberg beglaubigt die vorseitig vor ihm
vollzogene Unterschrift des ihm bekannten Herrn
Jean Merbeck, Pensionär zu Bad Godesberg, Wurzerstrasse 45.

Bad Godesberg, den 13. April 1948.

Der Notar:



Merbeck

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 83-Gajewski

Gajewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 80

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 83-Gajewski DEFENSE EXHIBIT No. 80

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Fritz G a j e w s k i, zurzeit Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Während meines Kreuzverhoers am 3. Maers 1948 nachmittags wurden im Zusammenhang mit dem von meiner Verteidigung eingereichten Gajewski-Dokument Nr. 4, Exhibit 4, eine Reihe von Briefen und Aktennotizen als Prosecution-Dokument NI-13522, Exhibit 1957, vorgelegt. Hierzu bemerke ich zunaechst, dass mir im Stand meiner Erinnerung nach nur ein Teil dieser Unterlagen vorgelegt wurde, naemlich Abschrift des Briefes an die Industrie- und Handelskammer vom 16. Juni 1936 sowie des Briefes vom 25. November 1936 an die Geheime Staatspolizei in Halle.

Infolgedessen konnte ich mich im Kreuzverhoer und im Rueckverhoer mangels Kenntnis der gesamten Unterlagen nur unvollstaendig zu dem ganzen Fragenkomplex aeussern. Nachdem mir nunmehr das gesamte von der Prosecution eingereichte Material vorgelegt wird und ich nach Durchsicht des Materials meine Erinnerung an diese beinahe 10 Jahre zurueckliegenden Vorgaenge aufgefrischt habe, aeussere ich mich dazu wie folgt:

Die Prosecution war offensichtlich bestrebt, durch die Vorlage der vorerwaehten Unterlagen den Nachweis zu fuehren, dass ich durch die Mitteilung der Auswanderungsabsicht des Herrn Dr. Ollendorff an die Geheime Staatspolizei in Halle seine Ende Januar 1939 in Berlin erfolgte Verhaftung bewusst veranlasst habe. Diese Behauptung der Prosecution entbehrt jeder Grundlage, wie sich aus den vorgelegten Unterlagen ohne weiteres ergibt.

Was zunächst das Schreiben an die Geheime Staatspolizei Halle vom 25. November 1938 betrifft, so hatte Herr Dr. Ollendorff seine Auswanderungsabsicht einer Reichsbehörde, nämlich der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau, mitgeteilt, wovon ich von der Reichsstelle fuer Wirtschaftsausbau unterrichtet worden bin.

Durch die Tatsache, dass ein Reichsamt, also eine Stelle mit amtlichen Charakter und amtlichen Befugnissen, von den Auswanderungsabsichten Herrn Dr. Ollendorffs Kenntnis hatte, geriet ich in eine sehr schwierige Lage. Ich hatte bereits verschiedentlich Schwierigkeiten mit den Parteistellen, weil ich eine Reihe von juedischen Mitarbeitern trotz der entgegengesetzten Bestrebungen der Partei gehalten und mehreren zu einer Existenz im Ausland verholfen hatte; ich verweise in dieser Beziehung auf die Gajewski-Dokumente 1 - 12, Exhibits 1 - 12. Von den Parteistellen wurde mit besonderem Nachdruck darauf hingewiesen, dass diese Juden ueber wertvollste Kenntnisse von Fabrikationsgeheimnissen verfuegten und ihre Auswanderung daher wirtschaftlich eine erhebliche Gefahr bedeutete. Dieser Umstand war gerade im Falle von Dr. Ollendorff von ganz besonderer Bedeutung, da er Vorstandsmitglied und Leiter der gesamten Filmfabrik gewesen war und als solcher den gesamten Erfahrungsschatz der Agfa besass. Er war daher als sogenannter Geheimnistraeger erster Ordnung anzusehen. Nachdem mir schon wegen juedischen Mitarbeitern Schwierigkeiten entstanden waren, die nicht annaehernd die Kenntnisse und die Position von Dr. Ollendorff hatten, musste ich befuerchten, dass fuer mich gerade im Falle von Dr. Ollendorff die allergroessen Schwierigkeiten entstehen wuerden, wenn er unter Mitnahme von Unterlagen ueber Verfahren und Fabrikationsgeheimnisse ins Ausland ging. Ich sah demnach nach Abwaegung all' dieser Umstaende keine andere Moeglichkeit als im Wege einer polizeilichen Hausdurchsuchung feststellen zu lassen, ob Dr. Ollendorff im Besitze derartiger Unterlagen war, da ich schon im Interesse der Firma nicht Gefahr laufen konnte, dass Dr. Ollendorff unter Mitnahme derartiger Unterlagen ins Ausland ging. Nur diesem Zweck diente das Schreiben vom 25. November 1938, wie sich auch aus dessen Text klar ergibt.

Die Haussuchung ergab, dass Dr. Ollendorff nicht im Besitze wichtiger Unterlagen ueber Fabrikationsgeheimnisse unserer Firma war. Ich sah mich infolgedessen veranlasst und in der Lage, nunmehr der Geheimen Staatspolizei mitzuteilen, dass gegen die Auswanderung Dr. Ollendorffs unsererseits keine Bedenken bestehenden und diese von uns befuerwortet wurde. Das geschah unmittelbar nachdem das Ergebnis der Haussuchung feststand.

Als mir im Zeugenstand das Schreiben an die Geheime Staatspolizei Halle vom 25. November 1938 vorgelegt wurde, habe ich in der Eile den handschriftlichen Vermerk auf diesem Schreiben, ich zitiere: "S. auch Brf. an Gestapo v. 19. XII. 38." Ende des Zitats, uebersehen. Nachdem mir dieser Vermerk nachtraeglich zur Kenntnis gekommen war, erkläre ich dazu, dass es sich nach meiner bestimmten Erinnerung und meinem besten Wissen dabei eben um das Schreiben handelt, worin der Gestapo die vorerwähnte Mitteilung gemacht wurde, dass naemlich nach unserem Dafuerhalten gegen die Auswanderung von Dr. Ollendorff keinerlei Bedenken bestehenden.

Damit hielt ich die Angelegenheit Ollendorff, soweit unsere Stellungnahme zu seinen Auswanderungsabsichten in Frage stand, fuer erledigt. Um so ueberraschter war ich daher, als am 1. Februar 1939 Frau Ollendorff bei mir erschien und mir, wie dies aus der Aktennotiz vom 1. Februar 1939 hervorgeht, von der am 31. Januar 1939 erfolgten Verhaftung des Herrn Dr. Ollendorff durch die Geheime Staatspolizei im Polizeipraesidium Berlin anlaesslich der Abholung seiner Kennkarte erzählte. Ich setzte daraufhin alle Hebel in Bewegung, um seine Freilassung zu erwirken, und war deswegen sogar zweimal persoenlich bei der Geheimen Staatspolizei. Diesem Zwecke diente auch die Weiterreichung des an mich gerichteten Schreibens der Frau Ollendorff vom 7. Februar 1939 an die Gestapo in Halle (siehe den handschriftlichen Vermerk auf diesem Schreiben).

Hinsichtlich des weiteren Verlaufs dieser Angelegenheit sprechen die Dokumente fuer sich selbst.

Muenchen, den 28. April 1948.


DR. FRITZ GAJEWSKI

Die vorstehende Unterschrift des Dr. Fritz Gajewski, zurzeit Nuernberg, ist heute vor mir, Carl Weyer, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militaertribunal in Nuernberg (Fall VI) hierselbst geleistet worden, was ich hierdurch beglaubige und beszeuge.

Nuernberg, den 28. April 1948.

Carl Weyer

CARL WEYER

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 84 Gayewski

Gayewski

DEFENSE EXHIBIT

No. 81

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 61 84 Gayewski DEFENSE EXHIBIT No. 81

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Alfred M i l l e r , geboren am 25. Mai 1893 zu Kempten i. Allgäu, Bayern, zur Zeit wohnhaft in Bissingen bei Donauwörth/Bay., bestätige auf Veranlassung der Verteidigung von Herrn Dr. Fritz Gajewski, die mir das Dokument NI-13522 bzw. Exh. 1957 mit der Bitte um eventuelle Äußerung vorgelegt hat, hiermit folgendes:

Mein früherer Vorgesetzter, Herr Dr. Fritz G a j e w s k i , ehemaliges Vorstandsmitglied der I.G. Farbenindustrie A.G., hat mir unmittelbar, nachdem ihm das Ergebnis der Haussuchung bei dem früheren Leiter der Agfa-Filmfabrik, Dr. Gerhard O l l e n d o r f , bekannt wurde, gesagt, dass er nun der Geheimen Staatspolizei sofort mitteilen werde, dass die Haussuchung bei Herrn Dr. Ollendorf ergeben habe, dass sich keinerlei Unterlagen über Fabrikationsverfahren der Filmfabrik in seinem Besitz befanden und dass deshalb von Seiten der Firma keine Bedenken mehr gegen eine Auswanderung des Betreffenden bestünden.

Ich versichere vorstehende Angaben an Eidesstatt.

Mir ist bekannt, dass die Verletzung der Wahrheitspflicht bei eidesstattlicher Versicherung sowohl nach deutschen als auch nach den Militärgesetzen mit schwerer Strafe bedroht ist.

Ich weiss, dass meine vorstehende Erklärung dem Zwecke der Findung einer gerichtlichen Entscheidung dienen soll.

Bissingen, den 26. April 1948

Dr. Alfred Miller
(Dr. Alfred Miller)

Vorstehende vor mir geleistete Unterschrift des mir persönlich bekannten Dr. Alfred M i l l e r wird hiermit bescheinigt.

Bissingen, den 26. April 1948



Rahn
Bürgermeister der
Marktgemeinde Bissingen

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. GAJEWSKI
85

Gajewski
DEFENSE EXHIBIT

No. 82

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 85
GAJEWSKI
DEFENSE EXHIBIT No. 82
11 Aug 48

Erklärung an Eides Statt

Ich, Lieselotte G a j e w s k i , geboren am 3.10.1925, wohnhaft in Leverkusen-Bayerwerk, v.Bötttingerstrasse 7, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Erklärung strafbar ist.

Ich erkläre an Eides Statt freiwillig und ohne Zwang zur Vorlage beim Militärgericht VI in Nürnberg folgendes:

Ich bin in der Photoschule der Farbenfabriken Bayer tätig.

Ende v.J. habe ich aus einer ausländischen Zeitung einen Artikel mit der Überschrift "Research in the German Photographic Industry" (British Journal of Photography, Volume CXXXIII, No. 4513, vom 1. November 1948, letter to the editor), photokopiert. Die beiliegende Photokopie ist ein Exemplar der von mir hergestellten Abzüge.

Ich habe die vorstehende Erklärung sorgfältig durchgelesen und eigenhändig unterschrieben.

Ich erkläre an Eides Statt, dass ich in dieser Erklärung die reine Wahrheit gesagt habe.

Leverkusen-Bayerwerk, den 8.Mai 1948

Lieselotte Gajewski
Lieselotte Gajewski

Vor mir unterzeichnet durch Fräulein Lieselotte Gajewski als diejenige Person, die obiges Affidavit abgegeben hat.

Dr. Hugo Schramm
Dr. Hugo Schramm
Rechtsanwalt und Defense Counsel

Complete specifications open to public inspection:—

Printed copies of the Specifications included in the following list cannot be obtained, but negative photographic copies will be supplied so far as materials are available at the cost indicated.

through the Sundry Materials Branch of the Board of Trade. All enquiries, which should be in writing and should relate to specific goods, should be addressed to Sundry Materials Branch, 10, Old Jewry, London, E.C.2.

LETTERS TO THE EDITOR

RESEARCH IN THE GERMAN PHOTOGRAPHIC INDUSTRY

SIR,—Ex Cathedra for October 18, 1946, states "A very notable state of affairs which has obtained in Germany for many years has been the links between German industry, the universities, technical high schools, and the great technical research foundations. . . ."

In case any of our less enterprising manufacturing companies may regard the absence of contact between their firms and research organisations here as providing another ready-made excuse for a continued policy of *laissez-faire*, may I quote from the following.

C.I.O.S. Official report on Agfa Film Factory. "Research for war-time needs was unknown, in the sense in which we understand it in England, and close contact with Government Research Organisations does not appear to have existed. . . . Agfa research workers appeared to be quite unfamiliar with the problems of air photography."

The report goes on to say that, as Professor Eggert and many of his research staff were in bad odour on account of their known anti-Nazi views, the company was subjected to considerable inconveniences.

B.I.O.S. Report on the German Camera Industry says of Leitz, Wetzlar. "The firm is self-contained in this respect (research) and has no direct contact with universities or research centres."

With regard to Kodak-Nagel it says, "This (research) was carried out, to some extent, in collaboration with the parent company. . . . There was no collaboration with universities."

Plaubel do no organised research or development, the owner personally handling new designs.

Gauthier were self-contained for the development of the designs for new shutters.

Franke and Heidecke (Rolleiflex). The firm is self-contained in this respect (research) and has no direct contact with universities or research centres.

Voigtländer. There is no evidence as to the carrying out of fundamental research or of any contact with universities or other official bodies.

It would appear from the foregoing that the German photographic industry does not fall into line with its contemporaries regarding this matter of research, nor does it appear to enjoy any official assistance in this field.—Yours faithfully,

Hampton Hill, Middlesex.

GEORGE H. SEWELL.

[We publish the above letter from Mr. Sewell, but we emphatically disagree with his last paragraph. The German Camera Manufacturers were but a part of the German Photographic Industry, and in many cases were largely assemblers of components. (See Ex Cathedra in this issue.) The largest group Zeiss, along with the Schott Optical Glass firm, are part of the Carl Zeiss Foundation by which the profits of the two firms are shared with the workers and go toward the support of the Friedrich Schiller University at Jena, and its various technical institutes. A closer liaison than this is hardly possible. Agfa Research Organisation is internationally known and is world famous. Our only comment on the statements appearing in certain of the C.I.O.S. and B.I.O.S. Reports is that they strike us as somewhat naïve.—EDITORS.]

THE BRITISH JOURNAL OF PHOTOGRAPHY

NET PREPAID ADVERTISEMENTS: SCALE OF CHARGES

12 words or less, 3s.; further words 3d. per word.

Situations Wanted.—(For Assistants only.)

CONTRIBUTIONS

Contributions are accepted only on the understanding that they are original and that they are not elsewhere published.

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 67

Target 2

Gattineau

1-192

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

6

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

1

Gattineau Det. 6
Gattineau Exh. 1

21 Apr 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ullrich, Philipp, geboren 29. III 1876 in München (Bayern), verheiratet,
Hausmann bin darauf aufmerksam gemacht worden,
dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche
Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass
meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als
Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast in
München, Deutschland vorgelegt zu werden.

Geheimrat Duisberg, der verstorbene hervorragende Leiter der
IG-Farben, der als Studentenvater in ganz Deutschland berühmt und
hochgeschätzt war, suchte mich Ende des Jahres 1927 auf und trug
mir die Bitte vor, ihm behilflich zu sein bei der Suche nach ei-
nem Sekretär, dessen Aufgabe es sein soll, ihn beim Auftauchen
volks- und weltwirtschaftlicher Fragen zu beraten. Er müsse wirt-
schaftlich gut geschult und fachkundig sein, aber auch ein Herz
für die Arbeiter haben und parteipolitisch völlig unbefangenen sein.
Ich nannte ihm daraufhin Herrn Gattineau, der dann auch die Stelle
erhielt. Aus der Ferne habe ich Herrn Gattineau's Tätigkeit ver-
folgt. Ich bin überzeugt, dass er seinem alten Lehrer die Ehre
gemacht hat, dafür bürgt auch schon seine positiv christliche
Grundhaltung.

Ich selbst bin politisch unbelastet. Die Spruchkammer stellte
fest, dass ich von den Nationalsozialisten verfolgt wurde und dass
ich vor und nach der "Machtübernahme" im aktiven Kampf gegen den
Nationalsozialismus gestanden habe.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 1
Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet,
habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinem An-
fangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser
eidesstattlichen Erklärung gemachten Angaben nach meinem besten
Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

München, den 13. II 1948

Adolf Weber

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Geheimrat Prof. Dr. Adolf
Weber wurde vor mir, Dr. Helmut Dürr, dem Assistenten des Vertei-
digers für den Angeklagten Gattineau, geleistet und wird hiermit
beglaubigt.

München, den 13. II. 48

Dr. Helmut Dürr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 7

GATTINEAU ~~DEFENSE~~-EXHIBIT NO. 2

Gattineau Doc. 7
Gattineau Exh. 2

21 Apr 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Heinrich Mathias K o n e n, geb.am 16.9.1874, roem.kath.,
Universitaetsprofessor, wohnhaft in Bad Godesberg, Klosterbergstr.72,
bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache,
wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre
an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und ge-
macht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im
Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Herr Dr.Heinrich Gatteinau, der gemeinsam mit den Vorstandsmitgliedern
der IG-Farbenindustrie A.G. in Nuernberg angeklagt ist, laesst mich um
eine Auskunft ueber die Einstellung des verstorbenen Geheimrats Prof.
Dr.Carl Duisberg zum Nationalsozialismus, zu der Ideologie der Nazis
auf dem Gebiete der Rassen- und Religionsfrage sowie zu der von Hitler
eingeschlagenen Aussenpolitik bitten. Insbesondere werde ich auch ueber
eine Auskunft darueber gebeten, ob Herr Geheimrat Duisberg sich nach
1933 nachdruecklich fuer das Winterhilfswerk eingesetzt hat.

Nach bestem Wissen und Gewissen kann ich dazu folgendes erklæren:
Ich habe den verstorbenen Geheimrat Duisberg seit langen Jahren gekannt.
Als ich im Jahre 1920 einem Ruf als ordentlicher Professor der Physik
an die Universitaet Bonn folgte, war Herr Duisberg Vorsitzender des
Vorstandes der Farbenfabriken Bayer & Co. in Leverkusen, die spaeter in
die IG-Farben aufgingen. Geheimrat Duisberg, selbst Wissenschaftler und
Wirtschaftler, liess sich die Zusammenarbeit zwischen Wirtschaft und Wis-
senschaft besonders angelegen sein. Er gruendete die Gesellschaft der
Freunde und Foerderer der Universitaet Bonn (Geffrub), deren Vorsitz
er lange Jahre innehatte. Ich wurde bald in den Vorstand dieser Gesell-
schaft berufen und kam so in nahe Beruehrung mit Geheimrat Duisberg. Wir
wurden Freunde. Aus unendlich vielen Unterhaltungen ueber alle uns ge-
meinsam bewegenden Fragen glaube ich die Einstellung von Geheimrat Duis-
berg zu politischen, wirtschaftlichen und wissenschaftlichen Problemen
besser und genauer zu kennen wie die meisten anderen.

Mein Freund Duisberg war bei glühender Vaterlandsliebe ein Mann nüchternen und abwägenden Verstandes. Politisch war er aus innerster Ueberzeugung ein Anhänger der sogenannten Grossen Koalition, also der Zusammenarbeit aller Parteien von der SPD bis zur Deutschen Volkspartei, wie sie in Preussen bis zum Jahre 1932 regierte. Den Preussischen Ministerpräsidenten Braun hat er mir gegenüber häufig als einen vortrefflichen und hervorragenden Mann bezeichnet. Auf dem Gebiete der Aussenpolitik war er ein aufrichtiger Anhänger Stresemann, dessen grosse Erfolge ihn mit tiefer Befriedigung erfüllten. Seinen Arbeitern war er ein väterlicher Freund und Führer. Die segensreiche Tätigkeit der Gewerkschaften schätzte niemand höher ein als Duisberg. Gerade darüber hat er oft mit mir gesprochen.

Auf der anderen Seite beobachtet er die von der Schwerindustrie eingeschlagene Politik, deren Exponenten Hugenberg, Kirdorf und Thyssen waren, mit wachsender Sorge. Die "Harzburger Front" bezeichnete er mir gegenüber als politische Kindereien. Das Fallenlassen Brüning durch den von ihm bis dahin hochverehrten Reichspräsidenten von Hindenburg und sein Ersatz durch Herrn von Papen empfand Duisberg mit tiefster Bestürzung. Hitler hat er nie ernst genommen. Dass ein Mann von der tiefen wissenschaftlichen Bildung Duisbergs die Rassentheorie der Nazis und ihre anderen Ideologien als lächerlich empfand ist selbstverständlich. Ich persönlich weiss das aus seinem Munde. Ebenso weiss ich aus vielen Gesprächen mit ihm, dass Duisberg, interessiert an religiösen und kirchlichen Fragen, selbst Ehrendoktor der Theologie, die Religions- und Kirchenpolitik der Nazis auf das schärfste verurteilte.

An dieser Einstellung Duisberg hat sich auch nach der Machtergreifung durch Hitler, die ihn mit tiefster vaterländischer Sorge erfüllte, nichts geändert. Er war viel zu klug, um nicht frühzeitig zu erkennen, dass die scheinbaren äusseren Erfolge der Nazis in den ersten Jahren zu keinem guten Ende führen könnten. Diese tiefe vaterländische Sorge hat den Lebensabend des sonst so lebensbejahenden und optimistischen Mannes verdüstert.

Ob mein Freund Duisberg nach 1933 das Winterhilfswerk gefordert hat, kann ich im Einzelnen nicht beurteilen. Sollte er es getan haben, so vermutlich nur aus dem Grunde, weil die Spitzenverbände der Industrie, deren Vorsitz er leider zu früh niedergelegt hatte, sich dafür einsetzten. Ich erinnere mich aber deutlich, dass dieser warmherzige Mann, der an freiwilligen Leistungen und Gaben für Arme und Notleidende unendlich viel aufgebracht hat, in einer Unterhaltung mit mir den sogenannten "freiwilligen Zwang" wie er im Winterhilfswerk, der Adolf-Hitler-Spende und anderen von der Industrie erpressten Leistungen zum Ausdruck kam, auf das schärfste und bitterste verurteilte.

Ich persönlich bin 1933 von den Nazis aus dem Amt entfernt und in der übelsten Weise verfolgt worden. In dieser für mich nicht leichten Zeit gehörte Geheimrat Duisberg zu den wenigen, die mir die Treue hielten und sich auch in aller Öffentlichkeit zu mir bekannten. Wir sind bis zu seinem Tode Freunde geblieben, und es ist für mich ein geradezu grotesker Gedanke, dass ein Mann wie Duisberg jemals mit der Ideologie, den Methoden und der Politik der Nazis sympathisiert haben sollte! Eine solche Annahme bedeutet in meinen Augen eine Schenkung des Ansehens dieses hervorragenden und um sein Vaterland hochverdienten Mannes.

In den Jahren vor der Machtergreifung war Herr Dr. Heinrich Gattineau Privatsekretär von Geheimrat Duisberg. Ich lernte auch ihn in dieser Zeit genauer kennen. Besonders in den Jahren, in denen ich zweimal schon Rektor der Universität Bonn war, hatte ich viel mit Dr. Gattineau als Vertreter von Geheimrat Duisberg zu tun. Ich wusste vom Hoerensagen, dass er in seiner Studentenzeits einmal einem Freikorps angehört hat. Gattineau war aber durchaus nicht der Typ des "Freikorpskämpfers". Im Gegenteil! Er machte auf mich stets den Eindruck eines aufgeschlossenen, über seine Jahre gereiften, und in seinen politischen Äußerungen massvollen Mannes, der jedenfalls in den Jahren, in denen ich ihn näher kannte, die Anschauungen und die Politik seines Chefs aus innerster Überzeugung und mit warmem Herzen vertrat. In den Jahren nach der Machtergreifung habe ich Dr. Gattineau nur selten gesehen. Aus unseren Gesprächen habe ich aber nie-

mals den Eindruck gewonnen, dass der einstige Freicorpskämpfer ein Nazi, ein Aktivist oder gar ein Kriegspolitiker gewesen ist.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus vier Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet. Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Prof Dr Heinrich Konen

Urk. R. N2 189 für 1948.

Ich beglaubige die heute vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn Universitätsprofessors Dr. Heinrich Konen in Bad Godesberg, zur Zeit in Bad Neuenahr.

Ahrweiler, den 1. März 1948.

Der Notar:



Köling

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

GATTINEAU DOCUMENT NO.

8

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

3

Gattineau Doc. No 8
Gattineau Exh. No 3

21 Apr 45

ABHANDLUNGEN, VORTRÄGE UND REDEN AUS DEN JAHREN 1922-1933

VON

CARL BUISSIERG

Dr. Phil./Dr. Ing. F.H. (Dresden) / Dr. med. F.C.
(München) / Dr. der Staatsw. F.H. (Bonn) / Dr. der
Naturw. F.H. (Tübingen) / Dr. der Rechte F.H. (Köln) /
Dr. der Landwirtsch. F.H. (Berlin) / Dr. Phil. Nat. F.C.
(Heidelberg) / Dr. der Theologie F.H. (Marburg) / Professor/
Geheimer Regierungsrat / Korrespondierendes Mitglied der
Preussischen Akademie der Wissenschaften (Berlin) / Vor-
sitzender des Aufsichtsrats und des Verwaltungsrats der
I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft

1933

Verlag Chemie, G.m.b.H., Berlin

Volkerversammlung der Industrie- und Handelskammer
zu Solingen am 14. Januar 1930.

(General-Anzeiger Wiesdorf Nr. 13/14 vom 16. u. 17.
Januar 1930.)

.....

Aber ich habe die unerschütterliche Hoffnung
in die Einsicht, den Willen und die Energie unserer
Arbeitgeber wie Arbeitnehmer, dass sie diese schwerste
Frage unserer innerwirtschaftlichen Entwicklung,
die Kluft, nicht nur die Wirtschaft, sondern unser
ganzes Volk in zwei Teile reißt, einmal meistern werden.

Ein Weg dazu ist vielleicht eine Aussprachean-
bahnung in landschaftlichen Organisationen der in-
dustriellen Wirtschaft. Auch dies ist eine Methode der
Rationierung, und zwar meines Erachtens die modernste.
Da zur Zeit die technischen Möglichkeiten ziemlich
ausgeschoepft zu sein scheinen, erfordert eine Ver-
besserung der Lage der Wirtschaft gebieterisch die Lösung
des Problems der Beziehungen der in der Wirtschaft
tätigen Menschen zueinander. Jede Reibung und jeder
Leerlauf, der vermieden werden kann, bedeutet Gewinn fuer
beide Teile. Jeder gemeinsam erstrittene Erfolg Fortschritt.

Es ist eine harte und schwere Arbeit dazu erforderlich;
ob sie heute schon geleistet werden kann, weis ich nicht,
Das eine aber moechte ich fuer alle Zukunft wuenschen.

Moege diese Arbeit im Interesse unserer Wirtschaft
und unseres Volkes frei bleiben von Phrasen und Parteidogmen,
moegen bei ihr und ihren Eroerterungen immer nuechterne,
sachliche, wirtschaftliche Erwaegungen massgebend sein.

Volksversammlung des Verbandes der Bergischen Industrie
und Handelskammern am 11. November 1931 in Solingen.

(Nach Manuskript)

Seite 139:

Meine Herren! Es ist in dieser Situation, in der die
Not am hoechsten steht doppelt unverstaendlich, dass die
Voelker, statt nach Wegen zu suchen, um einander naeher zu
kommen und sich wirtschaftlich zu ergaenzen, um so in
gemeinsamer Kraft die Welt wieder aufzubauen, ploetzlich in
Gebraeuche von wirtschaftlichen Epochen suruecksinken, auf
deren Ueberwindung wir stolz waren. Oder ist es vielleicht
eine besondere Leistung der Zivilisation, dass wir jetzt sogar
einen Tauschverkehr aufzuweisen haben, den afrikanische
Negerstaemme durchfuehren? oder ist es eine besondere
Leistung der Zivilisation, dass einzelne Voelker dazu
uebergehen, Zollmauern auf Zollmauern zu tuermen, um eine
in den meisten Faellen unmoegliche Autarkie durchzufuehren
und damit dem Schuldner noch die einzige Moeglichkeit zu
nehmen, seinen Verpflichtungen nachzukommen? Wird dieses
System in dem bisherigen Ausmasse auf die Dauer beibehalten,
so wird nicht nur die Verarmung, sondern der Ruin aller, auch
solcher Voelker die Folge sein, die noch glauben, sich auf
der Insel der Seligen isolieren zu koennen.

Es scheint Europa nicht zu genuegen, die wirtschaftliche
Vorherrschaft der Welt verhren zu haben. Waehrend in anderen
Raeeumen Entscheidungen heranreifen, die die politische und
wirtschaftliche Struktur unseres Planeten grundlegend ver-

sendern koennen, waehrend im Fernen Osten (China, Japan, Indien, Russland) weit ueber eine Milliarde Menschen in Bewegung gesetzt, versinkt Europa immer mehr in klein-europaeische Zustaeude. Ich kann nicht daran glauben, dass die weisse Rasse, die heute noch in engster Zusammenarbeit geistige Hoechstleistungen vollbringt, keine Einigung auf politischen und wirtschaftlichem Gebiet herbeifuehren soll. Dies wird aber eintreten, wenn der heutige Zustand des Misstrauens, der wirtschaftlichen Zerruettung und der politischen Diktate fortgesetzt wird.

Seite 165:

Tagung "Wirtschaft in Not" des Bayerischen Industriellen-Verbandes in Muenchen am 24. Maerz 1931.

Die Ansprache erschien in der Veroeffentlichung des Bayerischen Industriellen-Verbandes S.V. Nr. 11 "Wirtschaft in Not". Ein Auszug aus dieser Rede ist in dem Buch "Deutschlands Weg an der Wende", das von Universitaets-Professor Dr. Karl Haushofer und Dr. Kurt Frampler herausgegeben wurde, erschienen.

Gegenwarts- und Zukunftsplaene der deutschen Industrie.

.....

Waehrend bisher durch Handelsvertragsverhandlungen auf der Basis der "Weistbegueneigung" die Schwierigkeiten des internationalen Protektionismus fuer unseren Export muhevoll ueberwunden werden mussten, scheint sich jetzt eine neue hoffnungsvolle handelspolitische Entwicklung anzubahnen. Aus der Enge des nationalen Wirtschaftsraumes streben kroeftige Industriestaaten ebenso wie absetzsuchende Agrarstaaten nach groesseren uebernationalen Wirtschaftsraeumen, die fuer einen groesstmoeglichen Anteil der Produktion Ausgleich in sich bieten und nach aussen hin als starke Handelsvertragspartner auftreten koennen.

.....

Auch in Europa scheint dieses Ziel des regionalen Wirtschaftsraumes allmaechlich festere Formen anzunehmen. Fuer die suedosteuropaeischen Staaten, wie Jugoslawien, Rumänien und Ungarn, wird die Absatzfrage fuer ihre

landwirtschaftlichen Produkte nach gerade zu einer Existenzangelegenheit. Den notwendigen Absatz finden sie zum ueberwiegenden Teil in Deutschland. Was liegt fuer diese Staaten naeher, als mit Deutschland, dem kreaef-tigsten Partner, eine Verstaendigung auf wirtschaftlichem Gebiet zu suchen? Deutschland auf der anderen Seite hat mit Oesterreich erhebliches Interesse an der Entwicklung des suedosteuropaeischen Absatzmarktes fuer industrielle Produkte. Wenn im gegenwaertigen Zeitpunkt auch nur 4 % unseres Exportes in Suedosteuroopa Aufnahme finden, so steht doch zweifellos fest, dass die wirtschaftliche Entwicklung dieses Raumes, die durchaus schon in den naechsten Jahrzehnten moeglich ist, die Aufnahme in-dustrieller Produkte aus Deutschland um das Mehrfache steigern kann. Handelspolitisch wird letzten Endes eine Verstaendigung zwischen Deutschland, Oesterreich und den suedosteuropaeischen Staaten die Form einer Zollunion finden muessen, da durch Vermaebarungen auf diesem Gebiete der uebrige deutsche Export nicht gefaehrdet werden darf. Nur die Zollunion bleibt im Rahmen des Meistbeguensti-gungsprinzips, das unbedingt aufrechterhalten werden muss.

Durch diese regionale Wirtschaftskombination kann das europaeische Problem von der Suedostacke aus aufge-rolt werden. Selbst wenn es gelingt, im Suedosten zu einer tragbaren Regelung zu kommen, bleibt doch fuer eine endgueltige Regelung des europaeischen Problems die Frage einer wirtschaftlichen Verstaendigung mit Frankreich zu loesen. Erst ein geschlossener Wirtschaftsblock von Bordeaux bis Sofia wird Europa das wirtschaftliche Rueck-grat geben, dessen es zur Behauptung seiner Bedeutsamkeit in der Welt bedarf. Denn waehrend ueberall in der Welt neue Wirtschaftsraeume zur Aktivisierung schreiten, waehrend sich ein panamerikanischer, ein indischer, ein chinesischer Wirtschaftsraum vorbereitet, droht Europa durch seinen inneren Geist immer mehr an Bedeutung zu verlieren, zumal

Russland als mächtiger Wirtschaftsraum aus dem europäischen Gefüge ausgebrochen ist und England seine Interessen in seinem überseeischen Imperium gebunden sieht. Eine Konsolidierung und eine neue Blüte Europas kann nur von der gekennzeichneten Linie aus erfolgen. Während im Südosten die wirtschaftliche Vernunft über politische Starrheit zu siegen scheint, werden im Westen zur Zeit die Stimmen der Einsicht und der Klugheit noch von dem Geschrei chauvinistischer Agitatoren übertönt. Die Völker Mitteleuropas werden bald zu wählen haben, ob sie in vertrauensvoller wirtschaftlicher Zusammenarbeit eine neue Zukunft aufbauen wollen, oder ob sie in ihrer Zerissenheit eine willkommene Angriffsfläche, wirtschaftlich und politisch, fremden Rassen und fremden Mächten bieten wollen.

Ebenso wie im Einzelleben handelt es sich auch im Völkerleben darum, persönliche Interessen, liebge-wordene Ansichten und Traditionen zurückzustellen hinter die Interessen der ganzen Nation. Wir Deutschen werden die schwerste Leistung seit dem Kriege vollbracht haben, wenn die Krise überwunden ist. Den neuen Aufschwung aber werden wir nur mit einer Gemeinschaftsgesinnung erkämpfen können, die das Schicksal des einzelnen zurücktreten lässt und über alles das Wohl der Nation stellt.

Nur dann wird uns ein sicherer und dauernder Aufstieg gelingen, wenn wir das Wort unseres großen Philosophen Fichte zum Geleit nehmen:

" Es wird sicherlich nie wieder irgendein Wohlsein an uns kommen, wenn nicht jeder einzelne unter uns in seiner Weise tut und wirkt, als ob lediglich auf ihn das Heil des künftigen Geschlechtes beruhe."

Seite 453:

M E R K W O R T.

(Sudstendischer Studenten-Hotopfer-Kalender, Prag 1934)


Der Zweck des akademischen Studiums ist, zu lernen im nationalen Geist fuer das Leben. Einzig und allein

dieses Ziel sollte der Student vor Augen haben. Es taugt nicht, wenn er sich durch Betaetigung auf anderen Gebieten, z.B. demjenigen der Parteipolitik, von diesem Ziele abbringen laesst. Er wird dann, wenn es vielleicht schon zu spaet ist, zu seinem eigenen Schaden erfahren, dass wertvolle Jugend- und Lernjahre unwiederbringlich verloren sind.

Leverkusen, im Juli 1933

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetrauer Auszug aus dem Buch " Abhandlungen, Vortraege und Reden aus den Jahren 1922 - 1933" von Carl Duisberg, ist.

Nuernberg, den 24. März 1948


Rudolf Aschensauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

9

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

4

25 anti-ear Doc 9
Gatti-ear Doc Exh. 4

21 Apr 48

C A R L D U I S B E R G
EIN DEUTSCHER INDUSTRIELLER

herausgegeben
im Auftrage des Reichsverbandes der
Deutschen Industrie

VON
Dr. Jacob Herle
und
Dr. Heinrich Gattineau

Dux-Verlag

Berlin W 35

Seite 29:

Die Krise 1930/31.

.....

Die Wirtschaft musste mehr und mehr einsehen, dass sie mit klaren Forderungen, Programmen und Denkschriften keinen nachhaltigen Erfolg gegenüber rein parteipolitischer Einstellung und Denkhaltung zu erzielen vermochte. Duisberg zog aus dieser Tatsache die Konsequenz. Er befuhrwortete in der Hauptausschusssitzung des Reichsverbandes der Deutschen Industrie am 23. Mai 1930 eine weitgehende Beteiligung von Industriellen in den politischen Gremien, damit durch persönlichen Einsatz nachdrucklicher als bisher die wirtschaftliche Ueberzeugung der unmittelbar fuer die Wirtschaft verantwortlichen Maenner durchgesetzt werden konnte. Duisberg begründete seine Forderungen wie folgt +):

" Wir koennen heute uebersehen, wie weit es uns mit den bisherigen Mitteln moeglich war, unsere Forderungen, die wir im Interesse einer gesunden und sicheren wirtschaftlichen Entwicklung seit Jahren stellen mussten und gestellt haben, zu verwirklichen.

+) Hauptausschusssitzung des Reichsverbandes der Deutschen Industrie vom 23. Mai 1930.

Seite 100:

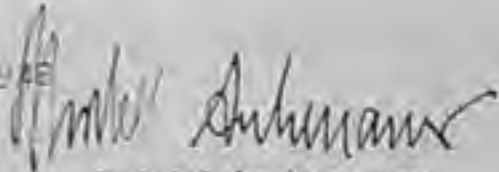
..... Wie immer, hat auch heute in erster Linie wieder das Unternehmertum in seiner Gesamtheit die Folgen fuer die Fehler auf finanzpolitischem Gebiet, fuer die Ueberspannungen in der Sozialpolitik und fuer die unglaublichen Verschwendungen und Miswirtschaften in zahlreichen deutschen Kommunen zu tragen.

Die Aufgabe der Gestaltung und Beeinflussung des Schicksals unseres Deutschen Reiches und seiner Raender ist Pflicht und Aufgabe der Politik. Der Wirtschaft, wenn wir sie hier einmal ausnehmungsweise als Summe der Einzelunternehmungen betrachten wollen, kommt dabei eine dienende Aufgabe zu, naemlich die Versorgung aller Glieder unseres Volkes mit all den Guetern, die es zu einer moeglichst vollkoemmnen Befriedigung seiner materiellen Beduerfnisse bedarf. Daneben hat die Wirtschaft aber auch die Mittel aufzubringen, um den Staat in die Lage zu versetzen, seine Beamten zu bezahlen und allen Voelkervoeelichen eine Anteilnahme an den Kulturgueter unserer Nation zu ertoeeglichen sowie diese Kulturgueter weiter zu entwickeln und zu vermehren.

Pflicht des Staates ist es, der Wirtschaft die Erfuellung dieser Aufgabe mit allen zu Gebote stehenden Mitteln und Kraefften zu erleichtern, Pflicht der Wirtschaft, diese Aufgabe zu erfuellen und durchzufuehren.

^{Abschrift}
Ich bestaetige, dass vorstehendes ~~Schriftstück~~ ein
^{aus dem Buch}
wortgetreuer Auszug Carl Duisberg, "Ein deutscher Industrieller" ist.

Muenchen, den 14. März 1948


Rudolf Aschensauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 10

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 5

Doc. 10
Exh. 5
21 Apr-48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Erwin K r i t z e r , geboren am 12. Juni 1885, Baptist, Bürovorsteher, Leverkusen-Wiesdorf, A.-W.-Hofmann-Straße 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Über die politische Einstellung des Herrn Geheimrat Professor Dr. C. D u i s b e r g kann ich folgendes sagen:

Vom 1. Mai 1920 bis zu seinem Tode am 19. März 1935 habe ich als Büroleiter des Wirtschaftlichen Sekretariats für Herrn Geheimrat Duisberg gearbeitet. Als solcher hatte ich täglich mit ihm - soweit er nicht verreist war - zu tun und war dadurch Zeuge vieler Gespräche, die er mit anderen Persönlichkeiten, z.B. Herren des Direktoriums der Farbenfabriken bzw. der I.G. oder Vertretern der Wirtschaft, führte. Da sich Herr Geheimrat Duisberg immer in den wirtschaftspolitischen Verbänden betätigte, wodurch er auch vielfach in Berührung mit politischen Fragen kam (z.B. als Vorsitzender des Vereins zur Wahrung der Interessen der chemischen Industrie von 1918 - 1924, Vorsitzender des Reichsverbandes der Deutschen Industrie von 1925 - 1931, Vorsitzender der Industrie- und Handelskammer zu Solingen von 1918 - 1933, Vorstandsmitglied des Deutschen Industrie- und Handelstags, der Vereinigung der Deutschen Arbeitgeberverbände, Vorsitzender des Verwaltungsausschusses des Kaiser-Wilhelm-Instituts für Chemie, Vorstandsmitglied des Deutschen Studentenwerks usw.), so war ich genau über seine politischen Ansichten unterrichtet.

Ich kann bezeugen, daß Herr Geheimrat Duisberg immer ein Gegner des Nationalsozialismus gewesen und es auch nach der Machtergreifung bis zu seinem Tode geblieben ist. Es hat nicht an Versuchen gefehlt, ihn für den Nationalsozialismus zu gewinnen, aber er hat sich in keiner Weise dazu bewegen lassen, sich für die Partei einzusetzen.

So war der spätere Reichswirtschaftsminister Funk 1931 in Leverkusen, aber Herr Geheimrat Duisberg hat ihn nicht empfangen. Später versuchte u.a. Dr. Schmidt-Pauli, Berlin, Herrn Geheimrat Duisberg für die Partei zu interessieren. In seiner schriftlichen Antwort an ihn schrieb Herr Geheimrat Duisberg wörtlich: "Sie werden es noch an Ihrem eigenen Leibe erfahren, was es bedeutet, wenn diese Partei einmal an die Macht kommen sollte." (Dieser Schriftwechsel ist während des Krieges verloren gegangen.)

Auch hat er es abgelehnt, an der Versammlung im Industrieklub in Düsseldorf am 27.1.1932, in der Hitler sprechen sollte, teilzunehmen.

In einem Brief, den er, soviel ich weiß, an Herrn Professor Dr. Hahn schrieb, hat er es als ein Unglück bezeichnet, wenn deutsche Professoren, wie z.B. Fräulein Professor Lise Meitner, nur darum, weil sie Juden sind, aus ihren Stellungen entfernt werden sollten.

Sehr stark hat sich Herr Geheimrat Duisberg für eine Verständigung mit anderen Ländern, vor allem mit England, eingesetzt. So war er führend beteiligt an den Besprechungen, die 1926 zwischen englischen und deutschen Wirtschaftsführern in Berlin stattfanden. Eine weitere Besprechung dieser Art, an der u.a. der damalige englische Verkehrsminister Ashley und die bekanntesten Vertreter des englischen und deutschen Wirtschaftslebens teilnahmen, fand vom 11.-13. Juni 1927 in Leverkusen statt.

Ich möchte noch bemerken, daß ich selbst nicht Mitglied der NSDAP gewesen bin und ihr auch nicht nahe gestanden habe.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinem Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Leverkusen, den 22. Oktober 1947

Erwin Ritzger
.....

Die Echtheit der vorstehenden Unterschrift wird hiermit beglaubigt.

Leverkusen, den 20. Februar 1948

Dr. Hugo Schramm
Dr. Hugo Schramm,
Rechtsanwalt und Defense Council

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. L7

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 6

Received 22 Apr 48
GATTINEAU
EX. 6

9 0 - 229 - 2408
21 24 - 248 - 2408

Gattineau Defense - Exhibit No. 6

aus "The Times" - 27.3.1935

Dr. Carl Duisberg

An Appreciation

Professor Henry S. La Strong writes: -

At the death of my old friend - I knew him almost from the time of his entry into commerce, when the dyestuff industry was just beginning to be of real importance in Germany - his country loses a man who, all things considered, I believe, may be regarded as the greatest industrialist the world has yet had. He combined in himself so many qualities: such rare genius, such diverse activities, so broad a knowledge and experience, such unusual organizing and constructive ability, such mental and personal activity, he so grew in culture and wisdom with years. A very Gascon in his young days with boundless conceit, as he grew older, while retaining his vigour and ever increasing his masterful ascendancy he also developed a wise sense of restraint; watching his opportunity, this enabled him at last to bring the scattered elements of German chemical industry all together into one solid organization, reserving

- 36 -

however, to each unit sufficient individuality to preserve the desirable stimulus of competitive service. He was helped not a little by his great colleague, H. Boettinger, who was born in Burton-on-Trent and did not leave us until he was of age, to enter industry through brewing.

The first task put into Duisberg's hands went out as a message from a house-top in Burton-on-Trent from Peter Glass, through young Boettinger, already a member of the Beier firm, whose father, Peter Glass, had followed as the last to Lilsopp's Brewery. Boettinger, carrying out his task successfully Duisberg, not only rescued his firm from near bankruptcy but soon raised it to a level with its great rivals, the Bismarck-Müllin und Sode Fabrik and the Meister, Lucius and Brauning firm. He particularly developed the synthetic drug side and captured the lead in making aspirin by registering this name as a trade mark. The Beier firm from 1884 onwards, when Duisberg entered it, probably did more than any other to make the German dyestuff industry a world industry before the late Mr. Boettinger, acting as commercial traveller, cast short of a colour spell upon India and China;

he not only led them to buy, but taught them how to use our modern dyestuffs.

Men who have done these things deserve to be studied in every detail. Let us hope that, at no distant date, we may have an intimate dissection of Duisberg's multiple career, with as full an analysis as possible of his character and actions. The story will be one to astound diplomats and men who deal only with words; it should make some understanding possible of the difficulties overcome in the industrial conquests achieved by scientific inquiry. Of course, Duisberg became a Geheimer Regierungsrat. As an industrialist he also had the unique distinction of being made not only a professor but also an honorary doctor in all faculties, including that of theology. On his seventieth birthday, in September, 1931, the University of Bonn paid him the signal compliment of making him an honorary Senator. On this occasion he spoke out very strongly on behalf of the University Lorn- and Lehrfreiheit.

Apparently Germany is now bent upon killing the goose that has laid her so many golden eggs - is even persecuting reason. Duisberg clearly foresaw this.

Yet she is planning for a future which is impossible without the continuance of his species. Her possible lapse back to barbarism is an event too awful in its consequences to contemplate. Having studied chemistry in the country during nearly three years before the 1870 war, as well as kept in touch with its leaders in the interval, I can appreciate more than most perhaps the astounding changes that have come upon the nation, in mental outlook particularly. A primitive, simple, lovable people, they seem to be becoming one of the most arrogant. We shall do well to face such a threat. Our world to-day is in sorest need of men of the Duisberg type; who will use wisdom in its service.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Essen, den 20. April 1948

H. J. Stein
Verteidigungs-Assistent

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

22 Apr 98
F + Del
Gall. - Del. No. 11

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr.jur.Kurt Freiherr von L e r s e n e r, vormalis Praesident der deutschen Friedensdelegation von Versailles, wohnhaft Nieder Erlenbach bei Vilbel/Oberhessen, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage wahr ist und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Muenberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Den verstorbenen Geheimrat Dr.Carl Bosch lernte ich 1919 bei den Friedensverhandlungen von Versailles kennen. Als Praesident der Friedensdelegation hatte ich mit Carl Bosch waehrend der schwierigen Ausfuhrungsverhandlungen zum Versailler Friedensdokument in Versailles und spaeter in Paris naturgemuess besonders viel zu tun. Bei allen Gelegenheiten trat die ausgesprochene Friedensliebe Carl Bosch's hierbei in Erscheinung, die er mir gegenueber staendig und stets bis zu unserem ~~Wiedertreffen~~ Zusammensein im Herbst 1939, wo wir uns zum letzten Male sahen, betont hat. Von 1929 bis 1939 habe ich Carl Bosch haeufig und meist unter 4 Augen gesprochen, bin oeffters tagelang mit ihm zusammen gewesen. In seiner wohl allgemein bekannten schonungslos offenen Art nahm er niemals ein Blatt vor den Mund und gab seinen Ansichten stets in unverbluemter Weise mir gegenueber Ausdruck. Wie ein roter Faden ging seine Friedensliebe, - ich moechte fast sagen "Friedensbesessenheit" - durch all unsere persoenlichen und politischen Gespraechе. Da er meine Einstellung als Friedenspolitiker kannte, fanden wir uns in dem Thema "Weltfrieden" bei jeder Gelegenheit. Wie oft hat er mich nicht animiert und bei aussenpolitischen Rueckschlaegen gestaerkt: "Fahren Sie doch wieder einmal nach Paris und suchen Sie die deutsch-franzoesische Einigung zu Stande zu bringen!" Wir waren uns beide darueber klar, dass eine ehrliche deutsch-franzoesische Verstaendigung die beste und sicherste Garantie fuer den Frieden war. Daher arbeitete auch er seinerseits ohne Unterlass bei allen deutsch-franzoesischen Fragen, in denen er zu Rate gezogen wurde, und in den Komitees mit, deren Ziel und Zweck die deutsch-franzoesische Einigung war. Auf seinen Wunsch besprach ich diese Fragen in Paris auch mit den obersten Leitern des

Lebens.

d
franzoesischen chemischen Konzerns Kuhlmann. Diese franzoesischen Herren
erklarten mir dem Sinne nach mit Emphase: " Herr Carl Bosch ist in jeder
Beziehung einer der bedeutendsten Maenner, ^{den} die wir kennen. Seit vielen
Jahren haben wir ein grosses wirtschaftliches Abkommen mit der IG-Farben-
industrie, vielmehr mit Carl Bosch auf Treu und Glauben getroffen. Wenn
einmal ein Streitfall zwischen uns und den IG-Farben auftrat, wandten wir
und an Carl Bosch, der jede Schwierigkeit als voellig unparteilicher Rich-
ter sofort zur Zufriedenheit Aller beseitigte. Seine Grosszuegigkeit und
Ehrlichkeit sind ebenso gross, wie seine Gerechtigkeit und Friendediebe.
Was den " accord-franco-allemand" anbetrifft, so sind Carl Bosch und wir
Kuhlman-Leiter wohl das beste Beispiel dafuer, wie Frankreich und Deutsch-
land sich einigen sollten. Wir wissen aus langer Erfahrung, dass das die
ehrliche deutsch-franzoesische Einigung und der Frieden das politische
Ziel unseres verehrten Freundes Bosch ist."

Die Einstellung Carl Bosch's zu Hitler und der nationalsozialistischen Par-
tei laesst sich vielleicht am besten aus der niederschmetternden Kritik
erkennen, die er mir im Anschluss an sein erstes Zusammentreffen mit Hit-
ler mitteilte: " Der Hitler is' ja nix, garnix! Das is' alles ausgemachter
Schwindel! "-

Im Laufe der folgenden Jahre erklarte Carl Bosch mir immer wieder: " Der
Hitler wird uns alle ins Verderben bringen. Hoffentlich is' er wenigstens
nich' so blöod, Krieg anzufangen. Bei einem Mann, den den Weltkrieg als
Gefreiter mitgemacht hat, sollte man denken, dass er wenigstens nicht solch
ein neues Elend und Grauen ueber die Welt bringen wird, aber beim Hitler
kann man sich auf alles gefasst machen! " - Bei unserem letzten Zusammen-
sein im Herbst 1939 war Carl Bosch trotz allen Siegesmeldungen ueber den
Krieg ganz gebrochen. Mehrfach wiederholte er in diesen Stunden: " Der
Krieg kann niemals von Deutschland gewonnen werden, und wenn der Hitler ihn
gewinnen waerde, waere es ein furchtbares Unglueck! "-

Weitere Aussprueche, die Carl Bosch mir gegenueber haeufig tat, werfen ein
charakteristisches Licht auf seine Auffassungen: " Die Jugend vor den Na-
zis zu betten, ist noch wichtiger, als die Rettung der Wissenschaft! " -
Dass ihm die Sorge fuer eine von der Hitlerpartei unabhaengige, freie Wis-

L. Gattineau

senschaft immer am Herzen lag, duerfte allgemein bekannt sein. Dies Ziel war das Ausschlaggebende fuer ihn bei der ihm sehr schwer fallenden Uebernahme seiner Ehrenamter, z.B. des Praesidiums der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft. Mehrfach hat er mir im Hinblick hierauf gesagt: " Der ganze Nazi-Krepel haengt mir zum Halse heraus, aber ich muss im Geschirr bleiben, sonst ist die Wissenschaft verloren. - "

" Die Judenverfolgungen sind eine Schmach und Schande, die sich bitter raechen wird! " -

" Frieden, Frieden und nochmals Frieden ist das A und O fuer uns und alle Welt! " -

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erklare hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Vilbel, 27. XI. 1947

Karl Kurt von Lerener

Unterschriftsbeglaubigung

Der mir persoenlich bekannte Herr Dr. Karl Freiherr von Lerener, Nieder-Erlenbach bei Vilbel hat vorstehende Unterschrift eigenhaendig vor mir vollzogen.

Vilbel, den 27. November 1947



Notar

Urkundenrolle Nr. 624/1947

Kostenberechnung

Wert: 3000.-RM	
Geb. §§ 26, 39 KostO	4.-- RM
Umsatzsteuer.....	-.12 RM
	<u>4.12 RM</u>

Für die Berechnung:

Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

12

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

8

GATTINEAU
Doc. 12. EX. 8

22 Apr 45
+ Col
Col - 12
Call - 12

Ich, Dr. Ernst T e l s c h o w , geb. 31.10.1889 zu Berlin,
(Geb.Daten)

ev., Vorstand der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft,
(Relig.) (Beruf)

Göttingen, Herzberger Landstrasse 3,
(Wohnort)

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. Vo im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich lernte Herrn Geheimrat B o s c h im Jahre 1937 näher kennen, als er das Amt des Präsidenten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft übernahm. Seit diesem Zeitpunkt war ich als Geschäftsführender Vorstand der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft tätig und bin deshalb dienstlich viel mit Herrn Geheimrat Bosch zusammen gewesen. Ich habe auch mit ihm längere Reisen gemacht und glaube, ihm menschlich nahe gestanden und ihn gut gekannt zu haben.

Das Amt des Präsidenten hat Geheimrat Bosch nur mit gewissem Widerstreben übernommen, da er durch seine Tätigkeit in der I.G. schon sehr stark in Anspruch genommen war. Er entschloss sich schliesslich, das Amt zu übernehmen - meines Erachtens, um durch den Einfluss seiner Persönlichkeit die deutsche Wissenschaft und Forschung zu schützen und etwaige Eingriffe des nationalsozialistischen Regimes abzuwehren. Geheimrat Bosch hat sich mit mir oft unter vier Augen über politische und wirtschaftliche Dinge unterhalten. Er zeigte stets eine scharfe Ablehnung gegenüber dem Nationalsozialismus und sprach sich in sehr starken Ausdrücken sowohl über das Regime selbst wie auch über einzelne führende Persönlichkeiten aus. In seiner Ab-

lehnung des Nationalsozialismus möchte ich ihn mit Herrn Geheimrat P l a n c k , seinem Vorgänger, vergleichen, den ich seit dem Jahre 1930 kenne. Entsprechend dem anderen Temperament von Geheimrat Bosch brachte er aber seinen Unwillen in häufig hemmungsloser Form und sogar öffentlich zum Ausdruck, während Geheimrat Planck mehr über den Dingen stand.

Ich erinnere mich an einen Abend, an dem ich mit Geheimrat Bosch im Europäischen Hof in Heidelberg zu Abend ass. Er wurde in der Unterhaltung so lebhaft und übte eine so scharfe und laute Kritik an der nationalsozialistischen Regierung, dass die umstehenden Personen aufmerksam wurden und ich Herrn Geheimrat Bosch warnen musste. Ich erinnere mich weiter an eine Tagung (ich glaube des Deutschen Museums in München), bei der Geheimrat Bosch die Festrede halten und das Hoch auf Hitler ausbringen musste. Es waren ungefähr 500 Personen anwesend, darunter führende Persönlichkeiten der Partei - z.B. der Gauleiter u.a. Die Rede von Herrn Bosch wurde von vielen Anwesenden als eine Kritik an Hitler empfunden und hatte die Wirkung, dass der Gauleiter sofort Herrn Bosch nach der Rede ersuchte, dem offiziellen Festessen fern zu bleiben, zu dem Geheimrat Bosch bereits als prominenteste Persönlichkeit der Wirtschaft vom Gauleiter eingeladen war. Nach seiner Rückkehr nach Heidelberg am selben Tage erhielt Geheimrat Bosch ein Redeverbot und Verbot jedes öffentlichen Auftretens.

Geheimrat Bosch war ein überzeugter Gegner jedes Krieges; er hielt den Krieg in allen Fällen für einen Wahnsinn und ein Unrecht gegen die Menschheit.

Manchmal hat Geheimrat Bosch auch mit mir über die neuen Erfindungen der I.G. gesprochen. Ihn interessierte dabei niemals die Möglichkeit der Verwendung im Kriege; im Gegenteil, er betrachtete alle wissenschaftlichen Entdeckungen nur von einem ganz übergeordneten Standpunkt, nämlich von dem, wie sie der Menschheit nutzen könnten. Ich erinnere mich z.B., wie er einmal mit grossem Stolz von den Entdeckungen auf dem Gebiet der Farbenphotographie sprach, die ~~während des Krieges~~ in Wolffen gemacht worden waren und mit denen man einen Vorsprung

gegenüber der amerikanischen Kodak-Gesellschaft erreichte. Geheimrat Bosch glaubte nicht, dass Deutschland den Krieg gewinnen könnte; auf der anderen Seite glaubte er aber, dass ein Widerstand gegen die Anordnungen der Reichsregierung unter den vorliegenden Umständen nicht möglich war.

Seine innere Ablehnung des Nationalsozialismus, seine Verurteilung des Krieges und die Erkenntnis, der Entwicklung der Dinge machtlos gegenüber zu stehen, brachten ihn häufig in eine schwere seelische Depression, in der er den Glauben an die Vernunft und die Menschlichkeit in der Welt verloren hatte.

In allen sozialen Dingen für die Angestellten der Kaiser-Wilhelm-Gesellschaft habe ich bei Geheimrat Bosch stets volles Verständnis und das grösste Entgegenkommen gefunden. Dabei war es ihm gleich, ob es sich um höhere oder kleinere Angestellte handelte; jeder konnte seiner Fürsorge gewiss sein. Bezüglich der Auswahl unserer leitenden Wissenschaftler vertrat er den Standpunkt, dass natürlich eine hohe wissenschaftliche Qualifikation vorliegen müsse, dass aber daneben ein anständiger Charakter notwendig sei. Gerade auf die menschlichen Seiten legte er bei der Beurteilung einer Persönlichkeit besonderen Wert. Personen, die als überzeugte Anhänger des Nationalsozialismus galten, stand er mit Misstrauen gegenüber, weil ihm ihre ganze Denkweise völlig unverständlich war.

Ich habe Herrn Geheimrat Bosch stets als ein Genie von universalem Wissen und einen Menschen von grosser Güte und Lauterkeit verehrt.

Dr. Ernst Telschow

Nr. 319 der Urk.Rolle für 1947

Die obige Unterschrift von Herrn Dr. Ernst TELSCHOW, vor mir geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Göttingen, den 14. Okt. 1947



Hermann Barado

Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

13

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

9

GATTINEAU
Doc. 13 Ex. 9

22 Apr - 48
5 + 4
Gall. - Doc. No 13
Ex. 9

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Curt Duisberg, geb. am 29. 3.1898, evangelisch, Wohnort: Grussendorf, Kreis Gifhorn, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1.12.1924 bis 1. 9.1936 Leiter der Abteilung I.G.-Allgemein, Ludwigshafen, die am 1. Mai 1931 unter Abänderung ihres Namens in "Z.A.-Büro" nach Frankfurt/Main verlegt wurde. Während der gleichen Zeit war ich persönlicher Mitarbeiter des Herrn Geheimrat Bosch für I.G.- und sonstige geschäftliche Angelegenheiten. Während dieser Tätigkeit war ich in ständiger Fühlung mit Herrn Geheimrat Bosch und kann über seine politische Einstellung zu Hitler und zur NS-Partei folgendes aussagen:

Herr Geheimrat Bosch war seiner politischen Einstellung nach überzeugter Demokrat; doch hat er sich m. W. niemals an irgendeine Partei gebunden. Ihm, der in erster Linie Wissenschaftler und Wirtschaftler war, lag jede Parteipolitik fern. Von der NSDAP und Hitler trennte ihn die Ungeistigkeit der Partei und ihre Intoleranz in der Rassenfrage. Er war ein scharfer Gegner der starken politischen Einflussnahme auf die Wissenschaft und das Hochschulwesen. Er lehnte eine staatliche Bindung und eine Einengung des Aufgabenkreises der Wissenschaft aufs Schärfste ab und verurteilte immer wieder in der Öffentlichkeit und in privaten Gesprächen die Entfernung von Hochschulprofessoren aus ihren Posten aufgrund ihrer politischen Einstellung oder ihrer jüdischen Abstammung. Er setzte sich mit seiner ganzen Persönlichkeit für das Verbleiben bedeutender Wissenschaftler in der deutschen Forschung ein und warnte vor den ungeheuren Nachteilen, die durch die einseitige Politik der Staatsführung auf diesem Gebiete entstehen mussten. Er selbst war in Religions- und Rassefragen äusserst tolerant, und es wäre ihm nicht in den

Curt Duisberg - 2 -

Sinn gekommen, nach der Konfession oder Gesinnung eines Menschen zu fragen, wenn dieser in seinem Fach Erstklassiges leistete.

Über die Auffassungen von Geheimrat Bosch zur deutschen Aussenpolitik ist mir bekannt, dass er sehr nachdrücklich die Friedenspolitik von Stresemann unterstützt hat und sich persönlich wiederholt für die deutsch-französische Verständigung eingesetzt hat. Er war Mitglied des Mayrisch-Komitees. Dem Kreis der Persönlichkeiten, mit denen sich Bosch über allgemeine Fragen be-
riet, gehörten folgende Herren an:

Herr v. Lersner, Prof. Hummel, (Demokrat, früherer Badischer Staatspräsident), Herr v. Simson und Dr. Kalle (Deutsche Volkspartei), Clemens Lammers (Zentrum) und Professor Flechtheim.

Weder Herr Geheimrat Bosch noch mein Vater, Herr Geheimrat Duisberg, noch eine andere Persönlichkeit aus dem Vorstand der I.G. haben sich m.W. je dafür eingesetzt, Hitler an die Regierung zu bringen. Der ganzen Tendenz der I.G. und insbesondere ihrer führenden Persönlichkeiten lag es völlig fern, in diesen Dingen aktiv zu werden. Ausserdem waren im Jahre 32 die Ziele der NSDAP so extrem, dass insbesondere die genannten Herren in einer Förderung dieser Partei nur Schwierigkeiten und Konflikte befürchteten, die sie im Interesse ihrer Firma zu vermeiden bestrebt waren.

H. Duisberg

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegen-gezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Grussendorf, den 25. September 1947

Dr. Curt Duisberg

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Curt Duisberg wird von mir, Dr. Helmut Duerr, Assistent des Verteidigers für den Angeklagten Dr. Gattineau beglaubigt:

Grussendorf, 25. Sept. 47
Dr. Helmut Duerr

D E F E N S E

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

C A SE NO. V I

SCHMITZ DOCUMENT NO. 5

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 10

Goldbeach Exhibit 10
Fred De Schmitz-5

22 Apr 1988
 1988-89
 10
 10

Schmitz Dokument Nr. 5
Gattineau Defense Exhibit No. 10

Ich, Dr. Wilhelm Ferdinand K a l l e, 77 Jahre alt, wohnhaft in Tutzing am Starnberger See, Hauptstrasse 27, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Antworten auf die nachfolgenden mir gestellten Fragen nach bestem Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

Ich habe von der Gruendung der I.G. Farbenindustrie AG an bis zum Mai 1945 dem Aufsichtsrat der I.G. angehört und war von 1938 bis 1945 stellvertretender Vorsitz. Gleichzeitig war ich von 1926 bis Mitte 1938 Mitglied des Verwaltungsrates.

1.) Können Sie die allgemeine politische Einstellung von Geheimrat Duisberg beurteilen?

Antwort:

Da ich mit Duisberg sehr befreundet und viel mit ihm zusammen war, so glaube ich, gut ueber seine politische Einstellung unterrichtet zu sein.

2.) Ist es richtig, dass er sich grundsätzlich von parteipolitischer Festlegung fernhielt?

Antwort:

Es ist richtig, dass er es vermied, einer politischen Partei beizutreten, da er wegen seiner Taetigkeit als Vorsitzender des Reichsverbandes der Deutschen Industrie und seiner sonstigen Stellungen innerhalb der Wirtschaft parteipolitisch als neutral erscheinen wollte.

3.) Wie wuerden Sie seine innere politische Haltung kennzeichnen?

Antwort:

Seiner Gesinnung nach stimmte er weitgehend mit mir ueberein, was sich schon daraus ergab, dass er es war, der im Verwaltungsrat veranlasste, dass mir als Sonderaufgabe die Vertretung der I.G. in politischen Fragen uebertragen wurde. Er hat meiner politischen Haltung zugestimmt, so dass man wohl sagen kann, er stand der Deutschen Volkspartei politisch nahe.

4.) Wie stand er zu Bruening?

Antwort:

Er sprach immer mit groeuer Anerkennung von Bruening und hat seine Politik immer unterstuetzt, insbesondere auch in seiner Eigenschaft als Vorsitzender des Reichsverbandes der Deutschen Industrie. Ich erinnere mich zum Beispiel, dass er sich in einem von ihm veranlassten Rundschreiben des Reichsverbandes der Deutschen Industrie im August 1930 an seine Mitglieder fuer eine Unterstuetzung der Brueningschen Politik eingesetzt hat.

5.) Wie stand Duisberg zur Verstaendigungspolitik Stresemanns und zum Gedanken der deutsch-franzoesischen Verstaendigung?

Antwort:

Duisberg war ein ausgesprochener Anhaenger der Locarno-Politik Gustav Stresemanns und einer deutsch-franzoesischen Verstaendigung. Charakteristisch dafuer ist das Eintreten des Reichsverbandes unter Duisbergs Fuehrung fuer das Zustandekommen des

Young-Planes, der von den Rechtsradikalen bekanntlich heftig bekämpft wurde. Das beweist die Entsendung des geschäftsführenden Praesidialmitgliedes des Reichsverbandes, Geheimrat Kastl, zu den wichtigen Vorverhandlungen nach Paris und die Vermeidung seiner Abberufung, als Schecht zurucktrat.

6.) Hat sich Duisberg in Ihrem Zeisein ueber Hugenberg und Thyssen geaussert?

Antwort:

Duisberg hat sich oft scharf kritisch ueber Hugenberg und Fritz Thyssen geaussert. Ich erinnere mich insbesondere an eine Vorstandssitzung des Reichsverbandes der Deutschen Industrie, in der Fritz Thyssen nach einer Rede gegen Reichskanzler Bruening nur von einer kleinen Minderheit von etwa 10 von rund 120 Anwesenden unterstuetzt wurde, nachdem Duisberg selbst scharf gegen die Ausfuehrungen Thyssens Stellung genommen hatte.

7.) Hat sich Duisberg Ihnen gegenueber ueber Hitler geaussert?

Antwort:

Auch ueber Hitler und seine Methoden hat sich Duisberg oft abfaellig und ablehnend geaussert.

8.) Koennen Sie sich erinnern, ob Duisberg an der Tagung im Industrieclub in Duesseldorf 1931, die von Thyssen einberufen war, und auf der Hitler sprach, teilgenommen hat?

Antwort:

Ich kann mich nicht erinnern, ob dies der Fall war. Ich glaube aber bestimmt, dass er nicht teilnahm, da

ihm die ganze Richtung nicht gepasst hat. Ich erinnere mich auch, dass er sich kritisch ueber die Haltung des alten Kirdorf und seine Unterstuetzung der NSDAP geaussert hat.

9.) Bestand eine persoenliche Spannung zwischen Duisberg einerseits und Thyssen und Kirdorf andererseits wegen der ablehnenden Haltung Duisbergs gegenueber der Deutschnationalen Volkspartei und der Nationalsozialistischen Partei?

Antwort:

Ich glaube, die Beziehungen waren sehr erkaltet.

10.) Wie war die Haltung Duisbergs in Rasse- und Religionsfragen?

Antwort:

Die Haltung war religios tolerant. Er hat sich nie antisemitisch betaetigt oder geaussert, zumal er auch persoenlich zu den Juden in unseren eigenen Kreisen durchaus freundschaftlich stand.

11.) Koennen Sie sich erinnern, dass Duisberg 1930/31 veranlaest hat, dass Robert Ley aus den Diensten der I.G. Leverkusen entlassen wurde, weil er die juedischen Aufsichtsratsmitglieder Warburg und Louis Hagen angegriffen hat?

Antwort:

Ich weisse, dass dem damaligen Chemiker in Leverkusen, Dr. Ley, wegen seiner Presseangriffe gegen Louis Hagen und Max Warburg durch Direktor Krekeler im Auftrag der Leitung - also auch im Auftrag Duisbergs - strenge Vorhaltungen gemacht wurden, die zum Austritt Dr. Ley's fuehrten. Dr.

Ley war damals journalistisch beim Westdeutschen Beobachter in Koeln taetig und finanziell weitgehend unabhangig, wie mir hinterher Dr. Krekeler erzhlt hat.

12.) Wissen Sie, ob sich Duisberg, bei der Reichsprasidentenwahl 1932 fuer den Wahlausschuss Hindenburg zur Verfuegung stellte?

Antwort:

Ich glaube mich bestimmt zu erinnern, dass Duisberg sich zur Verfuegung gestellt hat. Jedenfalls trat er fuer die Wiedervahl Hindenburgs energisch ein. Der Verwaltungsrat der I.G., in dem Duisberg eine fuehrende Rolle spielte, trat ebenfalls fuer die Wiedervahl ein und beschloss nach Besprechung mit dem Reichskanzler Bruening, einen sehr grossen Beitrag zu dem Wahlfonds zu stiften.

13.) Wie beurteilten Sie die Persoenlichkeit von Geheimrat Bosch?

Antwort:

Fuer mich, wie fuer die ueberwiegende Mehrheit aller in der I.G. wirkenden Leute, war Carl Bosch eine uebertragende Persoenlichkeit, sowohl in Beziehung auf seinen Charakter, als auch als vorausschauender, weltwirtschaftlich eingestellter Industriefuehrer und nach seinen eminenten Leistungen als Chemiker und Physiker und seinen grossen Erfolgen, vor allem auf dem Gebiet der Hochdrucksynthese. Man kann wohl sagen, dass er ueberall in der I.G. als der hervorragende geistige Fuehrer geschetzt und verehrt wurde, auf den man stolz war.

14.) Wie war das Verhaeltnis von Geheimrat Bosch zu Schmitz?

Antwort:

Das Verhaeltnis Bosch's zu Schmitz war gut und freundschaftlich. Bosch schaeetzte an Schmitz sein finanzielles Verstaendnis und seine Gabe, finanziell zu organisieren. Er hatte in dieser Beziehung bei Loesung seiner technischen Probleme immer einen wertvollen Gehilfen an Schmitz.

15.) Was sagen Sie dazu, wenn behauptet wird, dass Schmitz Bosch verdraengt haette?

Antwort:

Ich halte es fuer voellig ausgeschlossen, dass Schmitz sich je mit dem Gedanken getragen hat, Bosch zu verdraengen. Das waere schon nach dem persoenlichen Verhaeltnis ausgeschlossen gewesen.

16.) Wie war die politische Einstellung von Bosch?

Antwort:

Bosch war seinem ganzen Wesen nach ein echter sueddeutscher Demokrat, der in verstaendnisvoller Zusammenarbeit der Voelker das Ziel sah. Er war Mitglied der demokratischen Partei.

17.) Wie war sein Beraterkreis zusammengesetzt?

Antwort:

Bosch hat sich in politischen Dingen viel besprochen mit Professor Dr. Hummel, dem fruheren Badischen Staatspraesidenten (Demokrat), ferner auch mit mir, dem ausgesprochenen Stresemann-Anhaenger (Deutsche Volkspartei), wohl auch mit Ge-

Heinrich Duecher, dem Leiter der AEG, der auch eine zeitlang im Dienste der I.G. als wirtschafts-politischer Berater Bosch's tätig war. Ferner besprach sich Bosch ueber politische Fragen haeufig mit Herrn v. Lersner, Herrn v. Sinsow, Clemens Dammers (fruher Zentrumspolitiker) und Professor Flechtheim.

18.) Hat sich Bosch um eine deutsch-franzoesische Verstaendigung bemueht?

Antwort:

Bosch hat sich fuer die deutsch-franzoesische Verstaendigung sehr interessiert und die aussonpo-litische Zusammenarbeit Stresemann-Briand gefoe-rdert. Ferner hat er sich interessiert fuer die Pan-Europa-Bewegung des Grafen Coudenhoven und hat veranlasst, dass die I.G. sich finanziell beteiligte an einem Komitee von Wirtschaftlern zur Unterstuetzung dieser Bewegung.

19.) Erinnern Sie sich, dass Bosch etwa in den Jahren 1933 bis 1936 zweimal bei Hitler war, um sich fuer die juedischen Wissenschaftler einzusetzen und wissen Sie etwas ueber den Verlauf dieser Besprechungen?

Antwort:

Ich erinnere mich nicht an den Verlauf dieser Besprechungen. Ich habe nur wiederholt generell gehoert, dass Hitler nicht gut auf Bosch zu sprechen waere.

60.) Wie war die Haltung von Bosch in Rasse- und Religionsfragen?

Antwort:

In Religionsfragen war Bosch sehr tolerant und wenig aktiv. In der strikten Ablehnung des Antisemitismus nationalsozialistischer Art stimmte Bosch durchaus mit allen Mitgliedern des Verwaltungsrates ueberein. Ein Beweis dafuer ist, dass er sich wiederholt sehr bemueht hat, bei dem Kultusminister Rust fuer nicht-ariische Wissenschaftler einzutreten.

21.) Sind Ihnen Aeussuerungen von Bosch ueber Hitler bekannt?

Antwort:

In persoenlichen Gespraeche hat sich Bosch bei jeder Gelegenheit kritisch und ablehnend ueber Hitler ge-
aussert.

22.) Wie war Bosch gegenueber Hugenberg eingestellt?

Antwort:

Bosch war ein ausgesprochener Gegner Hugenbergs. Er hat die Einstellung der Frankfurter Nachrichten gegen die Harzburger Front und Hugenberg immer gutgeheissen.

23.) Hat Bosch veranlasst, dass die Frankfurter Zeitung unterstuetzt wurde?

Antwort:

Bosch hat sich immer sehr fuer die Unterstuetzung der Frankfurter Zeitung eingesetzt und mit auf seine Veranlassung sind von der I.G. sehr erhebliche Betraege fuer die Frankfurter Zeitung aufgewandt

worden. Genaue Summen kann ich jedoch nicht mehr angeben.

24.) Hat die I.G. Farbenindustrie sonstige Zeitungen unterstützt?

Antwort:

Auf meine Veranlassung hat die I.G. sehr erhebliche Beträge aufgewandt, um Stresemann eine Zeitung als Sprachrohr fuer seine politische Ideen zur Verfuegung zu stellen. Die Beträge werden sich auf mehrere hunderttausend Reichsmark belaufen haben.

Als sich 1933 Schwierigkeiten fuer die nationalsozialistische Presse ergaben, hat die I.G. auf meine Veranlassung abermals Beträge von mehreren hunderttausend Reichsmark aufgewandt, um die Frankfurter Nachrichten, die der Deutschen Volkspartei nahestanden, zu unterstützen.

25.) Wissen Sie, ob sich die I.G. bei Aktionen der Wirtschaft bei Hindenburg mit dem Ziel, Hitler zur Macht zu bringen, beteiligt hat?

Antwort:

Ich habe nie etwas davon gehoert, dass sich die I.G. bei Aktionen der Wirtschaft bei Hindenburg, um Hitler zur Macht zu bringen, beteiligt hat. Da mir im Verwaltungsrat die Behandlung politischer Fragen anvertraut war, haette ich von solchen Absichten vorher erfahren, zumindest aber naechster darueber unterrichtet werden muessen.

26.) Es wird der Vorwurf erhoben, die deutsche Grossindustrie - mit Einschluss der I.G. Farbenindustrie -

habe nach dem ersten Weltkrieg massgebend den Chauvinismus und Militarismus unterstuetzt und zu diesem Zweck das Entstehen der nationalsozialistischen Partei gefordert. Was sagen Sie dazu?

Antwort:

Fuer die I.G. Farbenindustrie trifft dieser Vorwurf nicht zu.

27.) Welches waren die Aufgaben des sogenannten Kalle-Kreises?

Antwort:

Der sogenannte Kalle-Kreis hatte die Aufgabe, allgemein-politische und wirtschaftspolitische Fragen und die Stellungnahme der I.G. zu ihnen vorzubereiten, um die Grundlagen fuer die von der Leitung der I.G. und zwar meistens von mir einzuleitenden Massnahmen zu schaffen.

28.) Aus welchen Mitgliedern setzte sich der Kalle-Kreis zusammen?

Antwort:

Ständige Mitglieder waren Geheimrat Busch, Professor Hummel, Clemens Dammers, Professor Goldenhauer sowie ich selbst. Gelegentliche Teilnehmer an den Besprechungen waren Geheimrat Daecher, Professor Warabold, Professor Flachthorn. Ausserdem wurden gelegentlich Herren aufgefordert, dort Vortraege zu halten. Ich erinnere mich z.B., dass H. v. Moellendorf einige Male ueber politische Probleme zu uns gesprochen hat.

29.) Welches waren die Aufgaben des sozialpolitischen Ausschusses?

Antwort:

In diesem Kreise wurden allgemeine sozialpolitische Fragen erörtert, sowie die speziellen Probleme der sozialen Betreuung der I.G. Gefolgenschaftsmitgliedern behandelt. Ziel dieser Erörterungen war eine Überbrückung der sozialen Gegensätze und die Förderung und Hebung der sozialen Belange der Arbeiterschaft.

30.) Wie setzte sich der sozialpolitische Ausschuss zusammen?

Antwort:

Er bestand aus den Mitgliedern des Kalle-Kreises und ausserdem aus den Herren Duisberg und Haselacher. Ferner nahm im Auftrag von Bosch Ernst Schwarz als Vertreter des Vorstandes an den Sitzungen teil.

31.) Bis wann haben Sie die Protokolle der Verwaltungsratssitzungen geführt?

Antwort:

Nach meiner Erinnerung bis Ende 1932.

32.) Wer übernahm die Protokollführung der Verwaltungssitzungen nach Ihnen?

Antwort:

Ab Anfang 1933 übernahm Herr v. Simson die Protokollführung.

33.) Besitzen Sie noch irgendwelche Protokolle der Verwaltungsratssitzungen?

Antwort:

Nein, diese wurden bei Auflösung des Verwaltungsrates im Jahr 1938 auf Beschluss des Verwaltungsrates vernichtet, weil in diesen Protokollen sehr viele personalpolitische Erörterungen waren, die u.a. auch solche Herren betrafen, die inzwischen zu Vorstandsmitgliedern ernannt, oder in sonstige leitende Stellungen gekommen waren. Ausschliesslich aus diesem Grund haben wir es fuer zweckmassig gehalten, alle Verwaltungsratsprotokolle zu vernichten.

Gen. Dr. W. F. Kalle
Dr. W. F. KALLE

Die obige Unterschrift von Dr. Wilhelm Ferdinand Kalle, wohnhaft in Tutzing am Starnberger See, Hauptstrasse 27, wurde vor mir, Hanns Gierliche, stellvertretendem Verteidiger vor dem Nuernberger Militärgerichtshof, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Tutzing, den 4. Oktober 1947

Gen. Hanns Gierliche

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 20. April 1948

-45-
L. Jahn
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

14

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

11

Gattineau
Doc 14
Ex 11
11-2-2008-7766 22 Apr 48

Gattineau Dokument Nr. 14
Gattineau Exhibit Nr. 11
Direktes Verhoer Dr. Hjalmar Schacht
durch Dr. Dix.

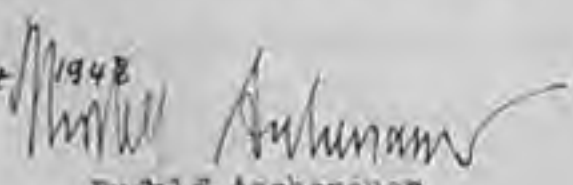
Auszug aus dem Protokoll des Militaergerichtshofes
Nr. VI Fall V, vom 21. Juli 1947, Sitzung von
13.30 bis 16.30 Uhr.

Seite 4006:

A: Es waren eine ganze Reihe z.B. weiss ich von Springborum, der auch sehr scharf gegnerisch eingestellt war; ich weiss es von Karl Friedrich von Siemens in der Elektroindustrie; ich weiss es von Karl Bosch in der I.G. Farben. Es waren eine ganze Reihe von Maennern. Pro Nazi: Eigentlich in der ganzen Industrie grundsätzlich keiner, mit der voruebergehenden Ausnahme von Thyssen, Kirdorf und vielleicht sein Schaelegersohn oder Nefte, Kuert. Sonst sind mir keine bekannt, vielleicht Becker von der Ilseder-Huette.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck einen wortgetreuen Auszug aus dem Protokoll des Militaer Gerichtshofes Nr. VI, Fall V vom 21.7.47 darstellt.

Naerwberg, den 24. Maerz 1948


Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

15

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

12

GATTINEAU
Doc. 15 EX-12

11-11-2008-11:26:22 AM

DR. BERNHARD DIETRICH

Berlin-Frohnau, den 14. Februar 1948
Bieselheiderweg 19.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Bernhard Dietrich, geb. 22.10.1890 zu Plauen/Vogtl., ev., Nationalökonom, Berlin-Frohnau, Bieselheiderweg 19,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial bei dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Mit Herrn Dr. Heinrich Gattineau bin ich in den letzten 20 Jahren dreimal zusammengetroffen:

1. Ende der zwanziger Jahre im Ruhrgebiet,
2. vom Jahre 1932 bis zum Ausbruch des Krieges in Berlin im sogenannten Hegemann-Kreis,
3. während des Krieges in Berlin und Preßburg.

Ich lernte ihn Ende der zwanziger Jahre im Ruhrgebiet kennen, als er dort noch persönlicher Sekretär von Dr. Duisberg, dem damaligen Vorsitzenden des Vorstandes der IG Farben-Industrie war. Ich selbst war damals Hauptschriftleiter der Wirtschaftszeitung "Ruhr und Rhein", des gemeinsamen Organs der Ruhrhandelskammern und des sogenannten Langnam-Vereins und hielt in dieser meiner Presseeigenschaft Fühlung mit Dr. Hahn, dem Handelspolitiker des Langnam-Vereins, Dr. Blank, dem damaligen persönlichen Sekretär von Paul Reusch-Gutehoffnungshütte und mit Dr. Gattineau. Hieraus entwickelte sich eine über die rein journalistische Arbeit hinausgehende Bekanntschaft, die für mich und die übrigen Herren des Ruhrgebietes um so wertvoller war, als zwischen den Grundeinstellungen der Vertreter von Kohle, Eisen und Stahl des Ruhrgebietes und den entsprechenden Herren der Chemie und insbesondere von IG Farben doch politisch-wirtschaftliche Differenzierungen waren, die man vielleicht am besten umschreiben kann, wenn man die früheren Parteiauffassungen mit zu Hilfe nimmt. Die Vertreter der Ruhr gingen von der liberalen Auffassung, wie sie in der Stresemann'schen Deutschen Volkspartei vertreten war, stärker nach rechts zu den mehr konservativen Auffassungen der Deutschnationalen. Die Auffassungen der Chemie und insbesondere von namhaften Vertretern von IG Farben gingen von den liberalen Auffassungen der Stresemann-Richtung mehr nach links zu den Staatsparteilern oder Demokraten. Gattineau mit seiner sehr freien, aufgeschlossenen, munteren, zuweilen auch etwas burschikosen und bajuwarisch-drastischen Art war sehr geeignet, zwischen diesen etwas divergierenden Auffassungen einen verbindenden und ausgleichenden Einfluß auszuüben.

- 2 -

Diese offene, freimütige, auch divergierenden Meinungen zugängliche Art von Gattineau befähigte ihn später in Berlin als Leiter des Volkswirtschaftlichen Büros und der Presseabteilung der I.G. Farben ganz besonders für den Verkehr mit den Journalisten der verschiedensten Richtungen. Auch bei der Tätigkeit der Politik der Pressestelle der Industrie waren die Nuancierungen oder Verschiedenheiten der Auffassungen, die ich vorstehend durch parteipolitische Merkmale versucht habe, zu charakterisieren, spürbar und weitgehend mit bestimmend für das Echo, daß diese Industriekreise in der Presse fanden. Während die Pressestellen von Kohle, Eisen und Stahl an der Ruhr, insbesondere die Leiter von Pressestellen einzelner Firmen und Konzerne die einzelnen Pressevertreter gern etwas von oben herab und mit etwas betontem "Wohlwollen" behandelten, ihnen aber andererseits möglichst das sachliche Material schon in einer die Auffassung der Industrie betonten fertigen Form servierten, und sich dann sehr wunderten, ja, bis zu gewissem Grade übelnahmen und gekränkt waren, wenn die Presse diese Ausführungen nicht wörtlich brachte, sondern womöglich Kritik daran übte, wenn insbesondere die Leiter der Presseabteilungen von Kohle, Eisen und Stahl gewisse persönliche Hemmungen dagegen empfanden, mit den Handelsredakteuren der "Frankfurter Zeitung" oder der "Vossischen Zeitung" oder des "Berliner Tageblatts" auch ausserdienstlich und persönlich zu verkehren, standen Gattineau und die Herren der Presseabteilung von IG Farben gerade mit den Journalisten der parteipolitischen Mitte auf ausgesprochen gutem Fuße. Es wurde ja auch an der Ruhr immer wieder behauptet - ob es stimmt, kann ich nicht nachprüfen -, daß die IG Farben-Industrie an der "Frankfurter Zeitung" mit beteiligt war. Dabei spielte natürlich mit, daß der landläufige deutsche Handelsjournalist glaubte, von Kohle, Eisen und Stahl mindestens so viel zu verstehen, wie ein berufsmässiger Bergmann oder Hütteningenieur und er sich andererseits hütete, sich mit Fragen der organischen oder anorganischen Chemie und Einzelheiten der pharmazeutischen oder sonstigen Sparten der IG Farben- oder der chemischen Industrie im allgemeinen allzu weitgehend einzulassen und dabei womöglich seine mangelnde Sachkenntnis zu dokumentieren. Aber abgesehen hiervon war es doch weitgehend eine persönliche Leistung der jeweiligen Pressevertreter der Industrie, in diesem Falle von Dr. Gattineau, bei der Pflege der laufenden Verbindung zu den Zeitungen und bei der Erörterung der Presse über interessante Tatsachen aus dem Arbeitsgebiet seiner Firma und andererseits bei der Unterrichtung des Vorstandes der IG Farben über die aktuellen, von der Presse behandelten Themen, dem es gelang, für die Chemie und die IG Farben-Industrie insbesondere eine sogenannte "gute" Presse auf breiter Grundlage sicherzustellen.

Der Hegemann-Kreis, in dessen Mitte ich während des Berliner Aufenthaltes auch Herrn Dr. Gattineau jahrelang erlebte, ist wohl, abgesehen von den persönlichen Freundschaften, die hierbei mit-sprachen, im wesentlichen aus dem sachlichen Bedürfnis entsprungen, einen ständigen, sich alle 8 oder 14 Tage regelmässig treffenden Kreis von Vertretern der Presse und Vertretern der Industrie zusammenzuführen, um sich gegenseitig zu informieren und die verschiedenen Auffassungen gegeneinander in persönlicher und

- 3 -

DR. BERNHARD DIETRICH

- 3 -

vertraulicher Aussprache abzustimmen. Mit Nationalsozialismus hatte das nicht das mindeste zu tun. Der Kreis war schon lange vor dem Nationalsozialismus gebildet und er galt während der gesamten nationalsozialistischen Zeit als ein ausgesprochen liberalistischer Club, in dessen Kreis man jede persönliche Kritik am Nationalsozialismus ohne jede Bedenken vorbringen und aussprechen konnte. Hiervon haben alle Beteiligten, einschließlich von Dr. Gattineau jederzeit Gebrauch gemacht. Zu dem Kreis gehörten von journalistischer Seite Herr Dr. Hegemann als der primus inter pares, früher Telegraphen-Büro, später Deutsches Nachrichten-Büro und nach einigen Jahren des Nationalsozialismus auf Veranlassung des Propaganda-Ministeriums entfernt, weil eine kritische Äusserung von ihm von einem Spitzel in seinem Büro dem Propaganda-Ministerium hinterbracht wurde. Dr. Hegemann fand anschließend auf Grund meiner Vermittlung als Berliner Vertreter der großen Warenhaus-Konzerne Karstadt, Tietz usw. Verwendung und blieb in unserem Kreise trotz der Maßregelung durch das Propaganda-Ministerium der primus inter pares. Weiter war die Presse vertreten durch Dr. Winschuh, früher Handelsredakteur der "Kölnischen Zeitung", später "Deutsche Allgemeine Zeitung." Ferner Dr. Knoll, Berliner Vertreter der "Kölnischen Zeitung", Dr. Reuter, früher "Kölnische Zeitung", später "Deutscher Volkswirt". Die Industrie war in dem Kreis vertreten neben Dr. Gattineau durch Dr. Herle vom Reichsverband der deutschen Industrie, Dr. Blank von der Gutehoffnungshütte und indirekt ausserdem durch den oben erwähnten, inzwischen verstorbenen Dr. Hahn vom Mitteleuropäischen Wirtschaftstag und Dr. Schlenker, früher Langnamverein, Düsseldorf, später Verkehrs-Kredit-Bank, Berlin, die Banken durch Dr. Freundt von Hardy & Co., der Handel durch mich selbst als Geschäftsführer der Filialbetriebe. Mindestens mehrere Jahre gehörten dem Kreise ferner an Herr Mejer vom Deutschen Nachrichtenbüro und Herr Mariaux, früher "Kölnische Zeitung", später Vertreter der "Kölnischen Zeitung" und anderer Zeitungen in Paris und Genf; ferner Dr. Pohl, früher "Deutsche Allgemeine Zeitung", später Reichsarbeits- und Reichswirtschaftsministerium, und nur kurze Zeit ein Herr von Besserer, meines Wissens vom Deutschen Nachrichtenbüro.

Wohl durch Vermittlung seines Freundes, Dr. Hahn gehörte dem gemeinsamen Kreis ausserdem an Dr. Bloch, der als reaktivierter E-Offizier zunächst mit dem Dienstgrad des Majors im OKW, Abteilung Canaris, Dienst tat. Dr. Bloch, der meines Wissens Nationalökonomie studiert hatte, nahm ein besonders reges Interesse an allen rein wirtschaftlichen Fragen und war in den politischen Auffassungen wohl einer der schärfsten Gegner des Nationalsozialismus in unserem Kreise. Es war für ihn wertvoll, ungebunden von irgendwelchen dienstlichen Verpflichtungen, in diesem Kreise die Möglichkeit zu haben, sich auszusprechen und auch freie Meinungen der verschiedensten Wirtschaftsrichtungen kennenzulernen. Während des Krieges

- 4 -

DR. BERNHARD DIETRICH

- 4 -

hat Bloch sich offiziell von diesem Kreise zurückgezogen, weil wohl die Überwachung seiner Person durch SS-Kreise allmählich immer schärfer wurde und er es deshalb vielleicht als unopportun ansah, mit diesem liberalistischen Kreis unmittelbar identifiziert zu werden. Er hielt aber auch in dieser Zeit noch die persönliche Fühlung zu einzelnen des Kreises und wurde meines Wissens nach einer kurzen Verwendung als Oberstleutnant oder Oberst in der Etappe im letzten oder vorletzten Kriegsjahr verabschiedet. Bei dieser Verabschiedung wurde gerüchtweise behauptet, daß er nicht mehr zu halten gewesen sei, da seine arische Abstammung zweifelhaft gewesen sei. Auf jeden Fall gehörte Bloch zu den Offizieren, die dem Nationalsozialismus scharf ablehnend gegenüberstanden und die Einleitung und Durchführung des Krieges ausgesprochen skeptisch beurteilten. Die Fühlungnahme zwischen Gattineau und Bloch trug allgemein, wie in dem Hegemann-Kreis üblich, vorwiegend den Charakter persönlicher Freundschaft und entsprechenden gegenseitigen Vertrauens, ohne daß dieser Kreis den Ehrgeiz hatte, die in ihm ausgetauschten persönlichen politischen und wirtschaftlichen Meinungen zur Grundlage einer irgendwie gearbeteten gemeinsamen Aktion zu machen.

Ich habe schließlich Gattineau während des Krieges einige Male kurz erlebt in seiner Eigenschaft als Vorstandsmitglied der Dynamit-Nobel in Preßburg. U.a. nahm ich einmal an einer zwei- oder dreitägigen Agrartagung teil, die unter seiner Leitung stand. Seine Vorliebe, gute Beziehungen zu allen Teilen der Presse zu halten, hatte er in Preßburg offenbar dahin erweitert, daß er versuchte, auch mit der Wissenschaft besonders engen Kontakt zu halten, denn an der Tagung, die sich mit der Intensivierung und Weiterentwicklung der slowakischen Landwirtschaft befasste, wurden neben allgemeinwirtschaftlichen und wirtschaftspolitischen Vorträgen und Erörterungen insbesondere streng wissenschaftliche Vorträge, u.a. von den Professoren Woermann und Römer von der Universität Halle, zur Diskussion gestellt.

Auch bei dieser letzten, allerdings nur kurzen Begegnung mit Gattineau in einem völlig anderen Arbeitskreis fand ich sein bisheriges Charakterbild nur bestätigt: ein liberaler, energischer, aufgeschlossener, von wirtschaftlichem Ehrgeiz beseelter Mann mit breiten geistigen Interessen und sicherem, selbständigen Urteil. In meiner jahrelangen Bekanntschaft mit Gattineau und aus unserem häufigen Zusammenreffen ist mir keinerlei Anhaltspunkt dafür bekannt, daß er in irgend einer Form an einer Vorbereitung des Krieges mitgewirkt hat, vor allem kann ich bezeugen, daß seine ganze eigene Richtung und seine ganzen persönlichen Auffassungen frei von irgendwelcher parteipolitischen Bindung sich skeptisch und ablehnend gegenüber dem Nationalsozialismus verhielten.

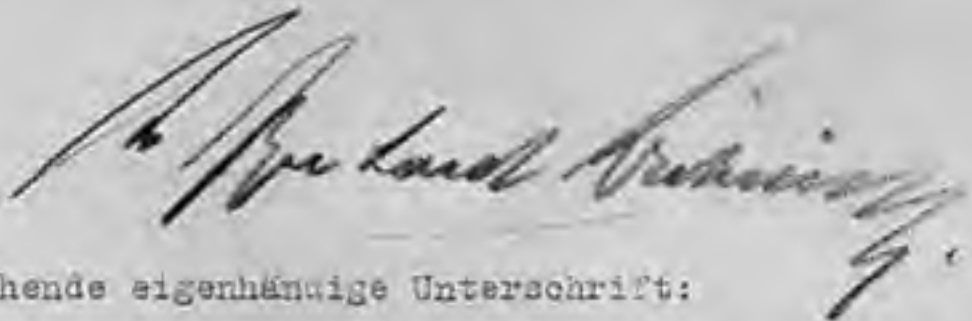
- 5 -

DR. BERNHARD DIETRICH

- 5 -

Ich habe diese eidesstattliche Versicherung, bestehend aus 5 Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegen-gezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.



Die vorstehende eigenhändige Unterschrift:

des Kaufmanns Dr. Bernhard Dietrich,
Berlin-Frohnau, Bieselheider Weg 19,

beglaubige ich hiermit.

Berlin, den 19. Februar 1948.

Dr. Flächner

Notar im Bezirke des Kammergerichts,
nach seinen amtlich bestellten Vertreter:


Notar.

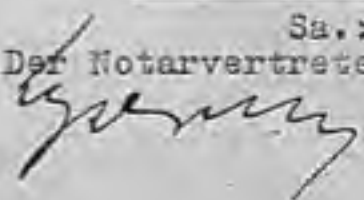
Nr. 31 der Urkundenrolle für 1948.

Kostenberechnung
/§ 154 d.K.O.v.25.11.35/
Wert: 5.000.-- RM

1. Gebührensatz §§ 144,39,26	5,50 RM
2. Umsatzsteuer	0,17 RM

Sa.: 5,67 RM

Der Notarvertreter:



D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

D O C U M E N T G A T T I N E A U N O .

16

G A T T I N E A U D E F E N S E E X H I B I T N O .

13

GATTINEAU
Doc 16 EX-13

31 2 1948
31 01 1948 - 1948
22 10 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Annelotte BECKER - BERKE, geb. Haase, geboren 17.2.09, evangelisch, Verlagssekretärin, wohnhaft Stuttgart N, Lenzhalde 66,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich kenne Herrn Dr. HEINRICH GATTINEAU seit meinem Eintritt im Juli 1935 in die damals von ihm geleitete Pressestelle der I.G. Farbenindustrie Berlin NW 7. Ich war dort als Sekretärin des inzwischen gefallenen Dr. Hans Brettnier bis November 1939 tätig.

Soweit ich mich erinnere, bestanden die Aufgaben der Abteilung hauptsächlich darin, die Verbindung mit der inländischen Presse, und zwar Tageszeitungen und Zeitschriften, insbesondere durch persönlichen Kontakt mit den zuständigen Redaktionen zu pflegen. Dieser Kontakt war für die IG ebenso wie für jedes andere grössere Wirtschaftsunternehmen schon vor 1933 selbstverständlich und nach 1933 umso mehr geboten, als die zunehmend übermächtige Parteipresse bekanntermassen der IG gegenüber alles andere als wohlwollend eingestellt war. In einzelnen Fällen handelte es sich dabei um die Erteilung bzw. Weiterleitung von Informationen über die Finanzpolitik, über Jahresabschlüsse, über Bilanzen usw., sodann aber auch über interessante Arbeitsgebiete der einzelnen IG-Firmen und damit zusammenhängende Erfindungen, um die Aufklärung der öffentlichen Meinung hinsichtlich der Erzeugnisse des Konzerns und die Richtigstellung von ihre führenden Meldungen in der Presse. Ich entsinne mich, dass die Aktivität der Pressestelle in den Jahren meiner dortigen Tätigkeit zunehmend gehemmt wurde, weil die Redaktionen unter der Einwirkung der Vorschriften der Reichspressekammer gegenüber Beeinflussungen seitens der IG immer unzugänglicher wurden.

Auch mit der Auslandspresse wurde Kontakt gepflogen zur Förderung des allgemeinen good wills der Firma im Interesse des Export; aber da ja bekanntlich die Aussenhandelsbeziehungen unter dem Regime mehr und mehr zurückgingen, wurden auch diese Bestrebungen zunehmend gelähmt, sodass, als ich im Jahre 1939 aus der Abteilung infolge Einberufung meines Chefs ausschied, die Tätigkeit der Pressestelle, die während der Zeit meiner Zugehörigkeit die Bezeichnung Nachrichtenstelle erhalten hatte, nicht mehr nennenswert war. Übrigens ist Dr. Gattineau während meiner Tätigkeit in der Nachrichtenstelle aus der Leitung dieser Abteilung ausgeschieden.

Ich habe diese eidesstattliche Versicherung, bestehend aus 1 Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet. ~~habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.~~

b.w.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eides-
stattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten
Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Stuttgart, den 5. März 1948

Handwritten signature: Annelotte Becker-Berke

Vorstehende Unterschrift der

Frau Annelotte Becker-Berke geb.
Haase, Sekretärin in Stuttgart-N., Lenzhalde 66,

- ausgewiesen durch ihre Deutsche Kennkarte Heidelberg WB
Nr. 0731, ausgestellt am 16. August 1946 vom der Stadt-
verwaltung Passant Heidelberg -

beglaubige ich.

Stuttgart, den 5. März 1948

Notar

Handwritten signature: Notar

Urk. Rolle-Nr. 1100/1948

Geb.gem. § 39 RGO

Mindestgeb. - 2.- RM

Ums.Steuer 3% - 0.05 RM

2.05 RM



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 17

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 14

For identification 22 Apr 48

GATTINEAU
Doc. 17 EX. 14

41 4 200 4
71 24 200 - 1996

Dr. Hermann Baessler durch Mr. Sprecher v. 14.10.48
Nachmittag

Seite 2054/55 deutsches Protokoll.

Seite 2054/55:

A: Als ich diese eidesstattliche Erklärung aus-
füllte, musste ich mir die Protokolle der ganzen Arbeit
Arbeitsausschuss-Sitzungen seit 1936 beschaffen, die
waren auch zu beschaffen, bis auf das vorletzte. Ich
habe nun festgestellt, dass speziell Herr Direktor
und Dr. Gattineau -, die sind in den Protokollen von 1932
bis 1935, Herr Dr. Gattineau und Herr Dencker von 1935
bis 1938 als Mitglieder des Arbeitsausschusses auf-
geführt. Nachträglich habe ich Bedenken bekommen und
habe meiner Ansicht nach festgestellt, dass auf Grund der
Geschäftsordnung für den Vorstand, die schon seit 1926
besteht, eigentlich nur ordentliche und stellvertretende
Vorstandsmitglieder des Arbeitsausschusses sein konnten.
Herr Dr. Gattineau war seinerzeit nur Prokurist und Herr
Dencker Titulardirektor. Also, es ist mir sehr zweifel-
haft, ob die beiden Herren als Arbeitsausschussmitglieder
zu rechnen sind, obwohl sie im Protokoll immer aufgeführt
wurden.

F: Erinnern Sie sich, dass auf meine Bitte hin Herr Acten
mit Ihnen über diese Angelegenheit zu der Zeit sprach, als
Sie die eidesstattliche Erklärung aufsetzten, und wir
denselben Zweifel zum Ausdruck brachten?

A: Ja.

F: Und damals war es Ihre Meinung- Entschuldigen Sie - und
damals war es Ihre Ansicht, dass die Herren auf Grund Ihrer
Protokolle Mitglieder waren?

(Der Zeuge nicht bejahend)

Mr. Sprecher: Herr Vorsitzender, ich möchte jetzt nur
die Einstellung der Anklagebehörde klarstellen und sagen,
dass wir es nicht glauben, dass Dr. Dencker und Dr. Gattineau

tatsächlich Mitglieder des Arbeitsausschusses der I.G. Farben-Vorstand während des angegebenen Zeitraumes gewesen sind, sondern dass sie lediglich - wie der Zeuge aussagte - aus dem einen oder anderen Grunde während der Sitzung abwesend waren, und zwar während des Zeitraumes, der in den Listen von dem Zeugen Daessler angegeben wurde.

Ich bestätige, dass vorstehendes Schriftstück einen wortgetreuen Auszug aus dem Protokoll des Falles VI v.14.10.1948 darstellt.

Nürnberg, den 14. März 1948



Rudolf Aschenauer

Verteidiger des Angeklagten Gattineau

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO: VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

18

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

15

GATTINEAU
DOC. 18 EX. 15

-N 1 1 1 1 1
81 98 108 - 1108 22 4 1 1

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Curt Duisberg, geb. am 29. 3.1898, evangelisch, Wohnort: Grüssendorf, Kreis Gifhorn, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom Herbst 1926 bis zum Jahre 1938 Protokollführer des Arbeitsausschusses des Vorstandes. Zu der Frage, ob die Herren Dencker, Gattineau und Illgner Mitglieder des Arbeitsausschusses gewesen sind, erkläre ich folgendes:

Herrn Gattineau ist ausweislich des Protokolls der Sitzung vom 18.10.1932 in seiner Eigenschaft als Leiter der Presse als Gast zu den Sitzungen des Arbeitsausschusses zugezogen worden. Bezüglich der Herren Dencker und Illgner haben weder Herr Geheimrat Bosch noch Herr Geheimrat Schmitz in ihrer Eigenschaft als Vorsitzende des Arbeitsausschusses mir je davon Mitteilung gemacht, dass die Herren zu ordentlichen Mitgliedern des Arbeitsausschusses bestellt worden seien. Da sie, jeder für sein Ressort aber in späteren Jahren regelmässig bei den Sitzungen zugegen waren, habe ich sie als ständige Gäste m. W. späterhin unter der Rubrik "Vom Arbeitsausschuss" aufgeführt.

H. Bosch

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegen-gezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Grussendorf, den 25. September 1947

Curt Duisberg

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Curt Duisberg wird von mir, Dr. Helmut Duerr, Assistent des Verteidigers für den Angeklagten Dr. Gattineau beglaubigt:

Grussendorf, den 25. Sept. 1947
Dr. Helmut Duerr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

19

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

16

Gattineau
Doc 19 Ex 16

61-11-106-1106
22 Apr 45
Galt
21-1-106-1106
22 Apr 45

Auszug aus der Niederschrift ueber die 72. Sitzung des Arbeits-
Ausschusses der IG Farbenindustrie Aktiengesellschaft am Diens-
tag, den 18. Oktober 1932 nachmittags im I.G.
Verwaltungsgebäude Frankfurt a.M.

Punkt 1 der Tagesordnung:

Zentralausschuss

Ref. Bosch.

.....
e.) Dr. Gattineau wird in Zukunft an den Sitzungen des Arbeits-Aus-
schusses teilnehmen.
.....

Liste ueber die an der 72. Sitzung des Arbeits-Ausschusses am Dienstag,
den 18. Oktober 1932, nachmittags, im IG-Verwaltungsgebäude Frankfurt/M.,
teilnehmenden Herren:

vom Verwaltungsrat:

vom Arbeits-Ausschuss:

Geheimrat Prof. Dr. Duisberg
Geheimrat Dr. Haeuser
Dr. C. v. Weinberg
Dr. Kalle
Dr. Mann
Dr. vom Rath
Geheimrat Dr. Schuon
Dr. v. Simson
Geheimrat Dr. A. V. Weinberg

Geheimrat Prof. Dr. Bosch
Dr. Buhl
Prof. Dr. Duden
Dr. Gajewski
Dr. Gaus
Prof. Dr. Hoerlein
Dr. v. Knieriem
Dr. Krauch
Dr. Krekeler
Dr. Kuehne
Dr. F. ter Meer

Vorsitz

Dr. Pistor
Geheimrat Dr. Schmidt
Dr. v. Schnitzler
Prof. Selck
Waibel
Weber-Andreas
Weskott
Gattineau
Muehlen

Protokollfuehrer: Duisberg.

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Peter Kronmueller, Angestellter des IG Control Office
in Frankfurt am Main und Leiter des Zentral-Archivs in Frankfurt/M.,
Griesheim, wohnhaft Frankfurt/M., Lersnerstrasse 31,
weise, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstatt-
liche Erklaerung abgebe.

Ich erkläre an Eidesstatt, dass der auf dieser Seite stehende Auszug
aus der Niederschrift ueber die 72. Sitzung des Arbeits-Ausschusses der
IG Farbenindustrie AG am Dienstag, den 18. Oktober 1932 mit der im Re-
cords Building des IG Control Office Frankfurt a.M.-Griesheim befind-
lichen Unterlage uebereinstimmt.

Frankfurt a.M.-Griesheim, den 9. Februar 1933

Die vorstehende eingenhaendige Unterschrift des Herrn Peter
Kronmueller, wohnhaft Frankfurt/M., Lersnerstr. 31 wurde heute vor
mir geleistet, was hiermit beglaubigt und besagt wird.

Frankfurt a.M., den 9. II. 1933 D. Wulst-Berger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

20

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

17

GATTINEAU
Doc. No. EX-17

71 9 288
02048-108-1106-224-11
17

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Heinrich G a t t i n e a u, geb. am 6.1.1905, z. Zt. Gerichtsgefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe die Niederschriften ueber die Sitzungen des Arbeitsausschusses der I.G.-Farben von der 57. Sitzung am 9. Januar 1931 bis zur 107. Sitzung am 7. April 1938 durchgesehen und festgestellt, dass ich bei folgenden Arbeitsausschusssitzungen anwesend war:

- 72. Sitzung vom 18. Oktober 1932
- 73. Sitzung vom 12. Dezember 1932
- 74. Sitzung vom 26. Januar 1933
- 75. Sitzung vom 3. Maerz 1933
- 77. Sitzung vom 27. April 1933
- 79. Sitzung vom 18. Juli 1933
- 80. Sitzung vom 3. Oktober 1933
- 81. Sitzung vom 10. November 1933
- 82. Sitzung vom 19. Dezember 1933
- 83. Sitzung vom 15. Februar 1934
- 84. Sitzung vom 6. April 1934
- 85. Sitzung vom 25. Mai 1934
- 86. Sitzung vom 9. Oktober 1934
- 87. Sitzung vom 23. November 1934
- 89. Sitzung vom 8. Maers 1935
- 90. Sitzung vom 5. April 1935
- 91. Sitzung vom 26. April 1935

Seit der zuletztgenannten 91. Sitzung vom 26. April 1935 habe ich ausweislich der jedem Sitzungsprotokoll beige-fuegten Anwesenheitsliste an keiner Sitzung des Arbeitsausschusses der I.G.-Farben mehr teilgenommen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass diese eidesstattliche Vereicherung nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entspricht.

Nuernberg, den 23. Maerz 1948

H. Gattineau

- 2 -

Verstehende Unterschrift des Herrn Dr. G a t t i n e a u
wurde vor mir, dem Assistenten des Verteidigers fuer
den Angeklagten Gattineau - Dr. ^Helmut D u e r r -
geleistet und hiermit beszeugt.

Nuernberg, den 23. Maerz 1948.

Hr. Helmut Durr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NR. 82

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 18

Gattineau EX 18
Dec 11/90

81 + 200
28 11 - 108
22 Nov 95

Iligner Dokument Nr. 82
Gattineau Defense Exhibit No. 18
Eidesstattliche Erklerung.

Ich, Dr. Ernst - Justus R u p e r t i, geboren
5. Juni 1898, wohnhaft in Angerland am Stern-
berger See, Seestrasse, weiss, dass ich mich
strafbar mache, wenn ich eine falsche eides-
stattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an
Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit ent-
spricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial
zum Fall 6 des Militergerichtshof im Justiz-
palast Nuernberg vorgelegt zu werden.

Als bald nach dem politischen Umschwung des Jahres
1933 empfand der Propagandaminister Goebbels
das Beduerfnis, sich ueber bestimmte Massnahmen
des dritten Reichs und ihre Wirkung im Ausland
mit Herren der Wirtschaft zu unterhalten, die
ueber besondere Auslandsverfhrungen verfuegten.
Diese Aussprachen fanden in gelegentlichen zwangs-
losen Zusammenkunften statt, an denen auch Dr.
Max Iligner beteiligt war. An diesen Be-
sprachungen nahmen ausser Dr. Iligner meines
Erinnerns unter anderen folgende Herren teil:
Generaldirektor Diehn vom Kalisyndikat, der
ein internationaler Kaufmann grossen Formats war;
Otto Christian Fischer, ein Bankier mit inter-
nationalen Beziehungen; Dr. Max Hahn, der damalige
Geschaeftsfuehrer des Mitteleuropischen -Wirt-
schaftstages, der ein ausgesprochener Gegner der
nationalsozialistischen Ideologie war und daraus
nie einen Hohl machte.

Ich erinnere mich besonders an eine Sitzung unter dem Vorsitz von Goebbels in der sämtliche versammelten Herren sich gegen die Einführung der Hakenkreuzfahne aussprachen und auf die bedenkliche Wirkung hinwiesen, die dieser Flaggenwechsel im Ausland hervorrufen würde. Die stärksten Bedenken gingen von Dr. Max Ilgnier aus, der bei dieser Gelegenheit auch die damals beginnende Arbeit der Auslandsorganisation der N.S.D.A.P. auf's schärfste kritisierte. Als Minister Goebbels auf seine Einwendungen antwortete und dabei für eine Propagierung der Hakenkreuzfahne einen gläubigen Optimismus forderte, scheute sich Dr. Ilgnier nicht, seine Bedenken hinsichtlich Erfolg und Bestand des Dritten Reiches als solchen offen zum Ausdruck zu bringen.

Goebbels sah sehr bald ein, dass die Mentalität dieses von ihm einberufenen Gremiums von den Vorstellungen des dritten Reiches so weit entfernt war, dass es ihm keinen Nutzen bringen würde. Dagegen ist es auch zu einer vertrauensvollen Zusammenarbeit, konkreter Aufgabenstellung an dieses Gremium oder gar zu tatsächlicher Ausführung irgendwie gearteter Aufträge niemals gekommen.

In ganzen haben überhaupt nur wenige Sitzungen stattgefunden, die nach dem sogenannten Röhm-Putsch im Juni 1934 seiner Erinnerung nach völlig eingestellt wurden. Das Propagandaministerium und die Auslandsorganisation der Partei gingen damals sogar soweit, einzelne Mitglieder des

Illegales Dokument Nr. 82
Gattinger Defense Exhibit No. 18

Gremiums wie beispielsweise den Unterzeichneten politisch als untragbar zu erklären und ihnen dadurch jede Tätigkeit in zwischenstaatlichen, wirtschaftlichen oder kulturellen Verbandsen unmöglich zu machen.

Sollte die Vorstellung bestehen, dass die damals an den Sitzungen beteiligten Herren der Wirtschaft nazistisch eingestellt gewesen seien, so dürfte vorstehende Charakterisierung des Gremiums und seiner "Tätigkeit" genügen, um diese zu entkreeften. Nach meiner Erinnerung war zu der damaligen Zeit keiner der Beteiligten Herren der Wirtschaft Mitglied der N.S.D.A.P.

Ammerland, den 13.2.48

Herrn Ernst-Justus RUPERTI

Die vorstehende Unterschrift von Herrn

Dr. Ernst-Justus R u p e r t i, heute vor mir, Dr. Joachim Lingenberg, vollzogen, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ammerland, den 13.2.48

Herrn Dr. Joachim Lingenberg

Die Vollständigkeit und Richtigkeit vorstehender Abschrift wird bestätigt.

Nürnberg, den 18. März 1948

Herrn Rudolf Zschonauer.

-6a-

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

21

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

19

Gattineau
Dec 21 Ex 19

51 + 19
12011 1908 - 1909
1908 - 1909

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Prof.Dr.med. Werner Knothe, geb.am 16.3.1900 zu Bremen, evangelisch, wohnhaft in Goslar, Klaustorwall 6, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Aufgefordert durch den Verteidigungsanwalt mache ich für Herrn Dr. Heinrich Gattineau folgende Aussagen:

Seinerzeit hatte ich durch Herrn Dr. Gattineau erfahren, dass er zur Mitarbeit im Wirtschaftsführerkreis beim Propagandaministerium herangezogen war. Er sah nach seinen Schilderungen seine Hauptaufgabe darin, parteipolitische Propaganda im Ausland zu verhindern, da er davon überzeugt war, dass diese dem Export und dem Ansehen Deutschlands im Auslande überhaupt nur abträglich sein konnte. Er brachte mir gegenüber wiederholt zum Ausdruck, wie negativ sich die Kenntnis mancher innerdeutschen Massnahmen im Ausland auswirkte, - so besonders die radikalen Tendenzen und Gewaltmassnahmen wie der Judenboykott und Ähnliches. Er lehnte überhaupt jede Form nationalsozialistischer Propaganda im Auslande ab und ich bin davon überzeugt, dass er im Wirtschaftsführerkreis auch nur in diesem Sinne gewirkt hat und seine Aufgabe nur darin sah, zu versuchen, solches Unheil zu verhüten.

Solange ich Herrn Dr. Gattineau kannte, habe ich praktisch nur scharfe Kritik an allem, was mit dem Nationalsozialismus zu tun hatte, gehört. Er hat frühzeitig bereits schwarz gesehen, - zweifellos nicht zuletzt auf Grund seiner Kenntnis der überaus ungeschickten und schlechten Propaganda im Ausland. Ich möchte annehmen, dass alles dieses auch der Grund gewesen ist, weswegen er seinerzeit, - ich glaube, es war am 30.6.34, - von der Gestapo verhaftet wurde.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Goslar, den 29.November 1947

Prof. Dr. Werner Knothe

Die obige Unterschrift von Herrn Prof.Dr.med.Werner Knothe, wohnhaft in Goslar, Klaustorwall 6

vor dem unterzeichneten Notar Dr. Fritz Matzelt, Goslar/Harz,

wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Goslar, den 29.November 1947

Nr. 250 der Urkundenrolle
für 1947.



Dr. Fritz Matzelt

Notar.

Kostenberechnung:

Geschäftswert: RM 500,--

Gebühr Paragr.144,26,39 = RM 4,00

Umsatzsteuer = " 0,10

zus.: RM 4,10

Dr. Fritz Matzelt

Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

5

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

20

Gattineau Doc. 5
Gattineau Exh. 20
5-11-45
Gall - 20-11-45
22-11-45

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Prof.Dr.Heinrich H u n k e, geb.am 8.12.1902, z.Zt. Gerichtsgefaeng-
nis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich straf-
bar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich
erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und ge-
macht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI im Justiz-
palast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von Ende 1935 bis Anfang 1939 G eschaeftsfuehrer im Werberat der
deutschen Wirtschaft und staendiger Stellvertreter des Praesidenten, von
1939 bis zum Ende des Krieges Praesident dieser Koerperschaft.

Der Werberat der deutschen Wirtschaft (advertising board of German economy)
wurde durch das Gesetz ueber Wirtschaftswerbung vom 12.September 1935 ins
Leben gerufen, das ihm die Aufsicht und Foerderung der Reklame (Anzeigen,
Plakatanschlag, Messe- und A usstellungswesen) uebertrug. Der wirtschaftli-
che Nachrichtendienst blieb beim Aus waertigen Amt, die wirtschaftspoliti-
schen Kompetenzen blieben beim Reichswirtschaftsministerium.

Der Werberat erhielt die Rechtsform einer Koerperschaft des oeffentlichen
Rechts. Er war eine E inrichtung des Deutschen Reiches. Seine A nordnungen
erschiene als Bekanntmachungen, Bestimmungen und Entscheidungen. Die Ver-
antwortung trug der Praesident des Werberates.

Die Ministerien waren in einem V ernaehrungsrat vertreten, dessen V orsitzer
der S taatssekretaer des Reichsministeriums fuer Volksaufklaerung und Pro-
paganda war. Die Aufsicht ueber den Werberat uebt der Reichsminister fuer
Volksaufklaerung und Propaganda im Einvernehmen mit den fuer die Wirtschafts-
politik zustaeendigen Reichsministern.

Heinrich Hunk

Zur engeren Verbindung mit der Wirtschaft wurden aus den Kreisen der Werbung (Reklame) - treibenden Wirtschaft - und der Reklamewirtschaft (Zeitungsverleger, Zeitschriftenverleger, Plakatanschlagunternehmen, Messgesellschaften) Mitglieder des Werberates vom Reichsminister fuer Volksaufklaerung und Propaganda im Einvernehmen mit den zustaeendigen Fachministern berufen. Mit diesen Mitgliedern des Werberates oder Einzelnen von Ihnen, die in Ausschuessen zusammengefasst waren, wurden die Wuensche und Auffassungen der Wirtschaft in Bezug auf die Neuordnung der Reklame und laufende Probleme besprochen. Mit der Verwaltung des Werberates hatten sie nichts zu tun. Waehrend des Krieges haben die Ausschuesse des Werberates kaum getagt.

Die Finanzierung der Aufgaben und der Dienststelle des Werberates erfolgte durch eine besondere gesetzliche Werbeabgabe, in Hoehe von 2% von den Reklameaufwendungen fuer Anzeigen, Plakatanschlag und Messen und Ausstellungen.

Die Aufgaben des Werberates waren: Beseitigung der Missstaende in der Reklamewirtschaft, die seit langem als solche erkannt und bekaempft wurden, Organisation und Durchfuehrung der Gemeinschaftswerbung in Verbindung mit den Gruppen der Wirtschaft und Werbung fuer den Export deutscher Erzeugnisse. Der Werberat hatte es sich zur Aufgabe gestellt, die private Initiative des Wirtschaftlers zu foerdern und zu unterstuetzen. Die Ausschaltung des unlauteren Wettbewerbs und unsauberer Werbemethoden fuehrte zu enger Zusammenarbeit mit den Verbaenden anderer Laender, vor allem mit Verbaenden der Werbungtreibenden in England, USA, Schweden, Frankreich und endete in der Gruendung des internationalen Werberates bei der internationalen Handelskammer in Paris. Die Auslandswirtschaftswerbung fuer deutsche Er-

Heinrich Heine

zeugnisse erfolgte in enger Zusammenarbeit mit den auslaendischen Messengesellschaften, Handelskammern und fremden Regierungen.

Der Werberat hatte keine politischen Aufgaben zu erfuellen: Politische und kuenstlerische Ausstellungen unterlagen nicht dem Gesetz der Wirtschaftswerbung. Das Auswaertige Amt und das Propagandaministerium hatten aus-
durch den Werberat/
d ruecklich jede politische Propaganda/untersagt.

Aus dem Bereich der IG-Farben waren die Herren Gattineau, Mann und von Schnitzler Mitglieder des Werberates der deutschen Wirtschaft. Sie sind sehr frueh berufen worden, weil zweifellos auf ihre Mitarbeit wegen ihrer Fachkenntnisse besonderer Wert gelegt wurde. Von Herrn von Schnitzler weiss ich, dass er als Vorsitzender des Messe- und Ausstellungsausschusses der deutschen Wirtschaft, der bei der Reichsgruppe Industrie seinen Sitz hatte, Mitglied des Werberates wurde. Herr Mann war Fachmann auf dem Gebiete der Arzneimittelwerbung und der Konsumforschung.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muenberg, den 7.11.1947



Obenstehende Unterschrift des Herrn Prof. Dr. Heinrich H u n k e wird von mir, dem Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, beglaubigt.

Muenberg, den 7.11.1947



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 22

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 21

Gattineau Doc. 22 12 + 200
Gattineau Exh. 21 22 20 200 - 1906
22 Nov 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Hans Rechenberg, geb. am 20. September 1910 wohnhaft in Bad Tölz, Kyreinstrasse 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial im Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Seit Anfang 1938 leitete ich das Volkswirtschaftliche Referat im Reichswirtschaftsministerium; vorher gehörte ich als Referent dem Preussischen Staatsministerium an.

In meiner dienstlichen Tätigkeit hatte ich Gelegenheit, Kenntnis von der Arbeit des Werberates der Deutschen Wirtschaft zu erhalten. Die Initiative zur Gründung dieses Unternehmens entsprang der Aktivität des damaligen Gauwirtschaftsberaters der N.S.D.A.P., Dr. Hunke, der zu diesem Zweck in das Reichspropagandaministerium berufen worden war. Die Aufgaben des Werberates waren nicht propagandistischer, sondern ausschließlich werbender Art. Soweit ich es heute noch in Erinnerung habe, war die Arbeit des Werberates weniger werbewirtschaftlicher, als vielmehr werbetechnischer Art; man beschäftigte sich dort also ausschließlich mit Reklame.

In den Beirat des Werberates wurden Persönlichkeiten aus Wirtschaft und Verwaltung berufen, die diese Berufungen kraft ihrer Stellung oder ihres Arbeitsgebietes erhielten und annahmen. Ob und wie oft Sitzungen dieses Beirates stattgefunden haben, ist mir nicht bekannt. Nach meiner Kenntnis der Dinge bestand die Tätigkeit des Werberates und demgemäß auch seine Eigenpropaganda in der Öffentlichkeit eben in einer reklametechnischen; der Werberat hatte keinerlei Einfluß auf wirtschaftspolitische Entscheidungen usw.

Von einem Sachverständigenbeirat beim Propagandaministerium, der sich mit wirtschaftspolitischen Aufgaben befaßt haben soll, ist mir nichts bekannt. Es mag sich um einer der vielen in der ersten Zeit nach 1933 entstandenen Gremien handeln, die praktisch überhaupt keine Wirkungs- und Einflußmöglichkeit hatten und auch bald wieder einschlichen. Die Gründung derartiger Gremien entsprang meist dem Geltungsbedürfnis und der Aktivität einzelner Referenten; es war für die auserwählten Mitglieder solcher und ähnlicher Beiräte nicht zweckmäßig sich dem Antrag zu entziehen, das Mandat anzunehmen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung bestehend aus einer Seite sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Bad Tölz, am 29. November 1947

Hans Rechenberg

Obenstehende Unterschrift des Herrn Hans Rechenberg, wird von mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers für den Angeklagten Gattineau, beglaubigt. Bad Tölz, den 29. Nov. 1947

Dr. Helmut Duerr

Chaff. 20c. 23

Index gath. - Got. No 23
Exl. 21

221p45

221p45

23

22

[illegible]

Börsen und Märkte

Auch im Oktober weiterer Rückgang der Arbeitslosigkeit in Bayern

Berlin. 7. November. Der Kaiser bei einem kaiserlichen Besuch Berlin, welches im Vergleich mit der Zeit vor dem Krieg eine große Veränderung erfahren hat. Die kaiserliche Hofkapelle ist in der Stadt nicht mehr, sondern in Potsdam. Der Kaiser hat sich in Potsdam auf dem Schloss Bellevue aufhalten. Der Kaiser hat sich in Potsdam auf dem Schloss Bellevue aufhalten. Der Kaiser hat sich in Potsdam auf dem Schloss Bellevue aufhalten.

Es ist natürlich dem Arbeiter sehr möglich, die ihm gestellten Aufgaben innerhalb weniger Wochen zu lösen. Er hat aber erwartet, daß alle Wirtschaftskreise am Aufbau der heutigen Volkswirtschaft in die gleiche Mitarbeit eintrifft und daß diesem Gebiet die Aufmerksamkeit für einen Überausstieg und für einen Arbeitsaufstieg, wie auch ein Anstieg, ist.

[illegible]

Um in der Wirtschaft auch nicht die geringsten Störungen herbeizuführen, hat der Verberater der rechtsamerikanischen Wirtschaft die Genehmigung der Wirtschaftsverbände in seinem geistigen Selbstverständnis fast in allen Fällen allgemein oder insofern erteilt. Der Schwerpunkt der Tätigkeit liegt darin, daß der Verberater das Recht hat, selbst eine allgemeine oder insofern erteilte Genehmigung im Einzelnen fast wieder zurückzugeben zu können. Die Genehmigung der Wirtschaftsverbände auszusprechen, wird selbstverständlich wiederum nur bewilligt, dann aber rückhaltlos, entzogen werden, der Staat zum weiteren Hin zu den Anzeichen der drohenden Verbotsung durch Kaufkraftmangel, Tarifkonflikte oder ein allgemeines und unkontrolliertes Geldüberfließen.

Von Erwin Rinfescher, Geschäftsführer im Verband der deutschen Wirtschaft.

Werbung in jeder nur möglichen Weise in jedem aus dem heutigen Volk in keiner Gemeinschaft auf den Wert und die Notwendigkeit der Wirtschaftsmessung hinzuwirken. Jeglicher die Annahme in der Wirtschaftsmessung wird der Werbemittel beizufügen.

Ein ganz besonderes Augenmerk wird der Werbemittel dabei dem Sinne des deutschen Orts- und Landesvolkes zuwenden. Das heißt aber beileibe nicht, daß der Werbemittel von der Außenwelt verstanden wird. Die von der Außenwelt in der geschmackvollen Weise der Werbemittel führt Außenwelt der große Teil der Bevölkerung derzeit geteilt, daß die nur die Wirtschaftsmessung Förderung nach Beileitung jeder Außenwelt ausstellen. Ebenso wichtig wie die Schönheit des deutschen Orts- und

Im Inneren dieser unheimlichen Klemme innerlich sich das drückende Bewußtsein: wird der Weltkrieg zu unüberwindlich festzunehmenden Panikschlämmungen. Seit 22 Jahren gibt es einen No-Homesteadnotstand und Jahrzehntelange verhängnisvoller die verächtlichen Erbteile miteinander, der, um zu fliehen, immerhin Verhältnissen zusammen. Die Praxis hat gezeigt, daß der blutige Weg nicht zum Ziele führte, und deshalb wird jetzt der Überwider der deutschen Wirtschaft mit dem kürzlichen Nachmittage das es innert bald der Wirtschaftseinstellung gibt, dem Entzug der Genehmigung einstellen.

Aber nicht nur in diesem negativen Sinne wird der Wertersatz das Vertrauen in dem Maße der Wertsung wieder herstellen, sondern es tritt auch durch politische Maßnahmen die Erhaltung der Werbemittel leicht gelingen und dadurch ist denen, die der Wirtschaft Reformenmittel zur Verfügung stellen, eine neue Aufgabe zuzufinden. Schon in der nächsten Zeit werden wieder sehr erhebliche Entlassungen des Wertersatzes erfolgen. Bei dieser Gelegenheit sei darauf verwiesen, daß es vollkommen abgesehen ist, daß durch irgendwelche neuen aufstrebenden Gerichte beizugehen lassen. Wer als einfacher Kaufmann unabhängig wirkt, kann es in seinen Dispositionen in seinen

Reiße, 7. November.

Der Sonderbeauftragte des Reichsbüro der Arbeit hat für das Reichsgewerliche Reichstagesamt bei der vom Führer angeordneten Richtlinien nach Verhandlungen mit allen beteiligten Organisationen entschieden, daß die vierzigstündige Woche auf dem Reichsbüro der Vereinigten Stahlwerke A.G. Witten (Sieg), als Vorbild gleichmäßig eingeführt werden darf. Es war beantragt worden, zum Zwecke der Herabsetzung von Arbeitsplätzen eine Verkürzung der Arbeitszeit von 48 auf 40 Stunden durchzuführen. Da auch eine entsprechende Arbeitszeitverkürzung mit Lohnausgleich für das Reich tagen erschien, nach der Möglichkeit im Interesse der Volkserhaltung des Jahres Gehalts eine Verkürzung der Arbeitszeit ohne Lohnausgleich zugunsten werden kann, hat der Sonderbeauftragte bestimmt, daß die 48-Stundenwoche beibehalten wird.

Debitenzuteilung im Warenverkehr

Durch den an die Denkschriften der Bundesversammlung gerichteten Rundbrief Nr. 60/33 an den Reichswirtschaftsminister die Erteilung von Denkscheinbewilligungen im Warenverkehr für das erste Halbjahr 1934 geregelt. Die bisher maßgebenden Grundzüge haben im allgemeinen ihren Fortbestand gefunden.

Der ägyptische Hühnerhandel. Nach Mitteln des Statistischen Amtes beträgt der ägyptische Hühnerhandel in den ersten 8 Monaten mit einem Einfuhrüberschuß von etwa 345.000 Pcs, während er zu dem gleichen Zeitpunkt des Vorjahres noch einen Einfuhrüberschuß von rund 624.000 Pcs aufwies.

[illegible]

Frontiers

Frankfurt, den 7. November 1933. Nach der heutigen Börse erkehte ich das vorübergehende Interesse seitens des Publikums bezüglich des Rentenmarkts, wo in Alt- und Rendebörsen selbst größere Umsätze verzeichnet werden konnten. Die Stimmung war im allgemeinen von der entgegengesetzten freundlich. Absetzungen aus dem Aktienmarkt wieder recht beträchtlich, so daß Kursveränderungen vielfach sich aber in den bezeichneten Grenzen.

Für Handelsbriefe zeigte sich keine Nachfrage, die aber kuraufwärtig nur wenig in Erscheinung trat.

Festgeld Rand wieder mit 4 Prozent

Wines

München, 7. November 1933. Die Münchener Dienstadtbehörde hat heute wieder ein recht interessantes Amstienfotografie gemacht, die eine hübsche Zerkunftung hervorhebt. Trotz des minimalistischen Geistes zeigen sich Amstienfotografie nach wie vor als gut widerstandsfähig. Besonders hervorzuheben sind die

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 24

GATTINEAU DEFENSES EXHIBIT NO. 23

8244. Doc. 24
8244. Exh. 23
32 + 208
42 24 - 248 - 4400
22 Apr 45

1051 221 #

Berlin, 24. November 1933

Deutsche Volkswirtschaft

Der Werberat ordnet das Anzeigewesen

Von Werner Hübner, Geschäftsführer im Werberat der deutschen Wirtschaft

Am 1. Januar 1934 tritt die dritte und letzte Bekanntmachung des Werberates der deutschen Wirtschaft in Kraft. Die dritte Bekanntmachung, die mit Ausnahme der Überschriften die sämtlichen Druckschriften, die Anzeigen aufnehmen, mit neuen Bestimmungen auf, unter denen die Wirtschaftswerbung durch Anzeigen genehmigt ist oder nicht. Wer also ab 1. Januar 1934 Wirtschaftswerbung durch Anzeigen ausübt, hat sich mit den Bestimmungen des Werberates zu befassen, die durch die dritte Bekanntmachung des Werberates der deutschen Wirtschaft festgelegt sind. Diese Bestimmungen sind in der dritten Bekanntmachung des Werberates der deutschen Wirtschaft vom 1. Januar 1934 veröffentlicht. Sie sind in der dritten Bekanntmachung des Werberates der deutschen Wirtschaft vom 1. Januar 1934 veröffentlicht. Sie sind in der dritten Bekanntmachung des Werberates der deutschen Wirtschaft vom 1. Januar 1934 veröffentlicht.

Der Wunsch, um dessen Erfüllung die gesamte werbetreibende Wirtschaft seit Jahrzehnten kämpft, die

Normung der Anzeigen-Spaltendrucke

— der Werberat hat ihn erfüllt!

Nach der Bekanntmachung des 23. Jänner 1933, der bekanntesten Normen und Geschäftsbedingungen, wird zu Beginn des kommenden Jahres eine

Die Normung der Anzeigen-Spaltendrucke erfolgt, ohne die Gegenwart einer Druckerei, die Normen und ihren Texten anzupassen. Der Werberat hat zwei Spaltendrucke pro Zeile, die 20 Millimeter breite Zeilenhöhe und die 40 Millimeter breite Spaltenbreite. In Zukunft muß also die Darstellung eines einzigen, geschlossenen Druckes, um eine Anzeige einheitlich in jeder Druckerei unterzubringen, die nicht ausschließlich nach Spaltenstellen geordnet ist.

Wer jemals mit Anzeigenwerbung befaßt war, wird ohne weiteres erkennen, wie ungünstig die Vorteile der Normung (wobei dem Werbetreibenden wie auch dem Verleger, dem Anzeigenvermittler und nicht zuletzt den Verlagsanstalten) bringt.

Ab 1. Januar 1934 gibt es auch nur noch einen einzigen Zeilenmaß, den 20-Millimeter-Maß!

Der

Nachlass für mehrmalige Veröffentlichung

wird für sämtliche Druckschriften einheitlich gewährt werden. Jeder Werbetreibende muß also, wie er es bei einmaliger Aufnahme einer Anzeige eines Nachlass von 10 Prozent erhält. Für Mengenabläufe hat der Werberat vier Nachlassklassen A, B, C oder D aufgestellt. In Zukunft genügt dem Werbetreibenden die Nachlassklasse B, um zu wissen, welchen Mengenablass er vom Verleger erhält.

Bei der Aufstellung der Nachlassklassen hat der Werberat im Sinne, daß der Verleger

den Grundpreis entsprechend dem von ihm verlangten Höchstbetrag ausstellen muß. Der Werberat hat dabei den Umfang 60-80 prozentiger Rabatte festgelegt und mit 20 Prozent den Höchstnachlass so niedrig angesetzt wie möglich. Es ist eine der wichtigsten Aufgaben des Verlegers, dem Großinzerenten immer wieder klarzumachen, daß ihm mit diesen, niedrigen Grundpreisen und Nachlässen genau so gebietet ist wie mit „ausnahmeweise gewährten Freundschaftsrabatten von 50 und 10 und 5 Prozent“, die bei Festlegung des Grundpreises wohlweislich einkalkuliert werden mußten.

In Zukunft soll aber nicht nur der Großinzerent, sondern auch der mittlere und der kleine Inzerent in den Genuss eines gerechten Nachlasses kommen.

Bei later Überlegung wird das auch jeder Großinzerent einsehen und diese soziale Maßnahme des Werberates sogar begrüßen.

Das Gewähren von Nachlässen überhaupt zu verbieten, wäre ein Rückschritt in ein ebenso falsches System gewesen. Der Werberat konnte sich auch nicht entschließen, den Nachlass für mehrmalige Veröffentlichung zu beschränken. Es ist wohl ungerichtet, dem einen, der selten, aber ganz und halbseitig inseriert, einen niedrigeren Nachlass zu geben als dem anderen, der selbst bei einmaliger Aufnahme einer Anzeige nur einen Bruchteil der ganzen Seite erreicht. Der Nachlass für mehrmalige Veröffentlichung ist aber der Nachlass des kleinen Inzerenten, der für seine stetige Werbung vom Verleger auch eine Anerkennung erhalten muß. Was dieser Nachlass nach rein kapitalistischem Denken hundertmal ungerecht ist, er ist wirtschaftlich und im besten Sinne sozial. Die Befestigung dieses Nachlasses würde keinem Großinzerenten etwas nützen.

Die Nachlässe für Mengenabläufe wurden vom Werberat absichtlich so festgelegt, daß auch ein mittlerer Inzerent den Höchstnachlass erreichen kann. Es ist kaufmännisch falsch, die notwendige Zeilenmenge für den Höchstnachlass nach den Verfallsfällen der zehn größten Inzerenten festzusetzen. Der Höchstnachlass ist keine Belohnung für Hochleistungen, einiger Großinzerenten, sondern soll für möglichst viele Werbetreibende ein erreichbares Ziel sein.

II.

Mit seiner dritten Bekanntmachung beauftragt der Werberat weiterhin die Tausende von Auftragsbedingungen, die bisher jeder Verleger nach eigenem Gutdünken aufstellte. An deren Stelle treten die

Allgemeinen Geschäftsbedingungen im Anzeigewesen

und die „Allgemeinen Geschäftsbedingungen für Anzeigenmittler“. In diesen Bedingungen ist der allgemeine Geschäftsvertrag einheitlich festgelegt für alle Druckschriften geregelt. Der Verleger hat selbstverständlich ebenso wie der Auftragsgeber das Recht, zusätzliche Bedingungen aufzustellen, jedoch dürfen diese nicht im Widerspruch zu den allgemeinen Bedingungen stehen.

Der Werberat verpflichtet jeden der Wirtschaftswerbung durch Anzeigen ausübenden, zur

Aber die Preisliste hinausgehende Vergünstigungen dürfen in keiner Form weder vom Werbetreibenden, noch vom Werberater, Ange-

genmittler oder Verleger beansprucht oder gewährt werden. Diese strenge Verpflichtung zur Preistreue wird jedem Verleger bewußt sein, in Zukunft seine Preisliste nur noch eingehendster Überlegung ausstellen. Er wird sich vor allem hüten müssen, sich durch zu scharfe persönliche Bedingungen seinen eigenen Anzeigen geschäft behindern und nur durch die Aufstellung einer neuen Preisliste beilegen lassen können.

Nach No. 31 des 23. wird der Werbetreibende vor einer ungerechtfertigten Erhöhung der Anzeigenpreise ganz besonders geschützt. Die Überleitungsbestimmungen geben das Recht, alle vor dem 1. Januar 1934 abgeschlossenen Aufträge zu den alten Auftragsbedingungen bis zum 30. Juni 1934 weiterzuführen. In diesen Fällen wird es lediglich notwendig sein, den Grundpreis entsprechend der Spaltennorm und dem Millimetermaß umzurechnen. Auftragsverträge, die nach dem 30. Juni 1934 noch ausgeführt werden müssen, sind dann wertmäßig nach den neuen Preislisten umzurechnen und zu den neuen Bedingungen auszuführen.

Sowas energisch geht der Werberat dem Anzeigen-Spaltendruck zu Hilfe.

Diese Sache im deutschen Werbewesen muß reiflich ausgetastet werden, und es ist hoffentlich im kommenden Jahre nicht mehr notwendig, das Wort „Anzeigen-Spaltendruck“ überhaupt noch in den Mund zu nehmen. Die Bestimmungen des Werberates über die Anzeigen-Spaltendrucke sind besonders streng. Jedoch soll der ehrliche Verleger sich in keiner Weise durch das frühere Geschäftsgeheimnis unfaulster Konkurrenten geschädigt werden. Der Verleger kann den Anzeigen-Spaltendruck in der Weise durchführen, die den Verleger überflüssig und keine ungerechtfertigte Last nach hohen Auftragspreisen heraufbeschwört. Im übrigen wird es wiederum, eine dankenswerte Aufgabe aller Beteiligten sein, die Werbetreibenden davon zu überzeugen, daß die Höhe der Auflage alles für den Werbetreibenden einer Druckerei nicht maßgebend ist.

Außer dem Verleger haftet für die Durchführung der Bestimmungen des Werberates in Zukunft auch der verantwortliche Leiter der Anzeigen-Abteilung. Jeder muß in jedem Impressum (Pflichtdruck) garantieren. Nur dadurch wird es möglich werden, daß nicht geeignete Personen für immer am Anzeigenwesen ferngehalten werden.

Jeder Verleger haftet selbstverständlich für das Geschäftsgeheimnis seines Vertreters, wenn er sich die Genehmigung, weiterhin Anzeigen in seiner Druckerei aufnehmen zu lassen, nicht gerne entziehen läßt, wird er in Zukunft sehr darum besorgt sein, daß er nur die besten, geeignetsten und charakteristischsten Personen vertreten wird. Dadurch wird der Stand der Anzeigen-Vertriebe auf die einfachste Weise bedeutend gehoben.

Um die wilden Geschäftsmacher und deren Ritten aus dem Anzeigenwesen zu verbannen, hat der Werberat die Bestimmung getroffen, daß jeder Werber Anzeigenaufträge nur noch dem Werbetreibenden direkt (d. h. nach dem Verlags-Vertreter) oder durch einen zugelassenen Anzeigenvermittler (Annoncen-Expeditoren) aufnehmen darf.

Ein besonderes Umgehungsverbot schützt vor Maßnahmen, die, ohne gegen den Wortlaut der Bestimmungen zu verstoßen, eine Umgehung darstellen.

Die zukünftige Arbeitsweise der Werberater hat der Werberat der deutschen Wirtschaft in seiner vierten Bekanntmachung festgelegt.

Nügen die dritte und die vierte Bekanntmachung des Werberates der deutschen Wirtschaft dem gesamten Anzeigewesen zu Nutzen?

Freiland blüht

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 25
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 24

Gatt. Doc. 25
Gatt. Exh. 24

429-2209
529-2209
Gatt. Exh. 24
22 Apr 48

S.625:

Gesetz ueber Wirtschaftswerbung. Vom 12.September 1933.

Die Reichsregierung hat das folgende Gesetz beschlossen,
das hiermit verkundet wird:

Par. 1

Zwecks einheitlicher und wirksamer Gestaltung unterliegt
das gesamte oeffentliche und private Werbungs-, Anzeigen-,
Messe- und Reklamewesen der Aufsicht des Reiches. Die Auf-
sicht wird ausgeuebt durch den Werberat der deutschen Wirt-
schaft.

Par. 2

Die Mitglieder des Werberates werden vom Reichsminister
fuer Volksaufklaerung und Propaganda im Einvernehmen mit
den zustaeendigen Fachministern berufen.

Der Werberat untersteht der Aufsicht des Reichsministers
fuer Volksaufklaerung und Propaganda, die im Einvernehmen
mit den fuer die Wirtschaftspolitik zustaeendigen Reichs-
ministern ausgeuebt wird.

Par. 3

Wer Wirtschaftsbewerbung ausfuehrt, bedarf einer Genehmigung
des Werberates. Der Werberat kann die Erteilung der Ge-
nehmigung von der Erhebung einer Abgabe abhaengig machen,
deren Hoehe durch Verordnung des Reichsministers fuer
Volksaufklaerung und Propaganda und des Reichsministers
der Finanzen festgesetzt wird. Die Genehmigung kann an
weitere Bedingungen geknuepft werden. Der Werberat kann
fuer bestimmte Faelle der Eigenwerbung Ausnahmen von
Genehmigungszwang festsetzen.

Par. 4

Der Reichsminister fuer Volksaufklaerung und Propaganda
gibt dem Werberat im Einvernehmen mit den fuer die Wirt-

schaftspolitik zustandigen Reichsministern eine Satzung. Der Reichsminister fuer Volksaufklaerung und Propaganda ernannt den Praesidenten des Werberats und bestellt die Geschaeftsfuehrer.

S. 628:

Erste Verordnung zur Durchfuehrung des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung. Vom 14. September 1933.

Auf Grund des Par. 6 des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung vom 12. September 1933 (Reichsgesetzbl. I, S. 625) verordne ich im Einvernehmen mit den fuer die Wirtschaftspolitik zustandigen Reichsministern folgendes:

Der Werberat der deutschen Wirtschaft wird im Wege einer weiteren Durchfuehrungsverordnung errichtet. Die zu ihrem Erlass verbleibt es bei dem bisherigen Rechtszustand.

Berlin, den 14. September 1933

Der Reichsminister fuer Volksaufklaerung
und Propaganda

Im Auftrag

Dr. Greiner

S. 791:

Reichsgesetzblatt Teil I, Nr. 124, herausgegeben am 30.10.1933
Zweite Verordnung zur Durchfuehrung des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung. Vom 27. Oktober 1933.

Auf Grund des Par. 6 des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung vom 12. September 1933 (Reichsgesetzbl. I, S. 625) wird im Einvernehmen mit dem Auswaertigen Amt, dem Reichsminister des Innern, dem Reichsminister der Finanzen, dem Reichswirtschaftsminister, dem Reichsarbeitsminister, dem Reichspestminister, dem Reichsverkehrsminister und dem Reichsminister fuer Ernuehrung und Landwirtschaft folgendes verordnet:

Par. 1

(1) Der Werberat der deutschen Wirtschaft ist errichtet. Er ist eine Koerperschaft des oeffentlichen Rechts mit eigenem Vermoegen. Sein Sitz ist Berlin.

(2) Der Rechnungshof des Deutschen Reichs prueft die Einnahmen und Ausgaben des Werberates nach den Vorschriften der Reichshaushaltsordnung.

Par. 2

(1) Der Praesident und die Geschaeftsfuehrer des Werberates haben die Rechte und Pflichten der Reichsbeamten.

(2) Die Angestelltenbedingungen fuer die Angestellten und Arbeiter des Werberats sind an den Reichsangestelltentarif oder an den Tarif fuer die Arbeiter des Reichs anzulehnen.

Par. 3

Der Werberat und die von ihm gegruendeten Vereinigungen mit ausschliesslich und unmittelbar gemeinnuetzigen Zwecken, sofern diese Vereinigungen keinen ueber die Vermoegensverwaltung hinausgehenden wirtschaftlichen Geschaeftsbetrieb unterhalten, sind von den Steuern befreit, die das Reich, die Laender und die Gemeinden (Gemeindeverbaende) vom Einkommen, vom Vermoegen, vom Grundbesitz sowie vom Gewerbebetrieb erheben.

Par. 4

(1) Der Werberat gibt bekannt, welchen Personen und Gesellschaften er die Genehmigung zur Wirtschaftswerbung allgemein erteilt und welche Arten der Wirtschaftsbewegung er allgemein genehmigt. Er kann bestimmten Arten der Wirtschaftswerbung die Genehmigung allgemein versagen.

(2) Der Werberat kann eine Genehmigung jederzeit zurueckziehen. Allgemein erteilte Genehmigungen koennen auch fuer den einzelnen Fall und fuer bestimmte Arten der Wirtschaftswerbung zurueckgenommen werden.

(3) Der Werberat gibt des weiteren die allgemeinen Richtlinien bekannt, nach denen die gesamte oeffentliche und private Wirtschaftswerbung, insbesondere das Ausstellungs- und Messewesen, das Anzeige- und Anschlagwesen, einheitlich und wirksam angefuehrt und gestaltet werden soll. Er setzt ferner die Grundsaeetze fest, nach denen er die Wirtschaftswerbung unbeschadet der im einzelnen Fall auferlegenden Bedingungen genehmigen will.

Par. 5

- (1) Der Werberat hat Massnahmen zu ergreifen, um die Missstaende, die sich auf dem Gebiete des wirtschaftlichen Werbens entwickelt haben, zu beseitigen.
- (2) Er hat insbesondere Wahrheit in der wirtschaftlichen Werbung herbeizufuehren und das Vertrauen auf den Wert der Werbemittel vor allem dadurch herzustellen, dass es fuer Einhaltung der Werbetarife (Tariftreue) sorgt und den AufLAGenschwindel bei Zeitungen, Zeitschriften und sonstigen Druckschriften beseitigt.
- (3) Er hat gegen Unzuverlaessigkeit und Untreue in der Wirtschaftswerbung einzuschreiten.

Par. 6

- (1) Der Werberat kann bestimmen, in welchen Gebieten und an welchen Stellen Aussenreklame nicht ausgefuehrt werden darf.
- (2) Er kann zu erleichterten Ausnutzung der Reklamemittel eine Normung der Reklamemittel und der Auftragsbedingungen herbeizufuehren.
- (3) Er kann ferner bestimmen, dass sich Unternehmen, die gewerbmässig Werbemittel zur Verfuegung stellen oder vermitteln, in von ihm bestimmter Weise in Vereinigungen zusammenschliessen, die die Aufgabe haben, Genehmigungs- und Zulassungsantraege vorzupruefen und die Abgabe (Par 8) einzuziehen.

Par. 7

- (1) Werbungsmittler beduerfen der Zulassung durch den Werberat; die Zulassung kann auch allgemein erfolgen.
- (2) Werbungsmittler ist, wer Personen und Gesellschaften, die Werbung, fuer andere durchfuehren (Werbern), Werbeauftraege fuer andere im eigenen Namen und fuer eigene Rechnung erteilt.
- (3) Der Werberat hat die Zulassung bekanntzugeben.
- (4) Er kann eine Zulassung jederzeit zurueckziehen. Die Zurueckziehung ist ebenfalls bekanntzugeben.

Par. 8

(1) Die im Par. 3 des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung bestimmte Abgabe ist zu erheben

- a) im Falle der Genehmigung zur Abhaltung von Messen und Ausstellungen von der aus der Messe oder der Ausstellung erzielten Gesamteinnahme des Veranstalters,
- b) im Falle der Genehmigung zu einer anderen Wirtschaftswerbung von der Gesamteinnahme des Werbers aus Werbung, auch wenn diese nicht rein wirtschaftlichen Zwecken dienen sollte.

Sie betraegt 2 vom Hundert und ist auf volle Reichsmark nach oben abzurunden.

(2) Der Werberat kann die Einziehung der Abgabe Zusammenschlussen von Unternehmen, die gewerbaessig Werbemittel zur Verfuegung stellen oder verwalten, gegen eine von ihm festzusetzende Hebegebuehr uebertragen.

(3) Die Abgabe hat, insbesondere hinsichtlich der Einziehung und Zwangsbetreibung, die Eigenschaft oeffentlicher Abgaben.

(4) Die Abgaben, die die Deutsche Reichspost und die Deutsche Reichsbahn-Gesellschaft fuer die Genehmigung der von ihnen unmittelbar ausgeuebten Wirtschaftswerbung zu entrichten haben, werden von dem Reichsminister fuer Volksaufklaerung und Propaganda im Einvernehmen mit dem Reichspostminister oder dem Reichsverkehrsminister festgesetzt.

Par. 9

Fuer die Durchfuehrung des Gesetzes ueber Wirtschaftswerbung, seiner Durchfuehrungsverordnungen und der vom Werberat erlassenen Bestimmungen haben die Reichs- und Landesbehoerden unentgeltlich Recht- und Verwaltungshilfe zu leisten.

Par. 10

(1) Die Verordnung tritt am 1. November 1933 in Kraft.

(2) Einzelgenehmigungen und -zulassungen, die nach dem Gesetz ueber Wirtschaftswerbung, dem zu seiner Durchfuehrung ergangenen Verordnungen und den Bestimmungen des Werberates einzuholen sind, muessen fuer die bei Inkrafttreten dieser Ver-

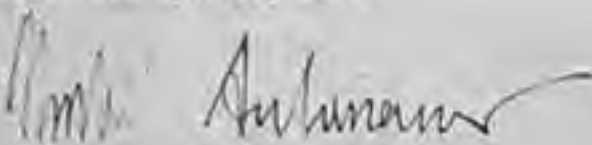
erdnungen oder Bestimmungen laufende Wirtschaftswerbung binnen einer Frist von sechs Wochen nach Inkrafttreten beantragt werden. Bis zur Entscheidung des Werberates gelten die Zulassung- und Genehmigungsanträge als erteilt, sofern die Anträge innerhalb der angegebenen Frist gestellt werden sind.

Berlin, den 27. Oktober 1933.

Der Reichsminister fuer
Volksaufklaerung und Propaganda
in Vertretung
gez. Walter F u n k

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer
Auszug aus dem Reichsgesetzblatt Teil I, 1933, ist.

Nuernberg, den 24. Maerz 1948



Rudolf Aschenauer

Verteidiger des Angeklagten Gattineau

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

26

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

25

QJAH. Doc. 26
QAH. Exh. 25

57 + - - 228
72 91 - - 208 - 1100

22 Apr 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Erwin Kritzer, wohnhaft Leverkusen-Wiesdorf, A.-W.-Hofmann-Straße 9, weiß, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, daß die nachstehenden Erklärungen nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht wurden, um dem amerikanischen Militärtribunal im Fall VI (I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft) als Beweismaterial vorgelegt zu werden.

Ich bestätige hiermit, daß die nachfolgenden Schriftstücke aus den Originalunterlagen des früheren Sekretariats des Geheimrats Duisberg stammen und nach meinem besten Wissen und Gewissen Durchschläge oder wortgetreue Abschriften der Originalbriefe darstellen.

1. Fotokopie eines Schreibens von Dr.H.Gattineau vom 9.August 1933 an Geheimrat Dr.Duisberg.
2. Fotokopie der Antwort von Geheimrat Dr.Duisberg vom 13.August 1933 an Dr.H.Gattineau.
3. Fotokopie eines Zeitungsartikels aus der Bergischen Arbeiterstimme Nr 272 vom 3.Dezember 1931, betitelt: "Duisberg war nicht dabei".

Leverkusen-Bayerwerk, den 18.März 1948

.....*Erwin Kritzer*.....
(Erwin Kritzer)

Die obige Unterschrift von Herrn Erwin Kritzer, Leverkusen-Wiesdorf, A.-W.-Hofmann-Straße 9, wurde von mir, Rechtsanwalt Dr. Hugo Schramm, stellvertretendem Verteidiger vor dem Nürnberger Militärgerichtshof, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Leverkusen-Bayerwerk, den 18.März 1948

.....*H. Hugo Schramm*.....
(Dr. Hugo Schramm)
Rechtsanwalt und Defense Counsel

10. Aug. 1933

DR. H. GATTINEAU

BERLIN NW 7, DEN 9. August 1933
UNTER DEN 11 DEN 78
A 3 FLORA 821

Herrn Geheimrat Prof. Dr. C. Duisberg
I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft
L e v e r k u s e n - I . G . W e r k

Sehr verehrter Herr Geheimrat!

In Ergänzung meines heutigen Schreibens möchte ich
Ihnen noch mitteilen, dass ich den Verlag Reclam ge-
ben habe, den auf mich entfallenden Honoraranteil
bei der Neuherausgabe Ihres Buches für die von Ihnen
geplante Elsa-Brandström-Stiftung an Sie zu überweisen.

Mit herzlichen Grüßen bin ich

Ihr dankbar ergebener,

H. Gattineau

I. G. L. 1935
2. 34. 1935

Herrn

Dr. H. Gattineau

Berlin NW 7

Unter den Linden 78

Lieber Herr Doktor!

Von dem Inhalt Ihrer freundlichen
Zeilen vom 9. August wurde mir hierher Mitteilung gemacht.
Ich freue mich über Ihre Bereitwilligkeit, das Honorar
von der Biographie der Elsa Brändström-Spende zur Verfügung
zu stellen. Auch von diesem Gesichtspunkte wäre also dem
Buch eine Riesenaufgabe zu wünschen.

Mit herzlichen Grüßen bin ich

Ihr

J. C. Bierberg

I. G. LEVERKUSEN
Zentralabteilung für Wirtschaftsfragen

Zeitungsdienst

aus *B. Arbeiterst.* Nr. *272* vom *3. 12. 31* Umlauf:

Duisberg war nicht dabei

Sollingen. Wir veröffentlichten eine Zuschrift, in der ein Passant mitteilte, daß er vor dem Café Gröhl, Sollingen, den bekannten Duisberg in seinem Luxusauto bestimmt erkannt habe. Dazu erhalten wir von einem Rechtsanwalt *Schramm*, Köln, folgende Berichtigung:

„Die Behauptung in der Zuschrift Ihrer Zeitung, Nr. 262, vom 21. November 1931, zu dem Bericht der „Arbeiterstimme“: „Nazifabrikanten tagen“, daß Herr Geheimrat Duisberg an der Wirtschaftsbesprechung der Nazis teilgenommen habe, ist unwahr. Herr Geheimrat Duisberg hat weder an der in dem Artikel erwähnten Tagung noch an irgend welchen sonstigen Tagungen der Nationalsozialistischen Arbeiter-Partei Deutschlands teilgenommen.“

aas
Fernschicks
el

D E F E N S E

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

C A S E NO. V I

SCHMITZ DOCUMENT NR. 14

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 26

Schmidt

GATTILINAE
DOG. 14 EX. 26

Handwritten: Schuch - No 14
Path. - Exl. 4 26

Geh. Regierungsrat
Prof. Dr. Carl Duisberg

Haverkuseen, den 8. Aug. 1933

Frau
Dr. Elise Braendstroem-Ulich
Kniebis bei Freudenstadt
Kurhaus Alexanderschanze

Sehr verehrte, liebe Frau Elise Braendstroem-Ulich!

Von Herrn Dr. Scheirer und Frau hoerte ich, dass Sie durch die Entlassung Ihres Mannes sowohl aus der Stellung als Ministerialrat im Kultusministerium wie als Professor an der Technischen Hochschule in Dresden in wirtschaftliche Not gerieten sind, so dass Sie zwingen wurden, das Dienstaeedchen, das Sie bisher hielten, zu entlassen und alle Hausarbeit selbst zu uebernehmen.

Fuer die vielen aufopfernden Dienste, die Sie den deutschen Kriess,efangenen in Sibirien und spaeter den Kindern der verstorbenen Kriess,efangenen durch Ihr Kinderheim in Hausor,e geleistet haben, sah ich mich veranlasst, an eine Reihe von Industriellen, insbesondere an diejenigen zu schreiben, die Ihnen seinerzeit die Mittel verschafft haben, um Ihr Kinderheim bis zu der Zeit durchzuhalten, wo die Kinder in das erwerbsfaehige Alter getreten sind.

Diese Herren haben sich nun, wie Sie aus beifolgender Liste ersiehen, verpflichtet, Ihnen fuer die naechsten fuerf Jahre ein oder mehrere Anteile von RM 300.--, in Summe also bisher RM 4200.-- pro Jahr, zur Verfuegung zu stellen.

5

Ich bitte Sie, mir Ihr Bankkonto in Dresden bekannt zu geben, damit ich die Herren veranlasse, die gezeichneten Beträge diesem Konto zu überweisen. Von weiteren Zeichnungen werde ich Ihnen Nachricht geben.

Indem wir alle hoffen, Ihnen damit ein scharflein zu Ihrer weiteren wirtschaftlichen Durchhaltung verschafft zu haben, verbleibe ich in bekannter Verehrung und mit herzlichsten Grüssen von Hause zu Hause

Ihr

Gen. C. Duisberg

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Gen. Rudolf Aschenauer
Verteidiger des Angeklagten Gattineau.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Muenberg, den 21. April 1948

K. F. H. W.

Verteidigungsassistent

D B F E M S B

M I L I T A R Y T R I B U N A L

NO. VI

C A S E N O . V I

ILGNER DOCUMENT NR. 50

GAUTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 27

3490 Doc. No. 50
3491 Exh. No. 27

Shady c. Tower - 20 ft. - No D
Guthrie - 27

Auszug aus der Niederschrift ueber die 71. Sitzung des Arbeitsausschusses der I.G. Farbenindustrie A.G. am Mittwoch, den 7. September 1932:

Punkt 1 der Tagesordnung:

Zentralausschuss

Ref. Josch

Der Zentralausschuss hat ferner die Bildung einer wirtschaftspolitischen Abteilung unter Leitung von Dr. Gattineau beschlossen, in der Pressesache (Dr. Brattner), wirtschaftspolitische Bureau (Dr. Albers) und Handelspolitisches Bureau (Dammann) zusammengefasst werden. Die Abteilung wird dem Zentralausschuss unmittelbar unterstellt. Es soll damit eine Zerschneidung aller wirtschaftspolitischen Interessen der I.G. erreicht werden. Es wird darauf aufmerksam gemacht, dass Dr. Gattineau vor Aufnahme von Ausgehungen bei Behörden, Verbänden und Ministerien in wirtschaftspolitischen Fragen zu unterrichten ist, damit die wirtschaftspolitische Abteilung jederzeit in der Lage ist, fuer die Einhaltung des Vorgehens der I.G. nach dessen Sorge zu tragen.

Liste ueber die an der 71. Sitzung des Arbeitsausschusses am Mittwoch, den 7. September 1932, vorm. 9 Uhr im Verwaltungsgebäude der I.G.-Bergwerksverwaltung in Hiltmannsburg 156/157 teilgenommen:

Verwaltungsrat:

von Verwaltungsrat:

Geschäftsführer Prof. Dr. Dalsberg

Geschäftsführer Dr. Heuser

Dr. Gattineau

Dr. Albers

Dr. Dammann

Dr. von Rath

Belehrter Dr. Schmon

Dr. v. Sölschen

Geschäftsführer Dr. v. Sölschen

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

H. F. Schur

Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 27

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 28

Gatt. Doc. 27
Gatt. Ex. 28

8244-1908
7244-1908
2244-1908

Aussicht aus der

Niedergerichte

Nach dem 78. Sitzung der Arbeits-Ausschüsse am Dienstag, den
 13. Juni 1933, nachmittags 3 Uhr in I.G. Verwaltungsverände
 , Frankfurt a.M.

Punkt 1 der Tagesordnung:

Zentralverwaltung:

Ref. Beschl.

Herr Gattineau bespricht über die Beschlüsse des
 Zentralverwaltungs.

Folgende Beschlüsse wurden bekannt gegeben:

1)

2) Es sollen

3) Es sollen

B.	B.	A.
W.	L.	T.
Z.		
von der B.	B.	I.
B.	L.	I.
→ Gattineau, Heinrich, Dr. Berlin		Wirtschaftsprüf. Abt.
Goldman, R.	D.	Statistik-Abteilung
H.	H.	Groß-Verwaltung
L.	H.	Groß-Verwaltung
L.	M.	K.
M.	W.	P.
O.	F.	F.
R.	L.	P.
R.	D.	K.
Z.	L.	P.

1. Sitzung am 13. Juni 1933, 3 Uhr in I.G. Verwaltungsverände
 Frankfurt a.M.
 Vorsitz: Herr Gattineau
 1. Vorsitz: Herr Gattineau
 2. Vorsitz: Herr Gattineau
 3. Vorsitz: Herr Gattineau
 4. Vorsitz: Herr Gattineau
 5. Vorsitz: Herr Gattineau
 6. Vorsitz: Herr Gattineau
 7. Vorsitz: Herr Gattineau
 8. Vorsitz: Herr Gattineau
 9. Vorsitz: Herr Gattineau
 10. Vorsitz: Herr Gattineau
 11. Vorsitz: Herr Gattineau
 12. Vorsitz: Herr Gattineau
 13. Vorsitz: Herr Gattineau
 14. Vorsitz: Herr Gattineau
 15. Vorsitz: Herr Gattineau
 16. Vorsitz: Herr Gattineau
 17. Vorsitz: Herr Gattineau
 18. Vorsitz: Herr Gattineau
 19. Vorsitz: Herr Gattineau
 20. Vorsitz: Herr Gattineau
 21. Vorsitz: Herr Gattineau
 22. Vorsitz: Herr Gattineau
 23. Vorsitz: Herr Gattineau
 24. Vorsitz: Herr Gattineau
 25. Vorsitz: Herr Gattineau
 26. Vorsitz: Herr Gattineau
 27. Vorsitz: Herr Gattineau
 28. Vorsitz: Herr Gattineau
 29. Vorsitz: Herr Gattineau
 30. Vorsitz: Herr Gattineau
 31. Vorsitz: Herr Gattineau
 32. Vorsitz: Herr Gattineau
 33. Vorsitz: Herr Gattineau
 34. Vorsitz: Herr Gattineau
 35. Vorsitz: Herr Gattineau
 36. Vorsitz: Herr Gattineau
 37. Vorsitz: Herr Gattineau
 38. Vorsitz: Herr Gattineau
 39. Vorsitz: Herr Gattineau
 40. Vorsitz: Herr Gattineau
 41. Vorsitz: Herr Gattineau
 42. Vorsitz: Herr Gattineau
 43. Vorsitz: Herr Gattineau
 44. Vorsitz: Herr Gattineau
 45. Vorsitz: Herr Gattineau
 46. Vorsitz: Herr Gattineau
 47. Vorsitz: Herr Gattineau
 48. Vorsitz: Herr Gattineau
 49. Vorsitz: Herr Gattineau
 50. Vorsitz: Herr Gattineau
 51. Vorsitz: Herr Gattineau
 52. Vorsitz: Herr Gattineau
 53. Vorsitz: Herr Gattineau
 54. Vorsitz: Herr Gattineau
 55. Vorsitz: Herr Gattineau
 56. Vorsitz: Herr Gattineau
 57. Vorsitz: Herr Gattineau
 58. Vorsitz: Herr Gattineau
 59. Vorsitz: Herr Gattineau
 60. Vorsitz: Herr Gattineau
 61. Vorsitz: Herr Gattineau
 62. Vorsitz: Herr Gattineau
 63. Vorsitz: Herr Gattineau
 64. Vorsitz: Herr Gattineau
 65. Vorsitz: Herr Gattineau
 66. Vorsitz: Herr Gattineau
 67. Vorsitz: Herr Gattineau
 68. Vorsitz: Herr Gattineau
 69. Vorsitz: Herr Gattineau
 70. Vorsitz: Herr Gattineau
 71. Vorsitz: Herr Gattineau
 72. Vorsitz: Herr Gattineau
 73. Vorsitz: Herr Gattineau
 74. Vorsitz: Herr Gattineau
 75. Vorsitz: Herr Gattineau
 76. Vorsitz: Herr Gattineau
 77. Vorsitz: Herr Gattineau
 78. Vorsitz: Herr Gattineau
 79. Vorsitz: Herr Gattineau
 80. Vorsitz: Herr Gattineau
 81. Vorsitz: Herr Gattineau
 82. Vorsitz: Herr Gattineau
 83. Vorsitz: Herr Gattineau
 84. Vorsitz: Herr Gattineau
 85. Vorsitz: Herr Gattineau
 86. Vorsitz: Herr Gattineau
 87. Vorsitz: Herr Gattineau
 88. Vorsitz: Herr Gattineau
 89. Vorsitz: Herr Gattineau
 90. Vorsitz: Herr Gattineau
 91. Vorsitz: Herr Gattineau
 92. Vorsitz: Herr Gattineau
 93. Vorsitz: Herr Gattineau
 94. Vorsitz: Herr Gattineau
 95. Vorsitz: Herr Gattineau
 96. Vorsitz: Herr Gattineau
 97. Vorsitz: Herr Gattineau
 98. Vorsitz: Herr Gattineau
 99. Vorsitz: Herr Gattineau
 100. Vorsitz: Herr Gattineau

1. Vorsitz: Herr Gattineau

2. Vorsitz: Herr Gattineau

13

Einladung zur Sitzung.

Herrn Peter Kronmüller, Angestellter des IG Control Office in Frankfurt a.M., und Leiter des Zentral-Archivs Frankfurt a.M.-Großstadt, wird hier zu Frankfurt a.M. Lessingstrasse 31, einladet, dass ich mich treffen werde, wenn das eine solche einladende Erklärung ist.

Ich werde am 21. Januar, dass die ich der Rückseite stehende Einladungskarte des IG Control Office A.G. mit der ich die Einladung des IG Control Office Frankfurt a.M.-Großstadt einladenden Unterbreitung ist.

Frankfurt a.M., den 21. Januar 1948

H. H. Kronmüller

Die vorstehende Einladungskarte Unterbreitung des Herrn Peter Kronmüller, wird hier zu Frankfurt a.M. Lessingstrasse 31, einladet, dass ich mich treffen werde, wenn das eine solche einladende Erklärung ist.

Frankfurt a.M., den 21. Januar 1948

H. H. Kronmüller

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 28

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 29

QAM. Doc. 28
QAM. Ex. 29

52 + - - 1948
8200 - 108 - 11408
2248-48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hans Croon, geb. 20. April 1896, Kaufmann, wohnhaft z.Zt. München, Leopoldstr. 16 bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Dr. Gattineau war Mitglied einer Industriellenkommission, der auch ich angehörte, die von Dezember 1937 bis April 1938 Südrhodesien und die Union von Südafrika bereist hat. Die Initiative zu dieser Reise ging aus von dem Leiter der Kommission, Herrn Hermann Rausch, der als besonders guter Kenner Südafrikas am Zustandekommen des Handelsabkommens zwischen Deutschland und der Südafrikanischen Union aussgebend beteiligt war. Die Reise erfolgte nicht im Auftrage amtlicher Stellen, sondern im Auftrage der Reichsgruppe Industrie und der deutschen Wollvereinigung. Sie sollte der Vertiefung der Handelsbeziehungen zwischen den beiden Ländern dienen.

Die Teilnehmer kehrten gemeinsam mit der "Windhoek" der Deutschen Afrika -linie nach Deutschland zurück. Soweit ich mich erinnere, traf das Schiff in den ersten ~~Wochen~~ ^{Tagen} 1938 in ~~Ant-~~ ^{Amst-} ~~werpen~~ ^{erdam} ein, wo ich von Bord ging.

HC Rotterdam

Amst. ^{er}

Die Nachricht vom Anschluss Österreichs erhielten die Teilnehmer der Reise kurz vor der Abfahrt der "Windhoek" aus Kapstadt. Alle wurden durch diese Nachricht völlig überrascht. Das trifft auch für Dr. Gattineau zu.

Ich habe während der Reise oft mit Dr. Gattineau über allgemeine Fragen gesprochen und dabei nicht den Eindruck gewonnen, dass er irgend etwas von dem Anschluss oder von den anderen Maßnahmen, die 1938 und nach 1938 abrollten, gewusst hat.

Dr. Gattineau hat mir während der Afrika - Reise erzählt, dass er im Auftrage seiner Vorgesetzten schon sehr zeitig mit der Partei in Kontakt gekommen sei, um Informationen für seine Firma zu beschaffen. Er habe sich aber sehr bald, d.h. etwa 1934 von jeder politischen Tätigkeit zurückgezogen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 1 Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

München, den 30. November 1947

Hans Croon
.....

Die obige Unterschrift des Herrn Hans Croon wird von mir, Dr. Helmut Dürr, dem Assistenten des Verteidigers für den Angeklagten Gattineau, beglaubigt.

München, den 30. November 1947

Dr. Helmut Dürr
.....

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

BUEGIN DOCUMENT NO. 20
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 30

36-44565-Sub. - No. 20 of 75. 44-48
Belgian - Sub. - No. 30 of 75. 44-48

Buergin-Exkament Nr.20
Gattineau Defense Exhibit No.30

Auszug aus Buergin-Exkament Nr.20:

Ausgabe 1932

Staub's Kommentar zum Handelsgesetzbuch
Vierzehnte Auflage
Bearbeitet von Dr. jur. h. c. Albert Pinner, Justizrat
Dr. Felix Bondi, Geh. Justizrat
Wilhelm Groll, Reichsgerichtsrat
Dr. Guerd Heinichen, Reichsgerichtsrat

Erster Band (Par. Par. 1 - 177)
Einleitung und Par. Par. 1 - 104 bearbeitet von
Geh. Justizrat Dr. Felix Bondi
(Zitiervorname: Staub-Bondi)
Par. Par. 105 - 177 bearbeitet von
Justizrat Dr. h. c. Albert Pinner
(Zitiervorname: Staub-Pinner)

Berlin und Leipzig 1932

Verlag des Gruyter & Co. vormals G. J. Gosschen'sche Ver-
lagsbuchhandlung - J. Gutentag, Verlagsbuchhandlung - Georg
Reimer Karl J. Neubner - Veit & Comp.

(Fundstelle: Bucherei des Landgerichts Nuernberg-Erlach F.V.L. V H 6)

.....

S.300:

Fuenter Abschnitt.

Prokur und Handlungsvollmacht.

Par. 48.

S.301 ff:

.....

.....Bei einer S. kann ein Mitglied des Vereins nicht zugleich
Prokurist sein. Aber haufig wird einem Prokuristen der Titel "Be-
triebsdirektor" oder "stellvertretender Direktor" oder ein ande-
rer Titel verliehen; trotz dieser Bezeichnung bleibt er Proku-
rist. Derartige Titelverleihungen sind nicht in das Handelsregister
einzutragen (obenso Sachs. Justizministerium, V. an G. G. G. vom
14. Januar 1907 zu Blatt 18443 des Handelsregisters; vgl. auch An-
hang zu Nr. 8 (H. 6): sie koennen nur irrefuehrend den Anschein er-
wecken, als sei der Prokurist Mitglied des Vereins.

.....


Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstueckes be-
scheinigt
Nuernberg, den 26. Januar 1948

ges. Dr. Werner Schubert
Verteidiger des Angeklagten BUEGIN

15

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948


Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

29

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

31

29th. Dec. 29
29th. Exh. 31

13 4 - 29th. Dec. 29
52 29 - 29th. Dec. 29
22 29 - 29th. Dec. 29

Eidesstattliche Erklärung.

W. Ich, Dr. Friedrich Weber, geb. am 30.7.1891 Relig. evtl., derzeit Gerichtsgefängnis Nürnberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

W. Ich war von 1922 bis 1929 Bundesführer des Bundes Oberland und kann deshalb folgendes aussagen:

Der Bund Oberland wurde im Spätsommer 1921 in München gegründet, und in das Vereinsregister eingetragen. Er entstand aus Kreisen der jüngeren Generation des 1. Weltkrieges und der alten deutschen Jugendbewegung und verbreitete sich rasch in Bayern und den angrenzenden Ländern sowie auch in Oesterreich. Vom 9. November 1923 bis Februar 1925 war der Bund in Bayern aufgelöst und verboten. Im März 1925 erfolgte seine Wiedergründung. Er bestand, bis er im Mai 1933 von der Reichsregierung aufgelöst und verboten wurde.

K In der Inflationszeit und nach den oberschlesischen Abwehrkämpfen, ~~ortskam~~ ~~stark~~ zu einer Zeit, in der in Bayern starke monarchistische Bestrebungen zutage traten, war eines seiner wichtigsten, besonders stark herausgestellten Ziele, die Erhaltung der Reichseinheit und Stärkung des Reichsgedankens. Daher Abwehr aller separatistischen, also auch legitimistischen Bestrebungen im Innern, wie auch etwa gewaltsame Loslösungstendenzen einzelner Teile des Reichs von Aussen. Auf der anderen Seite nahm der Bund von Anfang an eine scharfe Frontstellung gegen kommunistische Umsturzversuche ein.

Die Entstehungszeit des Bundes machte auch seine starke Kampfansage gegen alles Schieber- und Wuchtertum im staatlichen und wirtschaftlichen Leben verständlich.

Die Sorge vor einer legitimistischen, separatistischen Reaktion im Süden des Reichs und vor einem kommunistischen Chaos in Mitteldeutschland sowie in Teilen Norddeutschlands führte im Herbst 1923 zu einer Beteiligung Oberlands am Kampfbund.

Dr. Friedrich Weber.

W. Nach der Neugründung des Bundes im Jahre 1925 wurde er immer stärker zu einer politischen Erziehungsgemeinschaft parteipolitischer, ^{gleichgültig} unabhängiger, V. jungerer Menschen, in deren Reihen die Problematik des Staendestaates eingehend geprüft, unbedingter Einsatz fuer politische Sauberkeit gefordert und jede Form der Parteidiktatur schroff abgelehnt wurde. Gemeinsame europäische Probleme in der Staatswissenschaftlichen, wirtschaftlichen und kulturellen Sphaere wurden lebhaft erörtert.

Die Unabhaengigkeit des Bundes Oberland gegenueber den Parteien, die Tatsache von freimaurerischen und halbjuedischen Mitgliedern in seinen Reihen, selbst an fuehrenden Stellen, fuehrte bald zu Konflikten mit der NSDAP, die 1926 ihren Mitgliedern verbot, dem Bund Oberland anzugehoeren.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muernberg, den 11. März 1948

Dr. Friedrich Weber

Obige Unterschrift des Herrn Dr. Friedrich Weber, wird von mir, Dr. Helmut Durr, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, beglaubigt.

Muernberg, den 11.3.48

Dr. Helmut Durr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 30

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 32

Doc. No. 30
Gen. Exh. 32

Doc. No. 30
Exh. 32
20 Apr 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Wilhelm S t e i n b e r g, geb. am 2.12.1896, wohnhaft in Düsseldorf, Cecilienallee 80, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Erklärung strafbar ist.


Ich erkläre an Eides Statt freiwillig und ohne Zwang, zur Vorlage beim Militärgericht VI in Nürnberg folgendes:

Ich bestätige hiermit, daß Herr Dr. Gattineau während des Wahlkampfes 1930/31 für die Konservative Volkspartei tätig war. Als der frühere Reichsminister Treviranus während des Wahlkampfes von Siegen über Hagen nach Düsseldorf kam, haben der verstorbene Dr. Max Hahn, Dr. Gattineau und ich Herrn Treviranus mit dem Wagen abgeholt. Dr. Gattineau war damals ein begeisterter Anhänger von Treviranus. Wenn ich nicht irre, hat er mit Dr. Hahn auch auf einer Bezirkskreiswahlliste kandidiert.

Ich habe die vorstehende Erklärung sorgfältig durchgelesen und diese Seite eigenhändig abgezeichnet bzw. unterschrieben.


Ich erkläre an Eides Statt, daß ich in dieser eidesstattlichen Erklärung die reine Wahrheit gesagt habe.

Düsseldorf, den 16. März 1948


.....
(Dr. Wilhelm Steinberg)

Die obige Unterschrift von Herrn Direktor Dr. Wilhelm Steinberg, vor mir geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Düsseldorf, den 16. März 1948


Verteidigungs-Assistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 31

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 33

OSM. Doc. 31
OSM. Exh. 33

OSM. - Doc. - No. 31
1
Exh. - + 33
20.4.48

Eidesstattliche Erklärung.

H. Ich, Erwin K r i t z e r, 14. 6. 1885 Lengfeld

Leverkusener Hof Geb.Dat. Leverkusener Hof Wohnort Hofmannstr. 9

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Muenberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Herr Dr. Heinrich Gattineau war vom Januar 1928 bis zum 31. Oktober 1931 als Assistent fuer wirtschaftspolitische Angelegenheiten fuer Herrn Geheimrat Duisberg, Vorsitzenden des Aufsichtsrates der IG Farbenindustrie AG, Leverkusen taetig. Gleichzeitig war Herr Dr. Gattineau Leiter des wirtschaftlichen Sekretariats der IG.

In dieser Zeit habe ich dienstlich auf das engste mit Herrn Dr. Gattineau zusammengearbeitet und auch seine damalige politische Einstellung genau gekannt.

Herr Dr. Gattineau machte aus seiner aufrechten deutschen und nationalen Einstellung kein Hehl, aber Gedankengänge, die die NSDAP vertrat, lehnte er, jedenfalls solange ich mit ihm zusammenarbeitete, entschieden ab, ob-
schon er sich damals schon damit befassen musste.

Bei der Reichstagswahl im Jahre 1930 hat sich Dr. Gattineau fuer die Konser-
vative Volkspartei, die sich damals von der von Hugenberg gefuehrten Deutsch-
nationalen Partei getrennt hatte und im Gegensatz zur NSDAP stand, aktiv
eingesetzt.

So weiss ich auch, dass der spaetere Reichswirtschaftsminister Walter Funk,
als er im Jahre 1930 oder 1931 einmal zu einem Besuch in Leverkusen war, den Versuch
gemacht hat, die Gedankengänge des Nationalsozialismus Dr. Gattineau nahe-
zubringen. Aber ebenso wie Geheimrat Duisberg lehnte auch Dr. Gattineau es
damals entschieden ab, sich fuer seine Pläne einzusetzen.

Auch die Behauptung des Herr Funk in einer in Muenberg vorgelegten schrift-
lichen Erklärung vom 28. Juni 1945, dass Dr. Gattineau Verbindungsmann zur
Partei gewesen sei, ist, solange er in Leverkusen war, also bis zum 31.
Oktober 1931, nicht richtig. Bis zum genannten Zeitpunkt hat die Partei

Erwin Kritz

auch durch Vermittlung des Herrn Dr. Gattineau keine Gelder von der IG
Leverkusen bekommen.

Ich möchte noch bemerken, dass ich selbst nicht Mitglied der NSDAP ge-
wesen bin und ihr auch nicht habe gestanden habe.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorg-
fältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendig-
en Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklä-
rung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen
Wahrheit entsprechen.

Leverkusen-Wiesdorf, den 1. April 1947.

Erwin Kritzer

Vorstehende Unterschrift des Herrn Erwin K r i t z e r wird hiermit
beglaubigt.

Leverkusen 20. II. 1948

Dr. Hugo Schramm
Dr. Hugo Schramm
Rechtsanwalt und Defense
Council

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

32

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

34

Def. Doc. 32
Def. Ex. 34

42 + - 1908
23 11 - 1908 - 1908
22 11 - 1908

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Hans-Heinrich Schulz, geboren 23.6.1905 in Hannover, z.Zt. Überlingen, Strandweg 54, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial im Militär-Gerichtshof Nr. VI in Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin seit meinem Staatsexamen (1933) Rechtsanwalt in Berlin. Ich übe meinen Beruf derzeit nicht aus, da ich durch eine schwere Kriegsverletzung, die sich noch in Heilung befindet, bewegungsbehindert bin. Ich habe zu keiner Zeit der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen angehört.

Als Student und danach während meiner Referendarzeit bin ich in der Studentischen Selbstverwaltung, insbesondere auf dem Gebiet der Studentischen Selbsthilfe, tätig gewesen. Von 1929 - 1931 war ich im Vorstand, zuletzt Vorsitz der Deutschen Studentenschaft.

Im Verlaufe dieser studentenschaftlichen Tätigkeit kam ich in engere Verbindung mit dem inzwischen verstorbenen Vorstandsmitglied der IG-Farbenindustrie, Herrn Geheimrat Duisberg, und seinem damaligen Sekretär, Herrn Dr. Heinrich Gattineau. Herr Geheimrat Duisberg war ein besonders ^{früh}frühzeitiger Förderer des Gedankens studentischer Selbsthilfe und wurde hierbei von Herrn Dr. Gattineau aufs Lebhafteste unterstützt. Ich habe in den Jahren 1929-1932 auf zahlreichen Tagungen und Besprechungen, die sich mit studentischen Selbsthilfe-Fragen beschäftigten, mit Herrn Geheimrat Duisberg und Herrn Dr. Gattineau zusammengearbeitet. Aus dieser Arbeit ist eine herrliche, persönliche Freundschaft mit Herrn Dr. Gattineau entstanden, der in politischer Hinsicht genau so dachte wie ich.

Der hinter mir stehende Teil der Studentenschaft war anti-nationalsozialistisch eingestellt. Nachdem durch die örtlichen Studentenschaftswahlen Nazi-Mehrheiten in der Studentenschaft entstanden, bin ich um die Jahreswende 1931/1932 in offenem Kampf zum Nationalsozialismus aus der studentenschaftlichen Arbeit ausgeschieden. Ich habe die Führung der hinter mir stehenden Gruppen behalten und diese zu einer Organisation zusammengeschlossen, deren Zweck/es war, gegen den Nationalsozialistischen Deutschen Studentenbund zu wirken. Wir gingen dabei von der richtigen Erkenntnis aus, dass sich die Wählermassen stark nach den Ergebnissen von Studentenschaftswahlen richten, und dass in der grossen Politik nach 1 oder 2 Jahren die gleichen Wahlergebnisse auftauchen, wie sie sich vorher bei den Studenten gezeigt haben. Meine und meiner Gesinnungsfreunde Tätigkeit richtete sich nun dahin, in den örtlichen Wahlkämpfen durch entsprechende Propaganda die Wahlergebnisse zu beeinflussen und die Nazimehrheiten zurückzuschrauben. Das ist bis zum Frühjahr 1933 an verschiedenen Universitäten und Hochschulen mit vollem Erfolg durchgeführt worden. Die überragenden Nazimehrheiten schrumpften nach unserem Auftreten jeweils zu einer praktisch bedeutungslosen Minderheit zusammen. Im Jahre 1933 hat die SA dieser unserer Tätigkeit ein vorseitiges Ende bereitet. Für die Durchführung dieser Wahlkämpfe und für die für die Organisation notwendigen Hilfsmittel wurde Geld gebraucht. Ich habe mich daher mit dem Geheimrat Duisberg und mit Herrn Dr. Gattineau in Verbindung gesetzt und versucht, Geldmittel für unsere Tätigkeit zu bekommen. Diese sind mir bereitwillig gegeben worden. Dabei wurde deutlich, dass insbesondere Herr Dr. Gattineau sich in dieser Hinsicht bemühte. Ich habe über Herrn Dr. Gattineau

bis Mitte 1933 die erforderlichen Gelder bekommen. Durch die Unmöglichkeit, unseren Kampf fortzusetzen, habe ich dann meine diesbezüglichen Bitten bei Herrn Dr. Gattineau im Jahre 1933 eingestellt.

Gelegentlich der letzten Reichspräsidenten-Wahl hat sich im Einverständnis und im Auftrag von Herrn Geheimrat Duisberg Herr Dr. Gattineau an mich gewandt mit der Bitte, dass die mir nahestehenden Kreise sich für die Wahl Hindenburgs, der als Gegenkandidat Hitlers aufgestellt war, einsetzen. - Ich habe dem bereitwillig zugestimmt. Gelegentlich eines Empfanges bei Hindenburg, bei dem vornehmlich studentische Kreise anwesend waren, und an dem Herr Dr. Gattineau im Auftrag von Herrn Geheimrat Duisberg teilnahm, wurde Hindenburg die Bitte der Studentenschaft unterbreitet, neuerlich für das Amt des Reichspräsidenten zu kandidieren.

In habe seinerzeit in eindeutiger Weise feststellen können, dass sowohl Herr Geheimrat Duisberg als auch Herr Dr. Gattineau alles taten, um diejenigen Organisationen und Gruppen zu unterstützen, die sich gegen die Übernahme der Macht durch den Nationalsozialismus wandten. In der Folgezeit habe ich noch häufig Gelegenheit gehabt, mich mit Herrn Dr. Gattineau auszusprechen. Dabei hat sich immer wieder ergeben, dass dieser mit dem Nationalsozialismus in keiner Weise übereinstimmte.

Überlingen, den 26. Oktober 1947
Strandweg 54

Hans-Heinrich Schulz

Unterschriftsbeglaubigung

Ich beglaube die vorstehende Unterschrift, die heute in meiner Gegenwart eigenhändig vollzogen wurde, von Herrn Rechtsanwalt Hans Heinrich Schulz in Überlingen, Strandweg 54, über seine Persönlichkeit ausgewiesen durch Kennkarte des Landrats von Überlingen vom 4. Juni 1946. Auf die Bedeutung einer eidesstattlichen Versicherung wurde er von mir hingewiesen.

Konstanz, den 6. November 1947
Bad. Notariat Konstanz I :
Justizrat.



[Signature]
als Notar.



DEPENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NR. 24
GATTINEAU DEPENSE EXHIBIT NO. 35

*From 2 Dec. 24 13:10
GATT. Exh. 35 4240
Schmitz - 24. No. 24 - 4240 - 224410
Peterson - 24. 13:10*

Ich, Ernst P i e i f f e r, 67-Jahre alt, wohnhaft in Venne/Taunus, ueber Gumberg-Hessau, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklarung abgebe. Ich erkläre eidesstatt, dass meine Aussagen nach bestem Wissen und Gewissen der Wahrheit entsprechen und gemacht werden, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Weernberg vorgelegt zu werden.

Seit 15. Juni 1922 war ich bei der Firma Kalle & Co. Aktiengesellschaft, Wiesbaden-Biebrich, angestellt und dort zunächst als persönlicher Sekretär des Herrn Dr. Kalle zur Unterstützung bei seinen Arbeiten als Landtags- und Reichstagsabgeordneter und als massgebliches Mitglied des Parteivorstandes der Deutschen Volkspartei eingesetzt, später auch zur Bearbeitung seiner privaten Angelegenheiten. In dieser Eigenschaft war ich mit der technischen Abwicklung der von Herrn Dr. Kalle aus I.G.-Mitteln zu verrichtenden Unterstützungsaufträgen an politische Parteien und Politiker selbst befasst.

Die Festsatzung der Höhe der Zahlungen erfolgte seinerzeit durch Herrn Dr. Kalle nach Absprache mit den zuständigen I.G.-Stellen, während die Abrechnung jeweils mit Herrn Geheimrat Schultz vorgenommen wurde. Die Beträge wurden von mir in Empfang genommen bei der Heydtkontor G.m.b.H. durch Vermittlung des Herrn Dr. Brueckner von der Deutschen Landesbank. Infolge einer langwierigen Erkrankung des Herrn Dr. Kalle liefen im Jahre 1933 die von ihm eingeleiteten Zahlungen lediglich aus, da die Behandlung dieser Fragen auf andere Stellen innerhalb der I.G. ueberging, zu welchem sich Herr Dr. Kalle aus seiner politischen Tätigkeit nach der Machtergreifung Hitler's voellig zurueckzog. Von diesem Zeitpunkt an entzogen sich daher die weiteren Zahlungen der Mitwirkung und Aufsicht des Herrn Dr. Kalle und damit auch meiner Beteiligung an ihrer technischen Durchfuehrung. Da mir keinerlei Unterlagen mehr zur Verfügung stehen, bin ich nicht in der Lage, genaue Angaben zu,

5

machen, doch schätze ich die ueber mich abgewickelten Zahlungen wie folgt:

I. an laufenden jährlichen Beiträgen wurden gezahlt an Gliederungen und Politiker:

- | | |
|--|-----------------|
| a) der Deutschen Volkspartei | ca RM 200.000.— |
| b) der Deutschen Demokratischen Partei (später Staatspartei) | ca RM 30.000.— |
| c) der Deutschen Zentrumspartei | ca RM 50.000.— |

An sonstigen politischen Parteien wurden nach meiner Erinnerung ueber Herrn Dr. Wille und durch seine Vermittlung keinerlei Beiträge gezahlt.

II. Bei Reichstags- oder Landtagswahlen wurden ueber diese Beiträge hinaus schriftungsweise jeweils als Vorschusszahlung fuer diese Zwecke gezahlt:

- | | |
|--|-----------------|
| a) an Gliederungen der Deutschen Volkspartei | ca RM 200.000.— |
| b) an Gliederungen der Deutschen Demokratischen Partei (später Staatspartei) | ca RM 50.000.— |
| c) an Gliederungen der Deutschen Zentrumspartei | ca RM 70.000.— |

Zu Bezahlten des Herrn Dr. Stresemann kuerfte der an die Deutsche Volkspartei gezahlte Betrag sowie die Zahlungen, die nach Abrechnung mit ihm an seine politische und wirtschaftspolitische Stellen geleistet wurden, nach wesentlich hoeker gewesen sein. Dazu kam fuer die praesentative Unterstuetzung seiner politischen Ideen, fuer die weitere nachfolgende Betraege aufgebracht werden.

III. Bei der Præsidentenwahl des Jahres 1925 wurde nach meiner Erinnerung zur Unterstuetzung der Kandidatur Hindenburgs gegen Hitler ein einziger Betrag von

RM 1.000.000.—

in Form einer Verrechnungsschecke gezahlt.

Dieser Scheck wurde in Frankfurt/L. ausgestellt, durch mich nach Berlin ueberbracht und dort nach Bestaetigung seitens der Reichs-

Bank oder der Deutschen Bank in der Wilhelmstrasse von mir abgegeben.

IV. Bei der Verteilung der Schlusterleistungen in Zusammenhang mit der Wahlenwahl 1933 habe ich nach meiner Erinnerung nicht mitgewirkt, da diese Leistungen nicht unter Herrn Dr. Wille liefen, weil er sich von Ende Januar bis Anfang März aus gesundheitlichen Gründen ausserhalb Deutschlands befand und auch ich selbst den grossen Teil dieser Zeit zu einem Auslandsurlaub verwendet habe; jedoch halte ich es fuer sicher, dass auch bei dieser Wahl die oben genannten Parteien unterstuetzt worden sind, wahrscheinlich in dem oben erwaehnten Umfang.

Am 1. September 1933 schied ich aus meiner Stellung bei Herrn Dr. Wille aus und uebernahm bei der I.G. in Ludwigshafen die Leitung des Personalbureaus fuer staendliche polizeiliche Anstellung. Ich erinnere mich aber, dass in Zusammenhang mit der Aufloesung der uebrigen Parteien nach der Wahlenwahl 1933 noch erhebliche Betraege aufgewandt worden sind, bei der Deutschen Volkspartei die Bezahlung ihrer Abschulden zu ermoeglichen und die Parteibezirke fuer eine Uebergangszeit sicherzustellen. Genue Betraege sind mir, da ich in die Zahlungen nicht unmittelbar eingeschaltet war, nicht mehr in Erinnerung. Ob auch Betraege an die Staatspartei und die Zentrumspartei gezahlt worden sind, weisse ich nicht, halte es jedoch fuer moeglich.

Herrn Ernst Pfeiffer
JUST F. L. F. R.

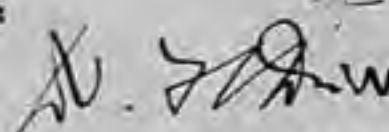
Die obige Unterschrift von Herrn Pfeiffer, kenne ich aus Nuernberg/Landau, wurde von mir, Hans Gierliche, stellvertretenden Verteidiger vor dem Nuernberger Militärgerichtshof, geleistet, was ich hier mit beglaubigt und bezeugt.

Niesbaden, den 5. September 1947

Hans Gierliche

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948


Verteidigungsassistent

D E F E N S E

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Schmits Dokument No. 25

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 36

$\frac{1}{2}$ Schmitz - 80 ft. - No. 2697
Schmitz - 80 ft. - No. 2698

r. r. Guenther Gercke
Mitglied des Landtages
Niedersachsen

Ich, Guenther Gercke, Hannover-Gleefeld, Schellingstr. 5 B, bin
darauber unterrichtet, dass ich mich strafbar mache, wenn ich
eine falsche eidestattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre
hiermit an Eidesstatt, dass meine nachstehende Aussage nach mei-
nem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entspricht und ge-
macht wurde, um dem amerikanischen Militärtribunal in Nürn-
berg (Fall VI) vorgelegt zu werden.

Bei den Reichspräsidentenwahlen im Frühjahr 1932 hatten sich
folgende Partei- und sonstige Organisationen zu einer Arbeits-
gemeinschaft fuer die Wiederwahl des Reichspräsidenten von Hin-
denburg zusammen geschlossen:

Sozialdemokratische Partei Deutschland
Deutsche Staatspartei
Zentrumspartei
Bayrische Volkspartei
Wirtschaftspartei
Bauern- und Landvolkpartei
Deutsche Volkspartei
Christlich-Sozialer Volkspartei
Volksempfänger Partei
sowie die freien und christlichen Gewerkschaften
des Reichsbauern "Schwarze-Hut-Geld"
der Jungdeutsche Orden und
weite Kreise des Stimmvolkes.

Die örtlichen Arbeitsausschüsse schlossen sich zu so genannten
"Hindenburg-Ausschüssen" zusammen, die ihre Spitzen fanden in
den "Vereinigten Hindenburg Ausschüssen Deutschlands" in Berlin.
Die "Vereinigten Hindenburg Ausschüsse Deutschlands" wählten
zur Durchführung der Wahl einen Arbeitsausschuss, zu dessen Vor-
sitzenden ich von allen Beteiligten gewählt wurde. In diesen
"Vereinigten Hindenburg Ausschüssen Deutschlands" hatten sich
auch alle verfassungstreuen Gruppen, die sich fuer eine weitere
friedliche Entwicklung einsetzten, zusammengeschlossen. In Gegen-
satz zu den radikalen Vertretern, die sich um den Präsidentschafts-
kandidaten Hitler auf der auussersten Rechten und den Kommunisten-
führer Thaelmann als Präsidentschaftskandidaten der auussersten
Linken scharten.

8
Zu den Mitgliedern des genannten Arbeitsausschusses und damit zu den führenden Männern, die sich fuer die Wahl Hindenburgs einsetzten, gehoerte auch Herr Geheimrat L u i s b e r g, der damalige Vorsitzende des Aufsichtsrates der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft. Geheimrat Luisberg, damals auch Vorsitzender des Reichsverbandes der deutschen Industrie, hat sich insbesondere in den Kreisen der deutschen Wirtschaft stark fuer die Wiederwahl des Reichspräsidenten v. Hindenburg eingesetzt und hat aus den ihm anstehenden Kreisen sehr erhebliche Mittel fuer die Wahl des Präsidentschaftskandidaten v. Hindenburg zusammengebracht. Von den rund RM 7.500.000,- (Siebeneinhalbmillionen Reichsmark) aufgetragenen Wahlgebern ging ein erheblicher Teil auf die Veranlassung des Herrn Geheimrat Luisberg zurück. Herr Geheimrat Luisberg sagte mir, dass allein RM 1.000.000,- (Eine Million Reichsmark) von der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft selbst zur Verfügung gestellt worden seien.

Die eindeutig die Einstellung von Herrn Geheimrat Luisberg gegenüber dem Nationalsozialismus war, ergibt sich aus dem folgenden:

8
Als ich bald nach der sogenannten Reichsregierung auf Befehl Hitlers verhaftet wurde und man mir in Zusammenhang mit dem Präsidentschaftswahlkampf einen in der Öffentlichkeit wohlbekannten politischen Prozess machte, hat Herr Geheimrat Luisberg als Zeuge in diesem Prozess noch im Jahre 1934 eine sehr vernünftige klare Einstellung gegen Hitler und den Nationalsozialismus eingenommen.
Hannover, den 21. Oktober 1947

gez. Dr. Dr. Guenther Geroke
(DR. DR. GUNTHER GEROKE)

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Dr. Guenther Geroke, Hannover-Kleefeld, Schellingstr. 5 B, ist vor mir, Hanns Gierlichs, stellvertretenden Verteidiger vor den amerikanischen Militärtribunal in Nuernberg, geleistet worden, was ich hiernit bestaetige und bezeuge.

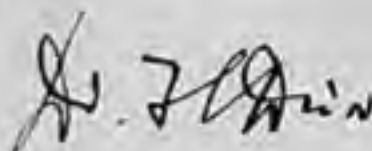
Hannover, den 21. Oktober 1947

gez. Hanns Gierlichs
(HANNS GIERLICHS)

Schmitz Document No. 26
Gattineau Defense Exhibit No. 36

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

A handwritten signature in dark ink, appearing to read "H. Z. An". The signature is written in a cursive, somewhat stylized script.

Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. 25

GATTINEAU DEFENSE-EXHIBIT NO. 37

73
Schmitz - 25
Gattineau - 37
Exh. 37
224496

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Wilhelm Ferdinand Schmitz, 77 Jahre alt, wohnhaft in
Catalin, an der Sternberger See, Hauptstrasse 27, weise, dass ich mich
strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung
abgebe.

Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage nach bestem Wis-
sen und Gewissen der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als
Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt zu
werden.

Mir ist die eidesstattliche Erklärung von Herrn Ernst Pfeiffer
von heutigen Tage über die Spenden der D.D. zu politischen Zwecken
vorgelegt worden. Ich halte diese Erklärung grundsätzlich für
richtig, wenn ich mich auch an die darin genannten Beträge in
einzelnen Punkten nicht mehr erinnern kann. In Ergänzung dieser Er-
klärung beziehe ich noch folgendes.

1. Ich halte es für sehr wahrscheinlich, dass Professor Bismarck
neben den von mir vorgedachten Schenkungen an die Deutsche Demo-
kratische Partei bzw. später die Deutsche Staatspartei noch
noch direkte Beträge für den gleichen Zweck durch Hermann
Bosch erhalten hat, da Bosch Bismarck persönlich als politisch
besonders nahestehend und einen ständigen Kontakt mit ihm unter-
hielt.
2. Neben Schenkungen der vorgenannten Art wurde auch allgesein
die Politik der internationalen Zusammenarbeit und der euro-
peischen Verständigung, nach soweit sie nicht an bestimmte
Parteien gebunden war, durch gelegentliche nachträgliche Spenden
unterstützt. Ich erinnere mich insbesondere der Zahlungen an
die Paneuropäische Union, welche an den Grafen Coudenhove-
Kalergi geleistet wurden sowie an die Unterstützungen der
Europäischen Bewegung.

Gattineau Defense Exhibit No. 37

3. Zur Frage der Zuständigkeit fuer Spenden bemerke ich, dass Spenden groesseren Umfanges und von grundsatzlicher Bedeutung vom Verwaltungsrat gebilligt werden sollten. In der praktischen Handhabung haben sich die Dinge so entwickelt, dass ich mich mit Bosch und manchmal auch mit Duisberg abgestimmt habe, und dass Schmitz wegen der Durchfuehrung der Zahlungen das erforderliche Veranlassen, wenn ich ihm mitteilte, dass Bosch einverstanden sei.

Wie sich die Dinge von 1933 an entwickelt haben, entzieht sich im einzelnen meiner Kenntnis.

gez. Dr. W. F. Kalle

Dr. Wilhelm Ferdinand KALLE

Die obge Unterschrift von Dr. Wilhelm Ferdinand Kalle, wohnhaft in Tutzing am Starnberger See, Hauptstrasse 27, wurde vor mir, Henne Gierliche, stellvertretender Verteidiger vor dem Nuernberg Militärgerichtshof, geleistet, was ich hiermit beglaubige und bezeuge.

Wiesbaden-Biebrich, den 8. September 1947

gez. Henne Gierliche

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

Verteidigungsassistent

DEFENSE

M I L I T A R Y T R I B U N A L

NO. VI

C A S E NO. V I

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

33

38

8am. Doc. 33
9am. Exh. 38

gall. - Sol. - No 33
, Sol. - 38

$$22 \times 10^3 = 45$$

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Curt Duisberg, geb. am 29. 3.1898, evangelisch, Wohnort: Grussendorf, Kreis Gifhorn, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Mir wurde das Dokument Nr. NI-3799 betr. Adolf-Hitler-Spende vorgelegt mit den Behauptungen der Anklage-Vertretung, deutsches Protokoll Seite 82 unten vom 27. 8., vormittags, (Eröffnungsrede der Anklagebehörde) und Seite 344 vom 2. 9.1947, nachmittags (Dokumentenvorlage). Die Anklage behauptet, dass ausweislich des Dokumentes NI-3799 "Carl Duisberg der Reichvereinigung der Deutschen Industrie unter Betonung der ausgesprochen bejahenden Einstellung" seine Bereitschaft zur Teilnahme an der Adolf-Hitler-Spende mitgeteilt habe. Hierzu kann ich folgendes aussagen:

Es handelt sich hierbei um eine Namensverwechslung. Nicht der Vorsitzende des Aufsichtsrats, Geheimrat Dr. Carl Duisberg, sondern ich selbst in meiner Eigenschaft als Leiter des Z.A.-Büros habe der Besprechung bei der Berufsgenossenschaft der Chemischen Industrie beigewohnt und die Aktennotiz vom 16. Juni 1933 verfasst. Herr Geheimrat Duisberg hat als Vorsitzender des Aufsichtsrats selbstverständlich niemals Angelegenheiten der aktiven Geschäftsführung selbst erledigt.

Bei der Adolf-Hitler-Spende handelt es sich um folgenden Tatbestand:

Unmittelbar nach dem Regierungswechsel im Jahre 1933 wurden alle Firmen der Industrie, darunter selbstverständlich auch die einzelnen I.G.-Werke, von wilden Sammlern überschwemmt, die teil mit, teils ohne Genehmigung ihrer vorgesetzten Dienststellen mit mehr oder minder starkem politischen Druck für die Formationen der Partei sammelten. Um diesem Unwesen, das eine

Dr. Curt Duisberg - 2 -

- 2 -

starke Belastung der Industrie darstellte und zahllose Missbräuche zeitigte, zu steuern, hat der Reichsverband der Deutschen Industrie in Verbindung mit der Vereinigung der deutschen Arbeitgeberverbände mit der Parteileitung Verhandlungen aufgenommen. Man entschloss sich, eine Adolf-Hitler-Spende ins Leben zu rufen und in dieser Spende namentlich alle Organisationen zu erfassen, die eine soziale Förderung verdienten. Den Teilnehmern an der Adolf-Hitler-Spende wurde ein Ausweis über ihre Beteiligung ausgestellt, mit dem sie sich Sammlern gegenüber legitimieren und alle Einzelsammlungen ablehnen konnten. Die I.G. hat sich dieser Sammlung nicht verschlossen, weil dadurch die Möglichkeit gegeben war, den zahllosen Anforderungen auszuweichen, ohne dass wir befürchten mussten, in der damaligen unruhigen Zeit unter Druck gestellt zu werden. Wir haben daher die Forderung erhoben, den Spendenschein für jedes Werk gesondert zu erhalten. Ich kann mangels Unterlagen nicht mehr sagen, ob auch eine Aufteilung der zentral gegebenen Summe auf die einzelnen Werke erfolgte. Tatsächlich hat jedes Werk einen Spendenschein erhalten, den es gegenüber Forderungen von Sammlern vorweisen konnte.

Aus der von mir gemachten Niederschrift ergibt sich, dass der Zweck der Spende ein rein sozialer war und dazu diente, den arbeitslosen Angehörigen der Formationen, insbesondere der SA. in ihrem sozialen Elend zu helfen. Aus diesem Grunde wurde die Spende entsprechend der sozialen Einstellung der I.G. als notwendig und berechtigt anerkannt. In der Sitzung wurde von mir auftragsgemäß betont, dass die I.G. durch den sozialen Charakter der Spende und durch die Möglichkeit, dem uferlosen Sammelwesen Einhalt zu gebieten, der Adolf-Hitler-Spende "ausgesprochen bejahend" gegenüber stand. Ich erklärte aber auftragsgemäß, dass sie deshalb umso weniger durch eine Erhöhung des Satzes von 5 % auf 10 % ungebührlich belastet werden dürfe. Es wurde klar gelegt, dass eine Erhebung vom Lohnanteil in Höhe von 10 % für die Chemische Industrie überhaupt entschieden zu hoch sei. Es wurde denn auch erreicht, dass die I.G. nur 5 % zu zahlen hatte. Die in der Aktennotiz niedergelegte "Bereitschaft zur sofortigen Zahlung" wurde erklärt, weil dadurch sofort den berechtigten Klagen unserer Werke abgeholfen

Kaufmann

wurde, da diese sich in Zukunft den verschiedenen Formationen gegenüber wesentlich leichter durchsetzen konnten, als bisher.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus drei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegenzeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Grussendorf, den 25. September 1947

Curt Duisberg

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Curt Duisberg wird von mir, Dr. Helmut Duerr, Assistent des Verteidigers für den Angeklagten Dr. Gattineau beglaubigt:

Grussendorf, 25. Sept. 47

Dr. Helmut Duerr

8460

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

34

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

39

450M. Doc 34 52 + - 1700
050M. Exh. 39 12 24 - 200 - 1700
33 Apr 12

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Karl S c h r e y e r, geb. am 13. Maerz 1891 in Eichenhofen /Bay.,
r.kath., Kaufmann, wohnhaft Starnberg, Josef Fischhaberstrasse 9,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn
ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an
Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde,
um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast
Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Sommer des Jahres 1933 erhielt ich von dem damaligen Stabschef der SA,
Ernst Roehm, den Auftrag, Dr. Heinrich Gattineau, damals Pressechef der
IG-Farbenindustrie mitzuteilen, dass ihm der Titel " SA-Sturmabfuhrer
ehrenhalber " verliehen sei. Der Stabschef der SA legte damals Wert darauf,
Fuehrung zur IG-Farbenindustrie zu gewinnen. Ueber die politisch gemaes-
sigten Auffassungen von Roehm habe ich Dr. Gattineau von Zeit zu Zeit ge-
legentlich unterrichtet. Ich erinnere mich auch, dass ich mit Dr. Gattineau
besonders in der letzten Zeit Roehms wiederholt darueber gesprochen habe,
dass Roehm den radikalen Kurs der Partei in innen- und besonders in aussen-
politischen Fragen nicht billigte und als Freund Gregor Strassers hinsicht-
lich der Gewerkschaften und auch sonst in religioesen und rassischen Fra-
gen eine milde und humane Richtung vertrat.

Dr. Gattineau hatte in der obersten Sa-Fuehrung kein Amt, noch viel weniger
kann man ihn meines Erachtens als Wirtschaftsberater Roehms bezeichnen,
der meines Wissens hierfuer Schacht im Auge hatte. Es ist moeglich, dass
Roehm auch Gattineau in der Zeit zwischen Sommer 1933 und 3^o. Juni 1934 das
eine oder andere Mal um seine Meinung ueber wirtschaftliche Probleme be-

fragte. Aber auch das waere nichts besonderes gewesen, da Roehm auch an Wirtschafts- und sozialen Fragen interessiert war und da und dort darueber herumhoerte. Von einer regelmessigen Beratung kann meines Erachtens auf keinen Fall eine Rede sein. Dr.Gattineau war bestimmt nur ganz selten bei Roehm. Ich wenigstens habe ihn nach meiner Erinnerung neberhaupt nicht in Roehms Umgebung gesehen.

Ueber die Hausangelegenheit ist mir folgendes noch in Erinnerung: Etwa anfangs 1934 sprach Roehm den Wunsch aus, ein Nachbarhaus zu dem von ihm bewohnten Haus Prinzregentenstr.7 fuer SA-Fuehrer-Wohnungen zu mieten. Die beiden Haeuser waren zusammen gebaut. Massgebend fuer den Wunsch Roehms mag dessen persoenliche Sicherheit gewesen sein. Soviel ich mich erinnere, wurde dieser Wunsch Roehms Gattineau bekanntgegeben, der dann seine vorgesetzte Stelle in der IG darueber unterrichtete. Das Haus wurde dann meines Wissens von einer Zwischengesellschaft gekauft und Roehm zur Benutzung ueberlassen.

Was ich im vorstehenden aussagte, kenne ich aus meiner damaligen Taetigkeit unter Roehm, dessen Chef der Verwaltung ich zuletzt in der OSAF war.

Im Zuge der Ereignisse vom 30.Juni 1934 wurde Dr.Gattineau verhaftet und ebenso wie ich in das Gestapo-Gefaengnis in der Columbiastrasse am Tempelhof in Berlin gebracht und in einer Nachbarzelle eingeschlossen. Waehrend der Nacht ^{vom} ~~zum~~ 30.Juni zum 1.Juli und vom 1.Juli zum 2.Juli wurde der erste Stock, in dem wir untergebracht waren, zum groeasten Teil geleert und die Insassen zur Erschiessung aus den Zellen geholt, um teils im Keller, teils im Hofe und vor allem in den Schiesstaenden der SS in Lichtenfelde-Ost umgebracht zu werden. Auch ich selbst wurde zu diesem Zweck gerade ueber die Treppe gefuehrt, als der Befehl Hindenburgs kam, die Erschiessungen einzu-

Gattineau Dokument Nr. 34
Gattineau Exhibit Nr. 39

stellen. Soviel ich mich erinnere, war Dr. Gattineau der naechste, der nach mir zur Erschiessung drankommen sollte. Im Zusammenhang mit diesen Erlebnissen ist Dr. Gattineau anschliessend aus der SA ausgeschieden.

hm.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erklære hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

München, den 12. Januar 1948.

Karl Schreyer

URNr. 140

Beglaubigt wird hiemit die Echtheit vorstehender, vor mir anerkannter Unterschrift des Herrn Karl Schreyer, Kaufmanns in Starnberg, Fischhaberstraße 9 wohnhaft.

Herr Schreyer wies sich zu meiner Gewissheit über seine Persönlichkeit aus durch Vorlage seiner amtlich gefertigten deutschen Kennkarte, ausgestellt am 30. Sept. 1946 vom Landrat Starnberg unter Kenn-Nr. B 79 290.

München, den zwölften Januar einundneunhundertachtundvierzig.

(Dr. Adolf Mühlbauer)

als Vertreter des Notars Dr. Josef Edel.



Mh 4, -
Mh - 12
4, 12 Mh

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI.

GATTINEAU DOCUMENT NO. 35

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 40

Handwritten notes on the right margin:
GATT. Doc 35
GATT. Doc 40
GATT. Doc 41
GATT. Doc 42
GATT. Doc 43
GATT. Doc 44
GATT. Doc 45
GATT. Doc 46
GATT. Doc 47
GATT. Doc 48
GATT. Doc 49
GATT. Doc 50
GATT. Doc 51
GATT. Doc 52
GATT. Doc 53
GATT. Doc 54
GATT. Doc 55
GATT. Doc 56
GATT. Doc 57
GATT. Doc 58
GATT. Doc 59
GATT. Doc 60
GATT. Doc 61
GATT. Doc 62
GATT. Doc 63
GATT. Doc 64
GATT. Doc 65
GATT. Doc 66
GATT. Doc 67
GATT. Doc 68
GATT. Doc 69
GATT. Doc 70
GATT. Doc 71
GATT. Doc 72
GATT. Doc 73
GATT. Doc 74
GATT. Doc 75
GATT. Doc 76
GATT. Doc 77
GATT. Doc 78
GATT. Doc 79
GATT. Doc 80
GATT. Doc 81
GATT. Doc 82
GATT. Doc 83
GATT. Doc 84
GATT. Doc 85
GATT. Doc 86
GATT. Doc 87
GATT. Doc 88
GATT. Doc 89
GATT. Doc 90
GATT. Doc 91
GATT. Doc 92
GATT. Doc 93
GATT. Doc 94
GATT. Doc 95
GATT. Doc 96
GATT. Doc 97
GATT. Doc 98
GATT. Doc 99
GATT. Doc 100

Eidesstattliche Erklärung.

HA.
Ich, Hans Rechenberg, geb. am 20. September 1910, bis 1939 Oberregierungsrat im Reichswirtschaftsministerium, wohnhaft in Bad Toelz, Kyreinstrasse 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Koernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Dr. Heinrich Gattineau ist mir seit den 20-er Jahren persönlich bekannt. Aus persönlichen, gelegentlichen Besprechungen, mehr noch aus der Entwicklung der Zeit vor 1933 ist mir bekannt, dass Dr. Gattineau einmal auf Grund seiner Stellung in der wirtschaftspolitischen Abteilung der IG, zum anderen aus politischer Überzeugung zu den Kreisen gehörte, die eine Machtergreifung der NSDAP zugunsten einer starken "bürgerlichen Regierung" zu verhindern versucht haben. In dieser Richtung hat sich Dr. Gattineau vor dem Jahre 1933 wohl auch politisch betätigt, während das Schwergewicht seiner Arbeit auf wirtschaftlichem Gebiet lag.

Aus der Zeit vor 1933 ist mir nur ein Fall in Erinnerung, in dem Dr. Gattineau sich politisch exponierte: die Reichspräsidentenwahl 1932. Er setzte sich, ob auf Grund eines Auftrages der IG oder aus persönlichen Motiven ist mir nicht bekannt, stark fuer die von Brüning aufgestellte Kandidatur Hindenburgs ein und versuchte u.a. die Deutsche Studentenschaft zu einer öffentlichen Stellungnahme fuer Hindenburg zu bewegen. Mir ist noch in Erinnerung, dass Dr. Gattineau und die IG wegen ihres Eintretens gegen die Kandidatur Hitlers von nationalsozialistischen Kreisen öffentlich (auch durch Zeitungsartikel) angegriffen wurden.

Von einer politischen Betätigung Dr. Gattineaus nach 1933 ist mir nichts bekannt. In den Jahren 1933 und folgende bin ich wiederholt mit ihm zusammengekommen und wir haben uns bei diesen Zusammenkünften natürlich auch ueber politische Fragen unterhalten. Mit Verwunderung habe ich gelegentlich eines zufälligen Treffens feststellen müssen, dass Dr. Gattineau zum SA-Ehrenfuhrer ernannt worden war. Als ich ihm daraufhin - im Hinblick auf

seine vor 1933 offen zum Ausdruck gebrachte Einstellung gegen Hitler - befragte, erklärte er mir dem Sinne nach etwa folgendes:

H.R.

In den ersten Monaten des Jahres 1933 habe ~~ich~~ in den Betrieben der IG eine wilde Sameltaetigkeit aller moeglichen SA-Stellen eingesetzt. Bei der IG sei daraufhin der Wunsch entstanden, diese Einzelsammlungen, die zu einer Beunruhigung in den Werken fuehrten, abzustellen. Die Oberste SA-Fuehrung habe sich gegen eine Abloesungssumme bereit erklart, die Sammlung auf den Werken zu verbieten. Da Roehm offenbar Wert darauf gelegt habe, mit der IG in Kontakt zu bleiben, sei in diesem Zusammenhang er (Dr. Gattineau) zum Ehrenfuehrer bei der SA ernannt worden. Offenbar sei wohl deswegen die Wahl auf ihn gefallen, weil er durch seine Taetigkeit als Leiter der Pressestelle der IG verschiedenen Leuten bei der SA bekannt-gewesen sei, denn er habe in seiner beruflichen Funktion die Aufgabe gehabt, mit der Presse aller politischen Richtungen Fuehlung zu nehmen.

H.R.

In den Tagen um den 30. Juni 1934 ~~ich~~ erfuhr ich durch persoenliche Rueckfrage im Haus Dr. Gattineaus (dessen Frau in diesen Tagen gerade das vierte Kind erwartete), dass er von der SS verhaftet worden sei, und der "Konspiration mit dem Roehm-Kreis" beschuldigt werde. Da mir als damaligen Referenten im Preussischen Staatsministerium die Moeglichkeit einer Rueckfrage bei der Geheimen Staatspolizei in Berlin offen stand, erkundigte ich mich dort und erhielt die Tatsache der Verhaftung bestaetigt. Mir wurde etwa dem Sinne nach erklart, dass Dr. Gattineau die "Roehm-Revolution" mit den Geldern der IG finanziert habe. Diesem Vorwurf gegenueber habe ich zur Entkraeftung dieser damals ausserordentlich gefaehrlichen Anschuldigung die gleichen Argumente gebraucht, wie sie vorstehend als Ursachen der Verbindung Gattineaus zur SA dargestellt sind. Ich weiss nicht, ob diese Argumente der Geheimen Staatspolizei einleuchtend genug waren, um die Exekution Dr. Gattineaus zu verhindern; etwa gleichzeitig wurde der Befehl Hindenburgs bekannt, der weitere Exekutionen untersagte. Jedenfalls wurde Dr. Gattineau nach kurzer Zeit aus der Haft entlassen und seines Ehrenfuhrerranges bei der SA fuer verlustig erklart. Wie er mir bei der ersten und den folgenden Zusammenkuenften nach diesem Erlebnis zum Ausdruck brachte, hielt er sich von diesem Zeitpunkt ab von jeder, auch einer scheinbaren politischen Bindung und Betaetigung fern.

Von Parteiseite ist in dieser Zeit wiederholt versucht worden, Dr. Gattineau aus politischen Gruenden anzugreifen. Mir ist ein Fall in Erinnerung, in dem ein SS-Fuehrer und Referent im Propagandaministerium, B o g s (Vorname Alexander?) etwa im Jahre 1933/34 in Eingaben an den Ministerpraesident Goering Anschuldigungen gegen Dr. Gattineau erhob, Gattineau habe u.a. seine Stellung bei der IG benutzt, um die Versuche Goerings, in Schweden Gelder fuer die NSDAP zu sammeln, zu sabotieren.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erklare hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muernberg, den 15. Januar 1948



Obige Unterschrift des Herrn Hans R e c h e n b e r g, wurde vor mir, Dr. Helmut D u e r r, Assistent des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, geleistet und wird hiermit beglaubigt.

Muernberg, den 15. Januar 1948



Barbo

DEPENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEPENSE~~ EXHIBIT NO.

36
41

850M. Doc. 36 1/4 + 22 Apr 48
850M. Exh. 41 92 41 - 418 - 418

Eidesstattliche Erklärung.

✓
Ich, Max Justner, Geb.Daten: 14.11.1888, Relig.: ev. luth.,
derzeit Gerichtsgefängnis Kuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht
worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstatt-
liche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussa-
ge der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem
Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Kuernberg, Deutschland, vorge-
legt zu werden.

✓
Ich war Mitglied der Obersten SA-Führung von 1.11.1933 bis 1945.
~~keine Aufgabe war~~

Ich bin daher in der Lage, folgendes auszusagen:

Dr.Gattineau war, als ich im Sommer 1933 mit dem damaligen Stabschef
Roehm in Verbindung kam, SA-Fuehrer, und war geboerte Gattineau zu den
sogenannten Ehren- oder Z.V.-Fuehrern der SA. Als solcher hatte er das
Recht, den SA-Dienstanzug zu tragen, den ihm verliehenen SA-Rang zu fueh-
ren und bei repraesentativen Veranstaltungen in den Reihen des SA-Fuehrer-
korps Aufstellung zu nehmen. Irgendwelche Befugnisse, auf die Fuehrung,
Organisation, Ausbildung und den Einsatz der SA Einfluss auszuueben, be-
sessen diese Ehren- und Z.V.-Fuehrer nicht. Gattineau hat solchen Einfluss
auch nie auszuueben vermocht und auch nie ausgeuebt. Befehlsmefugnis inner-
halb der SA besass er zu keiner Zeit. Auch hat er niemals SA-Einheiten ge-
fuehrt.

Roehm legte Wert ~~auf~~ auf eine Verbindung zur IG, besonders im Hinblick auf
finanzielle Spenden. Gattineau hat nie die Funktion eines Wirtschaftsbe-
raters von Roehm gehabt, er wurde auch von keiner Stelle als solcher ange-
sehen. Dabei ist es natuerlich moeglich, dass Roehm - wie er ^{dies/}ja haeufig
bei den verschiedensten Leuten tat - auch Dr.Gattineau einmal um seine
Meinung in einer wirtschaftlichen Frage gefragt hat.

Es ist mir auch bekannt, dass Gattineau wie andere SA-Fuehrer, die von
Roehm persoenlich einen SA-Dienstgrad ehrenhalber erhalten hatten, im

✓

Zuge der Vorgaenge des 30. Juni 1934 verhaftet wurde. Er ist, wie ich
spaeater erfahren habe, nur durch Zufall der Erschiessung entgangen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus zwei Seiten,
sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die not-
wendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekenn-
zeichnet.

Ich erklære hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattli-
chen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Ge-
wissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muernberg, den 11. 3. 1948

Max Jettner

Obige Unterschrift des Herrn Max J u e t t n e r, wird von mir, Dr. Hel-
mut D u e r r, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gat-
tineau, beglaubigt.

Muernberg, den 17. 3. 1948

H. Helmut Durr

(1926)

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTENEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DRIFTER~~ EXHIBIT NO.

22 Nov. 45
 24 " "
 26 " "
 27 Nov. 45

Eidesstattliche Erklerung.

Ich, Max J u e t t n e r, geb. am 11. 1. 1888, Belg. no. larf, derzeit Gerichtsgefangnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemafht wurde, um als Beweismaterial des Militergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war Mitglied der Obersten SA-Fuehrung von 1. 11. 1933 bis 1945 und bin daher in der Lage, folgendes auszusagen:

Ueber die Einstellung von Roehm zu aussen- und innerpolitischen Fragen ist mir folgendes bekannt.

Roehm verfolgte eine Verstaendigungspolitik mit den Westmaechten. Die Schaffung einer Miliz, die er plante, sollte nach vorhergehender Verstaendigung mit den Westmaechten erfolgen. Die Miliz sollte neben dem Hunderttausend-Mann-Heer nach Schweizer Muster zur Verstaerkung der Landesverteidigung gegen die aus dem Osten drohende Gefahr gegrundet werden. Grundstock dieser Miliz sollte die SA werden. Zweck der Verbindungen Roehms mit Wirtschaftskreisen war ausschliesslich, Geld fuer diese Miliz zu beschaffen, denn von Partei- und Staatsseite waren diese Mittel nicht zu erlangen, da Hitler sich mit dem Roehms'schen Plan noch nicht einverstanden erklert hatte.

Auf innerpolitischem Gebiet trat Roehm im Gegensatz zu anderen Parteistellen fuer eine Gewinnung der Gewerkschaft ^{zur} Mitarbeit am Wirtschafts- und sozialpolitischem Leben in Deutschland ein. In der Kirchenfrage nahm er eine liberale Haltung ein.

Infolge dieser Haltung von Roehm trat ~~schon~~ vor allem 1934 eine starke Entfremdung zwischen ihm und Hitler sowie wichtigen Parteistellen ein. Zweifellos hat dies bei dem gewaltsamen Tode, den Roehm erlitten hat, eine ausschlaggebende Rolle gespielt.

Ich habe diese eidesstattliche Erklerung, bestehend aus einer Seite, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die

Gattineau Dokument Nr. 37
Gattineau Exhibit Nr. 42

notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

4.

Muernberg, den 11.3.1948.

Max Gattineau

Obige Unterschrift des Herrn Max J u e t t n e r wird von mir, Dr. Helmut D u e r r, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, hiermit beglaubigt.

C

Muernberg, den 11.3.1948

Dr. Helmut Durr

D E F E N S E

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

C A S E NO. V I

Gathimeau DEFENSE DOCUMENT NO. 106
DEFENSE EXHIBIT NO. 43

DEFENSE DOCUMENT NO. 106

DEFENSE EXHIBIT NO. 43

gabineau Ex h/b/t 4/3

Q3 am. 202. 106

22 OCT 1966 - Det. - Mr. 106
- Col. 1 43

Eidesstattliche Erklaerung.

Nachdem mir bekannt gegeben ist, dass die nachfolgende Eidesstattliche Versicherung zur Vorlage vor dem Internationalen Militaergerichtshof in Nuernberg bestimmt ist, und nachdem ich darauf hingewiesen bin, dass die schuldhaft falsche Angabe der Eidesstattlichen Versicherung Straffolgen nach sich zieht, erkläre ich hiermit an Eidesstatt folgendes:

Zur Person: S t a l l i n g , Johann Georg aus Auerbach/Vogtland, geb. am 26.3.1902 in Radeberg. Seit 31.4.1931 bis 29.8.1944 Mitglied der NSDAP. Vom 1.8.1935 bis 1.10.1944 Angehoeriger der Allgemeinen SS, zuletzt SS Hauptsturmfuehrer (ehrenhalber), zur Zeit Internment C. MP 75, Nr. B 12385 in Kornwestheim.

Zur Sache: Nach dem 30.1.1933 entwickelte sich eine Spannung in dem Verhaeltnis zwischen Goering und Roehm. Hiervon erfuhr ich auf einer SA-Fuehrer Tagung in Koenigstein/Sachsen. Sie fand Anfang 1934 statt, meiner Erinnerung nach war es im Januar oder Februar. Roehm hatte die hoechsten SA-Fuehrer, meiner Erinnerung nach der SA Gruppen Sachsen, Thueringen und Schlesien zusammengerufen. Mich hatte der damalige SA-Obergruppenfuehrer V. Killinger mitgenommen, um - wie er mir spaeter sagte - einen Zeugen fuer diese denkwuerdige Sitzung bei sich zu haben. Vorher hatte ich keine Ahnung worum es sich handelte. Roehm fuehrte u.a. folgendes aus: Er wuerde fuer eine Verstaendigung mit allen Nachbarstaaten eintreten. Die SA sollte nicht

- 2 -

in erster Linie als Machtinstrument angesehen werden, sie haette vielmehr die Aufgabe das im innerpolitischen Kampf gewonnene Vertrauen zu rechtfertigen. Es waere, nachdem die Macht im Staate erreicht sei eine Schwaeche, zu glauben, dass man Deutsche mit dem Gummiknueppel regieren koenne. Die daraus erwachsenden Widerstaende habe gerade die SA bei sich selber kennen gelernt und im innerpolitischen Kampf als Sieger hervorgehen lassen. Roehm rief damals woertlich aus schafft keine Maertyrer. Er sprach weiter ueber die Aufgabe der SA im Staat als freiwillige Helfer. Seine Gedanken liefen darauf hinaus, wenn moeglich eine freiwillige Miliz ins Leben zu rufen, die aber scharf zu trennen sei von der Reichswehr. Er betonte weiter, dass man die Reichswehr nicht zerschlagen duerfe. Diese haette ihre Bewahrungsprobe abgelegt und sich als zuverlaessig erwiesen. Das verpfaendete Wort an den alten Herrn (gemeint war Hindenburg) muesse man halten. Er (Roehm) wuerde niemals seine Hand bieten, um Machthunger einzelner zu unterstuetzen. Damit wuerde man den Frieden in Europa gefaehrden, der neue Staat koenne sich nicht auf Experimente einlassen, die einen neuen Krieg heraufbeschwoeren, hierbei erklaerte er auch, dass er in dieser Hinsicht den Standpunkt Ludendorffs teile. Roehm sprach sich weiter offen gegen die Verbindung mit dem italienischen Faschismus aus und sagte: Es gaebe fuer Deutschland nur eine Orientierung nach dem Westen. Er stellte fest, dass sich nun leider auch Goebbels auf die andere Seite geschlagen, er baue bei seinen Auffassungen auf die

- 3 -

Treue seiner im Kampf bewährten SA-Freunde der SA
seien schon dem Demunziantentum zum Opfer gefallen,
aber sie würden eines Tages wieder auftauchen
(gemeint war Gregor Strasser). Von Killinger
wurde wegen Teilnahme an dieser Sitzung in
Koenigstein am 30.6.1934 verhaftet. Gauleiter
Mutschmann förderte damals auch meine Verhaftung
als Mitwisser.

Kornwestheim, den 10. April 1946

Internment Camp 75

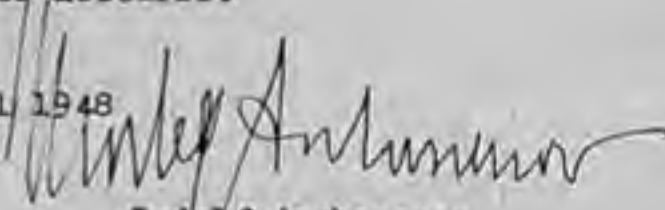
gez. Georg Stalling

Unterschrift vor der Lagerverwaltung
persoenlich vollzogen:

Rechtsanwalt

Fuer die Richtigkeit der Abschrift

Muernberg, den 5. April 1948


Rudolf Aschensuer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

38

GATTINEAU ~~DOCUMENT~~ EXHIBIT NO.

44

Q 3044. Doc 38 44 1 - 272 272
Exh. 44 44 1 - 272 272
12 18 - 208 - 11008
12 18 - 208 - 11008

*Dominion of Canada
Province of Ontario
DEPARTMENT OF PHYSICS
City of Toronto.*

University of Toronto
TORONTO 5, CANADA

Arthur A. Brant appeared before October 20, 1947
me on the 21st day of October, 1947

*and having been duly sworn, certified under oath
that the statements made below are true.*

TO WHOM IT MAY CONCERN:

*W. J. Emmell
Notary Public*

I, Arthur A. Brant, born October 23, 1910 in Toronto, Canada, at present in Toronto, Canada, have been duly warned that I shall be subject to punishment if I give a false affidavit.

I declare under oath that my statement is true and was made to be introduced as evidence before the Military Tribunal VI in the Palace of Justice, Nürnberg, Germany:

This is to certify that I was a student at the University of Berlin from 1934 to 1936 and that during this time Dr. Heinrich Gattineau was well known to me, since I was throughout my stay a member of the sport club where he was president, and for the earlier part of my sojourn lived at his house as his guest.

It was my decided impression that Dr. Gattineau was extremely liberal in his outlook. Free discussion took place within his house and among his guests. In the club to which he was patron as well as director, no political shadow passed. Only one member, as I recall it, was decidedly connected with party organizations. Two Jewish personages were among the membership and were not subject to discrimination.

I can very definitely and staunchly vouch for the honorableness, liberalism and decency of this man as to character and dealings.

I have carefully read this affidavit consisting of 1 page (in the original) and have countersigned it with my own hand; I have made and initialled the necessary corrections. I hereby declare under oath that all the facts stated by me in this affidavit, to the best of my knowledge and conscience, are the whole truth.

Arthur A. Brant
Arthur A. Brant
Associate Professor of Physics
University of Toronto

Consultant to:
Newmont Mining Corp. of New York City
E. J. Longyear Corp. of Minneapolis
Ventures Limited of Toronto
McIntyre Mining Corp. of Toronto
North Canada Mines, Toronto
Conwest Exploration, Toronto, and others.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

39

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

45

CHAM. Doc 39 54 1 1998
CHAM. Exh. 45 53 21 1998
J.M. - 2001 - 1008 - 1008

Eidesstattliche Erklrung.

Ich, Karl-Heinz Scheffler, 13.8.1946 ev.
Kaufmann August Geb. Daten Relig.
Beruf Ordn.-Zehlendorf, Berlin 29

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklrung abgebe. Ich erklre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militrgerichtshof VI im Justizpalast Muenberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Herr Dr. Heinrich Gattineau ist mir seit ca 14 Jahren durch gemeinsame, sportliche Interessen als begeisterter und fairer Sportsmann beim Tennis- und Hockeyspiel in dem Sportverein der "Zehlendorfer Wespen" bestens bekannt. Er hat seit 1933 als Clubfuehrer das sportliche und auch das gesellschaftliche Niveau erheblich gehoben und nebenbei verstanden, politische Einfluesse, soweit es ihm moeglich war, fernzuhalten.

Ich persoenlich habe Herrn Dr. Gattineau zu danken, dass ich trotz meiner juedischen Abstammung (Mischling 1. Grades) den Sport innerhalb dieses Clubs immer ausueben durfte, trotzdem 1937/38 ein Clubmitglied, Schweikert, seines Zeichens SA-Truppenfuehrer, es mit seinen politischen Anschauungen nicht vereinen konnte, mit einem juedischen Mischling zusammen diesem Sportclub anzugehoeren. Dr. Gattineau hat in diesem Falle sich ohne Bedenken gegen die Argumente dieses SA-Truppenfuehrers entschieden mit dem Bemerken, dass in diesem Sportclub der "Zehlendorfer Wespen" nur sportliche Belange und Faehigkeiten entscheiden und keine politischen oder rassischen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklrung, bestehend aus einer Seite sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erklre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklrung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Karl-Heinz Scheffler

Vorstehende

Vorstehende vor mir vollzogene Unterschrift
des kaufmännischen Angestellten Herrn Karl-Heinz
S c h e f f l e r , wohnhaft zu Berlin-Zehlendorf-West,
Beerenstrasse 29, beglaubige ich.

Eingetragen unter Nr. 49 Jahr 1948
der Urkundenrolle

Berlin, den 12. Februar 1948



Georg Graul
Notar

Kostenrechnung
(Kostenordnung v. 25.11.1935)
Wert: 10.000.-- RM
Gebühr §§ 144, 26, 39 8.-- RM
Umsatzsteuer -.24 "
Zusammen: 8.24 RM

Georg Graul
Notar

Georg Graul
Rechtsanwalt und Notar
Bin.-Zehlendorf West
Beerenstr. 58

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

40

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

46

OSAM. Doc 40
OSAM. Exh. 46
22 Apr 45
94-1-229
94-94-998-1408

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Walter Stigmaier, geb am 6.VII.1911, Konfess.:katholisch, Beruf: Dr.Ing.Chemie, Wohnort: Muenchen-Bogenhausen, Mauerkircherstr.150., bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage wahr ist und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.IV im Justizpalast Nuernberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Text:

~~-----~~ U.K.

Muenchen, den 1.X.1946

Zur Verlesung beim Ständige Heiligspruchsausschuss erkläre ich zur Person des Dr. Heinrich Gattineau an Eidesstatt folgendes: U.K.

Dr. Heinrich Gattineau ist mir seit 1934, als ordentliches Mitglied des Sportvereins "Zehlendorfer Wespen" Berlin-Zehlendorf bekannt. Als Clubvorstand und selbst aktiver Hockey- und Tennisspieler hat Dr. Gattineau seine Taetigkeit einzig und allein als echter Sportbegeisterter neutral dem Sport zugewandt und hierbei jede Art politische Aktivitaet unterlassen, die allein seinem Wesen und Charakter widersprach. Ich habe aus seinem Munde niemals Aeusserungen engstirnig nazistischer Art noch irgendwelche nachgesprochenen Phrasen nach Schema nazistischer Propaganda bei Vereinsversammlungen gehoert. Im Gegenteil fiel mir seine demokratische Haltung- es war mir bekannt, dass Dr. Gattineau Parteimitglied ist- und seine Achtung gegenueber politisch anders Denkenden und juedischen Mit-Mitgliedern und Clubmitgliedern auf. So war es auch nur moeglich, dass bis zum Kriegsende Clubmitglieder juedischer Abstammung (wie Herr Karl Scheffler, Dr. Rolf Goldschmidt) im Club aktiv verbleiben konnten und weder durch Dr. Gattineau noch durch Clubkameraden als Menschen zweiter Klasse angesehen oder behandelt wurden. Das politisch links eingestellte Clubmitglied, Herr Hans von Schnitzler, dessen antinazistischen Aeusserungen im Club sprich woertlich bekannt waren, hat Herr Gattineau politisch und materiell gedeckt und die geistigen, sportlichen und charakterlichen Qualitaeten des H.v.Schnitzler als einzigen Wertmesser der Person in Vordergrund gestellt.

Dr. Gattineaus Haltung als Clubvorstand gab dem ganzen Club das Gepraege eines unpolitisch neutralen Vereins und bot dem einzelnen Mitglied eine Erholungsstaette fern jeder politischen Bespitzelung. Ich persoenlich habe dort die besten antinazistischen Witze gehoert und weitergegeben ohne Gefahr zu laufen, eingesperrt zu werden. Herrn Dr. Gattineau habe ich im Club weder mit Parteiabzeichen, noch in Uniform gesehen, noch kann ich mich erinnern, irgendein anderes Parteimitglied in Parteiuniform gesehen zu haben, da dies ohnedies fuer einen grossen Teil unangenehm aufgestossen waere. Dr. Gattineau war eifriger Foerderer fuer internationale Spiele und Spieler. So kann ich mich erinnern, dass er laengere Zeit die beiden ka-

Gattineau Dokument Nr. 40
Gattineau Exhibit Nr. 46

nadischen Eishockeyspieler Mr. Brandt und Mr. Bedford fuer den Club ward und in seiner Wohnung beherbergte.
Mir persoenliche als ehemaligen Schueler eines liberal-demokratischen weltbekannten Internats "Schloss-Schule-Salem" am Bodensee, dessen Leiter der politisch verfolgte Jude Herr Kurt Hahn war, fiel diese kosmopolitische Haltung des Dr. Gattineau besonders auf und dies machte mir meine Clubmitgliedschaft leichter, da ich aus meinen vielen sportlichen Auslandsspielen besonders in der englischen Auffassung von Sportgeist conform und verwachsen war. Als alter Salamer wurde ich im Sinne einer internationalen Verstaendigung ueber den Sport von Kindheit auf erzogen.
Zur Erklaerung meiner Person teile ich mit, dass ich politisch unbelastet bin und kein Parteimitglied war, noch fuer die Partei gearbeitet habe oder Beitraege bezahlte.

Schlussformel:

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 2 Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinem Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre, dass die in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muenchen, den 25.XI.1947

DR. WALTER STEGMAIER

Dr. Volk Stegmaier

Beglaubigung der Unterschrift:

Urk.Rolle Nr. 5670.

Ich beglaubige die Echtheit der umstehenden Unterschrift
des Herrn Dr. Walter S t e g m a i e r , Chemiker, in Mün-
chen, Mauerkircherstrasse 150, sich durch Vorlage seines
Identi-Passes mit Lichtbild, ausgestellt in München v.d.US-
Army, über seine Person zu meiner Gewissheit ausweisend.
München, den 1. Dezember 1947.



(Dr. Josef Edel, Notar)
Erweser des Notariats München XVII

Dr. Walter Stegmaier

Gattineau Dokument Nr. 40
Gattineau Exhibit Nr. 46

nadischen Eishockeyspieler Mr.Brandt und Mr.Bedford fuer den Club warb und in seiner Wohnung beherbergte.

Mir persoenliche als ehemaligen Schueler eines liberal-demokratischen weltbekannten Internats "Schloss-Schule-Salem" am Bodensee, dessen Leiter der politisch verfolgte Jude Herr Kurt Hahn war, fiel diese kosmopolitische Haltung des Dr.Gattineau besonders auf und dies machte mir meine Clubmitgliedschaft leichter, da ich aus meinen vielen sportlichen Auslandsspielen besonders in der englischen Auffassung von Sportgeist conform und verwachsen war. Als alter Salamer wurde ich im Sinne einer internationalen Verstaendigung ueber den Sport von Kindheit auf erzogen.

Zur Erklaerung meiner Person teile ich mit, dass ich politisch unbelastet bin und kein Parteimitglied war, noch fuer die Partei gearbeitet habe oder Beitraege bezahlte.

Schlossformel:

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 2 Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinem Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erklare hiermit unter Eide, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muenchen, den 25.XI.1947

DR.WALTER STEGMAIER

Dr. Volk Angmaier

Beglaubigung der Unterschrift:

Urk. Rolle Nr. 5670.

Ich beglaubige die Echtheit der umstehenden Unterschrift
des Herrn Dr. Walter S t e g m a i e r , Chemiker, in Mün-
chen, Mauerkircherstrasse 150, sich durch Vorlage seines
Identi-Passes mit Lichtbild, ausgestellt in München v.d.US-
-Army, über seine Person zu meiner Gewissheit ausweisend.
München, den 1. Dezember 1947.



(Dr. Josef Edel, Notar)
Erweser des Notariats München XVII

Dr. C. Edel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

CATTINEAU DOCUMENT NO.

41

CATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

47

QAM. Doc 41
QAM. Exh. 47
14 Dec - 1948
23 Apr 48
Sally - 1948

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Peter Schaefer, geb. 1. Novbr. 1885 Kath.
Geb. Daten Relig.

Generalsekretär der C.D.U.

Beruf

Wohnort

Köln
Am Südpark 87.

bis darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage wahr ist und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Muenchen, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich kenne Herrn Dr. Gattineau seit dem Jahre 1928. Er suchte Verbindung mit mir, weil ich als Generalsekretär der Kölner Zentrumspartei fuer ihn als guter Verbindungsmann zu dieser Partei galt, da er als Leiter der Pressestelle der IG Farbenindustrie auch die Aufgabe hatte, mit Personallichkeiten der einzelnen politischen Parteien Fuedlung zu halten. Dr. Gattineau hat nach meiner Kenntnis diese Aufgabe unparteilich durchgefuehrt. Er selbst war, wie ich genau weisse, Anhaenger und Foerderer der Jungkonservativen Bewegung unter Fuedrung des Herrn Treviranus. Treviranus war Anhaenger der Politik des Herrn Reichskanzlers Dr. Brüning und bestrebt, die Deutsch-nationale Partei nach links zu entwickeln. Dr. Gattineau hat fuer diese demokratische Gruppe innerhalb der Deutschnationalen Volkspartei nicht nur ge-redet, sondern, wie mir bekannt ist, bei den Reichstagswahlen 1930 nicht unerhebliche finanzielle Risiken auf sich genommen. Ich glaube nicht, dass Herr Dr. Gattineau den Ideen des Nationalsozialismus anhing. Aus der Zeit der Reichskanzlerschaft des Generals Schleicher weiss ich aus einer Unter-haltung, die ich mit ihm in Berlin-Zehlendorf hatte, dass er den lebhaften Wunsch auswards, es moechte durch die Regierung in letzter Stunde gehandelt werden.

Heute bin ich Generalsekretär der Christlich-Demokratischen Union Koeln - Stadt und Land, voellig unbelastet und erkenne gerne an, dass Herr Dr. Gat-tineau 1933 seinen Einfluss bei der IG geltend machte, um mich, der ich da-mals voellig mittellos und existenzlos wurde, vor der voelligen Verelen-dung zu bewahren und mir damit meine aufrechte Haltung gegen den National-sozialismus ermöglichen half.

P. J. Schaefer

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite,
sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die not-
wendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre unter Eid, dass die in dieser eidesstattlichen Versicherung
von mir angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der
vollen Wahrheit entsprechen.

Köln am 2. Okt. 1947

P. J. Schaeven

Obige Unterschrift des Herrn Peter Schaeven, wurde vor
mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers
für den Angeklagten Gattineau, geleistet und wird hiermit
beglaubigt.

Köln, den 2. Oktober 1947

Dr. Helmut Duerr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

CATTINEAU DOCUMENT NO.

42

CATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

48

OSAM. Doc. 42 22 Nov 48
OSAM. Ex. 48 24 Nov 48
1
202-11008

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Mathilde S c h i e s s l, 13.5.98,	rkath.
geborene Hausmann,	Relig.

Beruf	Wohnort
kfm. Angestellte,	Ludwigshafen a/Rhein, Kreuzstr.32,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ab 5. Februar 1942 war ich bei der Firma AG Dynamit Nobel in Pressburg zur Fuehrung des Gehaltsbueros angestellt. In dieser Funktion hatte ich direkte Fuehlungsnahe mit unserem geschaeftsfuehrenden Direktor, Herrn Dr. Heinrich G a t t i n e a u und auch mit der Angestelltenenschaft. Ich stellte schon zu Anfang fest, dass Herr Dr. Gattineau sich eine ausserordentliche Beliebtheit bei unserer Belegschaft, nicht allein bei den Deutschen, sondern auch ganz besonders bei den Tschechen, Slowaken und Ungarn erwarb. Ob es sich um Gehaltsregulierungen oder sonstige soziale Angelegenheiten handelte, war er immer aussererst gerecht und machte keinen Unterschied. Jeder gewoehnliche Arbeiter, ohne Unterschied der Nationalitaet, wusste, dass er mit seinen Sorgen direkten Zutritt zu seinem Direktor hatte. Gerade Herr Dr. Gattineau war es, der das Lebensniveau der Belegschaft steigerte, sei es durch Beschaffung von Lebensmitteln oder durch eine entsprechende Gehaltsfestsetzung. Er war weiterhin bestrebt, dafuer zu sorgen, dass die Wohnkolonie der Fabrik, ob fuer Arbeiter oder Beamten, in Ordnung gehalten bzw. weiter ausgebaut wurde. Diese Dinge sind deshalb hervorzuheben, da Herrn Dr. Gattineau durch betriebliche Sorgen und Geschaeftsreisen die Zeit aussererst bemessen war. So konnte ich in Aschau, wohin wir durch die Kriegsereignisse evakuiert sind, feststellen, dass auch die dortigen Menschen unseren Herrn Dr. Gattineau als fuer seine Untergebenen stets hilfsbereiten und sorgenden Chef schaeetzen. Sein Ausscheiden aus der Fabrik wurde von der Belegschaft in Wirklichkeit tief betrauert.

In politischer Hinsicht konnte man keine nationalsozialistische Einstellung

feststellen, zumal er unbeirrt jeden Sonntag mit seiner ganzen Familie zur Kirche ging, obwohl man es in nationalsozialistischen Kreisen nicht gerne sah. Sein Gruss war stets "Gruss Gott" oder wie man sonst vor der Macht-ergreifung zu gruessen pflegte.

Durch meine Tätigkeit im Gehaltsbüro musste ich ab und zu zum Büro der Auslandsorganisation der Partei. Dort wurde mir das öfteren vorgeworfen, dass unsere Herren schlechte Nationalsozialisten seien, sie würden sich druecken vom Bezahlen, sie müssten einmal zur Kontrolle kommen. Unsere Firma stände in Bezug auf politische Einstellung in Pressburg an letzter Stelle.

Sie bekannt, mussten sämtliche kriegswichtigen und kriegswirtschaftlich-wichtigen Betriebe, auch in der Slowakei Wehrbeauftragte und Stellvertreter hierzu laut Verfügung des OKH einsetzen. Als der Stellvertreter festgesetzt werden sollte und man das Amt Herrn Dr. Gattineau antrug, lehnte dieser sofort ab. Ich war gerade mit einer anderen Angelegenheit im Büro des Herrn Dr. Gattineau und somit Zeuge.

Schliesslich konnte ich feststellen, dass Herr. Dr. Gattineau sich nie bei den Feiern oder dem Umzug zum 1. Mai beteiligte.

Zu meiner Person :

Ich selbst war nie Parteimitglied gewesen, auch nicht meine 4 Brüder. Einen Bruder, den Jesuitenpater Berthold Haussmann, verbrachte man in das KZ in Dachau, wofür ich einen Beleg besitze.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 2 (zwei) Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet. Ich erkläre hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Ludwigshafen, den 8. September 1947

Walter Schüssel
H. We.

bitte wenden!

102

Umstehende Unterschrift von Frau Mathilde Schiessl Wwe.geborene
Hausmann, wohnhaft Ludwigshafen a/Rhein, Kreuzstr.32,
vor mir, Dr.Wolfgang Heintzeler, Ludwigshafen a/Rhein, Brückstr.13,
gelaistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen a/Rhein, den 8.September 1947

Dr. Wolfgang Heintzeler
Rechtsanwalt.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

43

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

49

clerk. Doc 43 & 49 - 22 Apr 78
clerk. Ex. 49 & 44 - 218 - 1978

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Heinrich Gattineau, z. Zt. im Nuernberger Justizpalast, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich mit einer falschen Aussage strafbar mache, stelle hiermit unter Eid freiwillig und ohne Zwang folgendes fest:

Ich bin am 6. Januar 1905 in Bukarest geboren, bin verheiratet. Seit Januar 1928 bin ich Angestellter der I.G.-Farbenindustrie, zuerst als wissenschaftlicher Hilfsarbeiter von Duisberg. Seit 1931 war ich Leiter der Pressestelle, der ein Handelspolitisches Referat angegliedert war. Die Pressestelle unterstand Prof. Selck. Vom 9. September 1932 bis Ende 1938 war ich Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung (WIPO) der I.G.-Farbenindustrie AG in Berlin NW - 7 und seit 1939 kaufm. geschäftsführender Direktor der AG Dynamit Nobel Pressburg.

Ich wurde zum Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung ernannt, weil ich schon bisher 2 der Referate, nämlich Pressestelle und Handelspolitisches Referat, geleitet habe und ueber Sachkenntnis auf handelspolitischem Gebiet verfuegte.

Die I.G. erzeugte im Jahre 1932 synthetischen Treibstoff. Von interessierter Seite fanden verschiedene starke Presseangriffe gegen die deutsche synthetische Benzinherzeugung statt. Unter anderem auch von der NS-Presse. Bosch legte Wert darauf, dass die Angriffe gestoppt werden. Im Auftrage von Geheimrat Bosch bat ich Prof. Haushofer, den ich von meiner Studienzeit her kannte, einen Besuch bei Hitler zu vermitteln, an dem Dr. Dietrich und ich teilnahm. Hitler erkannte die Wichtigkeit der deutschen Benzinherzeugung an und stellte in Aussicht, die Presseangriffe zu stoppen.

- 2 -

Aus der Zeit meiner Zugehoerigkeit zum Bund Oberland kenne ich Hinckel (Kulturwalter der NSDAP.).

Mitte 1933 erhielt ich den Titel Sturmbannfuehrer z.b.V. (d.h. ehrenhalber) in der Obersten SA - Fuehrung und Ende 1933 wurde ich zum Standartenfuehrer z.b.V. befördert. Ich habe Roehm dreimal gesehen und mit ihm ueber wirtschaftliche Fragen gesprochen.

Am 30. Juni 1934 wurde ich wegen meiner Zugehoerigkeit zum Stabe Roehm's von der Gestapo verhaftet und schied nach meiner Entlassung aus der SA aus. Roehm legte Wert auf eine Verbindung zur I.G., weil auf diese Weise Antraege auf Spenden fuer die SA an die Leitung der I.G. herangetragen werden konnten. Die groesste Spende von ca. 250.000.- RM fuer Maentel fuer beduerftige SA-Maenner, fiel in den Winter 1933/34. Diese Antraege, soweit die Summen ueber RM 2.000.- betrugen, wurden von mir an Prof. Selck oder Geheimrat Schmitz weitergegeben.

Kleinere Zahlungen, wie z.B. die monatlichen Unterstuetzungen von RM 1.000.-, die ab 1932 bis 1934 an den Wirtschaftspolitischen Pressedienst, ein privates Unternehmen von Funk, bezahlt wurden, kamen aus Mitteln der Pressestelle und bedurften der Bewilligung von Prof. Selck. Diese Zahlungen hingen mit der geschaeftlichen Werbung der I.G. zusammen.

Vom Staatssekretaer Funk wurde Mitte 1933 ein Sachverstaendigenkreis fuer Auslandsfragen (sogenannter F-Kreis) zusammengerufen. Dieser Kreis bestand aus Vertretern der Industrie, unter anderem Herrn von Winterfeld (Siemens), Dr. Hahn (Mitteleuropaeischer Wirtschaftstag), O.C. Fischer, Dr. Dien (Kalisyndikat), Dr. Ruperti (Allianz-Versicherung), Dr. Ilgner und mir fuer I.G.-Farben. Der Sachverstaendigenkreis setzte es sich zur Aufgabe die Interessen des Exports wahrzu-

- 3 -

nehmen und Schaedigungen des Good-Willle zu verhindern. Zu diesem Zweck setzten sich die Mitglieder bei den wenigen Besprechungen, die im Propagandaministerium stattfanden, gegen Massnahmen in Deutschland ein, die das Ansehen Deutschlands im Ausland schaedigen konnten, wie z.B. Judenboykott, Flaggenwechsel; Reisen von auslaendischen Journalisten in Deutschland, die in dieser Zeit stattfanden, wurden - soviel ich weiss - vom Automobilclub in Deutschland durchgefuehrt. Der Sachverstaendigenkreis endete nach dem 30. Juni 1934.

Nach der Machtuebernahme Hitler's wurde Geheimrat Schmitt Mitglied des Kuratoriums fuer das "Haus der Deutschen Kunst" und Mitglied des Reichstages. Prof. Selck war bei einer oertlichen Einheit der Reiter - SS in Frankfurt. Vorstandsmitglieder und leitende Persoenlichkeiten der I.G.-Farben wurden zu Wehrowirtschaftsfuehrern ernannt.

Die Aufgabe der 1932 gegruendeten Wirtschaftspolitischen Abteilung war es, besonders in den handelspolitischen Angelegenheiten, die die Geschaeftsinteressen der I.G. beruehrten, fuer die kaufm. Stellen der I.G. die Verbindung mit den zustaeendigen Regierungsstellen und Wirtschaftsverbsende zu halten. Bis 1935 gehoerte auch die Pressestelle zur Wirtschaftspolitischen Abteilung. Die Verbindung mit der A.O. der NSDAP. zu halten, war Aufgabe von Kommerzienrat Waibel. Einzelne, relativ wenige leitende Angestellte der I.G. im Ausland, hatten gleichzeitig Funktionen bei der A.O. Reichsdeutsche Vertreter der I.G. im Ausland unterstanden nach meiner Annahme einer gewissen Aufsicht der A.O. Die A.O. wollte in Presseburg, dass I.G.- Angehoerige, soweit sie Reichsdeutsche waren, sich an den deutschen Veranstaltungen der A.O. beteiligten.

Die Institution der I.G.-Verbindungsmaenner war eine Idee von Dr. Max Ilgner. Diese Verbindungsmaenner

- 4 -

waren dem kaufm. Ausschuss verantwortlich und wurden auf Vorschlag der Leiter der Verkaufsgemeinschaften oder von Dr. Ilgner vom kaufm. Ausschuss ernannt. Ihre monatlichen Berichte befassten sich mit währungspolitischen Angelegenheiten, mit wirtschaftlichen und politischen Situationsschilderungen, mit Ueberblicken ueber die Industrie der betreffenden Laender, ihrer Produktion etc. Diese Berichte gingen an das Buero des kaufm. Ausschusses und wurden von dort an die interessierten Stellen weitergeleitet. So kamen sie auch zur Volkswirtschaftlichen Abteilung (VOWI); wo sie weiter verwertet wurden. Auch die Wipo erhielt die sie interessierenden Teilerichte, d.h. ueber allgemeinwirtschaftliche und handelspolitische Fragen.

1936 oder 1937 wandte sich Staatssekretaer Posse vom Wirtschaftsministerium an die I.G., um festzustellen, welche Produktionskapazitaeten verschiedener Austauschstoffe z.B. Zellwolle, Leichtmetall und synthetisches Benzin bei der I.G. vorhanden waren, um - meiner heutigen Annahme entsprechend - ueber die Devisenersparnismoglichkeit und fuer einen Ernstfall im Sinne der Landesverteidigung informiert zu sein.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus fuenf Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet.

Ich erklare hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muenberg, den 24. Maerz 1948



- 5 -

Vorstehende Unterschrift wird vor mir, Dr. Helmut
Duerr, dem Assistenten des Verteidigers des Ange-
klagten Gattineau, geleistet und von mir bezeugt.

Muernberg, den 24. Maerz 1948

H. Helmut Duerr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. 73

CASE NO. VI

GASTINEAU DOCUMENT NO.

44

GASTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

50

Doc. 44 25 + 23 23 23 23
Doc. EX. 50 44 44 44 44 44

K R E U Z V E R H Ö R

Dr. Botho Mulert durch Dr. Meintges

v. 7.10.1948

Seite 1696 ff. (deutsches Protokoll)

F: Ist es nach Ihrer Erinnerung richtig, Herr Dr. Mulert, dass die Besprechungen zwischen dem Reichswirtschaftsministeriums und der I.G. ueber einen etwaigen Benzin-Garantie-Vertrag etwa Anfang des Jahres 1932 eingesetzt haben?

A: Ich kann das Datum, die Zeit, die Zeit, nicht mehr genau angeben. Trotz aller Bemuehungen ist es mir nicht mehr moeglich, die Sache so zu rekonstruieren, um die Frage mit einem ganz einfachen "ja" oder "nein" zu beantworten. Nach meiner ganzen Erinnerung war es Anfang 1932; spaetestens Mitte 1932.

F: Sie saegen in Ihrem Affidavit NI - 9477, dass die einheimische Erdoeelgewinnung in Deutschland geringfuegig war und in keinem Verhaeltnis stand zu den stark ansteigenden Mineraloeelbedarf, sodass Deutschland zum weitaus groessten Teil auf Importe aus dem Ausland angewiesen war. Sie saegen dann, ich zitiere : " Die hierfuer aufgewendeten Devisenkosten standen mit an fuehrender Stelle." Sitat zu Ende. Ist das richtig dahin zu verstehen, dass diese Devisen-Situation der wichtigste Grund fuer die Regierung war, 1932 in Verhandlungen mit der I.G. ueber den Benzinvertrag einzutreten?

A: Es war einer der wesentlichen Gruende. Der andere wesentliche Grund war der, dass die Abhaengigkeit Deutschlands vom Ausland in der Treibstoffversorgung ohnehin auch unabhaengig von der Devisenanlage als drueckend empfunden wurde.

F: Bei Beginn der Verhandlungen?

A: Ja.

F: Erinnern Sie sich, Herr Dr. Mulert, dass diese schwierige Devisenlage in Deutschland schon seit etwa 1930 bestand und damals schon die Devisenbewirtschaftung ausgelöst hatte?

A: Ja.

F: Im Anschluss daran weisen Sie in Ihrem Affidavit darauf hin, dass in Deutschland ein Einfuhrzoll fuer Benzin bestand und dass dieser Einfuhrzoll fuer das in Deutschland erzeugte synthetische Benzin die Bedeutung eines Schutzzolles hatte.

Ist es richtig, Herr Dr. Mulert, dass dieser Zoll in der Folgezeit immer bestehen geblieben ist und dass er von 1931 bis etwa 1937 nicht geändert worden ist und ab 1937 erhöht wurde?

A: Der Zoll ist niemals gesenkt worden. Ich habe die Erhöhung des Zolls, die mehrfach vorgenommen wurden, im Augenblick nicht greifbar.

F: Es ist nicht notwendig.

A: Es trifft aber zu, was Sie eben ausgeführt haben.

F: Herr Dr. Mulert, Sie sagten soeben, dass nach Ihrer Erinnerung die Vertragsverhandlungen Anfang 1932, spätestens Mitte 1932 begonnen haben. Der Vertrag selbst ist bekanntlich im Dezember 1933 unterschrieben worden. Die Vertragsverhandlungen haben also verhältnismässig lange Zeit beansprucht. In diese Zeit faellt die nationalsozialistische Machtuebernahme. Ist Ihnen in der Zeit nach der nationalsozialistischen Machtuebernahme von Ihren Vorgesetzten oder von nationalsozialistischen Stellen oder Personenlichkeiten etwas darueber gesagt worden, dass irgendwelche Versprechungen oder Zusagen von Hitler oder seiner Partei an die I.G. in Bezug auf die Benzin-Hydrierung vorliegen und dass Sie darauf Ruecksicht zu nehmen haetten?

A: Nein.

F: Ist es richtig, Herr Dr. Mulert, dass die Vertragsverhandlungen auf Seite der I.G. im wesentlichen von Herrn Dr. E. R. Fischer gefuehrt worden sind?

A: Vom Beginne 1933 an kann ich es, glaube ich, bestaetigen. Fuer vor 1933 kann ich keine Angaben mehr machen.

F: Hat Herr Dr. Fischer oder auch ein sonstiger Vertreter der I.G. sich bei den Vertragsverhandlungen jemals auf eine angebliche Versprechung oder Zusage Hitler's oder seiner Partei berufen?

A: Nein.

F: Sie haben dann in Ihrem Affidavit weiter dargelegt, welche wirtschaftlichen und kommerziellen Gesichtspunkte einerseits von Seiten des Reiches und andererseits von Seiten der I.G. fuer den Abschluss des Benzin-Garantie-Vertrages sprachen. Ist es richtig, dass nach Ihrer Kenntnis der Verhaeltnisse von beiden Seiten nur dieser rein wirtschaftliche und kommerzielle Gesichtspunkt fuer die Vertragsverhandlungen und fuer den schliesslichen Vertragsabschluss massgebend gewesen sind?

A: Ich habe waehrend der ganzen Zeit der Verhandlungen jedenfalls unter diesem Eindruck gestanden.

F: Herr Dr. Mulert, Sie werden aus eigener Erfahrung wissen, dass das Reich bei Verhandlungen und bei Vertragsabschluessen sehr genau und sehr sorgfaeltig und behaerrlich darauf achtete, dass seine finanziellen und sonstigen Interessen bestmoeglich gewahrt wurden. Sie werden aus Ihrem Dienstverkehr mit der I.G. ferner wissen, dass die I.G. gleichfalle ihre Interessen bestmoeglich zu vertreten suchte. Ist es richtig, Herr Dr. Mulert, dass das Reich und die I.G. sich auch im vorliegenden Fall mit sehr grosser Zaehigkeit und Gruendlichkeit in den Vertragsverhandlungen bemueht haben ihre Interessen beiderseits zur Geltung zu bringen?

A: Ja. Das ist auch der Grund fuer die Dauer der Verhandlungen.

F: Dem Inhalt des Vertrages fassen Sie in Ihrem Affidavit dahin zusammen, dass das Reich sich verpflichtete, ein etwaiges Defizit aus der synthetischen Benzin- Erzeugung der I.G. abzudecken, dass andererseits aber die I.G. Ueberschuesse aus der Benzin-Erzeugung an das Reich abzufuehren hatte. Ist Ihnen bekannt, dass dieser Vertrag sich fuer die I.G. sehr unguenstig ausgewirkt hat?

A: Ja.

F: Ist es zutreffend, dass das Reichswirtschaftsministerium und Sie persoenlich diesen Benzin-Garantie-Vertrag mit der I.G. als einen der vorteilhaftesten Vertraege fuer das Reich ansahen, die Sie geschlossen haben?

A: Das Wort "vorteilhaft" moechte ich hierbei nicht gebrauchen. Es war nicht Aufgabe derartiger Vertraege fuer das Reich Geld hereinzuholen. Wenn groessere Betraege dem Reich auflossen, so war das eine Tatsache, mit der wir anfangs gleichfalls nicht gerechnet haben, ebenso wenig wie die I.G.

F: Aber Sie sahen dann den Vertrag als einen Ihrer besten Vertraege an?

A: Ich haette von mir aus keine Bedenken gehabt, spaeterhin den Vertrag auf eine auch von der I.G. gesehene gesuendere Basis umzustellen, weil wie gesagt, das nicht der Zweck des Vertrages war.

Ich bestaetige, dass vorstehende ^{Schriftstueck} ~~Abchrift~~ ein wortgetreuer Auszug aus dem ^{Protokoll} ~~Kreuzverhoer~~ Dr. Betho Mulert durch Dr. ^{H.} Reintges vom 7.10.1948, Seite 1696 ff. ~~deutsches~~ ^{Protokoll}, ist.

Nuernberg, dem 3.10.1948

Rudolf Aschensauer
Rudolf Aschensauer
Verteidiger

defense

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

BURTEFISCH DOCUMENT NO. 75

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 51

*Exhibit No. 75
Gott. Ex. No. 51
Gott. Ex. No. 75
Gott. Ex. No. 51
Gott. Ex. No. 75
Gott. Ex. No. 51*

Auszug aus Dokument Duotefisch Nr.75:

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Hermann Petri, wohnhaft in Burghaus Stecken in Vonnholden
 ueber Anrath, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich
 strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklarung
 abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit
 entspricht und gerecht wird, um als Beweismaterial dem Militärge-
 richtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt
 zu werden.

Seit 1927 war ich im Reichswirtschaftsministerium tätig, ab 1929
 auf mineralischwirtschaftlichem Gebiet, seit 1932 bis zu meinem Aus-
 scheiden im Jahre 1935 als Sachbearbeiter im Referat "Kohle" als
 angestellter Mitarbeiter des damaligen Ministerialrates Dr. Kulert. Ich
 habe die Vorarbeiten der Garantieverträge fuer die Erzeugung
 kunstlichen Benzins geleistet.

Ich jedenfalls habe von einer Einflussnahme der NSDAP auf die Ver-
 handlungen nichts wahrgenommen. Die Verhandlungen und Arbeiten ver-
 liefen sachlich und ohne Eingriffe durch nationalsozialistische
 Stellen oder Personenlichkeiten. Arbeitsweise, Verhandlungsdauer
 und Hartnäckigkeit der Vertragsparteien beweisen eindeutig, dass
 ein politisches Uebereinkommen zwischen I.G. und NSDAP nicht vor-
 liegt.

gez. Dr. Hermann Petri

UStNr. 77 fuer 1948.

auf Grund vor mir erfolgter Fertigung beglaubige ich hiermit ent-
 lich die Unterschrift des Herrn Doctr Hermann Petri, Dozent
 der Industrie- und Handelskammer -duesseldorf, wohnhaft zu Duessel-

dorf, Geibelstrasse 19, frueher zu Burghaus Stockum in Konneheide ueber
anrath. Ueber die Persoenlichkeit verschaffte ich mir durch vorge-
legten Personalausweis Nr. AY 150385 - JLG - Gewissheit.
Duesseldorf, den 30. Januar 1948.

Der Notar:
Herr Genelle.

Stempel: Robert Genelle
Notar in Duesseldorf

Kostenberechnung

Geschäftswert unbest. RM

Gebuehr Per.Per. 144, 26, 39 Kost.-D.	4,-- RM
Zusatzgebuehr Per.Per. 153, 52 "	- 12 "
Umsatzsteuer	4,12 RM

Herr Genelle

Dies ist eine wortgetreue Abschrift des Dokumentes Bus 75

Muenberg, den 9. Februar 1948

Herr Dr. Hans Fleckhauer
(Dr. HANS FLECKHAUER)

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Muenberg, den 21. April 1948

H. F. Fleckhauer
Verteidigungsassistent

DEPENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

C A S E NO. V I

BURTESFISCH DOCUMENT NO. 196

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 52

Abstract No. 196
Sethianam Exh. 52

Belieford - Dr. - Mr 1 - 196
Jahman - Ed. - 72

(Pragostempel):
Dr. Fritz Vosser
Aargauerischer Notar

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Ernst Rudolf Fischer, wohnhaft in Baden bei Zuerich, Parkstrasse, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich bin am 4. Mai 1897 in Weimburg/Serle geboren, besuchte dort das Realgymnasium bis zum Abitur, nahm am Krieg 1914/18 teil, studierte danach Jura und trat 1922 in die Chemische Fabrik Grisehain-Elektron ein. Nachdem diese Firma in der I.G. Farbenindustrie A.G. aufgegangen war, war ich bis Mittel 1932 als Prokurist der Zentralbuchhaltung der I.G. in Frankfurt/Main tätig. Von 1932 bis 1945 war ich Verkaufsleiter fuer die Mineraloelprodukte der I.G.

2. Mitte 1932 erhielt ich durch Professor Bosch und Professor Krauch den Auftrag, als Vorstandsmitglied in die Deutsche Gasolin A.G. einzutreten, die den Vertrieb des Leuna-Benzins durchfuehrte. Man teilte mir dabei mit, dass man sich entschlossen habe, die Produktion von Leuna-Benzin nunmehr zumindest im Ausmass von 100 000 Tons fortzufuehren. Ich bin dann im Oktober 1932 in den Vorstand der Deutsche Gasolin A.G. eingetreten.

Aufgrund dieser Stellung wurde ich stark mit den technischen und wirtschaftlichen Schwierigkeiten befasst, die damals fuer die Produktion und den Vertrieb des Leuna-Benzins bestanden. Das I.G.-Hydrierverfahren war zwar seit 1932 grusstechnisch geloeset. Seine Wirtschaftlichkeit war jedoch noch nicht genugend gesichert. Die Gestehkosten hatten zwar erheblich gesenkt werden koennen, bedurften aber noch einer weiteren Senkung. Diese Senkung war allerdings im wesentlichen nur noch eine Frage des Durchsatzes. Andererseits

war auch die Gestaltung der Erlöse unsicher, wie der einige Jahre vorher stattgefundenen Preiskampf mit den Russen voranschaulicht hatte.

3.) Zu diesen Schwierigkeiten gesellte sich noch die mit wachsender Produktion von synthetischem Benzin immer stärker werdende Gegnerschaft von Interessenten und einem Teil der Öffentlichkeit. Der von den Importeuren gegründete "Erdoel-Reichsverband" versuchte, die deutsche Presse gegen die synthetische Benzinproduktion zu mobilisieren; er intervenierte gleichzeitig bei den Reichsbeurteilen und wies diese unter anderem auf den zu erwartenden Ausfall an Mineraloel-Zöllen hin. Ähnliche Bestrebungen gingen von der Automobilindustrie aus. An diesen Angriffen gegen die Hydrierung beteiligte sich auch die damals schon einflussreiche Presse der NSDAP, die ohnedies der I.G. als einem grosskapitalistischen Unternehmen nicht wohl gesinnt war.

Der damalige Leiter der I.G., Professor Bosch, entschloss sich daher, die Presseabteilung der I.G. zu beauftragen, durch technische und wirtschaftliche Aufklärung über die Benzinhydrierung die teilweise sehr masselichen Argumente ihrer Gegner zu widerlegen. Dies ist unter anderem dadurch geschehen, dass Presserepäsentanten zu Besichtigungen nach Leuna eingeladen, geeignete Werbematerialien verfasst und Vertretern verschiedener Parteien aufklärende Informationen gegeben wurden. Ich habe erst im Laufe des Jahres 1933 bei einem gelegentlichen Gespräch mit Dr. Bucofisch erfahren, dass in Zusammenhang hiemit im Herbst 1932 auch ein Besuch bei Hitler stattgefunden hat. Wie mir Dr. Bucofisch damals erzählte, war er zusammen mit Dr. Gattineau im Auftrage von Professor Bosch bei Hitler gewesen. Der Besuch hatte wie alle damaligen Aktionen den Zweck, der öffentlichen Kampagne gegen die Benzinhydrierung ein Ende zu machen. Dr. Bucofisch hatte als der Experte fuer die Benzinhydrierung die notwendigen technischen und wirtschaftlichen Aufklärungen gegeben, während Dr.

Gattineau Defense Exhibit No. 52

Gattineau als der Fressmann der I.G. fungierte.

Dr. Buettfisch kannte meine Sorgen im Konkurrenzkampf mit den anderen grossen Oelgesellschaften und wir haben gerade ueber das Thema der von Benzol-Verband (BV) so erfolgreich durchgefuehrten Propaganda " Treibstoff aus deutscher Aehle " im Hinblick auf aehnliche Propagandaeideen fuer das Leuna-Benzin oft gesprochen. Dr. Buettfisch hat mir aber niemals etwas von einer Zusage oder Versprechung Hitlers oder seiner Partei in Bezug auf die Benzinhydrierung berichtet, obwohl derartiges bei der Verkaufswerbung sehr gut haette erwartet werden koennen. Auch bei den Verhandlungen ueber die Erloesseicherung fuer das Leuna-Benzin, die spater zum Abschluss des Benzin-Garantievortrages zwischen dem Reich und der I.G. fuehrten, ist ein solcher Argument weder von Dr. Buettfisch noch von einem anderen Vertreter der I.G. jemals vorgebracht worden.

4.) Im Jahre 1932 waren zwischen dem Reichswirtschaftsministerium und der I. G. Verhandlungen ueber eine Erloesseicherung fuer das Leuna-Benzin in Gang gekommen. Diese Erloesseicherung war bei den geschilderten Verhaeltnissen fuer einen weiteren Ausbau der Hydrieranlage der I.G. unerlaesslich. Andererseits war das Reich vor allem auf Grund der Devisenersparnis bestrebt, die deutsche Benzinproduktion zu steigern. Derartige Verhandlungen lagen im Zuge der damaligen Entwicklung. Auch die Benzol- und Spiritusindustrie hatte schon vorher wegen des Absatzes und der Erloese ihrer Produkte mit den zustaeendigen Reichsbehoerden verhandelt. Beide Industrien hatte dabei befriedigende Ergebnisse erzielt. Es war daher natuerlich, dass auch die I.G. und das Reich 1932 in solche Verhandlungen eintraten. Nachdem ich Vorstandsmitglied der Deutsche Gasolin A.G. und Verkaufsleiter fuer die Mineraloelprodukte der I.G. geworden war, habe ich ab Anfang 1933 die Fuehrung dieser Verhandlungen fuer die I.G. uebernommen.

Nach der nationalsozialistischen Machtergreifung zeichnete sich im Fruehjahr 1933 eine Entwicklung ab, die nicht nur fuer die Verhand-

lungen mit dem Reich, sondern fuer die Benzinhydrierung ueberhaupt
nousseerst bedrohlich war. Demals wurde bekannt, dass der Staats-
sekretar im Reichswirtschaftsministerium, Gottfried Feder, den
Plan ins Auge fasste, in Deutschland eine grosse Raffinerieindu-
strie zur Veredelung importierten Rohoels zu schaffen. Bei Ver-
wirklichung dieses Planes waere fuer die Benzinhydrierung, jeden-
falls aber fuer ihren weiteren Ausbau kein Raum mehr geblieben.
Der mit grosser Aktivitaet vertretene Plan Feders wurde erst
fallengelassen, nachdem er einer naecheren Pruefung durch die zu-
staendigen Stellen aus sechlichen Gruenden nicht standgehalten
hatte. Die Verhandlungen zwischen dem Reich und der I.G. fuehrten
dann im Dezember 1933 zum Abschluss des Benzin-Garantievertrages.

Der Inhalt des Vertrages war durch den Gesichtspunkt bestimmt,
einerseits dem Reich freie Hand fuer seine kuenftige Zoll - und
Steuerpolitik auf dem Mineraloelgebiet zu lassen, andererseits
den privatwirtschaftlichen Charakter der Produktion der I.G. nicht
zu beeintraehtigen. Hierfuer erschied damals eine Absatz- und
Preisgarantie durch das Reich zu geeigneten. In seiner Durch-
fuehrung hat der Vertrag der I.G. zwar die erforderliche Ruecken-
deckung geboten, aber auch dazu gefuehrt, dass die I.G. die Ge-
winne nicht fuer sich behalten konnte, die sich infolge der durch
staendige Weiterarbeit erzielten Senkung der Gestehkosten ergaben.
Die I.G. hat daher praktisch aufgrund des Vertrages hohe Millio-
nenbeträge an das Reich abfuehren muessen.

Baden, den 3. Januar 1948

gez. Dr. Ernst K. Fischer

Der unterzeichnete oeffentliche Notar des Kantons Aargau Dr. Fritz
Voser, Fuersprecher in Baden beglaubigt hiermit die vorstehende
Unterschrift des ihm persoenlich als handlungsfuehig bekannten

- 41 -

Gattineau Exhibit No. 52

Herrn Dr. Ernst Rudolf Fischer wohnhaft in Baden bei Zurich,

(L.S.)

(L.S.)

Baden, 29. Januar 1948

Der Notar:

gez. Dr. Fritz Vosar

Notar

~~*****~~

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstueckes
bescheinigt:

Nuernberg, den 17. Februar 1948

gez. Dr. Hans Flachsaer

Rechtsanwalt

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1942

N. H. H. v.
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

CATHEAN DOCUMENT NO.

45

CATHEAN ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

53

QAM. Doc. 45
QAM. Ex. 53
22 Nov 45
JH 44-108-108
JH 44-108-108

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ingeborg Kuhnke geb. Clemens, geb. 9. Februar 1910, evangelisch, Ehefrau, Duisburg, Walramsweg 12, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1. Januar 1933 bis 31. Dezember 1935 Privatsekretärin von Dr. Gattineau in Berlin, den ich aus meiner beruflichen Tätigkeit bereits seit einigen Jahren kannte und bei dem ich irgendeine nationalsozialistische Einstellung und Betätigung nicht bemerkt hatte. Bei Beginn meiner Tätigkeit bei Dr. Gattineau gehörte dieser weder der Nazi-Partei noch einer Naziorganisation an. Ich erinnere mich jedoch, dass er etwa Mitte 1933 ehrenhalber zum Sturmbannführer der SA ernannt wurde. Es ist mir bekannt, dass er am 30. Juni 1934 von der Gestapo auf dem Tennisplatz verhaftet und in die Lichterfelder Kadettenanstalt gebracht worden war, wo er erschossen werden sollte. Seine einige Tage später erfolgte Entlassung aus dem Gestapo-Gefängnis war meiner Erinnerung nach nur darauf zurückzuführen, dass seine Frau anlässlich der am 29. Juni 1934 erfolgten Geburt des vierten Kindes lebensgefährlich erkrankt war. Ich kann mich nicht erinnern, Dr. Gattineau nach dieser Zeit noch einmal in SA-Uniform gesehen zu haben.

Über den Besuch von Dr. Bütetisch mit Dr. Gattineau als dem Pressereferenten der I.G. bei Hitler in München im Herbst 1932 lagen in dem von mir bald darauf übernommenen Sekretariat Unterlagen nicht vor, insbesondere habe ich auch nichts über eine Vereinbarung zwischen Hitler und der I.G. gehört. Diesem Besuch kann Dr. Gattineau eine besondere Bedeutung nicht beigemessen haben, da er weder anlässlich der sogenannten Machtergreifung noch später in meiner Gegenwart über diesen Besuch gesprochen hat, was er andernfalls bei der damals in Deutschland herrschenden Stimmung und bei dem zwischen uns bestehenden Vertrauensverhältnis zweifellos getan hätte. Zu der damaligen Zeit waren m. W. Dr. Bütetisch Prokurist

3 Worte ein-
gefügt. J. H.

nach nicht einmal

mit dem Titel Direktor und Dr. Gattineau Prokurist, so dass ich aus meiner Kenntnis der I.G.-Organisation annehmen muss, dass die I.G. selbst dieser Unterredung nur begrenzte Bedeutung beigemessen hat.

Über die allgemeine politische Einstellung von Dr. Gattineau kann ich sagen, dass er zu keiner Zeit politisch unduldsam oder darauf bedacht war, nationalsozialistische Parteipolitik beruflich oder privat zu treiben. Ich weiss, dass er zu meiner Zeit in seiner Abteilung nicht nur politisch Andersdenkende beschäftigt, sondern sogar neu eingestellt hat.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet. Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattliche Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Duisburg, den 3. Oktober 1947

Ingeborg Kuhnke
geb. Clemens

Ork.Rolle Nr. 802/1947.

Die vorstehende Unterschrift der Ehefrau des Rechtsanwalts Dr. jur. Hans-Helmut Kuhnke Ingeborg geborenen Clemens in Duisburg wird hiermit beglaubigt.

Duisburg, den 4. Oktober 1947.

Kostenrechnung:

Mindestgebühr
Ums. Steuer

2,--
0,06

Ja. 2,06



Kauf, Wohn

Der Notar:

Kauf

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTREAU DOCUMENT NO.

101

GATTREAU DEFENSE EXHIBIT NO.

54

Gen. Dec. 101
Gen. Ex. 54
42 44 - 1928
10 24 - 1928 - 1928
22 24 25

Auszug aus der Niederschrift ueber die 68. Sitzung des Arbeits-
ausschusses am Freitag, den 15. April 1932, Vormittag 9.30 Uhr,
im Verwaltungsgebäude Frankfurt/Main.


Seite 51

Punkt 5 der Tagesordnung

.....
Herr Dr. v. Knieriem teilt mit, dass Verhandlungen mit den grossen
auslaendischen Gesellschaften stattgefunden haben. Es wurde dabei
auch ueber den Schutz des Deutschen Marktes gesprochen. Herr Dr. v.
Knieriem hat klar die Stellung der IG praecisiert, die gegen die
Autarkie und staatliche Zwangswirtschaft gerichtet ist und die
auch mit der Auffassung uebereinstimmt, die in dem letzten Artikel
von Herrn Geheimrat Bosch zum Ausdruck kommt.

Ich bestaetige hiermit, dass vorstehendes Schriftstueck einwert-
getreuen Auszug aus der Niederschrift der 68. Sitzung des Arbeits-
ausschusses am 15. April 1932, darstellt.

Muenchen, den 2. April 1948


Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. 6

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 55

Adm'd Dec. 6
GATT. Exh. 55

22-12-97
Schmitz - 808 - 108 - 108 - 108 - 108
GATT. - 108 - 108 - 108 - 108 - 108

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Hermann Buechler, wohnhaft in
Niedersollach/ Riedingen, beides, dass ich mich
straffbar mache, wenn ich eine falsche eides-
stattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre
hiermit an Eidesstatt, dass meine nachstehenden
Aussagen nach bestem Wissen und Gewissen der
Wahrheit entsprechen und gerecht werden, um
dem Amerikanischen Militär-Tribunal in
Munich im Fall 6 als Beweismaterial vor-
gelegt zu werden.

Ich lernte Carl Bosch während meiner
Tätigkeit in Ausserthum & Co. (ab 1919) kennen
und bin ihm später in meiner Eigenschaft als
Geschäftsführer des Präsidiumsmitglied des
Reichsverbandes der Deutschen Industrie persön-
lich nachgetreten.

.....

Ich hatte in den fraglichen Jahren viele Unter-
haltungen mit Carl Bosch und habe alle Phasen
dieses Kampfes miterlebt. Es war Bosch bei der
Benzinsynthese weniger wichtig, ob Deutschland
durch das Gelingen der Synthese von Weltmarkt
unabhängig würde oder nicht, ob das Verfahren eine
grosse politische Bedeutung habe oder nicht - die
Synthese war fuer ihn ein internationales technisch-
wirtschaftliches Problem. Er war bereit, jedes
finanzielle und wirtschaftliche Risiko zu über-
nehmen, um die Richtigkeit seiner Auffassung zu
beweisen.

.....
In diesen entscheidenden Jahren 1928 - 1934 haben
Carl Bosch und Duisberg sowie die oben genannten
Verwaltungsratsmitglieder der I.G. Farbenindustrie
A.G. die volle Verantwortung fuer dieses Unter-
nehmen getragen. In erster Linie trug sie Carl
Bosch. Bosch und Duisberg sind tot, ebenso
die meisten der damaligen Verwaltungsratsmit-
glieder. Soviel mir bekannt, ist nur noch Dr.
Kellie am Leben.

Ich glaube, im Sinne des Toten zu handeln, wenn
ich die Nachbarn um den Angelegenheit bringe, dass
sich Carl Bosch, wenn er noch unter den Lebenden
wollte, fuer diese Menschen, die unter seiner
Leitung getroffen wurden, auch jetzt verantwort-
lich erklären wuerde.

.....
Münster, den 16.12.1947
Herrn Dr. Hermann Bucher

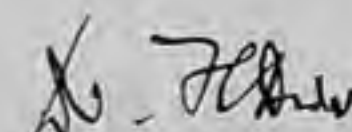
Die obige Unterschrift von Dr. Hermann Bucher,
wohnhaft in Niederwalluf/Rheinru, wurde vor mir,
Hanns Gierliche, stellvertretender Verteidiger
vor dem Nuernberger Militärgerichtshof, geleistet,
was ich hiermit beglaubige und bescheinige.

Münster, den 16. Januar 1947

Hanns Gierliche.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948


Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. 4

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 56

44-388-4 9-2-48
G.M. Ex. 56 4 01-108-4 mps
Schmitz - 108-4 mps

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Wilhelm Ferdinand Kalle, 77 Jahre alt, wohnhaft in Tutzing am Sternberger See, Hauptstrasse 27, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage nach bestem Wissen und Gewissen der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nuernberg vorgelegt zu werden.

.....
Seite 4:

Ich habe jetzt erfahren, dass im Zusammenhang mit dem schwebenden Prozess die Behauptung aufgestellt wurde, dass die I.G. bereits im Jahre 1932 anlässlich eines von Carl Bosch veranlassten Besuches von I.G.-Vertretern bei Hitler zur Erörterung der Frage des synthetischen Benzins mit Hitler ein Bündnis abgeschlossen haben soll. Wenn mir auch die Einzelheiten der damaligen Vorgänge nicht geleeufig sind, so kann ich doch mit aller Entschiedenheit sagen, dass ich es bei der mir bekannten Grundeinstellung Carl Bosch's fuer voellig ausgeschlossen halte, dass er auch um den Preis der Verwirklichung seiner Hydrierungspläne, bereit war, mit Hitler, dessen menschliche und politische Haltung er hundertprozentig ablehnte, zusammenzugehen.

.....
Gez. Dr. W. F. Kalle
DR. W. F. KALLE

Die obige Unterschrift von Dr. Wilhelm Ferdinand Kalle, wohnhaft in Tutzing am Sternberger See,

- 2 -

Hauptstrasse 27, wurde vor mir Hanns
G i e r l i c h e, stellvertretenden
Verteidiger vor dem Nuernberger
Militärgerichtshof, geleistet, was ich
hiermit beglaubige und besaure.

Kiesboden-Bisbrich, 8. September 1947

oz. Hanna Gierliche

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

L. Fildew
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Epashineau

DEFENSE DOCUMENT NO. 46
DEFENSE EXHIBIT NO. 57

For identification 22 Apr 48

Q. 46
Ex. 57

7
94-21-22
-108-1148

Auszug aus Dokument N I - 8637:

DOCUMENT No. NI - 8637
OFFICE OF CHIEF OF COUNSEL
FOR WAR CRIMES.

Vernehmung des Dr. Heinrich Buetefisch
am 16. April 1947 von
9.45 - 11.45
Interrogator: Dr. Otto Hailbrunn

German Court Reporter: Elli Wunderlich

Seite 13 - 16:

.....
F: Was war Bosch's Motiv, als er ueber Sie und Gattineau
im Jahre 1932 an Hitler herangetreten ist?

A: Bosch's Motiv war, eine fuer ihn aussichtsreich er-
scheinende Entwicklung auf dem Hochdruck-Synthesegebiet
sich nicht zerschlagen zu lassen.

F: Warum hat er sich Hitler als indirekten Verhandlungs-
partner ausgesuebt?

A: Ich bin der Meinung, dass Hitler kein Verhandlungspartner
fuer ihn gewesen ist, sondern Bosch hatte sich mit der
Presse vieler Parteien auseinandersetzen, die gegen die
Entwicklung einer synthetischen Treibstoffherzeugung Sturm
gelaufen waren. Er sagte " die schlagen mir das, was ich
fuer allgemein richtig gehalten habe, womoeglich kaput ".

F: Hat Bosch Ihnen den Auftrag gegeben, zu Hitler zu gehen?

A: Gattineau muss mit ihm telephoniert haben, ich waere
ja wohl in der Lage, technische Auskunft zu geben. Ich sollte
hinfahren im Auftrag von Bosch.

F: Was hat Hitler damals zugesagt?

A: Eigentlich nur, dass er sagte " ich werde dafuer sorgen,
dass derartige Artikel in meiner Presse nicht mehr er-
scheinen ".

F: Hat er gesagt: Ich erwarte, dass die IG sich der Partei gegenueber anstaendig benimmt?

A: Nein, kein Wort darueber. Ueber Politik ist ueberhaupt kein Wort gefallen. Ich habe das als sehr fair empfunden.

F: Er war doch in Geldnoeten damals.

A: Ja, das mag sein, nicht ein Wort darueber.

F: Und Hess?

A: Nicht ein Wort.

F: Hat Gattineau etwas durchblicken lassen?

A: Ich wurde gefragt, nachdem Hitler gesagt hatte, " das ist meine Vorstellung ", wie ist da technisch die Kohle- Hydrierung? Ich gab meine Erklaerung und dann war es erledigt.

F: Worueber haben Sie sich mit Hess unterhalten?

A: Er hat erzaehlt von seinem Flug ueber Garmisch, welche Anstrengungen usw.

F: Zur Sache selbst ist mit Hess nicht gesprochen worden?

A: Nein.

F: Haben Sie Bosch Mitteilung gemacht?

A: Ja, muendlich, da habe ich gesagt, dass ich die Sache technisch vorgebracht haette und Hitler gesagt haette, er wuerde dafuer sorgen, dass in seiner Presse derartige Angriffe nicht mehr erfolgten. Im uebrigen haette er gesagt, dass er die Entwicklung fuer vernuenftig halte, dass, wenn man Benzin aus Kohle machen koenne, es verfolgt werden solle.

F: Was hat Bosch gesagt?

A: " Dann ist der Mann vernuenftiger als ich gedacht habe ".

- 3 -

F: Hat Bosch gesagt, dass man sich erkenntlich zeigen sollte?

A: Nein.

F: Ist im Anschluss an die Unterredung irgendetwas getan worden, um eine freundlichere Haltung der IG gegenueber der Partei zu zeigen?

A: Soviel ich weiss, nein - das haette Bosch betroffen.

F: Wie hoch waren die Investitionen bis dahin auf dem Gebiet des synthetischen Treibstoffes? Insgesamt?

A: Die Ausgaben muessen sich belaufen haben auf 300 Millionen ungefaehr.

F: Ist es nicht wahrscheinlich, wenn Ihnen ein Politiker eine Erklaerung abgibt, auf Grund derer 300 Millionen eingebracht werden koennen, dass man eine Gegenleistung macht?

A: Ich bin der Meinung, dass Bosch das nie so gesehen hat.

F: Was Hitler zugesagt?

A: Er hat nur zugesagt, er wuerde die Artikel gegen eine synthetische Benzin-Erzeugung stoppen " wenn schon in Deutschland Benzin erzeugt wird, dann sollen die Erzeuger auch auf ihre Kosten kommen ", wobei er unter Kosten die augenblicklichen Preise versteht.

F: Er hat nicht nur gesagt, dass die Angriffe unterbleiben wuerden, sondern er hat auch gesagt, dass er Benzin benoetigt? Das bedeutet also, dass die Wirtschaftspolitik des Nationalsozialismus in der synthetischen Benzinerzeugung der Industrie finanzielle unter die Arme greifen werde?

A: Das koennen Sie dann von einer ganzen Reihe von Produktionen sagen.

F: Wie haben Sie Hitlers Aeusserung verstanden, dass er die synthetische Benzin-Erzeugung in Deutschland fuer wirtschaftlich wuensenswert erachte?

- 4 -

A: Dass es richtig ist, aus deutschen Rohstoffen das zu erzeugen, was irgend moeglich ist, wenn es wirtschaftlich vernuenftig ist. Finanziell gesehen ist das bei einer Devisenanlage, die im Reich vorhanden ist -----

F: Was hat Hitler veranlasst, seine in der ersten Auflage von " Mein Kampf " geausserte gehaessige Stellung gegenueber aufzugeben?

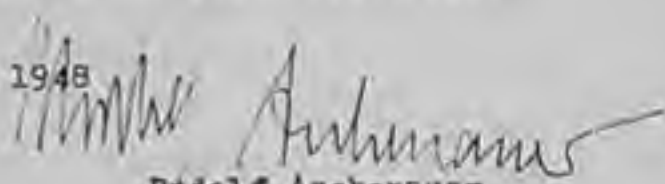
A: Ich bin der Meinung, dass er eingesehen hat, dass ohne eine vernuenftige Arbeit der Grosskonzerne eine Wirtschaft nicht fuehrbar ist, dass es nicht so geht, dass man alles gleichschaltet.

F: Auf rund Ihres Vertrages?

A: Aufgrund meines Vortrages? - Das hat er wohl allgemein eingesehen, nicht auf Grund meines Vortrages.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Dokument N I - 8637, Vernehmung Dr. Buete fish am 16. April 1947, ist.

Nuernberg, den 1. April 1948


Rudolf Aschenauer
Verteidiger

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

HISTORISCH DOCUMENT NO. 31

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 58

Buckfield No. 34
Gann. Eas. 58

Bullfinch - 200. - No 31
 Parula - 200. - 78

Auszug aus Bustefisch Dokument Nr.31:

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Retho M u l e r t, wohnhaft in Minden, Bachstr. 44^a bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Justizgeleise Muenberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1.) Ich bin am 15.3.1889 in Cauditten, Kra. Preuss. Tylau, geboren. 1922 bin ich in das Reichswirtschaftsministerium eingetreten. Bis zum Jahre 1933 habe ich als Regierungsrat, Oberregierungsrat und Ministerialrat des Referat Chemie geleitet, zu dem auch die Mineraloel gehörten. Im Jahre 1933 wurde ein selbstständiges Referat Mineraloel geschaffen und mir dessen Leitung übertragen. 1938 habe ich als Ministerialdirigent unter Angabe des Referats Mineraloel die Abteilung Chemie übernommen. 1943 bin ich aus dem Ministerium ausgeschieden.

Zur Zeit bin ich Leiter der Abteilung Mineraloel im Verwaltungsrat fuer Wirtschaft in Minden.

.....

3.) Wenn die Verhandlungen zwischen der I.G. Farbenindustrie und dem Reich ueber einen Garantievertrag begonnen haben, kann ich genau nicht mehr angeben. Es war nach meiner Erinnerung Ausgang 1931 oder Anfang 1932. Die Vertragverhandlungen haben sich durch viele Monate hingezogen und sind erst 1933 zum Abschluss gekommen. Die Dauer der Verhandlungen erklart sich a.B. durch die natuerlichen Schwierigkeiten eines derartigen Vertrages, bei dem voelliges Neuland betreten wurde. Die Verhandlungen sind, soweit ich mich erinnern kann, in dieser ganzen Zeit von beiden Seiten gleichbleibend nur nach rein wirtschaftlichen Gesichtspunkten gefuehrt

Gattineau Defense Exhibit No. 58

worden. Ich habe jedenfalls bei den Verhandlungen niemals den Eindruck gehabt, dass der Abschluss des Vertrages in formaler oder sachlicher Hinsicht durch andere Faktoren bestimmt worden ist, als durch die dargelegten rein wirtschaftspolitischen Gründe, die seiner Zeit zur Aufnahme der Verhandlungen geführt haben.

.....

ges.: Dr.Botho Häler

Lindon, den 14.Juli 1947

Nr.222 der Urkundenrolle Jahrgang 1947.

Obenstehende Unterschrift des Herrn Dr.Botho Häler, Lindon,

Bachstr.44, dem wird hierdurch beglaubigt und beszeugt.

Lindon, den 14.Juli 1947

ges.: Dr.jur.Martin Hützo,

(Dr.jur.Martin Hützo)

Notar

Stempel: Dr.jur.Martin Hützo
Notar in Lindon

.....Dies ist eine wortgetreue Abschrift
des Dokumentes Buo 31

Nuernberg, den 5.Februar 1948.

ges.Dr.Hans Flachner

(DR.HANS FLACHNER)

Puer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

N. J. D. w. - 25 -
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

47

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

59

Sum. Doc. 47 55 1-179
Sum. Ex. 59 74 21-179
Part - 179

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hans R e c h e n b e r g, geb. am 20.9.1910, wohnhaft Bad - Toelz, Kyreinstrasse 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war bis 1939 Oberregierungsrat im Reichswirtschaftsministerium. Waehrend meiner Studienzeit in den Jahren 1930 und folgende habe ich mich mit wirtschaftspolitischen und wirtschaftspublizistischen Fragen beschaeftigt. Ich habe an verschiedenen Zeitungen, vorwiegend nationalsozialistischen mitgearbeitet. Aus der wirtschaftspolitischen Publizistik verschiedener nationalsozialistischer Zeitungen im Jahre 1932 sind mir zahlreiche zum Teil sehr scharfe Angriffe gegen die I.G.-Farben in Erinnerung. Das Schwergewicht der Angriffe richtete sich gegen die Konzernierungspolitik der I.G. So sind mir beispielsweise Artikel der nationalsozialistischen Presse unter der Ueberschrift "Moloch I.G." in Erinnerung, die sich schaeerfstens gegen die Ausbreitung des Konzerns gewandt haben; diese Artikel sind ein Ausfluss der damaligen konzernfeindlichen Haltung in Kreisen der NSDAP. gewesen. H4

Ein Teil der Angriffe gegen die I.G. richtete sich unter anderem auch dagegen, dass diesem Konzern mit der Herstellung synthetischen Benzins ein Monopol in Deutschland ausgeliefert werde. Es ist wahrscheinlich, dass die Fachverbände des deutschen Mineraloelhandels hierzu das Material geliefert haben; sehnliche Angriffe moegen auch in einem Teil der uebrigen Zeitungen verschiedener politischer Richtung erschienen sein.

Soweit ich mich heute noch daran erinnere sind die erwachten Zeitungsartikel und Notizen in folgenden nationalsozialistischen Parteizeitungen erschienen:

AM
AM
Rote Erde, Dortmund,
Preussische Zeitung, Königsberg,
Der Fuehrer, Karlsruhe,
Hakenkreuzspaner, Mannheim,
Rheinfront, Neustadt a.d. H.,
Schleswig Holstein, Tageszeitung, Itzehoe,

1.
Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 2 Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Hans Rechenberg

Muernberg, den 19. März 1948

C
Die vorstehende Unterschrift des Herrn Hans Rechenberg wird von mir, Dr. Helmut Durr, Assistent des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau beglaubigt:

Muernberg, den 19. März 1948

Dr. Helmut Durr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

48

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

60

22
Jett. Doc. 48 09 + - 1948
Jett. Exh. 60 84 21 - 1948 - 1948

ndes

land endgültig

hre 1923.

s zum ersten
nen Finger.
rbe, „gehal-

ollzogen. Litauen
die weitere Folge
nische, französische
Litauern her-
he Wache ergab
bedrohungszerstörer
en Bauern unter
kontrolliert.

terassiierte
onierte die
hne eine Genug-
g der Flaggen zu
osen verlie-
ht das Land.
Regte über die
und Krauß wur-
rfreunde. So ist

Jahre heute der Drahtzieher der litauischen Partei.

Die Sabotierung der Memelländischen Wahlen ist bekannt, bis nach endlosen Protesten der deutschen Regierung — man soll über Tote (Stresemann) nichts Schlechtes reden — ein memelländisches, kein deutsch interessiertes Landesdirektorium gewählt wurde.

Der Rownoer Regierung lag dies Direktorium, das nicht aus willenslosen Puppen besteht, im Magen, obwohl es rein memelländische Interessen wahrnimmt.

Im Jahre 1924 wurden angebliche Wirtschaftsvorbereitungen deutscher Kreise entdeckt, wobei 22 Verhaftungen erfolgten. Nach meiner Kenntnis der dortigen Verhältnisse hat es sich dort um Drahtzieherarbeit von litauischer Seite gehandelt, um den Schein des Rechts für eine Einverleibung des Memellandes zu finden. Dieses mißlang.

Der Vorwand zum jetzt vollzogenen Raub war die Vertretung memelländischer Wirtschaftsinteressen, der Versuch memelländischer Vertreter in Deutschland.

Angeichts der Hilflosigkeit des Völkerbundes und ermuntert durch das Bemühen des in Deutschland herrschenden Systems, Hitler nicht zur Macht kommen zu lassen, sah Litauen den Augenblick gekommen, nun durch einen frechen Handstreich das alte deutsche Kulturland endgültig zu annektieren.

Fragwürdiger Wirtschafts-„Antrieb“

Interessenten-Interesse am „Einheitsstreibstoff“

NSK Vor mehr als Jahresfrist tauchten in der Wirtschaftspresse Treibstoffpläne eines Herrn F. K., Mitarbeiter einer unbedeutenden Berliner Raffinerie auf, die eine lebhafteste Diskussion seitens der beteiligten Kreise zu entfesseln vermochten und die Bildung eines besonderen Ausschusses zur Folge hatten. Wir gehen wohl nicht fehl in der Annahme, daß hinter diesen Plänen von Anfang an der Einfluß einer sehr gewichtigen Gruppe wirksam war. Die Auseinandersetzungen zwischen den verschiedenen Interessenten sind auf einem gewissen Totpunkt angelangt. Die Gegensätze sind indessen so scharf aufeinandergeprallt und die Argumente für und gegen wurden so stielletig vom Standpunkt aller möglichen Profitinteressen beleuchtet, daß es notwendig zu sein scheint, zur Frage des Einheitsstreibstoffes endlich einmal vom Standpunkt der deutschen Volkswirtschaft Stellung zu nehmen.

An Stelle des augenblicklichen Durcheinanders von Treibstoffmarken soll ein Einheitsgemisch treten, das sich aus 70 Prozent Benzol, 10 Prozent Toluol, 10 Prozent Monopolspirit und 10 Prozent Methanolalkohol zusammensetzt. Zu diesem Plan hat die Presse je nach dem Charakter der hinter ihr stehenden Interessengruppen Stellung genommen. Daß der „Norma“ hierbei den Standpunkt der ausländischen Produzenten temperamentvoll vertritt, wird niemand Wunder nehmen.

Überraschend wirkt für den unbefangenen Beurteiler, daß bei einem Benzolanteil von 10 Prozent dieser wertvolle Treibstoff nur mit der Hälfte seiner innerdeutschen Produktionsleistung beteiligt werden soll, während gleichzeitig der für Treibstoffzwecke nur sehr bedingt brauchbare, minderwertige, relativ bedeutend teurere und überdies äußerst giftige Methanolalkohol ebenfalls einen Anteil von 10 Proz. erhält. Die Erhöhung des Spiritanteils von 6 auf 10 Prozent bringt zwar eine gewisse Vertiefung des geplanten Treibstoffes mit sich, würde jedoch einerseits den deutschen Kartellmarkt entlasten und andererseits durch Senkung des Spiritmonopols dem Reich einen Ausgleich dafür bieten, daß es zugunsten der Inlandsproduktion von Treibstoffen auf die hohe Ausgleichtsabgabe verzichten müßte.

Im ganzen gesehen, liegen wir gegen diesen Treibstoffplan lächerliche Scherten. Die Aushaltung der halben deutschen Benzolproduktion würde eine einseitige Versorgung der D. G. Jarben auf Kosten der benachteiligten Industrie und der gesamten Verbraucherschaft bedeuten. Man gewinnt bei Darstellung des ganzen Planes den Eindruck, daß es sich hier nicht um eine Kritik im Interesse der deutschen Volkswirtschaft handelt, sondern um die Verwirklichung einer einseitigen ökonomischen Gruppe handelt.

Volkswirtschaftlich notwendig wäre dagegen Anrechnung der protestantischen Produktion in der ganzen Welt und des durch diese bedingten Abnehmens der deutschen Ausfuhr eine großzügige Maßnahme zur Lösung der inländischen Treibstoffherzeugung. Das liberalistische Argument, wir würden den Inlandsstreibstoff zu „teuer“ erzeugen, verlangt nicht mehr, weil unsere Wirtschaft zur Einfuhr auch der billigen Auslandstreibstoffe infolge unserer Exportkapazitäten und der Überlastung unserer Zahlungsbilanz durch Zins- und Amortisationszahlungen die notwendigen Mittel mehr und mehr schwinden kann man das „billige“ Auslandprodukt nicht kaufen, so muß man eben „teuer“ selbst erzeugen.

Jede Treibstoffpolitik, die nicht Profitinteressen, sondern der deutschen Volkswirtschaft dienen will, müßte unter allen Umständen die volle Ausnutzung der innerdeutschen Produktions-

werden, so hätte dieses nationale Charakter zu tragen, da eine derartige Machtposition unter keinen Umständen einer privaten Wirtschaftsgemeinschaft anvertraut werden darf. Ein Gemisch, das technisch einwandfrei und der Ausnutzung der gesamten innerdeutschen Produktionskapazität dienlich wäre, müßte sich annähernd aus 70 Prozent Benzol, 20 Prozent Toluol und 10 Prozent Monopolspirit zusammensetzen. Hierin können im Inlande heute erzeugt werden: Toluol-Benzol 10.000 Tonnen, Toluol-Benzol 40.000 Tonnen, Toluol 20.000 Tonnen, Benzol 225.000 Tonnen, Spirit 100.000 Tonnen, zusammen 180.000 Ton. Bei einem Gesamtbedarf von 1.000.000 Tonnen bliebe also unter heutigen Verhältnissen eine notwendige Toluolzufuhr von 820.000 Tonnen bestehen, die nach handelspolitischen Gesichtspunkten zu vergeben wäre. Eine weitere Kapazitätsvergrößerung unserer Veredelungsindustrie müßte in kürzester Zeit ertriden, der im Jahre 1932 dieses Thema einleitet eine einschneidende Kapazitätsfrage tritt. Zudem ist auch zu überlegen, ob sich die Kohleindustrie nicht doch vermehrt als wirtschaftlich brauchbar erweisen wird, und auch die Entdeckung immer mehr innerdeutscher Ölfeldern nicht helfen, das in absehbarer Zeit auch die Kohlenindustrie weitgehend verdrängen werden könnten. Im internationalen Stand wäre es allerdings auch nicht möglich, das erdölige Ölgebiet im Deutschland von ausländischen Firmen erworben werden, sei es dem Geld, einem gewissen Jamm um sie zu haben und ihre Ausbeutung im Interesse der deutschen Volkswirtschaft zu verhindern.

Eine Verdrängung kann vermieden werden, wenn das Reich im Hinblick auf die Senkung des Spiritmonopols auch die durch die erhebliche Steigerung der innerdeutschen Produktion ermöglichte bedeutende Entlastung des Arbeitsmarktes auf die bisherige Erzeugung des Treibstoffes ganz oder größtenteils beruht.

Sollte sich erübeln, der Eindruck, das eine so erhebliche Umverteilung unserer Ausfuhr gefährlich wäre, die Tarifen auf den Kopf. Es ist zu hoffen, daß die Devisenpolitik unserer Wirtschaft durch die Importkontrollenentlastung keine unangenehme Überraschung mit der Verdrängung von Amortisationsanlagen aufdecken

Bürgerprinzip gegen Judenfreiheit

nationalsozialistischen Studenten für das österreichische Studentenrecht

führt die Deutsche
hohen Hochschulen
die rechtliche
ne Studenten-
ne sich durch ihre
richtungen zur
ng, fachlichen
ftlichen Zä-

Trotz der zahlreichen Schönheitsfehler hätte die Studentenschaft dem Entwurf des Unterrichtsministers nach Zustimmung einzelner allzu engherziger Bestimmungen zugestimmt. Doch es kam gar nicht zur parlamentarischen Behandlung des Gesetzesentwurfes. Zunächst erschütterte die jüdische Presse einen maßlosen Hetz-

Verwaltungsstänke mit Jüdenbrot und Deutsche behandeln zu lassen. Sie fordern die endliche Anerkennung und Erfüllung ihrer selbstverständlichen Forderung: an einer deutschen Hochschule die Herren zu sein. Wenn sich polenstremde Juden und polenverräterische Marxisten nicht in die Rolle der

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

CATTINEAU DOCUMENT NO.

49

CATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

61

Exam. Doc 49
Catt. Ex. 61
19 1-1-42
22 Apr 42
64 11-198-1408
-1408

Eidesstattliche Versicherung

Ich, Hans Rechenberg, geboren am 20. September 1940, wohnhaft in Bad Tölz, Kyreinstrasse 9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Seit 1930 gehöre ich der N.S.D.A.P. an. Ich beschäftigte mich damals mit volkswirtschaftlichen Studien und war den wirtschaftspolitischen Fragen der Zeit gegenüber sehr aufgeschlossen.

H.R. Es ist mir aus der Zeit vor 1933 in Erinnerung, daß -- vor allem im Jahre 1932 -- der I.G. Farben Konzern Gegenstand wiederholter scharfer Angriffe von Seiten der N.S.D.A.P. in der Öffentlichkeit, Presse usw. war. Da mir damals die Zusammenhänge und Hintergründe des politischen Spiels noch nicht geläufig waren, hielt ich diese Angriffe gegen die I.G. als zum Programm der NSDAP. gehörend, die als sozialistische Massenbewegung jede Konzernbildung ablehnte, und für die der I.G. Konzern ~~dam~~ als Prototyp der hochkapitalistischen Betriebsform erscheinen mußte. M.E. mußten alle Anhänger der nationalsozialistischen Partei in jener Zeit der gleichen Ansicht sein. Neben der grundsätzlichen Gegnerschaft gegen Trust- und Konzernbildung waren direkte Angriffspunkte einzelne wirtschaftliche Maßnahmen der I.G., u.a. auch die privatkapitalistische Auswertung der damals in den Anfängen stekenden Benzinhydrierung.

Von einem sogenannten "Bündnis der I.G. mit Hitler bzw. mit der N.S.D.A.P." ist mir erstmals durch die Veröffentlichungen der Nürnberger Anklage etwas zu Ohren gekommen. Jeder Nationalsozialist vor und nach 1933 würde sich in den damaligen Zeiten empört gegen eine solche Behauptung zur Wehr gesetzt haben.

Trotz meiner engen persönlichen Freundschaft mit Dr. Gattineau hat mir dieser niemals mit einem Wort von seinem Besuch bei Hitler im Herbst 1932 erzählt. Auch bei Erörterung seiner wiederholten persönlichen Schwierigkeiten mit Persönlichkeiten und Dienststellen der NSDAP. hat Dr. Gattineau seinen Besuch bei Hitler niemals mit einem Worte erwähnt, obwohl -- in der damaligen Zeit -- ihm ein solcher Hinweis nicht nur viele Schwierigkeiten aus dem Wege geräumt, sondern viele ~~Sakung~~ Wege erschlossen haben würde.

H.R. Ich habe diese eidesstattliche Erklärung bestehend aus einer Seite sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser Eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Bad Tölz, den 29. November 1947

Hans Rechenberg

Obenstehende Unterschrift des Herrn Hans Rechenberg wird von mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers für den Angeklagten Gattineau beglaubigt.

Bad Tölz, den 29. November 1947

Dr. Helmut Duerr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 50

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 62

844 J. 50 291 - 178
844 E. 62 291 - 178 - 178 - 178

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Karl Günzig Guhrig geb. 29. I. 02 Dipl. Ing.
g. Zt. Zuzg. im Justizministerium München

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial des Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast München, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Herr Zeuge, Sie haben in Ihrem Affidavit, das im Fall II gegen Ohlendorf u.a. als Dokument Ohlendorf Nr. 4 eingeführt wurde, den Namen Dr. W. Hagert erwähnt. Ist dies derselbe Dr. Werner Hagert, der am 1. und 2. Oktober 1947 als Zeuge im Prozess gegen Krauch u.a. (Fall VI) aufgetreten ist?

Ja, es ist derselbe.

Seit wann kennen Sie Dr. Hagert?

Ich kenne Dr. Hagert seit dem Jahre 1930. Er war mit mir seinerzeit Student in München an der Technischen Hochschule.

Wie sind Sie mit ihm bekannt geworden?

Ich bin mit ihm bekannt geworden durch seine Tätigkeit im NS-Studentenbund und seine Auslandsarbeit in der Deutschen Studentenschaft.

Sie sprechen in Ihrem Affidavit fuer Ohlendorf davon, dass Dr. Hagert Ihr Mitarbeiter gewesen sei. Wollen Sie dies bitte nachher erläutern?

Ich habe im Jahre 1939 Dr. Hagert angeboten in meinem Dienstbereich tätig zu sein. Dr. Hagert befand sich zu diesem Zeitpunkt beim Heereswaffenamt in einer Tätigkeit, die ihn nicht befriedigte. Es ergab sich die Möglichkeit, dass ich ihm eine Tätigkeit in der Kanzlei des Führers bei dem damaligen Reichsleiter Philipp Bouhler vermitteln konnte. Dr. Hagert übernahm dort das sog. Amt VI, das sich mit wissenschaftspolitischen und kulturpolitischen Einzelfragen beschäftigte.

Karl Günzig Guhrig

Herr Dr. Magert gibt in seiner Einvernahme an, bei Dr. Ungewitter in der Reichsstelle Chemie beschäftigt gewesen zu sein. Wie kamen Sie dazu, ihn von dort wegzuholen?

Es ist richtig, dass Dr. Magert in der Reichsstelle Chemie tätig war, ich glaube 1 oder 1 1/2 Jahre. Zu der Zeit, als ich ihn zu mir holte, hatte er scharfe Auseinandersetzungen mit Dr. Ungewitter gehabt, die dazu führten, dass seine UH-Stellung von dort aufgehoben worden war. Die Schwierigkeiten, in denen er verstrickt war, sind dieselben, die ich in meinem Affidavit fuer Uhlen-dorf erwähnte und bei denen der letztere sich fuer Magert einsetzte. Aufgrund der Aussagen, die ich Verbeifuehrte, wurde mitgeteilt, dass die Bedenken, die von der SS geltend gemacht waren, zurueckgestellt waren.

Herr Dr. Magert gibt in seiner Einvernahme ^{durch} den Verteidiger des Angeklagten Gattineau an, in die Kanzlei des Fuehrers kommandiert worden zu sein. Das steht im Widerspruch zu Ihrer Antwort. Wie erklaren Sie das?

Es ist mir nicht klar, was Magert mit dem Wort "kommandiert" hier meint. Militaerische Positionen gab es in unserem Dienstbereich nicht.

Ist Dr. Magert ein ordentlicher Angestellter der Kanzlei des Fuehrers der NSDAP gewesen?

Magert ist gehalts- und personalmaessig ordentlich von der Kanzlei des Fuehrers uebernommen worden und war damit also Angestellter der Kanzlei des Fuehrers mit den sich daraus ergebenden Rechten und Pflichten.

Sind in Ihrem Dienstbereich auch Fragen der IG-Farbenindustrie behandelt worden?

Die IG-Farben oder irgendein anderes Unternehmen war nicht Gegenstand spezieller Bearbeitungen in der Kanzlei des Fuehrers. Aber es gelangten dorthin Fragen, Beschwerden, Eingaben, Anregungen u.a. verschiedenster Art, darunter auch solche, die die IG-Farben und ihre Taetigkeit betrafen. Diese wurden bearbeitet.

Ist Ihnen bekannt, dass man d F IG den Vorwurf machte, ihre privatwirtschaftlichen Interessen zu sehr in den Vordergrund zu ruecken?

Das ist mir bekannt. Es gab auch eine Reihe von Erwaerterungen, die sich mit den dadurch aufgeworfenen Fragen befassten.

Fuer Ludwig Buchig

Ist die IG als eine besonders im Sinne der nationalsozialistischen Ordnung arbeitende Einrichtung angesehen worden?

Nein. Es gab im Gegenteil Erwägungen, ob es nicht an der Zeit und notwendig sei, dieses Unternehmen zu sozialisieren.

Hat Dr. Hagert zu solchen und ähnlichen Fragen Stellung genommen?

Dr. Hagert ist von Beruf Chemiker und hat sich auch während seiner Tätigkeit im Bereich der Handel des Führers der NSDAP mit Fragen der Organisation und Produktion des Chemiesektors, soweit sie in den von mir geschilderten Einzelfällen anfielen, beschäftigt.

Hat Dr. Hagert im Rahmen einer solchen Stellungnahme der IG den Vorwurf gemacht, sie sei mit ihren Anlagen zur synthetischen Benzinherstellung nicht rechtzeitig aus eigenemutigen Gründen unter die Erde gegangen?

Ja, an eine solche Stellungnahme Dr. Hagerts entsinne ich mich.

Haben die genannten Stellungnahmen bzw. Ausarbeitungen Dr. Hagerts dienstliche Verwendung gefunden?

Ja. Ich habe mit Herrn Bockler die aufgeworfenen Fragen besprochen und er nahm Gelegenheit, sie entsprechend zu verwenden. Inwieweit Dr. Hagert selbst unmittelbar mit in Frage kommenden Dienststellen des Reiches in Verbindung trat, entzieht sich im einzelnen meiner genauen Kenntnis.

Hat sich Dr. Hagert dienstlich mit der Judenfrage beschäftigt?

Die Judenfrage als solche war kein Gegenstand im Aufgabenbereich Dr. Hagerts. In Einzelfällen jedoch, wie z.B. im Fall des Prof. Warburg oder im Fall des Prof. Wagner vom Röntgeninstitut mussten auch diese Zusammenhänge behandelt werden. Es handelte sich dabei regelmäßig darum, entweder Halbjuden oder Persönlichkeiten, die sich für Juden verwendet hatten, vor Mischelligkeiten oder sonstigen Belästigungen in Schutz zu nehmen. Ich verweise in diesem Zusammenhang auf mein Affidavit über Sandberger im Fall IX. Bei den dort erwähnten Besprechungen mit Schellenberg war, wie ich ^{seinerzeit/} angegeben habe, Dr. Hagert zugegen.

Peter Gutmig Gutmig

Kann ist Dr. Hagert ausgeschlossen?

Es war Grundsatz, dass jeder Mitarbeiter im wehrfähigen Alter seinen Frontdienst abzuleisten hatte. Dr. Hagert selbst war erkrankt und wurde von der Wehrmacht mehrmals zurückgestellt. Bei der Verhaftung des Volksturnes kam Hagert ~~hier~~ zum Volksturm. Von dort aus reichte er dann Ende 1944 oder Anfang 1945 - ich kann mich an die genauen Daten nicht mehr entsinnen - das Gesuch ein, aus der Kanzlei des Führers auszuschneiden. Dem Gesuch wurde stattgegeben, auch auf Grund einer Vermittlung Dr. Ungewitters, mit dem die bisher bestehenden Gegensätze zwischen Dr. Hagert und ihm inzwischen wieder bereinigt wurden. Ich beurlaubte Hagert selbst im März oder Anfang April 1945 aus dem Volksturm, damit er eine Dienstreise, die ihn ausserhalb Berlins führte, antreten konnte.

Kam es je zwischen Ihnen und Dr. Hagert zu einem politischen Zerwürfnis?

Nein.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus vier Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muernberg, den 15.1.1948

Karl Heinrich Guckig

Obige Unterschrift des Herrn Karl H e d e r i c h wird von mir, Dr. Holmut D u e r r, Assistent des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, beglaubigt.

Muernberg, den 15.1.1948

H. Flehmann

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

51

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

63

Gen. Doc. 51 69 + 2248-91
Gen. Exh. 63 11 44-108-1408

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

52

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

64

USAM. Doc 52 49 + - 778
OAM. Exh. 64 2544 - 718 - 728

dem Ringberg bei Eundby im Staate Dänemark und einer großen Anzahl von Dänen-
Islandia war 24 Stunden von der übrigen kaum begünstigt werden konnte.

I. G. Farben und Oppau!

Jedermann weiß, daß Deutschland zur Zeit der Gründung der I. G. Farbenindustrie Aktien-Gesellschaft auf dem Gebiete der Erzeugung des künstlichen Stickstoffdüngers fast konkurrenzlos führend war, und die I. G. Farben den größten Teil dieser Erzeugung in ihren Händen vereinigte. Heute haben die beiden größten Stickstoffwerke der I. G., das Werk Oppau bei Ludwigshafen am Rhein, und die bekannten Leunawerke zurückfahren müssen, so daß die Stilllegung eines oder gar beider Werke droht.

Es ist nun kaum anzunehmen, daß die Leistungen dieser beiden Werke so ausnehmend schlechte Verwalter der ihnen anvertrauten Produktionsstätten gewesen sind, daß sie die vor 6 Jahren konkurrenzlos bestehende Fabrikation wettbewerbsunfähig gemacht hätten. Auf anderem Wege kommt man der Wahrheit sicher näher. Für eine durch internationale Bank- und Börsentaktik beeinflusste Konzernpolitik ist deutscher Erfindergeist und deutsche Arbeit wohl gut genug, die für die Welt hochwichtigen chemischen Verfahren ausfinden und unter ungeheuren Schwierigkeiten und Lebensgefahr produktionsreif zu machen; die eigentliche Produktion aber, die vielen deutschen Arbeitern Brot und Arbeit nebenbrachte, wird getrieben von vielgepriesenen „weltwirtschaftlichen Grundsätzen“ vorteilhafter (d. h. für die Finanz) in anderen Ländern aufgezogen, die entweder billigere Arbeits- oder Energiequellen besitzen, oder aus anderen Gründen den Aktionären mehr Profit versprechen.

So war beispielsweise der Kalksalpeter, ein in Oppau entwickelter Stickstoffdünger, vor drei Jahren noch ein ausgezeichnetes Exportartikel, der vielen Menschen Arbeit gab. Aber man hatte nichts Eiligeres zu tun, als in Norwegen eine Kalksalpeterfabrik zu bauen mit dem Erfolge, daß heute die deutschen Kalksalpeterproduktionen stillliegen, und Norwegen voll produziert. Deutsche Arbeiter müssen auf die Straße, aber Dividenden werden in alter Höhe ausgezahlt.

Und wie war es mit der unter ungeheuren Opfern an Gut und Leben in Deutschland entwickelten Kohlenhydrierung? Kaum war das Verfahren durchgearbeitet, als die Patente an die Standard Oil verkauft werden konnten.

Für den Ruin der I. G.-Leitung sind die Leiter der einzelnen I. G.-Werke nicht ohne weiteres verantwortlich zu machen, da sie gegen den Einfluß internationaler Finanzherren wohl kaum etwas ausrichten können. Aber auch sie fassen ihre Aufgabe manchmal anscheinend etwas merkwürdig auf. Von der eigentlichen Interessen-Gemeinschaft auf dem Gebiete der Zusammenarbeit bleibt oft nicht viel mehr als der Name übrig. Augenblicklich ist die Lage so, daß sich verschiedene I. G.-Werke geradezu zu-

sammengeschlossen zu haben scheinen, um mit aller Gewalt und entgegen jeder vernünftigen Überlegung, die Werke in Ludwigshafen und Oppau zum Erliegen zu bringen.

In der ersten Zeit nach der Gründung der I. G. waren diese beiden Werke im Konzern führend, weil sie beide sowohl im Farben- wie im Stickstoffgeschäft mit großem Gewinn arbeiteten. So manches andere I. G.-Werk und so manche unwirtschaftliche Produktion wurde vor einigen Jahren durch diese beiden Werke mit durchgeschleppt. Heute ist die Beschäftigung in Ludwigshafen und Oppau hauptsächlich auch wegen der oben ange deuteten Weltwirtschaftskrise der I. G.-Leitung Karl zurückgegangen, so daß schon viele Tausende von Arbeitern und Angestellten auf die Straße mußten. Dazu kommt noch, daß die in Oppau entwickelte Kohlenhydrierung große Geldopfer, über deren Berechtigung noch vieles zu sagen wäre, gekostet haben. Diese Lage wird nun benutzt, über die früher viel beneideten Werke der alten B. I. G. herzufallen, und mit allen möglichen Argumenten ihre Stilllegung zu betreiben. Diese Taktik scheint sich nicht im geringsten darum zu kümmern, daß durch die Stilllegung der Ludwigshafener I. G.-Werke noch weitere 12 000 Arbeiter und Angestellte brotlos würden und dem deutschen Volke, insbesondere der schwer bedrängten Rheinpfalz ein ungeheurer Schaden zugefügt würde. Es wäre interessant, zu erfahren, inwieweit die Gerüchte auf Wahrheit beruhen, die wissen wollen, daß viele ausrichtende Produktionen von einem inzwischen abgebauten jüdischen Ludwigshafener Vorstandsmitglied an andere I. G.-Werke ohne ersichtlichen Grund ausgeliefert worden sind.

Die Gesamtleitung der I. G. steht dieser Auseinandersetzung örtlicher Direktoren mit Interesse und scheinbar innerem Behagen zu. Man nimmt allem Anschein nach eine Gelegenheit wahr, deutsche Werke stillzulegen, um das Geld in anderen, augenblicklich weniger unruhigen Ländern „arbeiten“ zu lassen. So würden dann also die einzelnen Werksleitungen, ob bewußt oder unbewußt, spielt keine Rolle, geradezu das Werk internationaler Auftraggeber besorgen.

Wir Nationalsozialisten verlangen, daß jede Stilllegung von I. G.-Werken mit allen Mitteln zu verhindern ist. Insbesondere hat die Reichsregierung die Pflicht, der deutschen Rheinpfalz, die schon die Franzosen- und Separatistenherrschaft ertragen mußte, die beiden I. G.-Werke in Ludwigshafen und Oppau zu erhalten. Sie kann das um so leichter, als sie der I. G.-Farben durch so manches Entgegenkommen, wie in der Frage der Benzinzölle usw., recht einträgliche Gewinnmöglichkeiten verschafft hat, für die man schon eine Gegenleistung verlangen kann. Um so mehr, als ja die I. G., bism. ihre Rechtsvorgänger, mit dem Staat einige für diesen sehr verlustreiche Geschäfte getätigt hat, wofür jederzeit Beispiele angeführt werden können.

14 pfer
Hund 3
mittags
stellt n
Mann.
tete sich
und sch
ma sch
blieb
hängt
In fr
welle n
rung de
Straßen
mähtlich
Infolge
den et
ausgesch
beiden
einer W
ganzen
jaubern
Anlagen
ersten J
und St
hält für
Auch
im Gebi
gangen,
gebracht

Auch
Schnee
Bayer
mit el
schlag
mit we
folgen
woh fr
bei: Mi
26. Mit
Bad Re
au 60
die Sch
sind abe
Mittwo
turen sa
schen el
Hirschb
Kälte.
Verhät
Telephon
bindunge
zügerten.
Behin
auch a
mußten
eingesam
Straßen
haltung
Erheblit

Infolg
fälle, die
motivfüh
sind im
München
mentlich
Spätunge
noch viel
D. Zug 9
der D. J
dar Versa

DEPENDENCE

M I L I T A R Y T R I B U N A L

NO. VI

CASE NO. VI

CAPTIVEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.[illegible]

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Ernst Wilhelm Böhle, geb. 28.7.1903, z.Zt. Gerichtsgefangnis Nuernberg.

Name

Geb.Daten,

Wohnort

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin mit Herrn Dr. Heinrich Gattineau nach meiner besten Erinnerung nur einmal zusammengetroffen, u.zw. anlässlich der Kieler Woche im Juni 1934, auf dem Gaesteschiff Rio Parake. Ich habe mit Herrn Dr. Gattineau keine Verbindung aufrechterhalten, weder persönlich, noch dienstlich, in meiner Eigenschaft als Chef der Auslandsorganisation.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass diese eidesstattliche Versicherung nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entspricht.

Nuernberg, den 22.3.48

E. W. Böhle

Verstehende Unterschrift des Herrn Böhle wurde vor mir, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau - Dr. Helmut Durr - geleistet und hiernit bezeugt.

Nuernberg, den 22.3.48

Dr. Helmut Durr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. L02
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 66

Chatt. Rec. 102
dum. Ex. 66

29 1 - 173 1 22 Apr 45
201 100 - 118 - 1145

Auszug aus der Niederschrift ueber die 6.Sitzung des Kauf-
maennischen Ausschusses am Donnerstag, den 20.Januar 1938,
vorm. 9.30 Uhr, in Frankfurt / Main, Grueneburgplatz.

.....
7.) Zusammenarbeit mit der A.O. und Aussenhandelsstelle Berlin.

Herr W a i b e l berichtet eingehend ueber seine Besprechung
mit den Herren Bisse und Admiral a.D. Menche von der A.O. und
Dr.Siegert von der Aussenhandelsstelle Berlin. Von diesen bei-
den Stellen ist die vom Kaufmaennischen Ausschues getroffene
Regelung, wonach Herr Waibel saemtliche im Verkehr mit diesen
Stellen auftauchenden wichtigeren Fragen zentral behandelt,
sehr begruesset worden.

.....
Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck einen wortgetreuen
Auszug aus der Niederschrift ueber die 6.Sitzung des Kaufmaennischen
Ausschusses am 20.1.1938, darstellt.

Muernberg, den 3.April 1948


Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 103
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 67

QAM. Doc. 103
QAM. Exh. 67

79 • 179
QAM. 103-179
22 Apr 45

Auszug aus der Niederschrift ueber die 8. Sitzung des Kauf-
maennischen Ausschusses am Freitag, den 11. Maerz 1938, vorm.
9.30 Uhr, in Berlin NW 7, Unter den Linden 82.

.....

2.) Zusammenarbeit mit der A.O. der NSDAP

Die Erörterung verschiedener praktischer Faella ergibt Ueberein-
stimmung, dass die zentrale Bearbeitung aller grundsätzlicher
Fragen durch den Bevollmachtigten des Kaufmaennischen Ausschus-
ses, Herrn Waibel, die zweckmaessige Loesung darstellt. Es wird
jedoch beschlossen, dass, falls Belange eines bestimmten Arbeits-
gebietes zur Diskussion stehen, die erforderlichen Besprechungen
mit der A.O. gemeinsam von Herrn Waibel und dem betreffenden ver-
antwortlichen Mitglied des Kaufmaennischen Ausschusses gefuehrt
werden.

.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer
Auszug aus der Niederschrift ueber die 8. Sitzung des Kaufmaennischen
Ausschusses am 11.3.1938, ist.

Muenberg, den 5. April 1948


Rudolf Aschenauer

D E F E N S E

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. VI

GATINEAU DOCUMENT NO.

GATTIMEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

23 Nov - 95
QAM. Dec 5489
Gam. Ex. 68 45 40 - 308 - 1108

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Heinrich G a t t i n e a u, geb. 6.1.1905 in Bukarest, z.Zt. im Gerichtsgefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erklære an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bestaetige, dass die beigefuegte schematische Zeichnung " Die Kosten der wirtschaftspolitischen Abteilung und der Zentralfinanzverwaltung der IG NW - 7 von 1932 - 1938 " die Werte richtig wiedergibt, die in dem Anklagedokument N I - 10923 - Kosten der Berliner Zentral-Bueros - fuer die Zentralfinanzverwaltung und die wirtschaftspolitische Abteilung von 1932 - 1938 festgehalten und von Hans Muench, einem Prokuristen der IG-Farbenindustrie, als richtige Angaben und Zahlen bestaetigt worden sind. Die obere Kurve stellt schematisch die Kosten der Zentralfinanzverwaltung der Berliner Zentral-Bueros dar, die untere Kurve die Kosten der wirtschaftspolitischen Abteilung, beide Kurven fuer die Zeit von 1932 bis 1938. Die Randeinteilung ist RM 100 000 pro Einheit.

Ich erklære hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 30. Maerz 1948.

Heinrich Gattineau

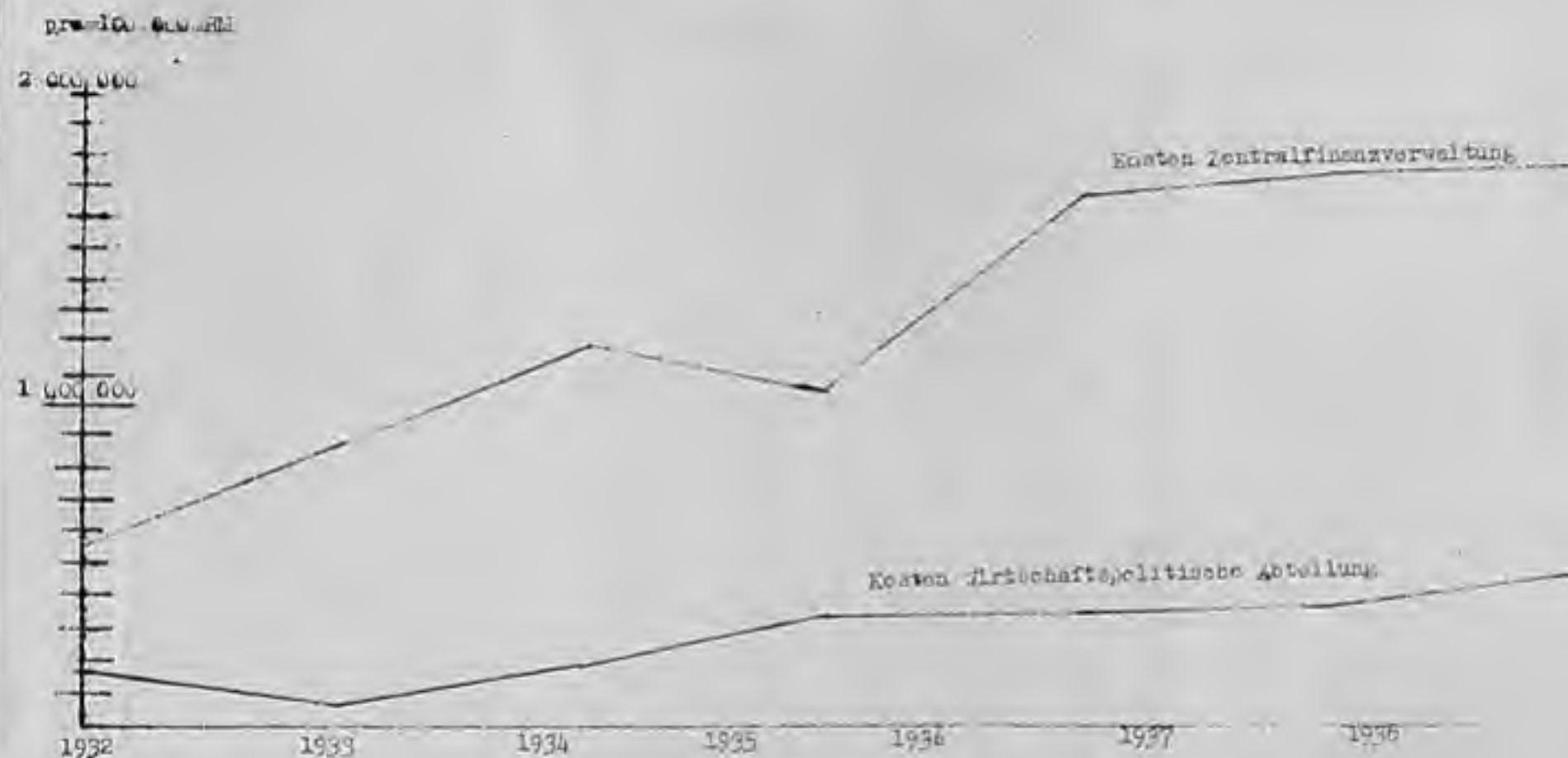
Obenstehende Unterschrift des Herrn Dr. Heinrich Gattineau wird von mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau beglaubigt.

Nuernberg, den 30. Maerz 1948.

Dr. Helmut Duerr

Die Kosten der wirtschaftspolitischen Abteilung und der Zentralfinanz-
verwaltung des IG - D 1 - 7
von 1932 - 1936

42



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 46

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 69

ILGNER - Doc. No. 46
GATTINEAU DEF. EXH. NO. 69
2488848

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Hr. Josef Terschütz, geboren am 11. April 1901, zurzeit wohnhaft Lortorf/Kreis Arnberg, Westfalen, weise, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gerecht wurde, um als Beweismaterial zum Fall 6 dem Militärgerichtshof in Justizpalast Aachenberg vorgelegt zu werden.

Die Wirtschaftspolitische Abteilung (abgekürzt "Wipo") der I.G.-Organisation Berlin Nr. 7 hatte seit meinem Eintritt in diese Abteilung (1.1.1934) den Auftrag, als Vermittlungsstelle die Verbindung zwischen den kaufmännischen Abteilungen des I.G.-Verkaufs und den für die handelsvertragliche Arbeit zuständigen Stellen der Behörden (sow. Reichswirtschaftsministerium und Abteilung Handelspolitik des Auswärtigen Amtes) sowie den entsprechenden Instanzen der sogenannten Selbstverwaltung der öffentlichen Wirtschaft (insbesondere Wirtschaftsräte und Preisstellen Organe) aufrecht zu erhalten.

Die "Wipo" wurde - dem Wesen ihrer Arbeit entsprechend - auf Anweisung ganzes schriftlicher, mündlicher oder telefonischer Aufträge tätig, die durchweg seitens der genannten Verkaufsabteilungen gegeben wurden. Der Inhalt dieser Aufträge gliedert sich wie folgt:

- 1 -

- a. Abrechnung der laufenden handelsvertraglichen Fragen als grundsätzliches Hauptamt. Das geschieht durch Sammlung, Sichtung und reflektierende (nichts aber inhaltlich) Bearbeitung der handelsvertraglichen Angelegenheiten betr. Preise, Mengen, Prozepte, Niederlassungsrechte, Doppelbesteuerung etc. Alsdann wurden diese Angelegenheiten den zuständigen Behörden weitergeleitet und Auskünfte Rückfragen der Behörden gegeben. Die Verkaufsabteilungen der I.G. wurden über die Ergebnisse der zeitlichen Handelsvertragsverhandlungen unterrichtet.

Diese Arbeit der Wipo, die den Hauptkomplex ihrer Tätigkeit darstellte, entsprach der spezifischen Notwendigkeit:

1. Den mit der Handelsvertragspolitik befassten Behörden an Orte ihrer Tätigkeit gewissermaßen eine einheitliche Adresse zu geben,
2. Für die gleichen Behörden als Clearing angesichts der Tatsache zu funktionieren, dass die für die Handelsverträge relevanten Exportprodukte der I.G. nach Tausenden zählten und unter fachlichen Benennungen exportiert wurden, die ohne dauernde Rückfragen der Behörden und dauernde Abklärung seitens der I.G. nicht verständlich gemacht werden konnten.
3. Dass die I.G. - anders als fast alle anderen Firmen - wegen der Vielzahl ihrer Produkte zugleich mehreren Wirtschaftsgruppen (Chemie, Textil, Photo, Metall etc.) ange-

- 2 -

hörte und von keiner dieser Gruppen für die wichtige Arbeit der Handelsverträge vertreten wurde.

Aus solchen und analogen Gründen war die zu a) beschriebene Verbindungsfunktion der Wipo von den Behörden für notwendig erachtet und von den zuständigen Wirtschaftsgruppen gewünscht.

- b. Ferner wurden von der Wipo die von den Verkaufsabteilungen gewünschten Termine für Besprechungen der kaufmännischen Leiter und Angestellten mit den genannten handelspolitischen Stellen der Auster und der gewerblichen Wirtschaft vereinbart, die teilweise unter Teilnahme des jeweiligen Fachreferenten der Wipo, stattfanden.
- c. Neben dieser laufenden und hauptsächlich handelspolitischen Hauptaufgabe wurden zufällige und gelegentliche Einzelfragen in Relation zu anderen als den genannten Behörden bearbeitet. Diese Arbeitsfälle, von denen generell gesagt werden kann, dass sie

keine erhebliche Tragweite hatten, konnten kaum systematisiert werden, da sie den buntesten Wechsel unterworfen waren. Nachfolgende Hinweise haben daher nur die Bedeutung von Beispielen:

Kontakt mit dem Preiskommissariat betr. Exportpreise

Kontakt mit dem Ostministerium, Auszahlungen von I.G.-Forderungen aus der Zeit vor dem Kriege, I.G.-Export nach Russland

Kontakt mit dem Vierjahresplan (u. U. nur einer) betr. Termine fuer Besprechungen der Kaufleute

- 3 -

Kontakt mit dem Reichsinnenministerium betr. Apothekenbesetzung und Reichsverdingungsordnung

Kontakt mit dem Reichsfinanzministerium betr. internationale Doppelbesteuerung

Kontakt mit der Auslandsorganisation (A.O.), der deswegen sehr gering und rein formal war, weil die fuer die A.O. wesentlichen Fragen der Auslandsvertretungen durchweg nur von den kaufmannischen Abteilungen selbst, und zwar unter eindeutiger Einschaltung von Herrn Seibel betreut und bearbeitet wurden.

Kontakt mit dem Erziehungministerium, insoweit Fragen der Handelspolitik durch Ministerialdirektor Heller bearbeitet wurden,

Kontakt mit dem Arbeitsministerium betr. Frage des Lohnstopps und der kaufmannischen Tarifvertrage,

Kontakt mit dem Verkehrsministerium betr. gelegentlich auftauchende Fragen des Gutertransportes.

Zweifellos ist mit diesen Hinweisen die Zahl der Stellen, mit denen auf Grund irgendwelcher Auftrage der Verkaufsgemeinschaften oder der Leitung von Nr. 7 oder auf Grund der Notwendigkeit handelspolitischer Informationen Kontakt genommen werden musste, nicht erschopft. Die nicht erwaehnten Kontakte sind aber, wie z.B. zu russisch-deutschen Geschäftsleuten, deren H. vielstetiges hin und wieder fruchtbare Anfragen stellten und Antworten erhielten, wegen ihrer minimalen Bedeutung im einzelnen nicht konkret erinnerlich.

Nuernberg, den 15. Januar 1948.

gez. Dr. Jost Terhaar

- 4 -

Die auf der vorstehenden Seite stehende Unterschrift des Dr. Jost Terhaar, heute vor mir, Dr. Walter Bachem, gleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Nuernberg, den 15. Januar 1948

gez. Dr. Walter Bachem

- 5 -

- 45 -

- 4 -

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Muenberg, den 21. April 1948

D. F. G. W.

Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

CAMPBELL DOCUMENT NO.

55

CAMPBELL ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

70

For Identification

944.202.55 of 1 pg
CWH. Exh. 70 SS 47-108-108
pg 8

K R E U Z V E R H Ö R

Krueger durch Rechtsanwalt Aschenauer v. 29.10.48, Vorm.
Seite 3010-3013:deutsches Protokoll.

Seite 3010 - 3013:

A: Dann, welche Bedeutung hatte dann eigentlich die Wipo? Konnte sie selbstaendig Geschaeft abschliessen oder hatte sie nur eine Hilfsfunktion fuer die Verkaufsgemeinschaften, und zwar insbesondere auf dem Gebiet der Zollfrage und des Handelsverkehrs?

A: Das Letztere. Sie war da weitgehend an die Weisungen der Verkaufsgemeinschaften gebunden.

F: Die Wipo hatte keine politische Aufgabe?

A: Nein. Wir nannten diese Aufgaben wirtschaftspolitische Aufgaben.

F: Wer war Leiter der WIPO von 1932 bis Ende 1938 ?

A: Dr. Gattineau.

F: Und ab Ende 1938 ?

A: Dr. Terhaar.

F: Hat die WIPO die Aufgabe gehabt, Berichte zu machen oder war das Aufgabe der VOMI?

A: Die WIPO hat natuerlich auch berichtet ueber die Taetigkeit, ueber ihre Aufgabengebiete und ueber gewisse Gegenstaende, die dabei behandelt wurden, aber wenn hier gemeint sind die Berichte, die herausgegeben wurden ausserhalb der I.G., dann war das nur Aufgabe der Volkswirtschaftlichen Abteilung.

F: Herr Zeuge, war es nicht so, dass die Verkaufsgemeinschaften ihre Uk-Fragen selbst beantworteten und ihre Personalplaene fuer den Fall einer Einberufung selbst aufstellten, waehrend sie die WIPO nur fuer die Vermittlung und Auskunftseinholung in Anspruch nahm?

A: Ja, es ist es mir in Erinnerung.

F: Können Sie sich, Herr Gattineau, erinnern, wann eigentlich die WIPO gegründet worden ist?

A: (Keine Antwort)

F: Darf ich Ihnen zur Gedächtnisstützung einen Beschluss vom 7. September 1932 vorlesen. Hier heisst es: Der CA hat ferner die Bildung einer wirtschaftspolitischen Abteilung unter Leitung von Dr. Gattineau beschlossen, in der die Pressestelle Dr. Brettners, das Wirtschaftspolitische Büro darin zusammengefasst werden.

A: Damit ist doch wohl die Frage der Gründung beantwortet. Ich habe keine konkrete Erinnerung, Ich bin öfter danach gefragt worden, konnte aber immer nur sagen, dass ich vermute, dass es ungefähr um 1933 herum war.

F: Daraus ergibt sich doch, dass die Gründung der WIPO keinen Zusammenhang mit der Machtergreifung der Nazis hatte?

A: Nein, Aber ich habe in meiner Aussage ausgeführt, dass sie natürlich nach der Machtübernahme der Nazis, als die gelenkte Wirtschaft zunehmend eingeführt wurde, immer mehr an Bedeutung gewann und sicherlich damit über ihr ursprüngliches bei der Gründung gesetztes Ziel hinausgewachsen, vergrössert worden ist.

F: Darf ich Ihnen folgendes verhalten: Durch die Komplizierung des internationalen Handelsverkehrs, die Kontingentwirtschaft und die Zunahme der Behördenstellen in Berlin ergab sich doch schon 1931, auch 1932 die Notwendigkeit, auf dem kaufmännischen Sektor eine Stelle zu haben, die den Verkaufsgemeinschaften bei ihren wirtschaftlichen Behördenangelegenheiten half. Das war doch die grundsätzliche Erwägung, aus der die WIPO geschaffen wurde.

A: Jawohl, ja

F: Dann, Herr Zeuge, hat die WIPO je mit technischen Produktionsfragen zu tun gehabt?

A: Meines Wissens nicht.

F: Dann, Herr Zeuge, hat die WIPO bis Ende 1938 die Aufgabe gehabt, mit militaerischen Stellen Verbindung zu halten?

A: Das ist mir nicht konkret in Erinnerung.

F: Ist Ihnen bekannt, dass Dr. Gattineau als Leiter der WIPO bis zum Kriegsausbruch nicht uk gestellt war?

A: Ja, ich glaube, das ist richtig. Er hatte damals - er war Soldat gewesen und seine UK-Stellung war nachher Gegenstand von Ueberlegungen - ja es duerfte richtig sein.

F: Dann, Herr Zeuge, stimmen Sie mir zu, wenn ich sage, dass der Anteil der Kosten der WIPO an den Gesamtkosten der der IV Berlin NW 4 -Organisation in den Jahren 1932 bis 45 etwa um 10% herum schwankte?

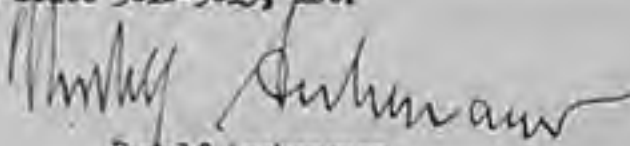
A: Das kann ich nicht sagen. Ich halte es fuer moeglich. Es ist wenig, aber ich glaube, die anderen Abteilungen, insbesondere die Volkswirtschaftliche Abteilung haben einen wesentlichen Anteil der Kosten ausgemacht, natuerlich auch die grosse Abteilung Zentralfinans.

F: Ist es richtig, dass der Leiter der Wipo von 1932 bis Mitte 1938 nur ein Prokurist war und dann erst Mitte 1938 den Titel Direktor erhielt.

A: Ja das duerfte richtig sein, dass er erst zu dem Zeitpunkt Er war jedenfalls lange Zeit nur Prokurist.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 29.10.1948, Seite 3010-3013, ist.

Muernberg, den 31. Maerz 1948


Rudolf Aschenauer

Verteidiger

J E F F E R S O N

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATCHEAU DOCUMENT NO.

56

GATCHEAU ~~EXHIBIT~~ EXHIBIT NO.

71

Cont. Sec. 56 1E 1 - 279-2498-15
Gen. Ex. 71 21 18 - 248-408

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Heinrich E i c h n e r, 4.10.1907 röm.kath.
Geb.Daten Relig.

Direktor der Suedd. Kalkstickstoffwerke, Trostberg, wohnhaft Trostberg, Traunsteinerstr.9, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

H. 2.

Ich kenne Herrn Dr.Gattineau seit dem 2.Januar 1934, an welchem Zeitpunkt ich in die Abteilung des Herrn Dr.Gattineau bei der IG-Farbenindustrie Berlin NW 7 eintrat. Obwohl Herrn Dr.Gattineau seit Oktober 1934 bekannt war, dass ich im April 1933 wegen meiner antinationalsozialistischen Einstellung meine Stellung als wissenschaftlicher Assistent an der Handelshochschule Nuernberg verloren hatte, foerderte er mich ohne Ruecksicht auf meine immer noch bestehende gegnerische Einstellung zum Dritten Reich. In der ganzen Zeit hatte ich niemals den Eindruck, dass Dr.Gattineau ein ueberzeugter Nationalsozialist war. So unterschieden sich beispielsweise seine Ansprachen bei internen Anlaessen wohltuend von den damals bei solchen Gelegenheiten ueblichen hurra-patriotischen Tiraden. Eine aktive politische Betaetigung des Herrn Dr.Gattineau habe ich in der ganzen Zeit nicht feststellen koennen. Am 30.Juni 1934 wurde Dr.Gattineau anlaesslich der Roehm-Affaire verhaftet. Es ist mir aus der damaligen Zeit bekannt, dass er dabei mit genauer Not und viel Glueck dem Tode des Erschiessens entronnen ist. Auch ist mir bekannt, dass er in Auswirkung dieser Angelegenheit ^{einige Zeit} beruflich erhebliche Schwierigkeiten hatte.

Ich weiss, dass Dr.Gattineau auch noch andere, damals politisch nicht einwandfreie Personen in seine Abteilung aufgenommen hat. So z.B. der Reg.-Rat Burlage, der wegen seiner Zugehoerigkeit zur Zentrumspartei seine Stellung verloren hatte.

Im Rahmen der wirtschaftspolitischen Abteilung hatte ich das Referat Pharmazeutika inne und damit die Aufgabe der Verbindung zur Verkaufsgemeinschaft Pharmazeutika (Bayer). Dr. Gattineau leitete die wirtschaftspolitische Abteilung bis Ende 1938, war jedoch von Ende Dezember 1937 bis Mitte April 1938 auf einer Dienstreise in Afrika abwesend und von Ende April 1938 sehr häufig im Auftrag von Dr. Illner in Oesterreich, sodass er nur sehr selten in Berlin anwesend war. Während der Zeit seiner Abwesenheit leitete Dr. Terhaar die Abteilung.

Die Aufgabe und das Tätigkeitsgebiet der Wipo war, fuer die Verkaufsgemeinschaften der IG Farbenindustrie die Verbindung zu Behoerden und Dienststellen in Berlin herzustellen und auf handelspolitischem Gebiet, insbesondere bei bevorstehenden Handelsvertragsverhandlungen, die Verkaufsgemeinschaften zu beraten.

Als im Zuge der allgemeinen Wehrpflicht die UK-Stellungen von Personal fuer die Verkaufsgemeinschaften akut wurden, wurde diese Frage etwa ab Ende 1937 *Frage laut* *von Dr. Noak* *später v. Dr. von der Hagen* im Rahmen der wirtschaftspolitischen Abteilung, unter der Bezeichnung "M-Frage" behandelt.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 2 (zwei) Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Trostberg, den 22. Nov. 1947.

Hinrich Tschur
Direktor und kaufmaennischer Leiter
der Suedd. Kalkstickstoffwerke

Zur Beglaubigung
der ~~Abchrift~~ / Unterschrift
Trostberg, den 22. 11. 47

Stadtrat
Im Auftrag
Glab



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

57

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

72

22 Apr 48
G.M. Doc. 57 72 & 72
G.M. Exh. 72 72
G.M. - 808 - 108 - 108

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hans S c h a e v e n, Gemeindedirektor in Frechen/Rhld.
28. 12. 1900 katholisch Frechen bei Köln, Antoniterstr. 1
Geb. Daten Relig. Wohnort

bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit unter Eid, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

In den Jahren 1928 bis Ende 1938 habe ich mit Herrn Dr. Heinrich Gattineau zusammengearbeitet. Während seiner Tätigkeit als volkswirtschaftlicher Mitarbeiter von Geheimrat Duisberg - Leverkusen (1928 - 1931) war ich sein Sekretär. Als er im November 1931 die Leitung der Pressestelle und später der Wirtschaftspolitischen Abteilung der IG Farbenindustrie in Berlin übernahm, leitete ich die Büros dieser Abteilung.

Da Dr. Gattineau mich in diesen Jahren enger Zusammenarbeit über den Rahmen des geschäftlich Notwendigen hinaus weitgehend ins Vertrauen zu ziehen pflegte, hatte ich Gelegenheit, seine Tätigkeit, den Kreis der mit ihm in Berührung kommenden Persönlichkeiten und seine politische Auffassung in einem ziemlich großen Umfange zu übersehen. Aus dieser Kenntnis heraus kann ich erklären:

1. Dr. Gattineau hat während seiner Leverkusener Zeit (1928 - 1. 11. 1931) meines Wissens keine Beziehungen zur nationalsozialistischen Deutschen Arbeiterpartei, weder in geschäftlichem Auftrage noch aus privatem Interesse, unterhalten. Ich weiß, daß Dr. Gattineau in dieser Zeit die nationalsozialistische Ideologie scharf ablehnte und während längerer Zeit den Gedanken erwog, der Zentrumspartei beizutreten, bis er sich schließlich entschloß, bei der damals ins Leben gerufenen Konservativen Volkspartei mitzuarbeiten, für die er sogar kandidierte.
2. Auch aus den Jahren unserer Zusammenarbeit in Berlin (ab 1931) ist mir keine Äußerung oder Handlung in Erinnerung, aus der man schließen könnte, Dr. Gattineau hätte die nationalsozialistische Ideologie bejaht. Im Kreise seiner engeren Mitarbeiter war er ausgesprochen freimütig in seiner Kritik nationalsozialistischer Maßnahmen und besonders brutale oder törichte Taten des nationalsozialistischen Regimes pflegte er in einer Weise zu kommentieren, die an seiner ablehnenden Haltung keinen Zweifel aufkommen ließ. Ich war fast täglich mit Dr. Gattineau zusammen und habe immer unter dem Eindruck gestanden, daß er die Methoden Hitlers

aus Gründen der politischen und wirtschaftlichen Vernunft ebenso ablehnte, wie aus Gründen der Moral.

3. Dr. Gattineau hat es bei seiner ablehnenden Haltung nicht bewenden lassen. Soweit es ihm seine Entscheidungsmöglichkeiten erlaubten, umgab er sich als Leiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung der IG mit Mitarbeitern, die eher alles andere als Anhänger des nationalsozialistischen Systems waren. Mich z. B. beschäftigte er auch nach der Machtübernahme weiter als seinen Sekretär, obwohl ihm meine radikal gegnerische Einstellung zum Nationalsozialismus und meine Verbindung zur deutschen Widerstandsbewegung bekannt waren. Er unterstützte, unter Übernahme persönlichen Risikos, Angehörige der deutschen Widerstandsbewegung, soweit seine Möglichkeiten dies erlaubten. Als Beispiele hierfür nenne ich:

- a) den Fall Burlage. Dr. Maximilian Burlage, Landtagsabgeordneter der Deutschen Zentrumspartei und Oberregierungsrat im Preussischen Landwirtschaftsministerium, war im Jahre 1933 wegen "politischer Unzuverlässigkeit" aus seinem Amt entlassen worden. - Gattineau setzte seinen ganzen Einfluß ein, daß Dr. Burlage in der Wirtschaftspolitischen Abteilung der IG mitarbeiten konnte. Es ist mir bekannt, daß Dr. Burlage, der sich damals in finanziellen Schwierigkeiten befand, auf Veranlassung von Dr. Gattineau finanziell unterstützt wurde.
- b) den Fall Peter Schaeven. Als Peter Schaeven, der Generalsekretär der Kölner Zentrumspartei (jetzt Generalsekretär der CDU., Vorsitzender der Kölner Rathausfraktion und Landtagsangeordneter) mit der Auflösung der Zentrumspartei im Jahre 1933 seine Stellung verlor, beschaffte Dr. Gattineau aus eigenem Entschluß größere Geldmittel, die es Peter Schaeven ermöglichten, sich und seine Familie über die erste Zeit beruflicher Existenzlosigkeit und politischer Verfolgung hinwegzuretten.
- c) Unterstützung nichtarischer Journalisten. In seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle der IG hat Dr. Gattineau nach meiner Erinnerung auch in der ersten Zeit nach der Machtübernahme jüdische Journalisten materiell dadurch unterstützt, daß er ihnen Gelegenheit gab, in anonymer Form bei der von der Pressestelle zu leistenden journalistischen Arbeit mitzuwirken.

4. Dr. Gattineau hatte als Leiter der Pressestelle der IG (ab 1. 11. 1931) im Auftrage der Firma die Verbindung zur gesamten deutschen Presse zu halten. Diese Verbindungstätigkeit beschränkte sich darauf, die publizistische einwandfreie Behandlung wissenschaftlicher und wirtschaftlicher IG-Probleme durch Information und Aufklärung zu sichern. Da der

Kreis dieser Verbindungen Vertreter aller Presseorgane umfaßte, gehörten naturgemäß auch Vertreter der NSDAP-Presse dazu. Diese nahmen jedoch in der Zeit vor dem 30. Januar 1933 im Rahmen dieser Informationstätigkeit keine irgendwie bevorzugte Stellung ein.

5. Die Mitarbeit von Dr. Gattineau im Werberat der Deutschen Wirtschaft beschränkte sich meines Wissens auf gelegentliche Teilnahme an Sitzungen. Der Werberat beschäftigte sich mit der Frage der Beseitigung des unlauteren Wettbewerbes im Anzeigewesen und dessen Reform überhaupt.

6. Meines Wissens wurde Dr. Gattineau Mitte 1933 ehrenhalber zum Sturm-bannführer der SA ernannt. Allerdings habe ich ihn sehr selten in Uniform gesehen. Nach seiner Entlassung aus dem Gestapogefängnis im Juli 1934 trat er aus der SA aus bzw. wurde aus dieser ausgeschlossen. Ich vermute, daß er sich nach den Vorfällen vom 30. Juni 1934 in Deutschland sehr unsicher fühlte, da er bestrebt war, ins Ausland zu kommen.

Ich
7. Während der Dauer meiner Zusammenarbeit mit Dr. Gattineau habe ich mich mit ihm sehr häufig über die politische Situation unterhalten. Ich habe immer unter dem starken Eindruck gestanden, daß er trotz seiner Zugehörigkeit zur Partei innerlich nicht zum Nationalsozialismus gehörte. Ich habe auch nie den Eindruck gewonnen, daß er beispielsweise irgend-etwas von dem bevorstehenden Anschluß Österreichs oder von einer Absicht der maßgebenden Nazistellen, einen Angriffskrieg zu führen, gewußt hat. Dr. Gattineau war bis zum Kriegsausbruch nicht uk. gestellt und mußte daher einrücken. Erst einige Zeit später wurde er für ^{seine} Tätigkeit in Pressburg uk. gestellt. Wie ich gehört habe, waren demgegenüber die leitenden Herren der Vermittlungsstelle W schon vor dem Kriege uk. gestellt.

Zu meiner Person erkläre ich: Ich habe nie der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen angehört, noch habe ich mich je um Aufnahme beworben. In den Jahren 1933 bis zum Zusammenbruch stand ich in engem Kontakt zu führenden Leuten der deutschen Widerstandsbewegung.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus drei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Frechen, den 25. November 1947.

Die Vollziehung nebst ~~Zeugnis~~ eigenhändiger Unterschrift wird hiermit bestätigt.
Frechen, den 2. 12. 1947



Im Auftrag:
[Signature]

[Signature] [Signature]

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

CATTINEREAU DOCUMENT NO.

58

CATTINEREAU DEFENSE EXHIBIT NO.

73

Chas. R. 58 23
Chas. R. 58 23
23 Apr 1946
23 Apr 1946

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Liselotte von Zakowski, 8.11.1904 kath.
Sekretärin Geb.Daten Relig.
Beruf Berlin-Zehlendorf-West, Kaunstr.17,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI, im Justizpalast Muenberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war in der Wipo tätig vom 9.11.1933 bis 31.12.1934

Erste Sekretärin " 1. 1.1935 " 30. 4.1945.

Dr.Gattineau ist nach meiner Erinnerung am 1.7.1936 in die Partei eingetreten.

Es ist mir nicht bekannt, dass Dr.Gattineau sich aktiv in der Partei betätigt oder Parteiversammlungen besucht hatte. Ich habe oftmals den Zellenleiter anrufen und ihm mitteilen müssen, dass Dr.Gattineau nicht kommen konnte - trotzdem es ihm zeitlich möglich gewesen wäre.

Dr.Gattineau hat selten im Buero SA-Uniform getragen. Ich habe ihn in der Zeit von November 1933 bis 30.6.1934 nur einige Male in Uniform gesehen. Am 30.6.1934 wurde Dr.Gattineau von der Gestapo verhaftet und trat nach der Entlassung aus dem Gefängnis aus der SA aus.

Der Zwischenfall mit Goering im Frühjahr 1933 wurde mir seinerzeit von der damaligen Sekretärin Dr.Gattineau's, Ingeborg Clemens, erzählt; ausserdem sprach Dr.Gattineau selbst später einmal davon. Goering hatte sehr erregt angerufen und Dr.Gattineau zur Rede gestellt, wegen seines die Partei schädigenden Verhaltens in Skandinavien.

Wie Wipo wurde ab Weihnachten 1937, wo Dr.Gattineau seine Afrikareise antrat, von Dr.Terhaar geleitet, der vorher schon der Stellvertreter von Dr. Gattineau gewesen war. Formell hatte Dr.Gattineau zwar noch die Leitung bis Ende 1938. Er war aber durch Sonderauftrag meistens abwesend. Nach der Rückkehr aus Afrika, Mitte April 1938, ging er nach Oesterreich und schied mit der Uebernahme der Tätigkeit in Pressburg auch formell aus der

Leitung der Wipo aus.

An den Postbesprechungen hat Dr. Gattineau nur selten teilgenommen. Er hatte sich oft Termine auf den Zeitpunkt der Postbesprechung legen lassen.

Die Ausarbeitungen von Dr. Reithinger wurden meines Wissens ausschliesslich von der Vowi versandt.

Dr. Neubacher hatte nach meiner Kenntnis im Rahmen der Wipo kein Amt oder eine Funktion, sondern war nur informatorisch tätig.

Von einem Bündnis oder einer Vereinbarung, die 1932 mit Hitler bei dem Besuch von Dr. Bueteffisch und Dr. Gattineau abgeschlossen sein soll, ist mir nichts bekannt.

Nach meiner Kenntnis wurden in dem zuerst von Dr. Noack und später von Dr. v. d. Heyde geleiteten M-Referat Uk-Stellungsfragen fuer die Verkaufsgesellschaften bearbeitet.

An den Sitzungen des Werberates hat Dr. Gattineau meines Wissens vom Kriegsbeginn an nicht mehr teilgenommen. Ich weisse nicht, ob ueberhaupt Sitzungen nach Kriegsbeginn noch stattfanden.

Fuer seine Taetigkeit in Oesterreich hat Dr. Gattineau nach meiner Kenntnis kein besonderes Einkommen bei der Donauchemie erhalten; ich hatte dies wissen muessen, da ich die Steuererklaerungen fuer das Einkommen im Deutschen Reichsgebiet fuer Dr. Gattineau bearbeitet habe.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Berlin-Zehlendorf, den

23.11.42

Liselotte v. Fabovsky.
geb. Meisner
VOR-

Vorstehende vor mir vollzogene Unterschrift
der Sekretarin Liselotte von Z u k o w s k i geb.
Kleinke, wohnhaft zu Berlin-Zehlendorf, Kaunstrasse 17,
beglaubige ich.

Eingetragen unter Nr. 306 Jahr 1947
der Urkundenrolle

Berlin, den 22. November 1947



Georg Graul
Notar

Kostenrechnung

(Kostenordnung vom 25.11.1935)

Geschäftswert: 20.000,-- RM

Gebühr §§ 144, 26, 39. 13,-- RM

Umsatzsteuer - 40 "

Zusammen: 13,40 RM

Graul
Notar

Georg Graul
Rechtsanwalt und Notar
Bln.-Zehlendorf West
Boerestr. 58

D E P E N D E

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

20 Apr - 48
20th. Dec. 59
20th. Feb. 74
21st. Apr. 74

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Curt Duisberg, geb. am 29. 3.1898, evangelisch, Wohnort: Grussendorf, Kreis Gifhorn, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war Leiter des Z.A.-Büros vom 1. 5.1931 bis 1. 9.1936. Über die Wirtschaftspolitische Abteilung, genannt Wipo, kann ich folgendes aussagen:

In der Sitzung des Arbeitsausschusses vom 7. 9.1932, dessen Protokollierung ich führte, hat Geheimrat Bosch folgendes mitgeteilt:

"..... Der Z.A. hat ferner die Bildung einer Wirtschaftspolitischen Abteilung unter Leitung von Dr. Gattineau beschlossen, in der die Pressestelle (Dr. Brettner), das Wirtschaftspolitische Büro (Dr. Albers) und das Handelspolitische Büro, Frankfurt/Main (Dammann) zusammengefasst werden. Die Abteilung wird dem Z.A. unmittelbar unterstellt."

Dies wurde so durchgeführt, dass die Pressestelle, das Wirtschaftspolitische Büro in Berlin und das Handelspolitische Büro in Frankfurt - letzteres stand bisher unter meiner Leitung - zur Wirtschaftspolitischen Abteilung zusammengefasst wurden und über Dr. Gattineau Prof. Selck unterstanden. Soviel ich mich erinnere, wurde dies nach dem 30. Juni 1934, als Gattineau von der Gestapo verhaftet worden war, dahin geändert, dass die Wirtschaftspolitische Abteilung der Leitung von Berlin NW 7 (Dr. Ilgner, Dr. Krüger) unterstellt wurde.

Über die Tätigkeit der Wipo weiss ich folgendes:

Ausser der normalen Arbeit einer Pressestelle, die auf die Erzielung einer guten Stimmung für die I.G. im In- und Ausland abgestellt war, hatte sie die Aufgabe einer Hilfsabteilung, und zwar sollte sie den Verkaufsgemeinschaften

Dr. Curt Duisberg - 2 -

bei ihren geschäftlichen Verhandlungen in Berlin behilflich sein, Besprechungen vorbereiten, Termine vereinbaren, Anfragen von Behörden an die richtigen Stellen weiterleiten und vor allem die Wünsche der Verkaufsgemeinschaften zu Handelsvertragsverhandlungen und Kontingentsregelungen vorbereiten, zusammenfassen und den Wirtschaftsgruppen und den zuständigen Behörden bekannt ~~zu~~ geben.

Dr. Gattineau wurde 193³ zum Prokurist ernannt und war von 1932 bis Ende 1938 Leiter der Wipo. Mitte 1938 wurde er zum Titulardirektor ernannt. Von 1932 bis 1935 nahm Dr. Gattineau auf Wunsch von Geheimrat Bosch an den Arbeitsausschusssitzungen des Vorstandes in seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle teil. Dies ergibt sich aus dem Protokoll des Arbeitsausschusses vom 18.10.1932, in dem ich folgendes protokolliert habe:

"Dr. Gattineau wird in Zukunft an den Sitzungen des Arbeitsausschusses teilnehmen".

Wie der Text sagt, war Dr. Gattineau berechtigt, an den Sitzungen teilzunehmen, er war aber nicht Mitglied des Arbeitsausschusses, zumal er nicht Vorstandsmitglied war.

Es ist mir weiterhin bekannt, dass Dr. Gattineau von Geheimrat Bosch in Berlin gelegentlich zur Mitarbeit als Assistent, vor allem in Presseangelegenheiten herangezogen wurde. Er war aber nicht sein Sekretär, denn Geheimrat Bosch hatte in Berlin keinen Sekretär und hatte auch kein Sekretariat in Berlin eingerichtet. Ich selbst war Mitarbeiter von Geheimrat Bosch für geschäftliche Angelegenheiten vom 1. Dezember 1924 bis 1. September 1936. Das Privatsekretariat von Geheimrat Bosch versah Herr Ernst Seibert, Ludwigshafen.

H. Gattineau

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus zwei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegen-gezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Grussendorf, den 25. September 1947

Dr. Curt Dulsberg

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Curt Dulsberg wird von mir, Dr. Helmut Duerr, Assistent des Verteidigers für den Angeklagten Dr. Gattineau beglaubigt:

Grussendorf, 25. Sept. 47

Dr. Helmut Duerr

D E F E N S E

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU ~~BRITISH~~ EXHIBIT NO.

Q. A. 802, 60 - 7F, 1 - 2nd " 22-19-73
Guth. Est. 75 09 14 - 205 - 4408

K R E U Z V E R H Ö R

Guenther Frank - Fahle durch Dr. Bachem
v. 13.10.48, Vormittag.

Seite 1941/1942 deutsches Protokoll

Seite 1953/54 engl. Transcript.

Seite 1941/1942:

F: Sie sprechen in Ihrem Affidavit weiterhin von der Organisation der IG Berlin, NW - 7. Ist es richtig, wenn man sagt, dass die Tatsache, dass es nicht möglich war, sämtliche kaufmännischen Zentralstellen der IG in Berlin zu konzentrieren, der Hauptgrund dafür war, dass die Organisation IG Berlin NW-7 niemals eine richtige Bezeichnung erhalten hat?

A: Das ist richtig.

F: Sie gebrauchten in diesem Zusammenhang mit der IG Berlin NW den Ausdruck "Abteilungen fuer Zentralhilfsfunktionen." Wollten Sie damit zum Ausdruck bringen, dass IG Berlin NW-7 eine Reihe von Zentralhilfsfunktionen fuer die IG, insbesondere fuer die Verkaufsgemeinschaften ausuebte?

A: Ja.

F: In diesem Zusammenhang erwahnen Sie fernerhin als Glieder der IG Berlin NW - 7 die Zentralfinanzverwaltung, die VOWI, die WIPO, die Pressestelle und einige andere Abteilungen. Ist es richtig, dass die Zentralfinanzverwaltung in ihrer Bedeutung die bei weitem ueberragendste war?

A: Das ist richtig. Die Zentralfinanzverwaltung war die groesste Abteilung von NW - 7.

F: Kann man sagen, dass sich die Zentralhilfsfunktionen, von denen Sie in Ihrem Affidavit sprechen, im Laufe der Jahre mit der zunehmenden Planwirtschaft in Deutschland, beginnend mit der Wirtschaftskrise etwa 1931, immer staerker wurden?

A: Jawohl.

F: Dann kann man wohl sagen, dass durch diese Entwicklung, insbesondere die Tetigkeit der WIPO immer groesseren Umfang annahm, da Sie ja fuer die Rueckfragen bei den amtlichen Stellen fuer die Verkaufsgemeinschaften zustaeendig waren. Ist das richtig?


A: Ja, das ist richtig, das stimmt.

F: Kann man abschliessend zu diesem Thema feststellen, dass die Hilfsfunktionen, die die IG Berlin NW - 7 in den ganzen Jahren seit ihrem Bestehen bis zum Ende durchfuehrten, ausschliesslich durch die geschaeftlichen Notwendigkeiten der IG. bedingt waren?

A: Das kann man sagen, ja.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 13.10.1948, Seite 1941 - 1942 ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948


Rudolf Aschensauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

61

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

76

604.8x.61 97.0 - 22 Apr 45
604.8x.76 19.4 - 108 - 1108

Ich, Dr. Felix E r d m a n n, geb. 13.9.01, ev., Chemiker, wohnhaft in Baddeckenstedt, Krs. Wolfenbüttel, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin vom 1. Mai 1926 an beim Verein zur Wahrung der Interessen der chemischen Industrie Deutschlands und weiterhin nach dessen Umbildung zur Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie bei dieser bis zur Beendigung ihrer Tätigkeit mit Kriegsende beschäftigt gewesen. Daneben war ich ab September 1934 gleichzeitig bei der Reichsstelle Chemie, ebenfalls bis zur Beendigung ihrer Tätigkeit mit Ausgang des Krieges tätig.

Die von der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft seinerzeit errichteten wirtschaftspolitischen Organisationen (Wipo, Vowi usw.) sind mir hinsichtlich ihrer Aufgabenstellung nicht mehr deutlich in Erinnerung. Was die Wipo anbetrifft, so kann ich mich allerdings daran erinnern, daß es sich um diejenige Stelle handelte, die den Verein zur Wahrung der Interessen der chemischen Industrie bzw. später die Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie mit den handelspolitischen Wünschen der I.G. in Anspruch nahm. Es handelte sich dabei um die Vorlage von Wünschen bezüglich des deutschen Zolltarifs, sowie von Anträgen, die im Zusammenhang mit Handelsvertragsverhandlungen zwischen Deutschland und anderen Staaten gestellt wurden.

Irgendwelche Anhaltspunkte dafür, daß die Wipo sich mit Spionage und politischer Propaganda befaßt hat, habe ich nicht.

Mir ist nicht bekannt, daß Herr Dr. G a t t i n e a u Mitglied des Südost-Europa-Ausschusses der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie gewesen ist.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 1 Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habedie notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben versehen.

Ich erkläre an Eidesstatt, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Hannover, den 15. März 1948

Dr. Felix Erdmann

Nr. 720 der Urkundenrolle Jahrgang 1948.

Die vorstehende, vor mir gefertigte Namensunterschrift des Dr. Felix E r d m a n n, Baddeckenstedt Nr. 66 - ausgewiesen durch Personalausweis AZ Nr. 250426 (RPG) - wird hiermit beglaubigt.

H a n n o v e r, den 15. M ä r z 1948.

Kostenberechnung

Wert: 1.000.-- RM.

geb. §§ 26,39 RKD.

Umsatzsteuer 3%

Der Notar:

2.-- RM

-.06 RM

2,06 RM

=====



Walter Geise
Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

62

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

77

QAM. Doc. 62
QAM. Exh. 77
77-9-22
22 APR-45
77-9-22
77-9-22
77-9-22

Eidesstattliche Erklärung !

Ich, Dr. Alfred Hoffmann, wohnhaft in Leverkusen, Kaiser-Wilhelm-Allee 3, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von Juni 1934 ab am Chemie-Referat des Reichswirtschaftsministeriums tätig, zunächst als Assessor, später als Regierungsrat und Oberregierungsrat. Ich habe während meiner Tätigkeit im Reichswirtschaftsministerium laufend mit allen grösseren Firmen der chemischen Industrie in Verbindung gestanden. Für die I.G. Farbenindustrie trat dem Reichswirtschaftsministerium gegenüber hauptsächlich die Wirtschaftspolitische Abteilung (Wipo) in Erscheinung. Die Wipo übermittelte dem RWiM die Wünsche und Forderungen der einzelnen Sparten ~~Verkaufsgemeinschaften~~ ~~und~~ der I.G., nachdem eine Abstimmung etwa widerstreitender Interessen innerhalb der I.G. durchgeführt war ; sie gab andererseits die Wünsche und Forderungen des RWiM an die zuständigen Stellen der I.G. Sie übte damit eine dem RWiM bei dem Umfang der IG und ihrer vielfältigen Gliederung willkommene Vermittlertätigkeit aus und enthub das RWiM häufig der Notwendigkeit zeitraubender Verhandlungen mit mehreren Stellen der I.G.

Im einzelnen erstreckte sich die Tätigkeit der Wipo auf Fragen der Einfuhr und der Ausfuhr, der Rohstoff- und Devisenzuteilungen, der Zoll- und Steuergesetzgebung, wie der Gesetzgebung überhaupt, soweit sie wirtschaftliche Interessen der IG berührte (Arzneimittelgesetz) sowie auf die Bereitstellung von Material für Wirtschaftsverhandlungen mit dem Ausland. Die Tätigkeit der Wirtschaftspolitischen Abteilung bildete vom Standpunkt des Reichswirtschaftsministeriums aus betrachtet eine wertvolle Ergänzung der von der Wirtschaftsgruppe Chemische Industrie namens der gesamten Chemischen Industrie vor-

getragenen Forderungen und Wünsche. Die Tätigkeit der Wirtschaftspolitischen Abteilung war für das Ministerium umso wertvoller, als sie ihre Arbeiten stets auf ausgezeichnetes statistisches Material stützen konnte.

Leverkusen, den . . . 18. 3. 48 . . .

Dr. Alfred Hoffmann
(Dr. Alfred Hoffmann)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. Alfred Hoffmann, wohnhaft in Leverkusen, Kaiser-Wilhelm-Allee 3, ist vor mir selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Leverkusen, den . . . 18. 3. 48 . . .

H. Hugo Linnemann

Rechtsanwalt und
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

63

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

78

For identification 22 Apr 45

Gen. Dec. 63 JF + JG
Gen. Ex. 78 3944-208-708

Dr. Gorr durch Dr. Hoffmann v. 24.10.48, Vormittag.

Seite 2702/2703: (deutsches Protokoll).

Durch Dr. Hoffmann (fuer Rechtsanwalt Aschensauer und den Angeklagten Dr. Gattineau)

F: Herr "euge, ich frage Sie zu Ihrem Affidavit NI - 7611. In diesem Affidavit sprechen Sie ueber die Aufgaben der Vermittlungsstelle W und Ihre Verbindung zu den Berliner Zentralstellen sowie ueber die Organisation im Rahmen der I.G.-Farbenindustrie. Darf ich Sie in diesem Zusammenhang fragen, ob die Vermittlungsstelle W in der Zeit, als Dr. Gattineau die Wirtschaftspolitische Abteilung, WIPO, leitete, also bis Ende 1938 mit der WIPO zusammengearbeitet hat, oder ob beide getrennt arbeiteten?

A: Beide Stellen arbeiteten getrennt. Es muessen hoechstens ganz seltene Faelle gewesen sein, dass seine berufliche Verbindung zwischen diesen beiden Dienststellen notwendig wurde.

F: Wissen Sie, ob das auch spaeter so blieb?

A: Die Verhaeltnisse blieben auch spaeter bis Ende des Krieges die von mir geschilderten.

F: Darf ich Sie dann nur noch fragen: Wurde die WIPO von der Vermittlungsstelle W ueber deren Arbeiten unterrichtet?

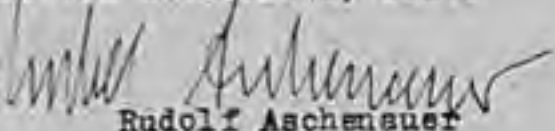
A: Ich verstehe die Frage so, ob die WIPO ueber die Arbeiten der Vermittlungsstelle W unterrichtet wurde?

F: Ja.

A: In keinem Falle laufend, ausserstenfalls ganz gelegentlich in einem Spezialfall.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 24.10.1948, Seite 2702 - 2703 ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948


Rudolf Aschensauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 47

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 79

24 Dec 47 57
GATT. EXH. 79 74 18-198-10001
(22 Nov 48)
HQS

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Guenther Gorr, Berlin-Charlottenburg, Preussensalke 28, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Justizpalast Nürnberg (Deutschland) vorgelegt zu werden.

Ich war von 1937 bis Mai 1945 Leiter der Sparte II der Vermittlungsstelle W der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft. Die Beziehungen zwischen der Vermittlungsstelle W und der Wirtschaftspolitischen Abteilung der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Berlin, Nr. 7, waren ausserordentlich gering. Die Vermittlungsstelle W war bekanntlich die Verbindungsstelle zwischen den technischen Stellen der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft und den Berliner Zentralbehörden, während die Wirtschaftspolitische Abteilung u.ä. die Aufgabe hatte, die Beziehungen zwischen den kaufmännischen Stellen der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft und den behördlichen Instanzen in Berlin zu pflegen. Zu einer gemeinsamen Arbeit kam es meiner Erinnerung nach nur bei der Durchführung der Aufgaben, die durch die Vorschriften zur Verhinderung der sogenannten Industrieversechloppung notwendig wurden. In diesem Zusammenhang mussten einerseits bei der zuständigen Wehrmachtstelle, andererseits bei der Prüfungsstelle Chemie, Anfragen gehalten werden, ob bestimmte Produkte in das Ausland geliefert werden konnten. Zwischen der Vermittlungsstelle W und der Wirtschaftspolitischen Abteilung war abgesprochen worden, dass die Anträge der Wehrmacht durch die Vermittlungsstelle W und die Anträge bei der Prüfungsstelle Chemie durch die Wirtschaftspolitische Abteilung gestellt wurden. Nach dieser Absprache wurde auch grundsätzlich vorgegangen.

Gattineau Defense Exhibit No. 79

Gelegentlich erkundigte sich der eine oder der andere Mitarbeiter der Wirtschaftspolitischen Abteilung bei den einen oder anderen Techniker der Vermittlungsstelle W nach rein technischen Vorgängen; dies aber immer nur, um sich persönlich ein ungefähres Bild von den chemischen Vorgängen zu machen, mit denen der eine oder andere Herr der Wirtschaftspolitischen Abteilung in Berührung kam.

Berlin-Charlottenburg, den 15. Dezember 1947

Preussensalloe 28

gez. Dr. Guenther Gorr


Die vorstehende eigenhändige vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Gorr, Berlin-Charlottenburg, Preussensalloe 28, wird hiermit beglaubigt.

Berlin, den 15. Dezember 1947

gez. Dr. Joachim Lingenberg

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948


Verteidigungsassistent

D E F E N S E

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

354M. Dec. 64
 354M. Feb. 80
 For identification 22 Apr 95
 49-28-288-1111
 49-28-288-1111

K R E U Z V E R H Ö R

Guenter Frank-Pahle durch Dr. Hoffmann v. 13.10.1948, Nachm.

Seite 1980/81 deutsches Protokoll.

Seite 1991/92 engl. Transcript.

Seite 1980/81:

F: Herr Zeuge, Sie sagen, sein Spezialressort, naemlich die M-Frage. Was enthielt denn diese M-Frage, nach Ihrer Ansicht?

A: Ja, das geht ja aus den Protokollen des K.A. hervor. Es waren ja in der Hauptsache die Massnahmen, ueber die Sie vorhin mich ja schon gefragt haben, die Aufstellung von Listen, wer Uk gestellt werden muss, nach Dringlichkeitsgruppen usw.

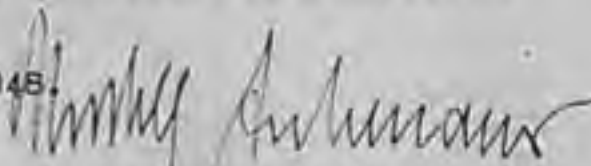
F: Herr Zeuge, war das eine ganz besonders wichtige Aufgabe, oder haette das jeder andere auch machen koennen?

.....

A: Zeuge: No, as I said, I could carry them out. I don't think them very important. (Nein, wie ich sagte, konnte ich sie ausfuehren. Ich halte sie nicht fuer sehr wichtig.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 13.10.1948, Seite 1980 + 1982, ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948.



Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

65

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

87

For identification 22 Apr 48

Mr. Gattineau 14 1 - 179 4
G.M. Ex. 81 19 41 - 108 - 1108

K R B U Z V E R H O E R

Gustav Knepper durch Rechtsanwalt Hoffmann
v. 13.10.1948, Vormittag.

Seite 1929 deutsches Protokoll.
Seite 1940 engl. Transcript.

Seite 1929:

Dr. Hoffmann: Rechtsanwalt Hoffmann fuer den Ange-
klagten von der Heude.

F: Wusste jeder in Deutschland, was eine Uk-Stellung war,
oder war das eine geheimnisvolle Sache?

A: Das wusste jeder in Deutschland.

F: Wurde diese Institution der Uk-Stellung in jedem Betrieb
geuebt oder nur in der I.G.?


A: Auch in allen anderen Betrieben.

F: Erfolgte die Uk-Stellung nach sachlichen Gruenden,
oder waren politische Gruende ausschlaggebend fuer
die Entscheidung, wer Uk gestellt wurde? Waren das
sachliche oder politische Gruende?

A: Im Bereich der I.G. waren ausschliesslich sachliche
Gesichtspunkte fuer die Uk-Stellung massgebend, die po-
litischen spielten meines Wissens in keinem Fall eine
Rolle.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein
wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 13.10.1948,
Seite 1929 ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948


Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. ---

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ---

For identification 22 Apr 48

Case No. 202. 66
Idem. Ex. 82

214-229
9944-208-448

K R E U Z V E R H O E R

Gustav Knepper durch Dr. v. Keller v. 13.10.1948.

Seite 1927 - 1928 deutsches Protokoll.

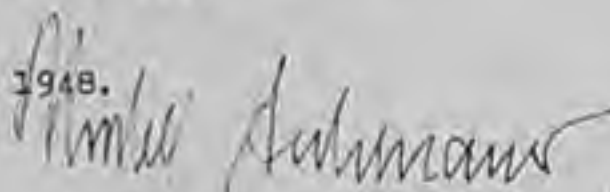
Seite 1939 engl. Transcript (Vormittag).

Seite 1927/1928:

A: Das Letztere ist richtig. Das Bestreben in allen diesen Sitzungen, wenn von der M-Frage gesprochen worden war, ging dahin, soeglichst weitgehend Personal fuer die I.G. zurueckzuhalten, von der Wehrmacht freizuhalten, insbesondere auch in dem Farbengebiet, dem Farbenverkauf, der ja an und fuer sich nicht kriegswichtig war und deshalb durch Einsiehungen besonders gefaehrdet erscheinen musste.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 13.10.1948, Seite 1927 - 1928, ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948.



Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

67

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

83

Chas. J. 67
944. E. 83

291-229
1011-208-208

For identification 22 Apr 48

K R E U Z V E R H Ö R

Gustav Knepper durch Dr. Henze, v. 13.10.1948, Vormittag.

Seite 1925 - 1926 deutsches Protokoll.

Seite 1936 - 1937 engl. Transcript.

Seite 1925 - 1926:

F: Nach dem, was auch von anderer Seite in Affidavits gesagt worden ist, ist ein weiterer Punkt oder ein wesentlicher Punkt dieser Besprechung zu dem Punkt M-Fall die Frage der Uk-Stellungen gewesen, die Frage also, welche Angestellte unbedingt notwendig um im Kriegsfall die reibungslose Durchführung des Geschäftes zu gewährleisten. Sind Sie mit der Ansicht, dass diese Frage eine ausserordentlich wichtige Frage war, die erheblich oft und sehr detailliert besprochen wurde?

A: Jawohl.

F: Dann darf ich Sie weiter fragen, Herr Dr. Kuepper, wurde auch nach dem Kriegsbeginn das Thema - M - Frage in diesen Ausmassen, die Sie erwahnten, behandelt?

A: Jawohl.

F: Sind Sie mit mir der Ansicht, dass dann der Ausdruck Mob-Fragen, Mobilisierungsfragen, eigentlich falsch ist; denn mobilisieren kann man doch eigentlich nur vor und bei Kriegsbeginn?

A: Das ist auch richtig.

F: Da moechte ich Sie weiter fragen: Ist Ihnen erinnerlich, dass unter M-Fragen auch Fragen der Lagerhaltung und Fragen der Behandlung von Ausweichlagern fuer Farben-Stoffe behandelt worden sind?

A: Jawohl, das ist auch richtig.

F: Sind Sie der Ansicht, dass dies bei der Eigenart der Farben-Geschäften ein ausserordentlich wichtiger Punkt war, weil, soweit ich unterrichtet bin, gerade im Farbstoffgeschäft eine grosse Lagerhaltung notwendig war?

A: Diese Frage gewann im Laufe der Zeit, besonders auch im Kriege, immer mehr an Bedeutung. Urspruenglich, soweit ich mich erinnere, war sie nicht so entscheidender Natur und deshalb habe ich nie in dem Affidavit auch nicht erwahnt. Aber es ist jedenfalls richtig, dass diese Frage spaeter auch behandelt worden ist und zwar mit zunehmender Bedeutung und Ausdehnung.

F: Dann darf ich zum Schluss noch eine Frage stellen, Herr Dr. Kuepper. Ist es richtig, wenn man sagt, dass unter diesen etwas anruechig erscheinenden Thema "M-Frage" eigentlich nur alles das besprochen wurde, was fuer eine Verkaufsabteilung normalerweise notwendig war, falls ein Krieg ausbrechen wuerde?

A: Das ist richtig mit der Maessgabe, dass gewisse technische Dinge, naemlich Umfang der Produktion, fuer den Verkauf ja auch wichtig waren.

F: Ich verstehe Sie so, dass Sie sagen, es wurde dort alles und nur das besprochen, wie sich die kaufmaennischen Abteilungen einzurichten haetten, wenn Krieg ausbrechen sollte.

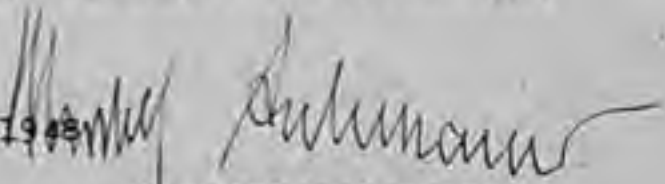
A: Jawohl.

F: Also eine mehr passive Behandlung als eine aktive.

A: Ja, das ist richtig, es wurde, insgesamt gesagt, eben alles besprochen, auch von der fabrikatorischen Seite, was irgendwie fuer den Verkauf im Kriegsfall von Bedeutung sein koennte und darueber hinaus auch Fragen, die eben allein den Verkauf selbst beruehren, wie beispielsweise die eben erwahnte Frage der Lagerhaltung.

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll vom 13.10.1948, Seite 1925 - 1926, ist.

Nuernberg, den 31. Maerz 1948.


Rudolf Aschenauer
Verteidiger

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

GATTINEAU DEFENSE DOCUMENT NO. 104

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 84

Sum. 202. No. 104
MCH. Exh. 84

42 1 1 - 222 1 22 Apr 78
101 20 - 208 - 208

Auszug aus der Niederschrift ueber die 30. Sitzung des Kauf-
maennischen Ausschusses am Mittwoch, den 30. Maerz 1940, vorm.
9.30 Uhr, in Berlin, NW 7, Unter den Linden 78.

.....

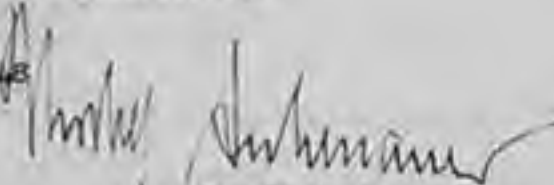
2.) M-Frage.

Die M.-Frage wird besprochen.

.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck einen wortgetreuen
Auszug aus der Niederschrift ueber die 30. Sitzung des Kaufmaenni-
schen Ausschusses am 13.3.1940, darstellt.

Nuernberg, den 3. April 1948


Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 158
GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 85

*Ilgnier - 208. - 158
G. H. M. - 208. - 85
11-24-85*

Ilgnor Dokument Nr.158
Gattineau Defense Exhibit No. 85
Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ernst H e c k e m a n n, Tübingen,
Johannesweg 4, nachdem ich zunächst darauf auf-
merksam gemacht wurde, dass ich mich einer Be-
strafung aussetze, falls ich eine falsche eides-
stattliche Erklärung abgebe, sage aus und erkläre,
dass meine Erklärung an Eidesstatt wahr ist und
dass sie als Beweis dem Militärgerichtshof VI,
Justizpalast Kuermborg, Deutschland, vorgelagt
werden soll, folgendes:

Von Februar 1937 bis zum Kriegsausbruch im
Sommer 1939 war ich bei der I.G. Berlin NW 7
tätig, und zwar zunächst ausschliesslich im
Büro des Kaufmannischen Ausschusses und dann
als Sachbearbeiter, später als stellvertretender
Abteilungsleiter in der Direktionsabteilung.

Die in dem mir von der Verteidigung vorgelagten
Dokument der Anklagebehörde, Exhibit 807. Do-
kumentnummer NI 2786, enthaltene Notiz ist mir
bekannt.

An der Besprechung am 13.4.1938, die in der Notiz
vom 14.4.1938 erwähnt ist, habe ich als Ver-
treter der I.G. teilgenommen. Den Auftrag hierzu
gab mir, soviel ich mich erinnern kann, Dr.
Kersten, der verantwortliche Leiter der Direktions-
abteilung, nach dessen Forderungen ich in der
Direktionsabteilung zu arbeiten hatte. Die Wahr-
nehmung dieser Sitzung fiel in den Aufgabenbereich
der Direktionsabteilung. Den in der Notiz er-
wähnten Dr. Panhorst vom Ibero-Amerika-Institut
kannte ich bereits aus geschäftlichen Besprechungen.
Dr. Ilgnor war im Jahre 1936 längere Zeit in Sued-

amerika gewesen und gehoerte auch, soweit ich weiss, dem Institut als Mitglied an. Auf Anregung des Ibero-Amerika-Institutes hielt Dr. Ilgnor im Jahre 1937 einen Vortrag ueber seine Reise u. a. vor den diplomatischen Vertretern der mittel- und sudamerikanischen Laender und den am Sudamerika-Geschaeft interessierten Wirtschaftskreisen von den zustaeendigen Sachbearbeitern im I.G. Berlin NW, insbesondere Herrn Schwarte, der Dr. Ilgnor auf der Reise begleitet hatte, eine Reihe von Arbeiten durchgefuehrt. Hierzu gehoerte in erster Linie die Anfertigung von Reiseberichten, weiterhin wurden an aehnliche Stellen, wo Dr. Ilgnor auf seiner Reise daran gearbeitet hatte (wissenschaftliche Institute, Universitaeten, deutsche Klubs, Handelskammern usw.) Buecher gestiftet. Schliesslich wurden allgemeine Beobachtungen und Anregungen, die waehrend der Reise an Dr. Ilgnor herangebracht worden waren, an die infuehr zustaeendigen aemtlichen Stellen, wie Wirtschaftsministerium und Auswaertiges Amt, weitergeleitet.

Das Zentralbuero "Freunde und Arbeit" war wohl ueber das Interesse von Dr. Ilgnor wie ueberhaupt der I.G. an der Pflege freundschaftlicher Beziehungen zu den sudamerikanischen Laendern unterrichtet. Um sich diese bestehenden Verbindungen zu nutze zu machen, hatte das Zentralbuero die I.G. zu der Sitzung des Arbeits-Ausschusses eingeladen, bei der die geplante Werbearbeit des Zentralbueros vorgotragen wurde. Ich

hatte nicht den Eindruck, dass seitens der I.G. bereits Beziehungen zu dieser Stelle der DAF bestanden, sondern dass man sich vielmehr darum bemühte, die bisher ablehnende Firma dazu zu gewinnen, ihren Vertreterapparat der Organisation "Freude und Arbeit" zur Verfügung zu stellen. Infolgedessen wurden alle Vorteile, die nach Ansicht des Generalsekretärs Manthey fuer eine Teilnahme der I.G. sprachen, im Verlaufe der Sitzung besonders herausgestellt.

Warum gerade Suodamerika als Objekt der Werbearbeit ausersehen war, ist mir nicht mehr bekannt. Ebenso wenig ist mir bekannt, ob auch noch andere Kontinente in die Arbeit des Zentralbueros einbezogen wurden oder bereits waren, wie ich ueberhaupt vorher nie etwas von der Institution "Freude und Arbeit" als "Feierabend-Organisation" gehoert hatte, da ich der NSDAP ablehnend gegenueberstand und mich fuer derartige Fragen nicht interessierte. Ich nehme an, dass das Zentralburo auf Grund des von der I.G. und speziell von Dr. Ilgnor gezeigten Interesse an der Foerderung freundschaftlicher Beziehungen zu den suodamerikanischen "eondern bestrebt war, ueber die Deutsche-Arbeitsfront (DAF) die I.G. fuer diese Arbeit zu interessieren.

Der Zweck der "Feierabend-Gestaltung" ist mir offen gesagt nie ganz klar geworden. Da aber das Zentralburo es sich anscheinend zur Aufgabe gesetzt hatte, den Gedanken "Freizeit und Erholung" in der Welt zu propagieren, waren die dem Komitee angehoerenden Herren offensichtlich von der Not-

wendigkeit einer solchen Idee ueberzeugt. Es handelte sich im uebrigen um ein internationales Komitee, dem Vertreter aller groesseren Laender angehoeerten.

Ich erinnere mich allerdings, dass mein Chef Dr. Kersten sich kritisch dazu ausserte und Zweifel daran hegte, ob dieser Gedanke einem Beduerfnis der arbeitenden Menschen in Suedamerika entspreche. Infolgedessen war man auch bei der I.G. von dem Vorschlag, die I.G.-Verbindungsleute dazu zur Verfuegung zu stellen zu muessen, nicht erbaut. Soviel ich mich erinnere, ist es auch gar nicht dazu gekommen, wie ueberhaupt die ganzen, in der vorliegenden Notiz erwachten Projekte wie Film, Roman, Ausstellung, K.d.F.-Fahrten nach Ibero-Amerika, als Phantasioprodukte angesehen und deshalb auch innerhalb der Direktionsabteilung nicht weiter diskutiert wurden. Ein offizieller Antrag an die I.G. ist meines Wissens nie gestellt worden. Das einzige, was es wirklich gab, war eine mehrsprachige, ueberaus luxurios aufgemachte illustrierte Zeitschrift, die man auch in Suedamerika vorbereiten wollte. Dr. Kersten bezeichnete diese Zeitung als Unfug und hoechst ueberfluessig.

Da man sich der ganzen Idee gegenueber so ablehnend wie im Dritten Reich ueberhaupt moeglich verhielt, ist jedenfalls seitens der I.G. nichts getan worden, um die Arbeit des internationalen Zentralbueros zu foerdern. Dass es sich beim "Internationalen Zentralbuero" um ein getarntes Unternehmen zur Ausbreitung nationalsozialistischen Gedankengutes handelte, moechte ich nach meiner,

allerdings nur oberflächlichen Kenntnis der Dinge, verneinen. Dazu waren die Persönlichkeiten auch gar nicht geeignet. Ausserdem waren ja auch Ausländer in dem Buero vertreten.

Ich halte das Ganze fuer einen dilettantischen Versuch ein Teilproblem der Arbeiterfrage auf diese Weise zu loesen. Auf keinen Fall aber kann es sich dabei um eine Organisation nach Art der sogenannten "5. Kolonne" gehandelt haben und vor allem auch nicht um Vorbereitungen irgendwelcher kriegerischen Art. Dieser absurde Gedanke ist mir jedenfalls nie gekommen, weder in der fraglichen Sitzung noch bei der nachfolgenden Berichterstattung in der I.G. Er ist auch von den im Verteiler der Notiz aufgefuehrten Herren nie mir gegenueber geaussert worden. Mit Dr. Ilgnor habe ich persoenlich, soviel mir noch erinnerlich, ueber die in dieser Notiz niedergelagten Dinge nie gesprochen, da ich ihm selten direkt Vortrag zu halten hatte, sondern nur meinen unmittelbaren Vorgesetzten. Im uebrigen pflegte Dr. Ilgnor derartige Aufgaben grundsätzlich seinen Mitarbeitern zu ueberlassen.

Auf einen militaerischen Hintergrund der Organisation laesst auch die zufaellige Teilnahme zweier Offiziere nicht schliessen. Soweit ich mich erinnere, hatte der Oberstleutnant mit dem zivilen Luftverkehr in Sued- und Mittelamerika (Condor-Syndikat) zu tun und war deshalb geladen. Der Hauptmann P e n a g o w war fruher in Brasilien gewesen. Beide galten als Kommandanten von Len- und Leuten und vertraten nicht ihre Ministerien.

Für viele Behörden galt die I.G. mit ihrem weitverzweigten Netz von Niederlassungen, Vertretungen und befreundeten Firmen als die deutsche Firma, die man bei allen ins Ausland eingehenden Fragen zu Rate zog. Das bezog sich eben so auf das Gebiet der Handelspolitik, wie auf kulturelle Fragen und ergab sich schon zwangsläufig aus der Tatsache, dass die I.G. bei weitem der grösste Deutsche Einzelexporteur war. Hierzu kommt noch, dass die AGFA z.B. stark kulturell (Film, Foto), BAYER dagegen wissenschaftlich interessiert waren und in Südamerika auch in mittleren und oft kleinen Provinzorten Vertreter hatten. Daher wird das Zentralbüro auch in erster Linie auf die I.G. verfallen sein als erwünschte Mitarbeiterin bei der Ausbreitung des Gedankens "Polabendgestaltung".

Um eine einheitliche Interessenvertretung innerhalb der I.G. zu garantieren, nachdem insbesondere die grössten Vertretungen teilweise entgegengesetzte finanzpolitische Vorge in den betreffenden Ländern beschritten hatten, war 1937/38 aus Gründen, die ausschliesslich im Geschäftsinteresse der I.G. lagen, auf Anregung von Dr. Ilgnér in jedes Land ein leitender Herr einer der I.G.-Vertretungen als I.G.-Verbindungsmann bestellt worden. Wenn diese betreffenden Herren sich auf Urlaub in Deutschland befanden, pflegten sie auch die I.G. Berlin NW 47 zu besuchen. Da die Betreuung von Besuchern mit zu den Funktionen der Direktions-

- 83 -

abteilung gehörte, in der ich als Sachbearbeiter, später stellvertretender Abteilungsleiter, tätig war, habe ich einen Teil dieser Herren persönlich kennengelernt und war auch über ihre Funktionen orientiert. Irgendwelche politischen und militärischen Aufträge seitens politischer Stellen (Auswärtige Amt, A.O.) oder militärischer Stellen (Abwehr-Abteilung) sind nach meiner Kenntnis den Herren nie erteilt worden. Im Gegenteil wurde bei allen Aufträgen, die seitens der I.G. diesen Herren zugehingen, peinlichst darauf geachtet, die I.G.-Verbindungsleute, soweit sie Reichsdeutsche waren, ihrem Gestande gegenüber nicht in Gewissenskonflikte zu bringen, und ebenso verhielt es sich bei den I.G.-Verbindungsleuten mit ausserdeutscher Staatsangehörigkeit.

Mir ist aus der deutschen Presse des Jahres 1946 bekannt, dass von alliierter Seite die I.G.-Verbindungsleute als Spionageorganisation angesehen werden. Nach meiner Kenntnis der Dinge muss ich diese Behauptung als nicht zutreffend zurückweisen. Man kann allerdings entgegen, dass meine Stellung zu untergeordnet war, um Einblick in derartige letzte Dinge gehabt zu haben. Gegenwärtig möchte ich aber anführen, dass es sich nicht hätte verheimlichen lassen, wenn zwischen der Zentrale Berlin NW - 7 und den I.G.-Verbindungsleuten neben dem rein geschäftlichen noch ein geheimer Schriftverkehr stattgefunden hätte.

Aussordem glaube ich im persoenlichen Verkehr festgestellt zu haben, dass ein grosser Teil dieser Herren mit der NSDAP nicht auf bestem Fusse stand und schon deshalb sich derartigen Zurutungen gegenueber ablehnend verhalten haette.

Ich habe nach der einmaligen Sitzung bei dem Zentralamt nie wieder etwas ueber die ganze Angelegenheit gehoert. Da ich aber bis zum Ausbruch des "riege" auf meinem Posten in der Direktionsabteilung verblieb und diese Abteilung auch nach wie vor fuer derartige Angelegenheiten, wenn sie an die I.G. herangetragen wurden, zustaeendig war, haette ich unbedingt davon hoeren muessen; dies ist aber nicht der Fall. Ich kann mir die Sache nur so erkl'aeren, dass entweder die etwas phantastischen Plaene des Zentralbueros ueberhaupt nicht durchgefuehrt wurden oder dass sich die DAP entschlossen hatte, auf die Mitwirkung der I.G. zu verzichten.

Tuebingen, den 1. Maers 1948

Hoz. Dr. Ernst Heckemann

Die obenstehende Unterschrift des Herrn Dr. Ernst Heckemann, Tuebingen, Johannesweg 4, dessen Persoenlichkeit durch mich, den Regierungsangestellten Gerhard Steudle, festgestellt wurde, wird hierdurch von mir beglaubigt und bezeugt.

Tuebingen, den 1. Maers 1948

Hoz. Steudle
(Regierungsangestellter)

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Muernberg, den 21. April 1948

H. H. D.
Verteidigungsassistent

-85-

D E F E N S E

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 69

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 86

St. Louis - 808 - St. Louis
New York - 8659 - New York

Iligner Dokument Nr. 69
Gattineau Defense Exhibit No. 86
Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Vera Schwarte, Babelsberg-Ufastadt, Neue Kreisstr. 15, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von 1935 - 1944 Sekretserin von Admiral Wilhelm Canaris: dem Chef des Amtes Ausland/Abwehr. In dieser Eigenschaft hatte ich ueber den Bekanntenkreis von Admiral Canaris einen guten Ueberblick. Von engeren Beziehungen der IG Farben-Industrie AG oder deren Herren, speziell des Betriebes Berlin NW-7 und Dr. Max Iligner zu Admiral Canaris ist mir nichts bekannt geworden.

Berlin-Kohlhasenbrueck, 23. August 1947

Babelsberg-Ufastadt

Gez. Vera Schwarte

Die vorstehende von mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift der Vera Schwarte, Babelsberg-Ufastadt, Neue Kreisstr. 15, ist vor mir, Rechtsanwalt Friedrich Silcher, Berlin-Zehlendorf, Hermannstr. 2, hierselbst geleistet, was hiernit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Berlin, den 23. August 1947

Gez. Friedrich Silcher.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

- 86 -
A. F. W.
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 67
GATTINEAU ~~PHIEN~~ EXHIBIT NO. 87

3500 Ave. 6778 + 222² 2244488
 9441. Ext. 879 1W - 208 - 10000

Auszug:

Hilger Dokument 67
Affidavit Ruperti S. 69/70

Eidesstattliche Erklärung.

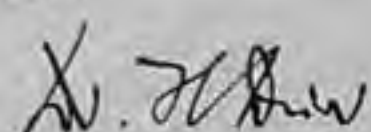
Ich, Dr. Ernst-Justus R u p e r t i, geboren
5. Juni 1898, wohnhaft in Annerland am Stern-
berger See, Seestrasse, weise, dass ich mich
straftbar mache, wenn ich eine falsche eides-
stattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an
Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit
entspricht und gemacht wurde, um als Beweis-
material zum Fall 6 des Militärgerichtshof im
Justizpalast Nuernberg vorgelegt zu werden.

Zu Anfang des 1939 beginnenden Krieges wurde
ich als Hauptmann der Landwehr zum Wirtschaft-
lichen Nachrichtendienst im O.K.V. eingezogen.
(Abw I wi). Meine Vorgesetzten waren Oberst
Bloch, dann Oberstleutnant Focke und zuletzt
SS-Standartenführer Schmied. Es ist keinen
der genannten Herren gelungen, die I.G. zu
einer Miterbeit im Wirtschaftlichen Nachrichten-
dienst zu bewegen, wie ueberhaupt die verstaend-
liche Haltung der grossen, im Ausland arbeiten-
den Konzerne dahin ging, die Verbindung mit dem
Nachrichtendienst seines kompromettierenden
Charakters wegen zu meiden.

gez. Dr. Ernst, Justus Ruperti
Annerland, den 13. Februar 1948.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948


Verteidigungsassistent

-87-

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 4

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 88

6000. Doc 4
8000. Doc. 88

889 - 889
4-28-1948 - 1948
22 Apr 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dipl.-Ing. Karl P l a t z e r, geb. am 19.2.1878, röm. kath.,
Zentraldirektor in Pension, dzt. wohnhaft Burghausen, Burg Nr. 11, Obb.,
bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn
ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an
Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde,
um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI. im Justizpalast
München, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von 1916 technischer Direktor der Carbidwerk Deutsch-Metall AG,
Bosnische Elektrizitäts-AG, Stickstoffwerke AG Maria-Rast sowie ab 1924
der Continentalen Gesellschaft fuer angewandte Elektrizität AG.

Sowohl Herr Rosenbaum, Generaldirektor des Carbidwerkes Deutsch-Metall
sowie der vorerwähnten Gesellschaften, als auch sein Nachfolger Erwin
Philipp haben mich häufig zur Besprechung von allgemeinen Fragen der
Geschäftspolitik herangezogen. So kam ich schon im Herbst 1927 in Be-
rührung mit der IG.

Schon im Herbst 1927 besuchte eine Kommission der IG die Fabriken der
österreichischen Gesellschaften, um deren Verhältnisse und Einrichtun-
gen kennenzulernen. Die Kommission bestand aus den Herren Pistor, Duden
und Kuehne. Infolge der Beteiligung der IG an der Dynamit Aktiengesell-
schaft vorm. Alfred Nobel u. Co., Troisdorf, der Mehrheitsbeteiligung der
Dynamit Troisdorf an Pressburg und der Mehrheitsbeteiligung der Dynamit
Pressburg an den obengenannten österreichischen Firmen, hatte die IG
Berechtigung, Einblick zu nehmen, zumal die Reise mit Billigung von Prof.
Dr. Paul Mueller, dem Generaldirektor der Dynamit Nobel, Troisdorf, durch-
geführt wurde. In den späteren Zusammenkünften, an denen Dr. Kuehne,
Pistor, Weber-Andreas, Dr. Hess und Philipp teilnahmen, wurde wiederholt
ueber die Weiterentwicklung der kleineren Werke unseres Interessengebie-
tes in Oesterreich gesprochen. Auch in den folgenden Jahren wurde diese
Fuehlungsnahme aufrechterhalten und verstaerkt.

Nach dem Anschluss, im ^{April} 1938, wurden vom Staatskommissar Raffelsber-
ger die Kommissare v. Godelg und H. Schiller zur Ueberwachung des Geschäfts-

betriebs in den Betrieben in Oesterreich eingesetzt, an denen die IG oder die Dynamit Nobel interessiert oder beteiligt waren.

Auf Grund der Anordnungen, die von der Regierung erlassen waren, mussten auch in den Betrieben der IG die juedischen und apolitisch nicht tragbaren Mitarbeiter ausscheiden.

Um diese Zeit war Guenter Schiller in Wien mit der Aufgabe, sich um die allgemeinen IG-Interessen zu kuenstern.

Ende März oder Anfang April 1938 (nach dem Anschluss Oesterreichs), benachrichtigte mich Guenter Schiller in Wien in seinem Buero davon, dass meine Pensionierung nicht zu umgehen sei und gab mir den Auftrag, noch bevor ich ausschied, den Angestellten, deren Weiterbeschaeftigung nach den Bestimmungen des Kommissars fuer Privatwirtschaft nicht mehr moeglich war, ihre Suspendierung mitzuteilen. Es wurden jedoch von Herren der IG, die spaeter bei der Reorganisation der Donauchemie taetig waren, (Haeger, Gattineau, Kuehne) Mittel und Wege gesucht, um doch meine Mitarbeit fuer das Unternehmen zu erhalten, insbesondere soweit es sich um die Betreuung der von mir erbauten Stickstoffwerke Maria-Rast, um das Werk Jaice der Elektroboens und um die Continentale Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet bis zur Fusionierung mit der Donauchemie AG handelte. Zu diesem Zweck wurde eine eigene Gesellschaft gegruendet: die Elektrochemie, die ich praktisch leitete. Meine Bezuege betrugen eine Monatspension von RM 2.000,- und einen monatlichen Aktivitaetsbeitrag von RM 1.333,- mit meinem vollen Ewerstaendnis. Der Aktivitaetsbeitrag wurde mir als Entgelt fuer meine Taetigkeit im Interesse der Firmen Stickstoffwerke Maria-Rast, Elektroboens Jaice und Continentale in Landeck gewahrt und von diesen Firmen anteilmessig getragen.

Ausser mir war noch Herr Hopfgartner taetig, der aus sehnlichen Gruenden wie ich mit einer Monatspension von RM 1.000,- pensioniert worden ist. Herr Hopfgartner wurde zunaechst ebenfalls in der Elektrochemie eingesetzt und bekam dann spaeter die Leitung des Ferrosilicium-Syndikates.

Nach der Angliederung der Sudsteiermark fiel Maria-Rast in das oesterreichische Gebiet. Demals war es nicht mehr erforderlich, fuer die tech-

nische und Verkaufsberatung von Maria-Rast eine eigene Gesellschaft zu besitzen. Die Elektrochemie wurde liquidiert und die technische Beratung von Maria-Rast und Jaice wurde durch das jetzt neu geschaffene Bureau "Zentraldirektor Platzer" in Wien, das ich leitete, durchgeführt. Die Kosten dieses Bureaus wurden ueber die Donauchemie den Gesellschaften Stickstoffwerke Maria-Rast und Elektrochemie Jaice belastet und zwar aufgrund von Beratungsvertraegen, die zunaechst mit der Elektrochemie und dann spaeter, nach deren Liquidation, zwischen der Donauchemie und Maria-Rast bzw. Jaice abgeschlossen worden sind.

ferner wurde mir eingeraeumt, in dem Verwaltungsrat von Maria-Rast als Mitglied zu verbleiben. Gleichzeitig wurde ich in den Verwaltungsrat von Jaice auf Veranlassung der obengenannten Herren der IG gewaehlt. Bis zu ihrer Auflöschung blieb ich auch in der Leitung der Continentalen Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet.

Seemtliche juedische Mitarbeiter im Sinne des oben Gesagten erhielten Abfertigungen, ausgenommen Rechtsanwalt Dr. Spitzer und Chefchemiker Max Spitzer, ^{der} ~~die~~ von der Gestapo verhaftet ^{wurde} ~~wurde~~ und bei denen die Gestapo verboten hatte, an sie Betraege auszubezahlen.

Die Richtlinien fuer die Abfertigung der nichtarischen Angestellten wurden von der Regierung genau festgelegt. Die Abfertigung war gestaffelt nach der Dauer der Betriebszugehoerigkeit.

Fuer Geschichte der Donauchemie sind mir folgende Einzelheiten bekannt: Die AG Dynamit Nobel Pressburg hatte zur Zeit der Gruendung der Donauchemie folgenden Besitz in Oesterreich:

das Carbidwerk Deutsch-Matrei AG zu 100%, die Superphosphatfabrik Deutsch-Wagram zu 100%, die Continentale Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet nahe zu 100% und die Oesterreichische Dynamit Nobel zu 100%.

Die Groessenordnung seemtlicher Werke der Dynamit Nobel Pressburg in Oesterreich entsprach nach Arbeiterzahl und Kapitaleinsatz der Groessenordnung der Werke, die zu Skoda-Wetzlar AG gehoerten. Beide Gruppen zusammen machten aber nach meiner Kenntnis weniger als 50% der oesterreichischen Chemie aus.

Die Continentale Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet und die Superphosphatfabrik Deutsch-Wagram AG wurde nach der Abfindung der Schweizer Minoritaetspartner, im Jahre 1941 in die Carbidwerk Deutsch-Matrei AG fusioniert, die Carbidwerk Deutsch-Matrei AG in die Donauchemie am 1. Juli 1941 ebenfalls fusioniert. Die IG hatte in einem Abkommen in Budapest, im Sommer 1938 die Aktien des Carbidwerkes Deutsch-Matrei AG von der AG Dynamit Nobel Preseburg erworben und tauschte sie jetzt gegen Donauchemie-Aktien.

Ueber die personellen Verhaeltnisse bei der Fuehrung der Donauchemie ist mir folgendes bekannt:

Etwas im Jahre 1942 war Vorsitzender des Aufsichtsrates Exc. Riedl. Im Aufsichtsrat waren neben Herren der IG auch oesterreichische Herren vertreten. Generaldirektor war Dr. Hans Kuehne. Dem Vorstand gehoerten weiterhin an: Dr. Gattineau, Betriebsfuehrer der Verwaltung in Wien, Dr. Henning, Betriebsfuehrer des Werkes Moosbierbaum, Dr. Hackhofer, Betriebsfuehrer von Brueckl, Iandeck, Deutsch-Wagram, Lissing und Leopoldau, Dr. Wintersberger fuer kaufm. Angelegenheiten und fuer das Rechnungswesen in der Verwaltung Wien.

Bezuglich der Reorganisations- und Ausbaumaassnahmen, die die IG zu Gunsten der Betriebe der Donauchemie in Oesterreich getroffen hat, erinnere ich mich an folgende Einzelheiten:

In Moosbierbaum wurde mit Hilfe der IG eine neue Schwefelsaurefabrik mit einer Kapazitaet von 36.000 Tons errichtet. In Brueckl wurde mit Hilfe der IG-Werke Leverkusen eine neue Chlorelektrolyse zur Erzeugung von Aetznatron und Chlor gebaut. In Iandeck wurde ein neuer Oberwasserkanal gebaut zur Steigerung der Gewinnung von elektrischer Energie und ein zweiter Carbidofen aufgestellt.

Es ist mir nichts darueber bekannt, dass in einem Werk der Donauchemie Ruestungsprodukte hergestellt wurden.

Ueber die Reorganisation der Verkaufsorganisation der zum Bereich der IG-Interessen gehoerenden Firmen weisse ich folgendes:

Aus den Verkaufsapparaten der Firma Anilinchemie, Carbidwerk Deutsch-Matrei AG, Continentale Gesellschaft fuer angewandte Elektrizitaet und Skodawerke Wetzlar AG wurde eine neue Firma, die Chemikalienverkaufsgemeinschaft Donau gebildet. Diese Gesellschaft uebernahm den Verkauf

der Produktion - ausgenommen Ferrosilicium - sowie den Verkauf der von der IG eingefuehrten und in Oesterreich nicht hergestellten Chemikalien. Letzteres machte den groessten Prozentsatz ihres Geschaeftes aus.

Zu Leitern dieser Gesellschaft wurde ein Oesterreicher und ein Schweizer bestellt. (v. Pongratz und Moos v. Seiller).

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 5 (fuenf) Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erklære hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklarung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Burghausen, den 9. IX. 1947

Ing. Kurt Regina



Dorstehende Kundappf beglaubigt:
Burghausen / Obb., 9. Sep. 1947

Stadtrat
Kühn

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

3

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

89

Doc. - Doc. 3
Doc. Exh. 89

22 Apr 48

Doc. - Doc. - No 3
Exh. - Exh. 89

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Ernst Hackhofer, geboren am 14.7.1895 in Wolfsberg, Kärnten, röm.kath., Chemiker und Gutsbesitzer, wohnhaft in Wolfsberg, Kärnten, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin im Mai 1938 nach Wien gekommen, um an der beginnenden Uebernahme beziehungsweise Reorganisation der Carbidwerke Deutsch-Matrei A.G., die seit mehr als 15 Jahren der IG nahestand, und der Pulverfabrik Skoda-Werke Wetzler A.G., um deren Aktienbesitz die IG damals bereits mit der Creditanstalt Wiener Bankverein A.G. verhandelte, ^{mit} mitzuarbeiten. Nach Abschluss der Verhandlungen mit der Bank, die in einwandfreier Weise auf rein privatwirtschaftlicher Basis ohne Anwendung irgend eines Druckes gefuehrt wurden und der Bank einen den Wert der nicht gut fundierten Pulverfabrik uebersteigenden hohen Erloes brachten, begann eine rege Planungstaetigkeit. Zunaechst erfolgte die Verschmelzung der beiden Gesellschaften zur Donauchemie A.G., die mit ihren Werken ungefaehr 20-25% der Kapazitaet der chemischen Industrie Oesterreichs darstellte, wobei die beiden zusammengeschlossenen Gesellschaften ungefaehr in ihrer Bedeutung gleichwertig waren. Der Vorstand der Donauchemie, dem ich seit der Gruendung dieser Gesellschaft im Jahre 1939 angehorte, hat mit Hilfe der IG den Ausbau der Werke in Angriff genommen mit dem Ziel, durch Ausweitung der Betriebe deren Rentabilitaet zu erhoehen, vor allem den gesteigerten oesterreichischen zivilen Bedarf zu befriedigen. So wurde im Laufe der naechsten Jahre in Moosbierbaum eine moderne Kontaktschwefelsaeureanlage errichtet, ferner eine grosszuegige Schiffsanlagegestellt an der Donau geschaffen, die diesem Werk somit den unmittelbaren Anschluss an den Donau-Wasserweg brachte. Um diese Anlagen errichten zu koennen, wurde das Gelaende von Moosbierbaum durch Zukauf von 200 ha auf caa 300 ha vergroessert vor allem auch um den Bau von Arbeitersiedlungen zu ermoeglichen. Ferner wurde durch Hereinnahme von Fremdstrom das Werk Brueckl

neben einer technischen Umgestaltung des Verfahrens modernisiert; der einzige in Oesterreich befindliche Carbidbetrieb in Landeck wurde durch Ausbau der Wasserkraft und Errichtung eines zweiten Carbidofens dem oesterreichischen Bedarf angepasst, was notwendig war, weil das in Schweizer Eigentum befindliche Werk Lend in Salzburg die Carbidherstellung 1938 aufgab und auf Aluminiumerzeugung umgestellt wurde. Die ehemalige Pulverfabrik hat meines Wissens nie Carbid erzeugt.

Die IG hat in Oesterreich nicht einen einzigen Betrieb abmontiert und nach dem Altreich gebracht, vielmehr durch Investitionen in Hoehe von 10-12 Millionen RM einen ganz wesentlichen Beitrag zur industriellen Entwicklung des Landes geleistet. Von den ehemaligen Beteiligungen der Pulverfabrik hat die Donauchemie nur die voellig unrentablen Betriebe von Liesing stillgelegt; die Beteiligung an der staatlichen Sprengstoffabrik Blumau wurde bereits im Jahre 1938 abgestossen. Mit der Wasag hat jedoch nie eine Verbindung bestanden. Ueberhaupt hat die Donauchemie in allen Fabrikationen nur dem zivilen Bedarf gedient, die den durch die Industrialisierung des Landes bedingten Mehrbedarf kaum decken konnten. Man kann also nicht sagen, dass die Donauchemie in die Kriegsmaschine des Reiches eingespannt war.

Die vielfach geausserte Behauptung, dass die IG die gesamte chemische Industrie Oesterreichs kontrollierte, ist unrichtig. Es genuegt, nur die groesseren Unternehmungen zu nennen, auf welche die IG keinerlei Einfluss besass: Ebenseer Solvay-Werke, Bleiburger Bergwerksunion, Oesterreichische Chemische Werke Weissenstein, Chemische Fabrik Rannersdorf, die gesamte Seifenindustrie und andere mehr.

Auch in personeller Hinsicht hat die IG alle berechtigten Ansprueche der uebernommenen Gefolgschaften respektiert. Manche gute Fachkraft, die bis 1938 in untergeordneter Stellung arbeiten musste, wurde in den grossen Werken der IG geschult und konnte ihre Fachkenntnisse erweitern oder wurde auf eigenen Wunsch von der IG uebernommen.

Der Vorstand der Donauchemie war wie folgt zusammengesetzt:

Vorsitzender: Dr. Kuehne, Dr. Henning als Techniker fuer Moesbierbaum, Dr. Hackhofer als Techniker fuer die uebrigen Werke, Dr. Gattineau Finanz- und kaufmaennisches Referat, Dr. Wintersberger Verwaltung und Buchhaltung. Ein stellvertretender Vorsitzender des Vorstandes war nicht vorgesehen, wurde daher auch nie

ernannt. Der Verkauf der Erzeugnisse der Donauchemie wurde durch die Chemikalien-Verkaufsgesellschaft m.b.H., an der die Donauchemie beteiligt war, durchgeführt.

Die gesetzlich festgelegte Ernennung von Betriebsführern war durch Vorstandsbeschluss so geregelt, dass Gattineau, der seit 1941 dem Vorstand angehörte, Betriebsführer der Zentrale in Wien, Henning Betriebsführer der von Moosbierbaum und ich Betriebsführer der übrigen Werke wurde. Zu der im Arbeitsordnungsgesetz vorgeschriebenen Einführung einer einheitlichen Betriebsordnung beziehungsweise des Unternehmensbeirates ist es wegen des Widerstandes von Henning, Moosbierbaum, nie gekommen, ebensowenig zur Ernennung eines Hauptbetriebsführers der Donauchemie. Im übrigen wurde Moosbierbaum in sozialer Hinsicht völlig vom Ammoniakwerk Merseburg geführt.

Zusammenfassend stelle ich nochmals fest, dass seit der Eingliederung Oesterreichs in das Reich mit voller technischer Unterstützung und finanzieller Unterstützung der IG die Donauchemie einen beachtlichen Aufschwung nahm, wobei Ausweitungen der Kapazitäten einzelner Produkte nur dort in Angriff genommen wurden, wo es für den friedensmässigen zivilen Bedarf notwendig schien. Die Aufnahme der Herstellung von Rüstungsgütern durch die Donauchemie hat nie stattgefunden; die kleinen Kapazitäten der Werke haben nicht einmal den kriegsmässig reduzierten Zivilbedarf decken können. Die Neubauten sind nicht mehr vor Beendigung des Krieges fertig geworden. Dies gilt auch für die Chlor- und Aetznatronerzeugung von Brueckl.

Ferner stelle ich fest, dass ich nie das Gefühl hatte, als " feindlicher Staatsbürger " betrachtet zu werden. Ich leide nicht unter Minderwertigkeitskomplexen, so dass mich Taktlosigkeiten inferiorer Personen nicht aus dem Gleichgewicht bringen konnten. Im übrigen war die Zusammenarbeit mit allen Persönlichkeiten der IG getragen vom Geist einer ausgezeichneten Kameradschaft und eines einmaligen Zusammengehörigkeitsgefühles.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus drei Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Gattineau Dokument Nr. 3
Gattineau Exhibit Nr. 89

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wolfsberg, den 8. März 1948

Dr. Ernst Hackhoff

Beglaubigungsregister Dapt 34/48
die Echtheit der Unterschrift des
Dr. Ernst Hackhoff
Wolfsberg-Hof-Platz 6
wird bestätigt.

Geschäftsabteilung des Bezirksgerichtes
Wolfsberg, am 9. 3. 1948

Stubbelt
118



Beküht 3 40 In Kostenmessen
entrichtet. Sp. 34/48
Bezirksgericht Wolfsberg, den 9. 3. 1948

Adm. Doc. 2
Adm. Exp. 80

26-1-79
2-11-79

NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU No.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Paul Heinrich D e n c k e r, geboren am 14. Oktober 1890, evangelischer Konfession, Kaufmann, wohnhaft zu Kronberg i/Ts., Guaitastraße 16, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

- 1) Als Stützpunkt für den Chemikalienverkauf in Österreich und südosteuropäischen Ländern hat der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft die Anilinchemie A.G. in Wien gedient, an welcher die I.G. maßgeblich beteiligt war. Mitgesellschafter und Vorstand war bei der Anilinchemie Herr Kommerzialrat Wilhelm Roth in Wien, der geschäftliche und persönliche Beziehungen zu der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. gehabt und nach meinen Eindrücken in Übereinstimmung mit deren Vorstand sich um eine kapitalmäßige Verbindung der Gesellschaft mit der I.G. bemüht hat, weil davon eine Förderung der technischen und wirtschaftlichen Entwicklung der chemischen Industrie Österreichs erwartet wurde. An der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. war, soweit mir aus den Akten in Erinnerung ist, die Österreichische Creditanstalt im Jahre 1935 zu 35 % beteiligt und hatte durch Ausübung einer Option gegen Ende des Jahres diese Beteiligung um 48 % erhöht.
- 2) Um ein Urteil über die finanzielle Lage der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. zu ermöglichen, hat deren Vorstand bei der Österreichischen Creditanstalt Anfang 1936 die Genehmigung erwirkt, mir als Beauftragten der I.G. und damaligen Leiter der Zentralbuchhaltung Einblick in die wirtschaftlichen Verhältnisse durch eine Bilanzprüfung zu gewähren. Zu diesem Zweck bin ich im April 1936 in Wien gewesen und habe dort mit den Herren Zentraldirektor Pollack und Engländer die mir vorgelegten Bilanzen zum 31.12.1935 der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. sowie der ihr zu 100 % gehörenden Chemischen Fabrik Wagemann, Seybel & Co., erörtert. In aller Offenheit und zuvorkommender Weise wurden mir von beiden Herren und dem Hauptbuchhalter die erbetenen Aufklärungen gegeben. Das Ergebnis habe ich in Prüfungsberichten festgehalten, in denen ich die finanzielle Lage der beiden Gesellschaften als gesund bezeichnet habe.
- 3) Die Verhandlungen über eine kapitalmäßige Verbindung mit der I.G. haben sich in der nachfolgenden Zeit hingezogen und dazu geführt, daß von allen Beteiligten eine Fusion der beiden Gesellschaften mit anderen zum Interessenkreis der I.G. liegenden Gesellschaften in Österreich geplant wurde. Als ich im Dezember 1937 in einer internen Besprechung der I.G. befragt wurde, wie hoch ich bei der Durchführung eines solchen Planes die Aktien der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. einschätzen würde, habe ich einen Kurs von 150 \$ genannt. Um zu prüfen, ob diese Bewertung noch gerechtfertigt sei, ist vereinbart worden, daß ich abermals zu Bilanzbesprechungen mit

Handwritten signature/initials

Herrn Zentraldirektor Pollack in Wien zusammenkommen solle. Diese Zusammenkunft hat im März 1938 stattgefunden, wobei mir in der gleichen Bereitwilligkeit wie vorher alle gewünschten Auskünfte gegeben und die Bilanzen für die Jahre 1936 und 1937 mit den notwendigen Erläuterungen vorgelegt worden sind. Auch über diese Bilanzen habe ich Prüfungsberichte angefertigt. Bei ihrer Fertigstellung in Wien bin ich durch den Einmarsch deutscher Truppen in Österreich überrascht worden.

1. H.
- 4) Durch den Anschluß Österreichs sind die wirtschaftlichen Voraussetzungen für die chemische Industrie des Landes vollkommen umgestaltet worden, sodaß die in der Vergangenheit beobachtete Entwicklung kein geeigneter Maßstab mehr war, um den Wert der Aktien der Pulverfabrik Skodawerke Wetzlar A.G. richtig abzuschätzen. Um einen neuen Anhaltspunkt dafür zu gewinnen und wenigstens den Substanzwert des Unternehmens festzustellen, ist im März oder April 1938 von der Österreichischen Creditanstalt die Deutsche Revisions- und Treuhand-Aktiengesellschaft mit der Ausarbeitung eines Gutachtens beauftragt worden. In diesem ist für die Aktien der Pulverfabrik Skodawerke Wetzlar A.G. ein Statuswert von 210 % ermittelt worden. Diese Berechnung habe ich als falsch bezeichnet, weil dabei in der Vergangenheit erzielte Einnahmen auf Grund besonderer Verträge kapitalisiert worden waren, obwohl mit einer Fortdauer dieser Einnahmen nach dem bevorstehenden Übergang der Verträge von der österreichischen Bundesregierung auf die deutsche Reichsregierung nicht mehr zu rechnen war. Die Prüfungsgesellschaft ist deshalb aufgefordert worden, noch einmal zu der Bewertungsfrage Stellung zu nehmen, und hat dies in einem Bericht vom 7. Juli 1938 getan. Darin ist erklärt, daß bei der Statusberechnung die Rentabilitätsaussichten des Unternehmens für die Zukunft unberücksichtigt geblieben sind, daß die Ergebnisse in der Vergangenheit wohl eine ausreichende Verzinsung eines Kaufpreises von etwa 200 % ermöglicht haben würden, daß demgegenüber aber die Preisangleichung an die Verhältnisse im reichsdeutschen Gebiet zum mindesten für eine kürzere oder längere Übergangszeit einen beträchtlichen Rentabilitätsrückgang bringen werde, aller Voraussicht nach zunächst sogar Betriebsverluste zu erwarten seien. Die Schätzung der hier vorhandenen Risiken und Chancen, so heißt es am Schluß des Berichtes, muß daher den beteiligten Parteien überlassen bleiben.

1. H.
- 5) Ich bin überzeugt, daß der von dem Vertreter der I.G. der Österreichischen Creditanstalt schließlich bewilligte Aktienkurs von 180 % das Mittel zwischen meiner ersten Schätzung von 150 % und dem in der Bewertungsprüfung von der Treuhandgesellschaft berechneten Kurs von 210 % darstellt. Hätte man bei der Bewertungsprüfung von der meinerseits zu Recht beanstandeten Kapitalisierung nicht mehr zu erwartender Einnahmen abgesehen, so hätte sich nur ein Kurs von 160 bis 170 % ergeben. Den bewilligten Kurs von 180 % habe ich deshalb in persönlichen Unterhaltungen als zu hoch kritisiert und als ein übergroßes Entgegenkommen bezeichnet. Tatsächlich sind für die aus anderem Besitze erworbenen Aktien auch durchweg niedrigere Kurse angelegt worden. Ich habe versucht, die Situa-
1. H.

tion für die I.G. durch Buchungen, welche eine Steuerersparnis zum Ziele hatten, zu verbessern, als durch die vom Heereswaffenamt verlangte Abtretung der Beteiligung an der Sprengstoffwerke Blumau A.G. der Aktienwert der Pulverfabrik Skodawerke Wetzlar A.G. sich ermäßigte. Jedoch ist mir dies nicht gelungen, weil die Steuerbehörde meiner Berechnungsweise nicht gefolgt ist. Erst bei der Reichsmarkumstellung der Bilanzen der Österreichischen Gesellschaften ist es möglich geworden, aus den hierfür geltenden Bewertungsvorschriften durch die Wahl eines hohen Grundkapitals steuerliche Vorteile zu ziehen.

1. h.
P. V.
- 6) An den Verhandlungen mit der Österreichischen Creditanstalt habe ich nicht teilgenommen. Meine Unterhaltungen mit Herrn Zentraldirektor Dollack haben mir aber jedesmal den Eindruck vermittelt, daß ihm an einem Zusammengehen der von ihm geleiteten Gesellschaften mit der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft viel gelegen war und er mir zu vermeiden suchte, dabei unter die Herrschaft des Herrn Generaldirektor Philipp zu kommen, welcher andere zum Interessenkreis der I.G. gehörende Gesellschaften in Österreich und südosteuropäischen Ländern leitete. Seinen Wunsch nach einer Annäherung an die I.G. habe ich mir damit erklärt, daß er hiervon eine Teilnahme an dem Aufschwung der chemischen Industrie der Welt und eine größere Bereitwilligkeit zu Investitionen für die Modernisierung seiner Werke erhoffte als er sie unter der Herrschaft einer Bank erreichen zu können glaubte.

Ich habe jede dieser drei Seiten dieser Erklärung unter Eid sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet und erkläre hiermit unter Eid, daß ich in dieser Erklärung nach meinem besten Wissen und Gewissen die reine Wahrheit gesagt habe.

Leverkusen-Bayerwerk, den 10. Februar 1948


PAUL HEINRICH DENCKER

Vor mir unterzeichnet durch Herrn Paul Heinrich Dencker, als diejenige Person, die obiges Affidavit abgegeben hat.


.....
(Dr. Hugo Schramm)

Rechtsanwalt und Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT No. 147

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 91

224-985-1, 228-1108
741 24-1108-1000
Hq. No. 147
Scat. Exh. 51

Abschrift

A.O. Moos von Sciller

Wien-Hietzing
Neue Weltgasse 17,
den 13. Mai 1936

I.G. Porzellanindustrie Aktiengesellschaft

Zentralfinanzverwaltung

B e r l i n NW-7

Unter den Linden 78

Betr.: Pulverfabrik Skoda Werke -Wetzlar A.G.,
Wien, I, Kantgasse 1.

.....

Herr von Hengel, Generaldirektor der
Oesterr.-Creditanstalt -Wiener Bankverein,
welcher von Herrn Roth auf Bescheid wartet,
wurde heute von mir besucht und teilte mir mit,
dass er vorläufig in der Skoda-Wetzlar-Sache
mit niemandem berate, und grundsätzlich
bereit sei, der Anilinchemie die Hälfte oder
auch die ganzen in seinem Besitz befindlichen
Aktion (75 %) zu verkaufen. Verkauft er die
Hälfte, müsse er jedoch fuer die ihm ver-
bleibenden Aktien die Garantie haben, dass die
neuen Erwerber die Skoda-Wetzlar-A.G. entsprechend
weiterfuehren und nicht etwa verkleinern oder
stilllegen wollen, wodurch sein Aktien-Anteil
wertlos wuerde. Im Falle der Erwerbung seiner
ganzen Aktien sei ihm natuerlich als Finanzmann
die weitere Entwicklung der Skoda-Wetzlar-Werke
uninteressant und nur von oesterr. wirtschaft-
lichen Standpunkt aus daran interessiert, dass
die Fabrik weiterarbeite. Herr von Hengel er-
klaert, ueber den Kurs der Aktien mit Herrn
Roth noch nicht gesprochen zu haben und eigent-

lich erst dazu Stellung nehmen wollte, wenn ihm
Bericht über die Bilanzuntersuchungen des Herrn
Dr. Denker zugekommen sei. Er bittet deshalb,
ihn den Bericht des Herrn Dr. Denker oder einen
Auszug desselben zur Verfügung zu stellen. Ich
teilte Herrn von Hengel mit, dass ich diesen
seinen Wunsch mit Ihnen besprechen werde und
darauf zurückkomme.

Herr. Moos

Für die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948,

W. F. H. W.
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

68

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

92

For identification 22 Apr-48

800M. Doc. 68
800M. Ex. 82
25-1-1948
29-4-1948-1948

K R E U Z V E R H Ö R

Krueger durch Rechtsanwalt Aschenauer vom
23.10.1948

Seite 3013 ff. deutsches Protokoll.

Seite 3013 - 3016:

F: Dann komme ich zu dem Affidavit Exhibit 1105
in Band 53. In Ihrem Affidavit 1105 sagen Sie, dass
die AG Dynamit Nobel Pressburg, die zu 51 % der Dynamit
Nobel Troisdorf gehoerte, bei jeder das Ausland
beruehrenden Transaktion von der tschechischen Regierung
abhing. Ist das nicht in den meisten Laendern der Welt so,
dass Auslandsbesitz-Transaktionen von Firmen der Geneh-
migung ihrer Regierung beduerfen?

A: Ich glaube, dass ist in allen europeischen Laendern,
die mehr oder weniger eine wirtschaftliche L.... Bewirt-
schaftung haben, eine Regelung in Devisenkontingenten
haben, der Fall.

F: Sie wollen doch nicht sagen, dass die tschechische
Regierung an der Dynamit Nobel Pressburg beteiligt war?

A: Nein.

F: Wissen Sie, dass Dr. Gattineau sunsechst nur den
Auftrag hatte, in Wien mitzuhelfen, dass die von dem
Staatskommissariat eingesetzten Kommissare fuer die I.G.
Betriebe wieder zurueckgezogen wurden?

A: Ja.

F: Wissen Sie, dass Dr. Gattineau von Weihnachten 1937
bis Mitte 1938 auf einer Sudienreise in Suedafrika war?

A: Das Datum ist mir nicht genau in Erinnerung, aber ich
weiss, von dieser Reise.

F: Wer hatte in Fragen des KA in Wien zu verhandeln?

A: Das KA hatten Sie gesagt?

F: Ja.

A: Ich verstehe die Frage nicht.

F: Wer hatte überhaupt den Auftrag, in Wien die Verhandlungen zu fuhren?

A: Herr Dr. Ilgner, Dr. Kuehn, Dr. Fischer - sind mir in Erinnerung.

F: Sie sagen, Dr. Gattineau schien durch seine Parteiverbindungen fuer die Verhandlungen besonders geeignet. Ist es richtig, dass Dr. Gattineau schon vor 1933 in seiner Eigenschaft als Leiter der Pressestelle der I.G. Verbindung zur Presse und zu politischen Persoenlichkeiten aller Parteien pflegen musste, um seiner Informationsaufgabe gerecht zu werden.

A: Ja.

F: Welche Parteiverbindungen hatte Dr. Gattineau in Wien?

A: Das kann ich konkret nicht sagen. Ich habe nur in Erinnerung, dass er aus alten Beziehungen her einen Teil der fuer die Wirtschaft neu eingesetzten Leute persoenlich kannte, ich weiss aber nicht, ob ich, wenn ich den Namen Bilgeri nenne, den richtigen habe. Der Name ist mir nur aus anderen in Erinnerung geblieben.

F: Darf ich Sie dazu fragen: Wissen Sie, dass Dr. Gattineau Bilgeri schon von seiner Studienzeit in Muenchen her kannte?

A: Nein, das weiss ich nicht.

F: Wer hat mit der Postal Ungarischen Kommerzialbank wegen Erwerbs der Minoritaet an der Dynamit Nobel Pressburg verhandelt?

A: Das ist mir nicht genau in Erinnerung. Vielleicht kann meines Gedaechnis nachgeholfen werden. Ich glaube, dass ich selbst mal einen Auftrag erhielt, gelegentlich eines aus anderen Gruenden vorgenommenen Besuches, in Budapest diese Angelegenheit mit Generaldirektor Philipps Weiss und auch anderen Herren zu besprechen. Aber ich weiss

nicht mehr genau seine spezielle Aufgabe, worauf sich die Unterhaltungen bezogen.

F: Vielleicht koennen Sie dann meine letzte Frage beantworten. Warum haben sich die Verhandlungen zerschlagen? War es nicht so, dass Dr. Paul Mueller, der Generaldirektor der Dynamit Nobel Troisdorf, also der Muttergesellschaft die ungarischen Partner in der DAG Pressburg behalten wollten und daher an dem Erwerb der Aktien nicht interessiert war?

Mr. Sprecher: Ich glaube, das geht ueber das Affidavit hinaus, was die ungarischen Partner betrifft.

Vorsitzender: Kann der Anwalt fuer den Angeklagten vielleicht diese Frage begruenden?

Dr. Aschenauer: Das bezieht sich auf das Affidavit NI - 11370 Absatz 2 und hier an den einzelnen Querbeziehungen dieser einzelnen Gesellschaften begruendet sich auch diese Frage. Hier ist ausdruecklich genannt die Dynamit Nobel AG Pressburg. Es ist weiter nichts als eine Erlaeuterungsfrage zu diesem Affidavit; in diesem Affidavit ist dieser Fragenkomplex angeschnitten.

Vorsitzender: Dem Einwand wird nicht stattgegeben.

Zeuge: Ich glaube, dass es richtig sei, dass gerade Herr Mueller der Dynamit Nobel Troisdorf die Partnerschaft der Ungarn in Pressburg gerne beibehalten hatte, denn er war immer in guter Freundschaft mit ihnen in seinen geschaeftlichen Transaktionen vorangekommen und war "euerungen gegenueber doch etwas misstrauisch, und es ist daher sehr wohl moeglich, dass auf seinen Einspruch oder Rat hin man dieses Projekt des Erwerbs der Maenoritaet nicht weiter verfolgte. Aber konkrete Erinnerung habe ich hieran nicht.


Dr. Aschenauer: Danke, ich habe keine weitere Frage.

- A -

Gattineau-Dokument Nr.68
Gattineau-Exhibit Nr.92

wortgetreue Abschrift des Protokolls vom 29.10.1948,
Seite 3013 ff. ist.

Nuernberg, den 1. April 1948


gez. Rudolf Aschenauer
Verteidiger

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

SCHMITZ DOCUMENT NO. 51
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 93

Oct 18 2002. 51
Schmitz. Exh. 93

Schmitz - 2002 - No 51
Gottineau - 2002 - Exh. 93
2002-10-18

Auszug aus Schmitt-Nr. 51:

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Kurt Krueger, wohnhaft in Rastholz, Krs. Schluchtern, weisse, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine nachstehende Aussage nach meinem besten Wissen und Gewissen der Wahrheit entspricht und gerecht wurde, an als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI, Fall VI (I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft) in Justizpalast in Kuerberg vorgelegt zu werden.

Ich war seit etwa 1928 in der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft beschäftigt und war u. a. Leiter der Zentral-Finanzverwaltung I.G. Berlin Nr. 7, wo die finanziellen Geschäfte und Transaktionen der I.G. zentral bearbeitet wurden.

.....

S. 24 ff.

Folgender Vorfall ist mir noch genau erinnerlich. Als sich eine grosse Anzahl von Revisionen betr. die Abfindung von Nicht-ariern aus unserer sudosteuropeischen Verkaufsorganisation in Reichswirtschaftsministerium eingeschleift hatte, deren positive Beledigung daran scheiterte, dass die damaligen Vertreter der Auslandsorganisation in Reichswirtschaftsministerium die Mitzeichnung der Genehmigungsbescheide verweigerte, fand auf die Initiative des Ministerialdirigenten Dr. Landwehr, der uns in unserer Haltung unterstützte, eine Besprechung von I.G. Vertretern mit allen beteiligten Abteilungen des Reichswirtschaftsministeriums statt, in der die Behandlung dieser Abfindungszahlung generell entschieden werden sollte. Bei dieser Sitzung waren insgesamt 18 - 20 Personen anwesend. Meine Mitarbeiter und ich haben in dieser Sitzung zusammen mit den Vertretern der beteiligten Verkaufsgemeinschaften der I.G. mit solcher Entschiedenheit fuer die beern-

J

- 24 -

Gattineau Defense Exhibit No. 93

...den Gattineau ... , der einer der anwesenden Vertreter der Auslandsorganisation - dessen Name mir entfallen ist - in der Sitzung die Bemerkung machte:

"Wie I.G. Herrn Krapfen für die Ansprüche der Juden, als ob es ihre eigenen seien. Sie scheinen von dem Geist des Britischen Reiches noch nichts verspürt zu haben."

.....

Liesbach, den 31.12.1947

gez. Kurt Krueger

URNR 1334/1947

Die Echtheit der auf Seite eins und zwei (des Originals) dieser Erklärungen stehenden Unterschriften des Herrn Dr. Kurt Krueger, aus Reichels Kreis Schluchtern, derzeit wohnhaft in Stadelberg, Gossinle Parberg, bei Liesbach wird hiermit beglaubigt. Herr Dr. Krueger hat sich ausweisen durch Vorlage seiner mit Lichtbild versehenen Kennkarte, ausgestellt von Landratsamt Schluchtern am 20.8.1946 unter Nummer T 125599.

Liesbachs von einer Dreizehntelsten bis über neunhundert siebenundvierzig.

gez. H. Vogel, Notar

Geb.Nr. Nr. 1334

Wert: 3000 .-- R.

Par. 39

Uns.St.

St.

4,-- RM

0,35 "

4,15 RM

Justizrat

Heinrich Vogel

Notar in Liesbach

(Stempel)

gez. H. Vogel, Notar

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

H. Z...
Verteidigungsassistent

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

.. O . V I

CASE NO. VI

BURTESFISH DOCUMENT NO. 176

GATTINEAU DEFENCE EXHIBIT NO. 94

of ~~from~~ ~~Bruck~~ 126 75 + 508-22 Apr 78
don. Ex. 94 971 - 508-22 Apr 78
Building - Ex.

Gattineau Defense Exhibit No. 94

Auszug aus dem Dokument Nr. 176 Buotefisch:

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, r. Friedrich Haenel, geb. 19.7.1896, wohnhaft in Halden, Wiltkestrasse 3, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gewirkt wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin im Jahre 1928 als Chemiker in das Leuna-Werk eingetreten. Im Jahre 1941 wurde ich Assistent bei Herrn r. Buotefisch, mit dem ich bis zum Zusammenbruch zusammenarbeitete. In den Jahren 1931 bis 1941 habe ich Herrn r. Buotefisch als technischen Leiter des Leuna-Werkes zu unterstützen gehabt. Im Jahre 1941 beauftragte mich die Sparte I der I.G. Farbenindustrie durch Herrn r. Buotefisch, die Betriebsaufsicht des Werkes Moosbierbaum und die Planung fuer die Mineraloelanlagen zu übernehmen.

.....

Im Jahre 1940 wurde der Ammoniakwerk Karsburg G.m.b.H., Leuna-Werk, ueber den Generalbevollmächtigten Chemie die Auflage gemacht, fuer die Luftwaffe in Sudost-Preuss eine Anlage zur Verhydrierung von Erdölbenzin zu errichten. Wie ich nachtraglich erfahren habe, war hierfuer anfaenglich als Standort die kleine Raffinerie der Gasolin in Kornueburg bei Wien vorgesehen, da sich das Gelände jedoch nicht als ausreichend und hochwasserfrei erwies, wurde die Anlage auf dem gunstigeren Gelände von Moosbierbaum mit Verlehnung an die Anlage der Leuna-Chemie erbaut. Die Ammoniakwerk Karsburg G.m.b.H., pachtete dann von der Leuna-Chemie ein entsprechendes Gelände und schloss mit der Leuna-Chemie einen Betriebsuebernahmungsvertrag ab, wonach diese die Baugesellschaft fuer den Betrieb zur

Verfügung stellte, sowie zunächst auch Georgien, Jerkagoton
und Stressen.

Herr Dr. Buettfisch hatte die Oberaufsicht ueber die Planung der
Anlagenbauarbeiten in Noechterhaus. Er hat sich um die technisch
zweckmaessige Ausfuhrung der Produktion gekuemert und ent-
sprechende Anweisungen gegeben; auch mussten die erforderlichen
Programme fuer Maschinen ueber ihn zwecks Vorlage bei der Sper-
te I laufen, um dann beim Tac und Vorstand der I.G. genehmigt
zu werden; er hatte jedoch mit der eigentlichen Betriebsfuhrung,
dem Arbeitsinsatz und den sozialen Fragen nichts zu tun.

.....

Holzminde, den 17. Januar 1948

Herr Dr. Ing. Friedrich Henning

Urkundenrolle Nr. 9 fuer 1948

Verstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn Dr. Ing.
Friedrich Henning aus Holzminde wird hiermit beglaubigt.

Holzminde, den 17. Januar 1948

Herr Unterschrift

Notarvertreter.

Stempel: Richard Winkler
Notar in Holzminde

Kostenrechnung

Wert: 3000,- RM

Gebuehr Per. Per. 26, 39, 5/20 RM

Herr Unterschrift

Notarvertreter.

Dies ist eine wortgetreue Abschrift des Dokumentes

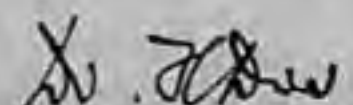
Buo 176, Nuernberg, den 18. Februar 1948

Herr Dr. Hans Flachner

(Dr. Hans Flachner)

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948


Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. VI

HAEFLIGER DOCUMENT NO. 39

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 95

Haepli's Doc. No. 39
Gatt. Doc. No. 95
-15 + 1729
53 21 208 - 1877004
22 Apr 48

Also see the Kassiger Document No. 39:

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Guenther Schiller, wohnhaft Weinheim a.d. Bergstrasse, Freudenbergstrasse 40, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin Anfang des Jahres 1929 bei der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Berlin, und zwar der Abt. Stickstoff fuer technische Zwecke, eingetreten, und bin bis 1938 abwechselnd als Leiter des K.A.-Büros, des Sekretariats II und als persönlicher Assistent von Herrn Dr. Ilgner tätig gewesen. Im Jahre 1936 ging ich als Leiter der oesterreichischen I.G. Farben-Vertretung, die Anilinchemie A.G., nach Wien. Betreffend meine dortige Tätigkeit beziehe ich mich auf meine eidesstattliche Erklaerung vom 31. Oktober 1947, die von der Verteidigung des Herrn Dr. Max Ilgner ueberreicht wird.

Seite 3 ff.

..... Daran anschliessend ergab sich dann eine Eroerterung des Verkaufs von Skoda-Wetzler-Aktien an die I.G. Farben, wobei seitens des Generaldirektors Johan erklart wurde, dass er unter den verschiedenen uns taenden bereit sei, den fruher geausserten Wunsch ohne d er IG auf Erwerb einer Majoritaet der Aktien zu entsprechen. Ein Druck in irgend einer Form ist in dieser Richtung seitens der IG auf die

österreichischen Partner nicht ausgeübt werden, zumal wir in diesem Stadium der Verhandlungen noch garnicht wussten, ob die Schoerden ueberhaupt eine Beteiligung der I.G. an Skoda-Wetzlar genehmigen wurden. Hierbei moechte ich darauf hinweisen, dass in dem damaligen Zeitpunkt die I.G. besonders bei den mit den österreichischen Angelegenheiten befassten Parteistellen auf grosses Misstrauen stiess, was auch in der an anderer Stelle erwachten Einsetzung von Kommissaren zum Ausdruck kam. Dieses Misstrauen gruendete sich nach meiner vollen Ueberzeugung auf die Tatsache, dass die I.G. trotz wiederholter Einwirkung parteilicher Stellen bis zum Anschluss nichterliche Angestellte auf ihren Posten in Oesterreich belassen hatte. Meines Erachtens ergibt sich das Fehlen eines von der I.G. ausgeübten Druckes auch aus der Tatsache, dass, wie aus dem vorerwachten Schreiben vom 29. Maerz 1938 hervorgeht, Johan in offener Weise die Bewertungsfrage der Aktien erorterte und zum Ausdruck brachte, dass nach seiner Auffassung die Zukunftsaussichten fuer das Unternehmen durch den Anschluss guenstiger seien und daher ein den normalen Wert der Aktien uebersteigender Preis gezahlt werden muesse. Ich moechte auch betonen, dass nach meiner Erinnerung diese Unterhaltung mit Herrn Johan in freundschaftlicher Form und ohne jede Schaeerfe gefuehrt worden ist, wie es dem Geiste der seit Jahren laufenden Verhandlungen entsprach.

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhaendige
Unterschrift des Herrn Guenther Schiller,
Wohnort Weinheim a.d. Bergstrasse, Freudenberg-
strasse 40, ist vor mir, Dr. Wolfram von
Metzler, Nuernberg, am 31. Oktober 1947
in Nuernberg geleistet, was hiermit beglaubigt und
von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 31. Oktober 1947.

Soz. Dr. Wolfram von Metzler
DR. WOLFRAM VON METZLER

Rechtsanwalt
Assistant Defense Counsel
fuer den Angeklagten Paul Haeffliger
Case Nr.VI.

Die wortgetraue und richtige Abschrift des obigen
Schriftstuecke wird hiermit bescheinigt.

Dr. Wolfram von Metzler
Rechtsanwalt.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21. April 1948

X. F. H. W.
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 135

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 96

Spec. Doc. 135
Clem. Exh. 96

Spec. Doc. 135
Clem. Exh. 96
22 Apr 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Alfred Rolfsoberdorfer, z. Zt. Kärnten, Justizrat,
geboren am 4. August 1899 in Wien, erkläre, dass ich nicht straffbar bin,
wenn ich eine solche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre
auch eidesstattlich, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und ge-
recht wurde, wie die Beweismittel des Militärgerichtshofes in Justiz-
rat Kärnten vorgelegt zu werden.

Ich wurde zwar nicht nach dem Anschluss Österreichs an das
deutsche Reich, d.h. in der zweiten Hälfte des Monats April 1938,
Staatskommissar in der Privatwirtschaft in Österreich. Meine Auf-
gabe bestand darin, dafür zu sorgen, dass die Wirtschaft möglichst
ungestört ihre Aufgaben im Sinne der neuen Staatsführung erfül-
len konnte. Hierzu gehörte insbesondere die Regelung in der Beset-
zung der leitenden Stellen in der Wirtschaft, ausserdem fallweise
die Erteilung von Ausnahmegenehmigungen zur Verrechnung neuer Be-
schreibungen der Errichtung von gewerblichen Unternehmen und Be-
trieben in Linz Österreich vom 19.3.38.

Die Österreichische Creditanstalt begann in den ersten Wochen
nach dem Anschluss gewisse Schwierigkeiten wie die meisten anderen
Unternehmen in Österreich gehabt haben. Diese konnten aber nur
sehr vorübergehender Natur gewesen sein und sind jedenfalls ohne
Folgen für das Unternehmen geblieben. Ich habe dieses Kenntnis einer-
seits aus meiner Tätigkeit als Staatskommissar und andererseits
aus meiner Mitgliedschaft in Aufsichtsrat der Creditanstalt, in
den ich Ende 1938 oder Anfang 1939 gewählt wurde.

Herr Jocher war zwar nach dem Anschluss nicht mehr Generaldirektor
der Creditanstalt, blieb aber bis zum Jahre 1945 reichsberechtigte
Vorstandsmitglied; die Creditanstalt hatte in dieser Zeit, abgesehen
von einer kurzen Tätigkeit des Herrn Dr. Fischböck, keinen General-

Direktor oder Vorsitzenden des Vorstandes, sondern nur einen Sprecher im Vorstand in der Person des Herrn Direktor RUZZI. Herr Jahn hat eine seinen besonderen kaufmännischen Fähigkeiten entsprechende selbstständige Stellung innerhalb des Vorstandes inne. Ich habe ihn nicht.

- 1 -

Herr Jahn wurde zwar aus den Kreisen der Angestellten der Creditanstalt um 1911 wieder bis zum Jahre 1945 entlassen, hat aber durch seine Stellung für seine Person oder seine Stellung erlitten, die ich ihn deswegen nicht geliebt habe.

Die Creditanstalt besaß einen umfangreichen Industriebeteiligungen und hatte mehr den Charakter einer Holding- als einer Handelsbank. Der Wunsch der städtischen Wirtschaftsführung ging dahin, die Creditanstalt in eine reine Handelsbank für den Südboden zu überführen. Der Vorstand, einschließlich des Herrn Jahn, hatte keinen Bedenken, wollte aber beiseite lassen, soweit es möglich in den Industriebeteiligungen fest. Diesen Wunsch habe ich bis zu einem gewissen Grade unterstützt, weil ich die Abstoßung der Industriebeteiligungen der Creditanstalt möglichst erst zu einem Zeitpunkt haben wollte, zu dem die Kapitalbildung in Österreich in ausreichendem Maße erfolgt sein würde.

Ob die Rolle der Erwerbung der Staatsbank durch die I.G. ein Druck auf die Creditanstalt ausgeübt wurde, ist mir nicht bekannt; ich habe keinen Anlass, dies anzunehmen. Jedenfalls ist mir auch während meiner späteren Tätigkeit als Aufsichtsrat der Creditanstalt eine ähnliche Aktion seitens des Vorstandes der Creditanstalt nicht zu Ohren gekommen. Ich habe bei der städtischen Wirtschaftsführung in Österreich keine grundsätzlichen Bedenken gegen Betriebsübernahmen durch die I.G. in den zu beachtenden Fällen, im Gegenteil eine entsprechende Ausbeutung dieser Betriebe.

Gattineau Defense Exhibit No. 9-6

bedurch zu erwarten war, dass die I.G. dabei nicht als national -
sozialistisches Unternehmen angesehen wurde, zeigt der Umstand, dass
Kaufleute in die österreichischen Betriebe der I.G. eingesetzt
wurden.

Wie die Feststellung des Herrn Jahn betrifft, dass er bei dem Ver-
kauf anstelle der österreichischen Goldmünzen Deutsche Papier-
münzen entgegennehmen musste, muss gesagt werden, dass damals ni-
chthin auch Herr Jahn die Mark nicht schlechter als den Schilling
bewertet hat. Eine Beeinträchtigung der Creditanstalt beim Kaufpreis
hatte sich schließlich insofern in der Bilanz auswirken lassen
sollte; ausserdem wäre ich bei meiner späteren Tätigkeit in Auf-
sichtsrat der Creditanstalt ohne Zweifel darüber vom Vorstand ge-
klärt worden, was nicht geschehen ist.

München, den 5. November 1947.

Ges.: Walter Rafeleberger

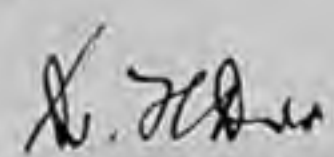
Die nachstehende als meine I. G. Unterschrift des Herrn Walter Rafele-
berger, München, Justizrat, wird hiermit als heute von mir
vollzogen beglaubigt und von mir bezeugt.

München, den 5. November 1947

Ges.: Dr. Walter Rache

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

München, den 21. April 1948


Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 1

GATTINEAU DEFENSE-EXHIBIT NO. 97

284-178 Gatt. Doc. 1
Exam. Exh. 97
L-50-178
1-24-1948-178
1-24-1948-178

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Walter Raphaelberger, Dipl.-Ing. Garmisch,
geb. 7.8.1888 in Wien, zzt. inhaftig im Justizgefängnis Mauthausen,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Mir wurde das Affidavit von Dr. Josef J o h a n n, Dok.Nr. III 10998, Anklage-Exhibit-Nr. 1067, Dok. Buch 52, engl. Seite 44, vorgelegt. Ich kann in Ergänzung zu meinen Aufstellungen in der eidesstattlichen Erklärung fuer den angeklagten Dr. Ligner im Dr. Farben-Prozess folgendes beibringen:

1.) Zur Bemerkung auf Seite 2 des Originals: " Den darin enthaltenen Sachwert ausserhalb der Reserven gegen oesterreichische Schillinge umzu-tauschen, die dann mehr oder minder bruchgelegen hatten, bestand fuer uns keinerlei Anlass, " :

Das entspricht der Situation vor 1938. Die Creditanstalt war tatsaechlich mehr eine Holding-Bank, hatte nur ein begrenztes Inlandbankge-schaef und verhaeltnismassig wenig Auslandsinteressen. Diese Lage hat sich fuer die Creditanstalt nach 1938 wesentlich geaendert. Sie sollte die ^{neue}grosseste Einzelbank fuer den Sudosten werden. Damit war der Vor-stand der Creditanstalt durchaus einverstanden und gerade Dr. Johan hat in den folgenden Jahren viel und erfolgreich im Sudosten gearbeitet. Schwierigkeiten daraus, Geld anzulegen, bestanden nach dem Jahre 1938 viel weniger als vorher und Reserven hatte dann die Creditanstalt ^{durch} in ^{Rei-}chen Ausmass.

2.) Zur Bemerkung: " Nach der Annexion Oesterreichs durch Deutschland im Jahre 1938 hat sich fuer das Unternehmen schon dadurch eine voellig neue Situation ergeben, dass ueber dessen Schicksal nicht mehr der Wille des Eigentumers, sondern der der staatlichen Wirtschaftsfuehrung ent-schied. Die Unternehmungen und deren Besitzer, so auch die Creditanstalt,

Dr. Johann

waren in ihren diesbezüglichen Entschlüssen nicht mehr frei, sondern an Aufträge und Empfehlungen der parteilichen und staatlichen Wirtschaftsberater gebunden.":

Auch nach dem Jahr 1938 entschied ueber das Schicksal des Unternehmens nicht der Staat allein, sondern der Vorstand der Creditanstalt, der den Empfehlungen der staatlichen und parteilichen Berater, mit denen er ein sehr gutes Verhaeltnis besass, meist zustimmte, oft nach langen Erörterungen, oft aber auch nicht zustimmte, sodass diese Berater einvernehmlich mit dem Vorstand ihre Absichten aenderten oder aufgaben. Ich war einer dieser Berater, ein zweiter war Fischboeck.

- 3.) Zu der Bemerkung: (Seite 3 des Originals) " Ich kann mich nach beinahe 10 Jahren nicht mehr der Einzelheiten des Druckes entsinnen, der gerade im Falle Skoda-Wetzler angewandt wurde, um den Willen der Creditanstalt zu beugen.":

Bei der Bedeutung der Skoda-Wetzler-Aktien, die Johan betont, wuerde er sich bestimmt nach 10 Jahren erinnern, wenn ein Zwang ausgeuebt worden waere. Er erinnerte sich ja auch im Falle der " Continental Schiffahrt". Ich entsinne mich auch nicht an so etwas. Ich habe auch keine Klagen daerueber gehoert, wohl aber solche Klagen Johans ueber Beteiligungen, die an die Reichswerke abgegeben wurde. Fuer die Reichswerke mag Goering Druck ausgeuebt haben, fuer die IG sicherlich nicht. Diese galt nicht als nationalsozialistisches Unternehmen. Auch von mir als ehemaligem Staatskommissar in der Privatwirtschaft wurde kein solcher Druck ausgeuebt.

- 4.) Zur Bemerkung (Seite 3 des Originals): " Bei Ergaenzung des Vorstandes der Bank wurde in diesen der bis dahin in bescheidener Position befindliche Dr. Rudolf Pfeiffer zufolge seiner parteimaessigen Bindung berufen, der die Verhandlungen wegen Skoda-Wetzler sogleich an sich zog und in der Folge den Verkaufsabschluss durchfuehrte.":

Dr. Pfeiffer hat dieses Amt sicher nicht ohne Vorstandsbeschluss bekommen, an dem auch Dr. Johan beteiligt war. Das waere bei der Konstruktion der Creditanstalt gar nicht moeglich gewesen. Dr. Pfeiffer besass nie eine starke Stellung im Vorstand, er wurde als sehr schwacher Mann eingeschaezt, der ueber Wunsch der Gefolgschaft in den Vorstand gekommen war.

Rudolf Pfeiffer

5.) Zur Bemerkung (Seite 4 des Originals): "Dass unsere sachliche Abneigung, uns von dieser wertvollen Majoritaet zu trennen, noch gestiegen war, ist selbstverstaendlich. Hatten wir doch nun nicht einmal mehr unsere Goldwaehrung, oesterreichische Schillinge, da fuer entgegenzunehmen, sondern deutsche Reichsmark, eine Papier-Waehrung. Aber der Wille der Oesterreichischen Creditanstalt war unter den damaligen Umstaenden ausgeschaltet." Der aeusserst erfahrene Bankfachmann, Dr. Johan, weiss sicherlich, dass in der damaligen Situation der Gegensatz deutsche Reichsmark : Papierwaehrung und oesterreichischer Schilling : Goldwaehrung anders zu werten war. Er wusste sicher auch, dass er damals mit der deutschen "Papiermark" viel mehr anfangen konnte, als mit dem oesterreichischen "Goldschilling". Sicherlich ist die sachliche Abneigung gegen die Abstossung der Aktien aus diesem Grund nicht gestiegen. Sie ist wahrscheinlich auch bei Johan im Gegenteil damals geringer als vorher gewesen. Er bringt hier die Erinnerungen aus dem Jahre 1938 unter dem Gesichtspunkt von 1945.

6.) Zur Bemerkung (Seite 4 des Originals): "Es ist der Creditanstalt nicht gelungen, bei der ungefaehr um ein halbes Jahr spaeter erfolgten Abgabe der Beteiligung ihre Wuensche durchzusetzen, sodass die Creditanstalt sich auch in materieller Hinsicht geschaedigt fuehlte und aus diesem Titel unmittelbar nach der Befreiung Oesterreichs beim Ministerium fuer Vermoegenssicherung und Wirtschaftsplanung die Nichtigkeit und Restitution geltend gemacht hat:"

Ich kenne die Bedingungen des Verkaufes der Skoda-Wetzler-Aktien nicht. Aber ich bin ueberzeugt, dass sie nicht unguenstig waren. Das haetten mir Johan oder andere Vorstandsmitglieder der Creditanstalt spaeter bei dem guten Vertrauensverhaeltnis, das zwischen uns bestand - ich war lange Zeit Aufsichtsratsmitglied im Exekutivausschuss ohne jeden Zwang, sondern ueber Wunsch des Vorstandes! - ganz bestimmt erzaehlt. Ich hoerte darueber nie eine Klage.

Abschliessend darf ich noch zu dem ⁱⁿ/Affidavit Johan's behaupteten Zwang darauf hinweisen, dass es kaum moeglich gewesen waere, ohne mein Wissen einen Druck auszuueben. Dies ist aber nicht geschehen. Dass die IG von sich aus einen Druck ausuebte, konnte nicht passieren, ohne dass wir es wussten. Auch diesbeueglich ist uns nichts zu Ohren gekommen.

Rufumy

Mir ist auch weiterhin nicht bekannt, dass von irgendeiner anderen Stelle, sei es politischer, wirtschaftlicher oder parteilicher Art, irgendein Druck bei dem Verkauf der Skoda-Wetzlar-Aktien ausgeübt wurde.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus vier Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Murnberg, den 17.1.48.

Walter Raffelsberger

Die obenstehende Unterschrift des Herrn Walter Raffelsberger wird von mir, Dr. Helmut Duerr, Assistent des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau, hiermit beglaubigt.

Murnberg, den 17.1.48

Dr. Helmut Duerr

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. VI

GATTINEAU-DOCUMENT NO. 69

GATTINEAU-~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 98

For identification 20 Apr 48

Auth. Doc. 69
Sum. Exh. 98

69-1-229
69-1-229-1
69-1-229-2
69-1-229-3

KREUZVERHOER

Josef J o h a n n durch Dr.v.Metzler (Kommissionssitzung)
v.6.2.48, Vormittag, Seite 6605 - 6606 deutsches Protokoll.

Seite 6605/6606:

Durch Dr.v.Metzler:

F: Herr Dr.Johann, am Schluss dieser Vernehmung vor der Pause sagte ich zu Ihnen schon, dass ich Ihnen einige Fragen im Zusammenhang mit dem Erwerb der Skoda-Metzler-Aktien durch I.G.Farben nach dem oesterreichischen Anschluss stellen moechte. Hat auf Seiten der I.G. bzw. der Herren, die die Verhandlungen fuer die I.G. fuehrten, ein unmittelbarer Zwang auf die Kreditanstalt vorgelegen, der die Kreditanstalt zur Abgabe dieser Aktien an I.G. Farben veranlasste?

Vorsitzender: Diese Frage kann wieder mit einem einzigen Wort beantwortet werden, ja oder nein.

Zeuge: Nein.

Durch Dr.v.Metzler:

F: Ich darf jetzt weitere Fragen an Sie stellen. Sie haben, um Ihnen das vorzuhalten, in Ihrem Affidavit, Exhibit 1067, auf Seite 2 des Affidavits im zweiten Absatz folgendes erkluert, ich zitiere:

" Nach der Annexion Oesterreichs durch Deutschland im Maerz 1938 hat sich fuer das Unternehmen schon dadurch eine voellig neue Situation ergeben, dass ueber dessen Schicksal nicht mehr der Wille des Eigentumers, sondern der der staatlichen Wirtschaftsfuehrung entschied."

Ich zitiere weiter:

" Die Unternehmungen und deren Besitzer, so auch die Kreditanstalt, waren in ihren diesbezuglichen Entschluessen nicht mehr frei, sondern an Auftraege und Empfehlungen der parteilichen und staatlichen Wirtschaftsberater gebunden." Ende des Zitats.

Herr Dr. Joham, ich frage Sie nun im Anschluss an diese Ihre Ausführungen, hat die I.G. einen mittelbaren Druck ueber andere Stellen auf Sie ausgeuebt, der Sie zur Abgabe der Aktien veranlasst hat? waren Ihnen darueber, wenn ich die Frage abschliessen darf, irgendwelche Tatsachen bekannt?

A: Ich kann nicht feststellen, und konnte nicht feststellen, ob unmittelbar von Herren der I.G. ein Druck mittelbar ausgeuebt wurde, jedenfalls sind wir aber einem Druck gegenueber gestanden und haben nur unter diesem Druck die Aktien, das Paket abgegeben.

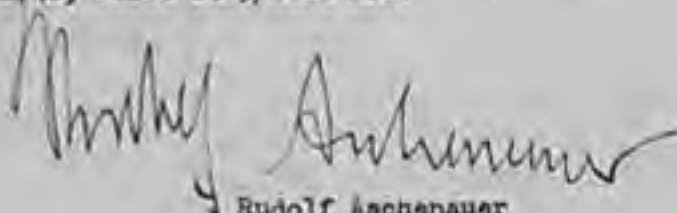
F: Herr Dr. Joham, war nicht die allgemeine Entwicklung der damaligen Tage, nicht zuletzt auch in wirtschaftlicher Beziehung, so, dass Sie sich in einer Zwangslage befanden?

A: Sie hat natuerlich mitgewirkt.

.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Protokoll v. 6.2.1948, Seite 6605/6606 ist.

Nuernberg, den 1. April 1948



Rudolf Aschenauer

Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

70

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

99

23 April 1944. Doc. 70
Exam. Exh. 99
55-1-112
of 44-208-112
Exam. Exh. 99

EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG

ICH, WILHELM KEPPLER, GEBOREN AM 14. DEZEMBER 1882 IN HEIDELBERG, ZURZEIT NUERNBERG, VERSICHERE, NACHDEM ICH DARAUF HINGEWIESEN WORDEN BIN, DASS MEINE ERKLAERUNG DEM AMERIKANISCHEN MILITAERGERICHT IN NUERNBERG, FALL VI, ALS BEWEISMITTEL VORGELEGT WERDEN SOLL UND DIE ABGABE EINER FALSCHEN EIDESSTATTLICHEN VERSICHERUNG STRAFBAR IST, FOLGENDES AN EIDESSTATT:

ES IST MIR IN ERINNERUNG, DASS NACH DEM ANSCHLUSS OESTERREICHISCHER VERTRETER DER I.G. SICH AN MICH GEWANDT HABEN, UM MEINE GENEHMIGUNG FUEER DIE TRANSAKTION DES ERWERBES DER AKTIENMAJORITAET DER SKODA-WETZLER WERKE A.G. EINZUHOLEN, WIE DIES DEN GESETZLICHEN VORSCHRIFTEN ENTSPRACH. ES WURDE DABEI ZUM AUSDRUCK GEBRACHT, DASS ES SICH UM DIE BEENDIGUNG VON VERHANDLUNGEN HANDLE, DIE SCHON LAENGERE JAHRE LIEFEN UND KURZ VOR DEM ABSCHLUSS STANDEN.

DA MIR DIE GRUENDE, DIE FUEER DIE REORGANISATION DER SKODA-WETZLER WERKE AG. UND DER CARBIDWERK DEUTSCH-MATREI AG VORGEBRACHT WURDEN, VERNUEFTIG UND IM OESTERREICHISCHEN INTERESSE LIEGEND, ERSCHIENEN, HABE ICH DIE TRANSAKTION MEINERSEITS GEBILLIGT.

MEINEN ALLGEMEINEN ANWEISUNGEN ENTSPRECHEND DUEERFTE DIE ANGELEGENHEIT DURCH MEIN BUREAU ALSDANN UEBER DAS OESTERREICHISCHE WIRTSCHAFTSMINISTERIUM AN DEN STAATSKOMMISSAR FUEER DIE PRIVATWIRTSCHAFT IN OESTERREICH, RAFFELSBERGER, WEITERGELEITET WORDEN SEIN.

VON SEITEN DER I.G. WURDE VON MIR ODER MEINER DIENSTSTELLE IN KEINER FORM DIE AUSUEBUNG EINES DRUCKES AUF DIE KREDITANSTALT VERKANGT, UM SIE ZU VERANLASSEN, DIE AKTIENMAJORITAET ABZUGEBEN. ES IST MIR AUCH KEINESWEGS IN ERINNERUNG, DASS VON IRGEND EINER ANDERN DIENSTSTELLE IRGEND EIN DRUCK AUF DIE KREDITANSTALT AUSGEUEBT WORDEN IST, DIE SKODA-WETZLER-MAJORITAET AN DIE I.G. ABZUGEBEN.

ICH HABE VOR DEM ANSCHLUSS NIE EINE BESPRECHUNG BETR. SKODA-WETZLER MIT DER I.G. GEHABT.

NUERNBERG, DEN 2. FEBRUAR, 1948

Wilhelm Keppler

VORSTEHENDE EIGENHAENDIG VON MIR VOLLZOGENE UNTERSCHRIFT DES HERRN WILHELM KEPPLER, AUSGEWIESEN DURCH WIRD HIERMIT BEGLAUBIGT UND BEZEUGT.

NUERNBERG, DEN 2. FEBRUAR 1948

[Signature]
RECHTSANWALT

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

HAEFLIGER DOCUMENT NO. 40

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 100

28 APR 48
201 1 202 - 203 - 204 - 205 - 206 - 207 - 208 - 209 - 210
211 - 212 - 213 - 214 - 215 - 216 - 217 - 218 - 219 - 220
221 - 222 - 223 - 224 - 225 - 226 - 227 - 228 - 229 - 230
231 - 232 - 233 - 234 - 235 - 236 - 237 - 238 - 239 - 240
241 - 242 - 243 - 244 - 245 - 246 - 247 - 248 - 249 - 250
251 - 252 - 253 - 254 - 255 - 256 - 257 - 258 - 259 - 260
261 - 262 - 263 - 264 - 265 - 266 - 267 - 268 - 269 - 270
271 - 272 - 273 - 274 - 275 - 276 - 277 - 278 - 279 - 280
281 - 282 - 283 - 284 - 285 - 286 - 287 - 288 - 289 - 290
291 - 292 - 293 - 294 - 295 - 296 - 297 - 298 - 299 - 300
301 - 302 - 303 - 304 - 305 - 306 - 307 - 308 - 309 - 310
311 - 312 - 313 - 314 - 315 - 316 - 317 - 318 - 319 - 320
321 - 322 - 323 - 324 - 325 - 326 - 327 - 328 - 329 - 330
331 - 332 - 333 - 334 - 335 - 336 - 337 - 338 - 339 - 340
341 - 342 - 343 - 344 - 345 - 346 - 347 - 348 - 349 - 350
351 - 352 - 353 - 354 - 355 - 356 - 357 - 358 - 359 - 360
361 - 362 - 363 - 364 - 365 - 366 - 367 - 368 - 369 - 370
371 - 372 - 373 - 374 - 375 - 376 - 377 - 378 - 379 - 380
381 - 382 - 383 - 384 - 385 - 386 - 387 - 388 - 389 - 390
391 - 392 - 393 - 394 - 395 - 396 - 397 - 398 - 399 - 400
401 - 402 - 403 - 404 - 405 - 406 - 407 - 408 - 409 - 410
411 - 412 - 413 - 414 - 415 - 416 - 417 - 418 - 419 - 420
421 - 422 - 423 - 424 - 425 - 426 - 427 - 428 - 429 - 430
431 - 432 - 433 - 434 - 435 - 436 - 437 - 438 - 439 - 440
441 - 442 - 443 - 444 - 445 - 446 - 447 - 448 - 449 - 450
451 - 452 - 453 - 454 - 455 - 456 - 457 - 458 - 459 - 460
461 - 462 - 463 - 464 - 465 - 466 - 467 - 468 - 469 - 470
471 - 472 - 473 - 474 - 475 - 476 - 477 - 478 - 479 - 480
481 - 482 - 483 - 484 - 485 - 486 - 487 - 488 - 489 - 490
491 - 492 - 493 - 494 - 495 - 496 - 497 - 498 - 499 - 500
501 - 502 - 503 - 504 - 505 - 506 - 507 - 508 - 509 - 510
511 - 512 - 513 - 514 - 515 - 516 - 517 - 518 - 519 - 520
521 - 522 - 523 - 524 - 525 - 526 - 527 - 528 - 529 - 530
531 - 532 - 533 - 534 - 535 - 536 - 537 - 538 - 539 - 540
541 - 542 - 543 - 544 - 545 - 546 - 547 - 548 - 549 - 550
551 - 552 - 553 - 554 - 555 - 556 - 557 - 558 - 559 - 560
561 - 562 - 563 - 564 - 565 - 566 - 567 - 568 - 569 - 570
571 - 572 - 573 - 574 - 575 - 576 - 577 - 578 - 579 - 580
581 - 582 - 583 - 584 - 585 - 586 - 587 - 588 - 589 - 590
591 - 592 - 593 - 594 - 595 - 596 - 597 - 598 - 599 - 600
601 - 602 - 603 - 604 - 605 - 606 - 607 - 608 - 609 - 610
611 - 612 - 613 - 614 - 615 - 616 - 617 - 618 - 619 - 620
621 - 622 - 623 - 624 - 625 - 626 - 627 - 628 - 629 - 630
631 - 632 - 633 - 634 - 635 - 636 - 637 - 638 - 639 - 640
641 - 642 - 643 - 644 - 645 - 646 - 647 - 648 - 649 - 650
651 - 652 - 653 - 654 - 655 - 656 - 657 - 658 - 659 - 660
661 - 662 - 663 - 664 - 665 - 666 - 667 - 668 - 669 - 670
671 - 672 - 673 - 674 - 675 - 676 - 677 - 678 - 679 - 680
681 - 682 - 683 - 684 - 685 - 686 - 687 - 688 - 689 - 690
691 - 692 - 693 - 694 - 695 - 696 - 697 - 698 - 699 - 700
701 - 702 - 703 - 704 - 705 - 706 - 707 - 708 - 709 - 710
711 - 712 - 713 - 714 - 715 - 716 - 717 - 718 - 719 - 720
721 - 722 - 723 - 724 - 725 - 726 - 727 - 728 - 729 - 730
731 - 732 - 733 - 734 - 735 - 736 - 737 - 738 - 739 - 740
741 - 742 - 743 - 744 - 745 - 746 - 747 - 748 - 749 - 750
751 - 752 - 753 - 754 - 755 - 756 - 757 - 758 - 759 - 760
761 - 762 - 763 - 764 - 765 - 766 - 767 - 768 - 769 - 770
771 - 772 - 773 - 774 - 775 - 776 - 777 - 778 - 779 - 780
781 - 782 - 783 - 784 - 785 - 786 - 787 - 788 - 789 - 790
791 - 792 - 793 - 794 - 795 - 796 - 797 - 798 - 799 - 800
801 - 802 - 803 - 804 - 805 - 806 - 807 - 808 - 809 - 810
811 - 812 - 813 - 814 - 815 - 816 - 817 - 818 - 819 - 820
821 - 822 - 823 - 824 - 825 - 826 - 827 - 828 - 829 - 830
831 - 832 - 833 - 834 - 835 - 836 - 837 - 838 - 839 - 840
841 - 842 - 843 - 844 - 845 - 846 - 847 - 848 - 849 - 850
851 - 852 - 853 - 854 - 855 - 856 - 857 - 858 - 859 - 860
861 - 862 - 863 - 864 - 865 - 866 - 867 - 868 - 869 - 870
871 - 872 - 873 - 874 - 875 - 876 - 877 - 878 - 879 - 880
881 - 882 - 883 - 884 - 885 - 886 - 887 - 888 - 889 - 890
891 - 892 - 893 - 894 - 895 - 896 - 897 - 898 - 899 - 900
901 - 902 - 903 - 904 - 905 - 906 - 907 - 908 - 909 - 910
911 - 912 - 913 - 914 - 915 - 916 - 917 - 918 - 919 - 920
921 - 922 - 923 - 924 - 925 - 926 - 927 - 928 - 929 - 930
931 - 932 - 933 - 934 - 935 - 936 - 937 - 938 - 939 - 940
941 - 942 - 943 - 944 - 945 - 946 - 947 - 948 - 949 - 950
951 - 952 - 953 - 954 - 955 - 956 - 957 - 958 - 959 - 960
961 - 962 - 963 - 964 - 965 - 966 - 967 - 968 - 969 - 970
971 - 972 - 973 - 974 - 975 - 976 - 977 - 978 - 979 - 980
981 - 982 - 983 - 984 - 985 - 986 - 987 - 988 - 989 - 990
991 - 992 - 993 - 994 - 995 - 996 - 997 - 998 - 999 - 1000

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Hans K e h r l, zur Zeit Gefangnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ab 1. Februar 1938 war ich Leiter der Textilabteilung des Reichswirtschaftsministeriums und Generalreferent fuer Sonderaufgaben in diesem Ministerium. In letzterer Eigenschaft wurde ich Mitte Maerz 1938 vom RWM nach Wien delegiert, zunaechst als Verbindungsmann des RWM. zum "Reichsbeauftragten fuer Oesterreich" Wilhelm Koppler, und ab Mai 1938 beim Reichskommissar Buorekel. In beiden Eigenschaften hatte ich mit den wirtschaftlichen Problemen zu tun, die sich aus der Einbeziehung Oesterreichs in den deutschen Wirtschaftsraum ergaben.

Ich habe niemals vor dem Anschluss Oesterreichs an Deutschland, d.h. vor dem Maerz 1938, mit irgend einem Herrn der I.G. Farbenindustrie A.G. ueber Fragen, die Oesterreich und die Beteiligung deutscher Firmen an oesterreichischen Unternehmen betrafen, gesprochen.

Es ist mir ferner nicht bekannt, dass nach dem Anschluss Oesterreichs an Deutschland die I.G. von irgend einer amtlichen Stelle verlangt hat, einen Druck auf die Oesterreichische Kreditanstalt

- 2 -

Wiener Bankverein auszuüben, um dieses Bankhaus zu veranlassen, seine Aktienbeteiligung an der Pulverfabrik Skodawerke Wetzlar A.G. an die I.G. zu verkaufen,

Es ist mir ferner nichts davon bekannt geworden, dass von irgend einer anderen Stelle ein Druck in dieser Richtung ausgeübt oder an die I.G. das Ansinnen gestellt wurde, einen solchen Druck auszuüben,

Ich hatte auch keine Anweisung von RMH oder dem Generalbevollmächtigten fuer den Vierjahresplan in der Angelegenheit des Verkaufs der Skoda-Wetzlar-Aktien zugunsten der I.G. zu intervenieren.

Muernberg, den 25. Februar 1948

gez. Hans Kehrle
(Hans Kehrle)

Vorstehende, eigenhaendig vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Hans Kehrle wird hiernit beglaubigt und bezeugt.

Muernberg, den 25. Februar 1948

gez. Dr. Grube
Rechtsanwalt
Dr. Grube

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstueckes wird hiernit bescheinigt.

gez. Dr. Wolfram von Mettler
Rechtsanwalt.

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Muernberg, den 21. April 1948

- 43 -
K. F. A. W.
Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. VI

GRITINERU DOCUMENT NO. 71

GRITINERU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 101

Agg. Doc. 71 23 Apr 52 101 1-100
Agg. Ex. 101 1744-100-100

Auszug aus dem Vorstandsprotokoll der Donauchemie.

Prot. v. 24.10.1941

.....

16.) Neuordnung der Betriebsfuhrerfrage:

- a) Wien: Herr Dr. Gattineau
- b) Moosbierbaum: Herr Dr. Henning.

Die Betriebsfuhrung uebernimmt Herr Dr. Henning erst bis er staendig in Moosbierbaum anwesend ist. Bis dahin bleibt die bisherige Regelung bestehen.

- c) Fuer die uebrigen Werke ist vorgesehen, Herrn Dr. Hackhofer als Betriebsfuhrer und die bisherigen Betriebsfuhrer auf den Werken jeweils als seine Stellvertreter einzusetzen.

Die Form der Durchfuhrung ist vorher noch mit dem Reichstreuhander der Arbeit zu besprechen.

.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus dem Vorstandsprotokoll vom 24.10.1941 ist.

Muernberg, den 1. April 1948



Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

72

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

102

DEFENSE. Doc. 72
EXH. 102
Call. 808-808-808
EXH. 72



Eidesstattliche Erklärung

Ludmilla Geisslinger, geb. 5.9.1899 in Wien, röm. kath., Direktionssekretärin der Donau Chemie A.G., Wien, wohnhaft: Wien, I., Singerstraße 4, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides Statt, daß die von mir gemachte Aussage der Wahrheit entspricht und abgegeben wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden:

- 1.) Laut Beschluß der Aufsichtsratsitzung der Donau Chemie A.G. vom 24.10.1941 wurde
 - a) Herrn Dr. Heinrich Gattineau die Betriebsführung des Verwaltungsbüros der Donau Chemie A.G. Wien,
 - b) Herrn Dr. Friedrich Henning die Betriebsführung des Werkes Moosbierbaum,
 - c) Herrn Dr. Ernst Hackhofer die Betriebsführung der übrigen Werke (Brückl, Landeck, Liesing, Simmering und Leopoldau)übertragen und von den Genannten von diesem Zeitpunkte an bis April 1945 ausgeübt.
- 2.) Dr. Gattineau's Verhalten den Österreichern gegenüber war in jeder Beziehung einwandfrei. Seine oft betonte besondere Sympathie für uns Österreicher bewies er auch stets, nicht nur in seiner freundlichen Gesinnung im allgemeinen, sondern auch im besonderen in seiner sozialen Einstellung, Gerechtigkeit und Hilfsbereitschaft allen gegenüber, wobei er sich immer nur von rein menschlichen Beweggründen leiten ließ, niemals aber politische Einstellung und Parteizugehörigkeit zur NSDAP berücksichtigte oder gar bevorzugte. Er erfreute sich daher allgemeiner Beliebtheit und bewahrte sich auch bei der gesamten Belegschaft ein gutes Gedenken.
- 3.) Im Verwaltungsbüro der Donau Chemie A.G., Wien, waren keine Fremdarbeiter und Kriegsgefangenen tätig, auch war die Verwaltung in Wien überhaupt nicht mit Fremdarbeitereinsatz und Kriegsgefangenenfragen befaßt.

Ludmilla Geisslinger

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 2 Seiten, niedergeschrieben und eigenhändig gezeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wien, den 11.10.1947

Ludmilla Geisslinger



G.Z. 1.760/1947.

Ich bestätige die Echtheit der vorstehenden, vor mir beigesetzten Unterschrift der Frau Ludmilla Geisslinger, Direktionssekretarin in Wien I., Singerstrasse 4.- Die Personensidentität der Partei wurde mir bestätigt durch Vorweisung des Identitätsausweises Nr. S 20122/46 ausgestellt von der Polizeidirektion Wien am 5. Juni 1946 mit Lichtbild und eigenhändiger Unterschrift. Wien, am vierzehnten Oktober Eintausendneunhundertsebenundvierzig. - - - - -

Leg.Geb.s.Stpl.u.Ums.St. S 9.20



Dr. Franz Hauser
öf. Notar



DE F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

D O C U M E N T G A T T I N E A U N O .

G A T T I N E A U D E F E N S E E X H I B I T N O .

73

103

USAM. Doc. 73
USAM. Exh. 103
USAM. Doc. 73
USAM. Exh. 103



Eidesstattliche Erklärung

Ich, Heinrich Thier, geb. 24.5.1891 in Wien, röm. kath.,
Oberbuchhalter der Donau Chemie A.G., Wien, wohnhaft: Wien, IV.,
Wiedner Hauptstraße 49, bin darauf aufmerksam gemacht worden,
daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstatt-
liche Versicherung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eides Statt,
daß die von mir gemachte Aussage der Wahrheit entspricht und
abgegeben wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof
Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden:

Als im März 1941 der frühere Betriebsobmann einrücken mußte,
wurde ich über Antrag desselben vom zuständigen DAF-Leiter
trotz meiner verschiedenen Einwendungen, wie Zeitmangel, kurze
Angehörigkeit zum Betriebe und Nichtzugehörigkeit zur NSDAP
zum Betriebsobmann der Donau Chemie A.G. ernannt und hatte in
dieser Eigenschaft oft mit dem Betriebsführer, Herrn Dr. Gattineau,
dienstlich zu tun.

Ich darf frei und unbeeinflusst erklären, daß ich bei Herrn
Dr. Gattineau für alle sozialen Fragen, die für die Belegschaft
der Donau Chemie A.G. aufgeworfen wurden, immer Verständnis und
Entgegenkommen fand und persönlich von ihm geschützt wurde, als
der zuständige Kreisleiter meine Entfernung als Betriebsobmann
beantragte, weil ich mit den Betriebskameraden an einem Appell
und Aufmarsch nicht teilnahm. Herr Dr. Gattineau wußte, daß ich
nicht Parteigenosse war und hat stets meine Bemühungen um den
Frieden des Hauses unterstützt und immer objektiv und ohne Rück-
sicht auf die politische Einstellung der Angestellten seine Ent-
scheidungen getroffen. Ich kann Herrn Dr. Gattineau aus meinen
Erfahrungen und Wahrnehmungen heraus nur als gerechten, sozial
denkenden und großzügigen Betriebsführer bezeichnen, dem die
gesamte Belegschaft Dank schuldet.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 1 Seite,
eigenhändig gezeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eides-
stattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten
Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wien, den 11.10.1947



G.Z. 1.762/1947.

bestätige die Echtheit der umstehenden, vor mir
beigesetzten Unterschrift des Herrn Heinrich T h i e r ,
Oberbuchhalter in Wien IV., Wiedner Hauptstrasse 49.-
Die Personside ntität der Partei wurde mir bestätigt
durch Vorweisung des Identitätsausweises Nr. W 22384/46
ausgestellt von der Polizeidirektion Wien am 29. Mai
1946 mit Lichtbild und eigenhändiger Unterschrift.- -
W i e n, am vierzehnten Oktober Eintausendneunhundert-
siebenundvierzig.- - - - -
Leg.Geb.s.Stpl.u.Ums.St. S 9.20



im Auftrag
Dr. Franz Fassel
Dr. Walter

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 74

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 104

234-16
Gott. Doc. 74
Gott. Exh. 104
401 + 228 + 2
47 24-208-1100

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf S c h m i d t , wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr.36, weisse, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farbenindustrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Sept.1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1.April 1915 als ordentliches Mitglied in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der DAG bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Geschäftsführung der DAG gehabt, insbesondere auch in die Zusammenhänge mit A.G.Dynamit Nobel Bratislava und A.G.Dynamit Nobel Wien, zumal ich bei ersterer Gesellschaft Mitglied des Verwaltungsrates und bei letzterer stellvertretender Vorsitzter des Aufsichtsrates war.

Ich bin gebeten worden, ein Affidavit zu der Frage abzugeben, ob von der DAG oder I.G. bei dem Erwerb von Carbidwerk Deutsch-Matrei und A.G.Dynamit Nobel Wien das Argument vorgebracht worden sei, diese Gesellschaften würden als jüdische Unternehmen angesehen werden, wenn sie nicht an die I.G. bzw. DAG verkauft würden. Herr Meyer-Wogelin habe angenommen, Bratislava müsse in Rechnung stellen, dass die Rentabilität der österreichischen Beteiligungen bei gleichbleibenden Besitzverhältnissen in Frage gestellt sei, (Mindererlös durch Preisangleichung, Schwierigkeiten als jüdisches Unternehmen usw.).

Ich bin aufs höchste überrascht, wie jemand auf den Gedanken kommen kann, dass die beiden Gesellschaften -Carbidwerk Deutsch-Matrei und Nobel Wien- jüdische Unternehmen gewesen sein sollen. Beide Gesellschaften waren Aktiengesellschaften. Sie könnten also nur als jüdische Unternehmen angesehen werden, wenn ihre Aktionäre ganz oder zum überwiegenden Teil Juden gewesen wären. Sie hatten aber nur einen Aktionär, und das war die Dynamit Nobel Bratislava - eine Aktiengesellschaft. Von dieser befand sich die Majorität bei unserer DAG in Troisdorf.

Von den Eigentumsverhältnissen her kann man also nicht von jüdischen Unternehmen sprechen. Es bleibt nur der Gedanke übrig, sie um deswillen als jüdische Unternehmen anzusehen, weil ihr Generaldirektor Jude war. Ich weiss nicht, ob im dritten Reich eine Gesellschaft deshalb als jüdisches Unternehmen behandelt worden ist, weil ein Vorstandsmitglied nicht arisch war. Aber das mag dahingestellt bleiben. Hier kommt es darauf an, ob von unserer Seite argumentiert worden ist, die beiden österreichischen Beteiligungen von Dynamit Nobel Bratislava seien jüdische Unternehmen, weil Herr Philipp Jude war. Dieser Gedanke ist für jemanden, der die Verhältnisse kennt, geradezu absurd. Mit den leitenden Herren unserer Gesellschaft verband Herrn Philipp eine jahrzehntelange, enge Freundschaft. Schon unser früherer, 1934 verstorbener Generaldirektor Dr. Aufschläger nannte Herrn Philipp nie anders als "lieber Erwin". Herr Philipp war Mitglied unseres Aufsichtsrates. Als ich mit meiner Frau auf einer völlig privaten Reise, die mit Geschäften gar nichts zu tun hatte, durch Wien kam, waren wir bei Herrn Philipp zu Gast. Als Herr Philipp gestorben war, bin ich von Köln nach Budapest gefahren, um ihm die letzte Ehre zu erweisen und unsere Verbundenheit mit ihm zu dokumentieren, obwohl das für mich vielleicht gar nicht ungefährlich war. Und da sollte einer aus unserem Kreise so geschmacklos gewesen sein, zu Herrn Philipp zu sagen "Weil Sie Jude sind, könnten die beiden Gesellschaften als jüdische Unternehmen gelten"? Ich erkläre ausdrücklich, dass in den Besprechungen in Budapest im Juli 1938 das Argument, die österreichischen Beteiligungen von Dynamit Nobel Bratislava könnten als jüdische Unternehmen angesehen werden, nicht gebraucht worden ist. Es ist überhaupt auch in internen Besprechungen auf unserer Seite nie die Rede davon gewesen, dass man evtl. dieses Argument gebrauchen könnte.

Es kommt noch eins hinzu: Als die Verhandlungen in Budapest stattfanden, war Herr Philipp praktisch schon ausgeschieden. Er weigerte sich, österreichischen Boden zu betreten. Deshalb trafen wir uns ja in Budapest. Damit hatte er praktisch ja schon die Leitung der österreichischen Beteiligungen niedergelegt. Die Besprechung in Budapest war am 6. Juli 1938. Noch am selben Tage fuhr Herr Philipp nach Pressburg, wo am nächsten Tage eine Direktionsratssitzung von Dynamit Nobel Bratislava stattfand. Und in dieser Direktionsratssitzung wurden die Herren Generaldirektor Dr. Paul Müller und Exzellenz Philipp Weiß bevollmächtigt, mit Herrn Generaldirektor Philipp einen Pensionsver-

zu schliessen. Die Einzelheiten der Pensionierung waren ja schon in Budapest am 6. Juli zwischen Herrn Philipp und Herrn Dr. Müller abgesprochen worden.

Bei dieser Lage wäre das Argument, die österreichischen Betriebe von Dynamit Nobel Bratislava seien jüdische Unternehmen, weil Herr Philipp Jude sei, völlig sinnlos gewesen.

Troisdorf, den 30. Januar 1948.

H. jur. Rudolf Schmidt

(ges. Dr. jur. Rudolf Schmidt)

UR.Nr. *137/48 H.*

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn Dr. jur. Rudolf Schmidt, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr. 36, beglaubige ich.

Siegburg, den 30. Januar 1948.

Der Notar:

Notar



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

75

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

105

2000-2000-75
GATTINEAU-105
5049-278-234-11
5049-278-234-11
5049-278-234-11

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Karl Meyer, geboren am 14. Januar 1898 zu Güstrow i. Meckl.,
wohnhaft Troisdorf, Kaiserstrasse,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn
ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an
Eidesstatt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde,
um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast
Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1. Januar 1939 bis zur Kapitulation 1945 Geschäftsführender
Direktor der A.G. Dynamit Nobel Preßburg und kann folgendes aussagen:

Ich bin darüber unterrichtet worden, daß bei den Verkaufsverhandlungen
betr. Aktiengesellschaft Deutsch-Matrei und Oesterreichische Dynamit
Nobel A.G. das Argument eine Rolle gespielt haben sollte, daß diese
Gesellschaften als jüdischer Besitz angesehen werden könnten, wenn
Preßburg in den Verkauf nicht einwilligen würde. Ich habe an fast
allen Besprechungen, welche diesen Verkauf betrafen, teilgenommen und
kann versichern, daß dieser Gesichtspunkt nie eine Rolle gespielt hat.
Mir ist auch völlig unerfindlich, wie es zu diesem Gesichtspunkt über-
haupt hätte kommen sollen, denn diese Gesellschaften waren niemals
jüdischer Besitz. Die Aktien beider Gesellschaften befanden sich zu
100% in Händen der Aktiengesellschaft Dynamit Nobel Preßburg. Die Dynamit
Nobel Preßburg war aber Mehrheitsbesitz der Dynamit Aktiengesellschaft
vorm. Alfred Nobel & Co. in Troisdorf.

Auch aus der Tatsache, daß die Leitung dieser Gesellschaften sich in
jüdischen Händen befand, konnte man nicht schließen, daß diese Gesell-
schaften als jüdischer Besitz angesehen werden konnte. Die leitenden
Herren waren Angestellte der Gesellschaften und nicht Besitzer. Mir ist
kein Fall bekannt, daß in der Zeit des Dritten Reiches ein Unternehmen
als jüdischer Besitz angesehen wurde, weil leitende Angestellte
Juden waren. Man hat in solchen Fällen wohl verlangt, daß die Juden
ihre Ämter und Vollmachten niederlegen mußten, hat diese Unternehmen
aber niemals als jüdischen Besitz angesehen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite,
sorgfältig durchgelesen und eigenhändig unterschrieben, habe die notwen-
digen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen
Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen
der vollen Wahrheit entsprechen.

Troisdorf, den 3. Februar 1948

K. Karl Meyer

U.R.Nr. 187 für 1948.

Die umseitige Unterschrift des Herrn Dr. Karl M e y e r ,
Chemiker, zu Troisdorf, Kaiserstrasse wohnhaft, beglaubige
ich auf Grund der vor mir erfolgten Fertigung.

Siegburg, den 12. Februar 1948.

Der N o t a r :



Hartmann

1948

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

76

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

106

CHART. Doc. 76 23A-301-1-128
Doc. Ex. 106 11-24-108-108-108

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Günther B e r g e m a n n , geb. 15. November 1902, evangelisch, Ministerialdirektor, Hamburg 1, Ferdinandstr. 56, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ende September oder Anfang Oktober 1938 wurde ich in die Länder-Abteilung des Reichswirtschaftsministeriums versetzt. Ich war als deren Leiter vorgesehen; trat dieses Amt aber erst frühestens Ende 1938 an. Bis dahin arbeitete ich mich als Stellvertreter meines Vorgängers ein.

Zu den mir unter dem 13. Dezember 1947 übersandten Abschriften

- 1.) eines Schreibens der JG an mich vom 12. Dezember 1938, und
- 2.) einer Aktennotiz der JG Zentral-Finanzverwaltung vom 13. Dezember 1938,

erkläre ich:

Ich erinnere mich zwar nicht daran, dass die Herren Terhaar und Kersten Mitte Dezember 1938 wegen der Übernahme der österreichischen Beteiligungen der DAG Pressburg bei mir vorgesprochen haben. Ich zweifle aber nicht an der Richtigkeit des Inhalts der oben genannten Dokumente. Vor und während der Regierungsausschuss-Tagungen pflegten vielfach deutsche Firmen beim Reichswirtschaftsministerium, beim Reichsernährungsministerium oder beim Auswärtigen Amt darum zu bitten, dass ihre von der Zustimmung ausländischer Behörden abhängigen Vorhaben in den Regierungsverhandlungen zur Sprache gebracht würden.

Meine in der Aktennotiz vom 13. Dezember 1938 erwähnte Zusage kann nur bedeutet haben, dass ich den Antrag der JG an den deutschen Regierungsausschuss für die Wirtschaftsverhandlungen mit der Tschechoslowakei habe weiterleiten wollen. Dies werde ich dann vermutlich auch getan haben, und zwar durch Abgabe des Vorgangs an den damaligen Oberregierungsrat von Wedelstädt, der in der Länder-Abteilung des Reichswirtschaftsministeriums den Wirtschaftsverkehr mit der Tschechoslowakei bearbeitete und dem Regierungsausschuss

angehörte.

Ob und wie die Angelegenheit weiter behandelt worden ist, weiss ich nicht. Ich war nicht Mitglied des Regierungsausschusses, dessen Vorsitz damals wahrscheinlich ein Vertreter des Auswärtigen Amtes innehatte.

Ich entsinne mich nicht, die Frage der Übernahme der österreichischen Beteiligungen der DAG Pressburg selbst bearbeitet zu haben oder von der JG nochmals darauf angesprochen worden zu sein.

Das gilt auch für die Zeit meiner Tätigkeit als Vorsitzender des deutschen Regierungsausschusses für die Wirtschaftsverhandlungen mit der Slowakei (Frühjahr 1939 bis Herbst 1942). Wenn der Antrag der JG nicht mehr von der tschechoslowakischen Nationalbank genehmigt worden ist, dann war ab Frühjahr 1939 die slowakische Nationalbank hierfür zuständig. Etwaige Meinungsverschiedenheiten zwischen ihr und der JG wären dann zwischen dem deutschen und dem slowakischen Regierungsausschuss zu behandeln gewesen. Wenn hier eine Erörterung der Angelegenheit stattgefunden haben sollte, muss sie schon in einem Unterausschuss der Fachreferenten zu einer Einigung geführt haben. Andernfalls wäre ich als Vorsitzender des Regierungsausschusses zweifellos eingeschaltet worden. Die slowakischen Regierungsvertreter hätten - ebenso wie bei zahlreichen anderen Gelegenheiten - meine Hilfe erbeten, weil sie wussten, dass ich stets bemüht war, die Selbständigkeit der slowakischen Wirtschaft zu erhalten. Auch hätten sich die JG - und insbesondere Herr Dr. Gattineau - sicher in erster Linie an mich gewandt, wenn sie eine Einwirkung des Regierungsausschusses auf slowakische Behörden angestrebt hätten.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 2 Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet. Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung abgegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Hamburg 1, den 16. Februar 1948.

Günther Bergemann.

Die eigenhändige Unterschrift des Herrn Ministerialdirektors Dr. Günther Bergemann wird hiermit beglaubigt:

Hamburg 1, den 16.2.1948



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 77

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 107

QAM. Doc. 2523 Apr 15 75 7010 - 228 4
QAM. Exh. 107 77 44 - 202 - 1408

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf S c h m i d t , wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr.36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farben-industrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Sept.1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1.April 1915 als ordentliches Mitglied in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der DAG bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Geschäftsführung der DAG gehabt, insbesondere auch in die Zusammenhänge mit A.G.Dynamit Nobel Bratislava und A.G.Dynamit Nobel Wien, zumal ich bei ersterer Gesellschaft Mitglied des Verwaltungsrates und bei letzterer stellvertretender Vorsitzter des Aufsichtsrates war.

Zu den mir vorgelegten Fragen gebe ich an:

1) „Seit wann besitzt Troisdorf die Beteiligung von 51% an der A.G.Dynamit Nobel Pressburg?“

Die A.G.Dynamit Nobel Pressburg ist entstanden -wohl 1923- durch Umwandlung der A.G.Dynamit Nobel Wien in die A.G.Dynamit Nobel Bratislava. Nach einer Unterhaltung zwischen Herrn Generaldirektor Philipp mit Herrn Dr.Karl Meyer war der Grund dieser Umwandlung der, dass 1923 in Österreich kommunistische Tendenzen bestanden. Herr Philipp befürchtete, dass im Zuge dieser Tendenzen eine Verstaatlichung der A.G.Dynamit Nobel Wien erfolgen könnte. Um dem aus dem Wege zu gehen, wurde die Umwandlung vorgenommen, da in der Tschechoslowakei eine solche Verstaatlichung nicht zu befürchten war. Das Kapital wurde von Ks 13.200.000,- auf Kc 13.200.000,- umgestellt. Es wurden keine neuen Aktien ausgegeben, sondern die auf die A.G.Dynamit Nobel Wien und österreichische Kronen lautenden Aktien wurden auf Bratislava und Tschechen-Kronen umgestempelt, z.B. waren noch 1926 nicht umgestempelte Wiener Aktien als Pressburg-Aktien börsenmässig lieferbar.

Gleichzeitig mit der Umwandlung wurde eine Österreichische Dynamit Nobel A.G. Wien mit einem Gesellschaftskapital von Schilling 1.200.000,- gegründet, in die die österreichischen Betriebe der bisherigen A.G. Dynamit Nobel Wien eingebracht wurden. Das gesamte Kapital der neuen Wiener Gesellschaft blieb im Besitz der A.G. Dynamit Nobel Bratislava.

Die A.G. Dynamit Nobel Bratislava ist also nichts anderes als die alte A.G. Dynamit Nobel Wien. Diese ist aber aus unserer deutschen Dynamit-Actien-Gesellschaft überhaupt hervorgegangen. Unsere DAG ist am 25. Juli 1876 als "Deutsch-Österreichische Dynamit-Actiengesellschaft, vormals Alfred Nobel & Co., Hamburg," gegründet worden. Bereits am 9.11.1877 ist die Firma geändert worden in "Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co., Hamburg," weil die A.G. Dynamit Nobel Wien aus wirtschaftlichen und politischen Gründen abgetrennt wurde. An dieser A.G. Dynamit Nobel Wien blieb die DAG mit etwa 50% von Anfang an beteiligt.

Die Frage: "Seit wann besitzt Troisdorf die Beteiligung von 51% an der A.G. Dynamit Nobel Pressburg" beantwortete ich: Seit ihrer Gründung. Die Beteiligung hat geschwankt zwischen 45 und 51,3% . Im Juli 1938 betrug sie 51,10% .

2) "Welche Beteiligung besaß die Dynamit Nobel Pressburg in Österreich und seit wann?"

A.G. Dynamit Nobel Pressburg besaß seit ihrem Bestehen das gesamte Aktienkapital

- a) der Österreichischen Dynamit Nobel A.G., Wien, mit nom. Schilling 1.200.000,- und
- b) der Carbidwerk Deutsch-Matrei A.G. mit nom. Schilling 2.800.000,-.

3) "Welches waren die Werke dieser Beteiligung?"

Die Dynamitfabrik St. Lambrecht und eine kleine Schwarzpulverfabrik in der Nähe von Wiener Neustadt, die später verkauft wurde, das Carbidwerk Deutsch-Matrei mit den Werken Brueckl, Landeck und Deutsch-Wagram.

4) "Haben Sie an der Budapester Besprechung im Spätsommer 1938 teilgenommen?"

Ja. Die Besprechungen fanden am 5. und 6. Juli 1938 in Budapest statt.

5) "Was wurde dort beschlossen?"

Von Prof.Dr.Müller und Generaldirektor Philipp wurde jetzt den alten Plänen von 1927 zugestimmt und eine Zusammenfassung der österreichischen Chemiewerke der A.G.Dynamit Nobel Pressburg mit den Betrieben der Skodawerke-Wetzler A.G. für richtig befunden. Dazu kam der Wunsch, die Leitung der A.G.Dynamit Nobel Pressburg, die bisher praktisch in Wien bei der Österreichischen Dynamit Nobel A.G. gelegen hatte, aus dem Reichsgebiet heraus nach Pressburg zu legen.

Zur Durchführung dieser Überlegung fanden am 5.und 6.Juli 1938 Besprechungen -die maßgebliche war am 6.Juli in den Räumen der Pester Ungarischen Commercialbank in Budapest- statt. An ihr nahmen teil:

Prof.Dr.Müller, Dr.Karl Meyer und ich
als Vertreter der Dynamit A.G.,Troisdorf,
Gen.Dir.Erwin Philipp als Vertreter
der A.G.Dynamit Nobel Pressburg,
Exzellenz Philipp Weiss und Exzellenz Chorin, Präsident bzw.
Vizepräsident der Pester Ungar.Commercialbank
als Vertreter der 20% Minoritätsbeteiligung der
Bank an der A.G.Dynamit Nobel Pressburg,
Dr.Ilgner, Dr.Gattineau und Dr.Fischer
als Vertreter der I.G.

die ja ihre Chemie in die A.G.Dynamit Nobel Pressburg einbringen sollte.

Folgendes wurde vorbehaltlich der Zustimmung des Direktionsrates der A.G.Dynamit Nobel Pressburg einstimmig verabredet:

- 1) Die A.G.Dynamit Nobel Pressburg verkauft von den ihr gehörigen nom.Schilling 1.200.000,- Österreichische Dynamit Nobel A.G. nom.Sh. 240.000,- an die I.G.Farbenindustrie und nom.Sh. 960.000,- an die DAG Troisdorf, und von den ihr gehörigen nom.Sh. 2.800.000,- Carbidwerk Deutsch-Matrei nom.Sh.2.240.000,- an die I.G. und nom.Sh. 560.000,- an die DAG Troisdorf.

Dass Pressburg nicht sofort das gesamte Kapital von Nobel Wien an die DAG Troisdorf und das gesamte Kapital der Carbidwerk Deutsch-Matrei an die I.G.verkaufte, hatte wohl steuerliche Gründe. Es war von vornherein die Absicht -und es ist auch sehr bald durchgeführt worden-, dass die DAG Troisdorf an die I.G. die nom.Sh.560.000,- Deutsch-Matrei-Aktien und die I.G. an die DAG Troisdorf die nom.Sh 240.000,- A.G.Dynamit Nobel Wien-Aktien abgeben sollte.

- 2) Ausserdem verpflichtet sich Dynamit Nobel Pressburg auf die Dauer von 25 Jahren, beginnend 1.7.1938, sich auf dem Gebiet des Deutschen Reiches einschl. des früheren Österreich in keiner Weise direkt oder indirekt in der Erzeugung jener Artikel zu betätigen, die in den Erzeugungsrahmen der I.G. oder der DAG gehören.
- 3) Wie zwischen Nobel Pressburg und Nobel Wien die Beteiligungen aufgeteilt wurden, kann ich aus eigenem Wissen nicht mit Bestimmtheit sagen; nach meinen Unterlagen entfielen nach Durchführung der Transaktion von der Ipari Robbano-Anyag R.T., Budapest, 32% auf Pressburg, 12% auf Wien, und von Prima Societate Romana de Explozivi, Bukarest, 20% auf Pressburg und 20% auf Wien. Alle übrigen Beteiligungen behielt die A.G. Dynamit Nobel Pressburg.
- 4) Die Verwaltung der A.G. Dynamit Nobel Pressburg wurde auch faktisch nach Pressburg verlegt.

Herr Generaldirektor Philipp hat selbst den Verkauf der Österreichischen Gesellschaften für im Interesse Pressburgs liegend gehalten, und in der Direktionsratssitzung der A.G. Dynamit Nobel Pressburg am 7. Juli 1938 den Direktionsrat um die Genehmigung ersucht, die im Besitz von Bratislava befindlichen österreichischen Gesellschaften abzustossen, und er hat seinen Antrag damit begründet, er halte es für unbedingt notwendig, diesen Verkauf durchzuführen, da die Gefahr bestehe, dass ein Transfer von Deutschland nach der Tschechoslowakei von Dividenden aller Voraussicht nach kaum durchführbar sein dürfte und dass sehr grosse Investitionen - zum Teil unfruchtbarer Art - bei den österreichischen Fabriken notwendig sein würden und, da eine Überweisung von Tschechenkronen nach Deutschland nicht in Frage käme, in diesem Falle Kredite aufgenommen werden müssten. Ihm scheine aus all diesen Gründen ein Verkauf der Werke das richtigste zu sein. Tatsächlich hat auch der Direktionsrat seinen Vorschlag einstimmig angenommen und ihn bevollmächtigt, die Verhandlungen zu führen und bestmöglichst abzuschliessen.

- 6) "Welche Vereinbarung hat Dr. Paul Müller mit Herrn Philipp getroffen und wann?"

In der Direktionsratssitzung vom 7.7.1938 waren die Herren Dr. Paul Müller und Exzellenz Weiss bevollmächtigt worden, mit Herrn Generaldirektor Philipp namens der A.G. Dynamit Nobel Pressburg einen Pensionsvertrag zu schliessen. Auf Grund dieser Vollmacht schlossen die Herren

Dr. Paul Müller und Exzellenz Weiss mit Herrn Philipp einen Pensionsvertrag, nach dem die A.G. Dynamit Nobel Pressburg Herrn Philipp vom Tage seines Ausscheidens aus den Diensten der Gesellschaft ab eine jährliche Pension in der Höhe eines derartigen Kc-Betrages gewährt, dass ihm nach Abzug der auf seine Pension in der Tschechoslowakei zu zahlenden Steuern eine Netto-Pension von Kc.335.000,- zur Verfügung steht.

Dieser Betrag entsprach rund einem Drittel des damaligen steuerfreien Gesamteinkommens des Herrn Philipp von rund 1 Million Tschechenkronen.

Troisdorf, den 29. Januar 1948.

H. jur. Rudolf Schmidt

(gez. Dr. jur. Rudolf Schmidt)

UR Nr. *134/48 H.*

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn Dr. jur. Rudolf Schmidt, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Groote-str. 36, beglaube ich.

Siegburg, den *30. Januar 1948*

Der Notar:



Honemann

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

78

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

108

QAM. Doc. 78
QAM. Exh. 108

For identification 23 Apr 48

801 9-1-48
8 F 78-11-1-48
QAM. Exh. 108

K R E U Z V E R H Ö R

Heinz Mayer - Wegelin durch Rechtsanwalt Aschenauer
v. 30.10.48, Vermittag.

Seite 3099, 3102 u. 3103 deutsches Protokoll:

A: Ich bitte, auf der zweiten Seite einen Satz ein-
fügen zu dürfen: " Ich selbst habe ueber die Modalitaeten
der Kaufpreiszahlung nicht verhandelt, sondern mit Herrn
Freund ueber dessen Vorschlag gesprochen, um dessen recht-
liche und steuerliche Auswirkungen pruefen zu koennen."

Seite 3102:

F: Erinnern Sie sich, dass zwischen Troisdorf und dem
ungarischen Minoritaetsaktionaar ein Einvernehmen ueber den
Verkauf von Deutsch-Matrei und Dynamit Nobel erzielt wurde?

A: Ich hoerte, dass davon gesprochen wurde.

F: Nachdem zwischen dem Maehrheitsaktionaar und dem
Minoritaetsaktionaar Einvernehmen ueber die Transaktion
erzielt wurde, herrschte auch Einvernehmen ueber die Motive?

A: Ich habe diese Frage nicht verstanden.

F: Herr "euge, zwischen dem Minderheitsaktionaar und dem
Majoritaetsaktionaar wurde ueber die Transaktion Einver-
nehmen erzielt. Ich frage Sie aber, herrschte auch Einver-
nehmen ueber die Motive?

A: Das nehme ich an.

.....

F: Nach Wegfall der Zelle und der Preisangleichung war
doch mit einem starken Rueckgang der Kredite zu rechnen gewesen?

A: Davon ist oft gesprochen worden.

F: Der Vorschlag fuer die Preisfestsetzung kam doch von den
Herren Philipp und Freund, der damaligen Verwaltung der DAG
Pressburg?

A: Mir gegenüber hat Herr Freund den Vorschlag als von ihm stammend bezeichnet.

F: Herr Zeuge, Sie schreiben in Ihrem Affidavit, dass die Beteiligung an den beiden Firmen bis 1,2 Millionen Mark abgeschrieben waren. Ich frage Sie, was hätte ein Kaufpreis, der ueber den Buchwert erheblich hinausging, steuerlich bedeutet?

Seite 3103:

A: Er waere Buchgewinn geworden und haette falls die Gesellschaft im uebrigen keine Verluste machte, zu entsprechender Besteuerung gefuehrt.

F: Wollte das einer der Beteiligten?

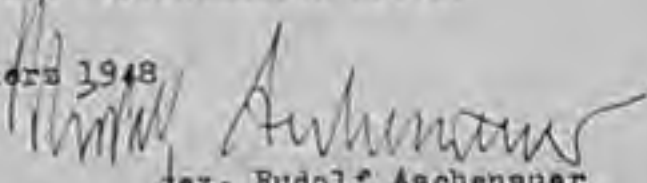
A: Niemand bezahlt gern Steuern.

F: Hat nicht aus diesem Grund die Kressburger Verwaltung die Teilung des Kaufpreises von 3, _ Millionen Reichsmark in 25 Kaufpreislraten und eine Karenzgebuehr in 25 Raten vorgeschlagen, um Steuern zu ersparen?

A: Das Motiv war sicher die Steuerersparnis.

Ich, Rudolf Aschenauer, Verteidiger des Angeklagten Gattineau, bestaetige hiermit fuer das vorstehende Schriftstueck eine wortgetreue Abschrift aus dem Protokoll v. 30;10.48, Vormittag, des Gerichtshofes Nr.VI.

Muernberg, den 18. Maers 1948


gez. Rudolf Aschenauer
Verteidiger des Angeklagten Gattineau.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

ILGNER DOCUMENT NO. 136

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 109

Ilgnier - Doc. - Nr. 136
Gatineau - Def. - Nr. 109
501 1 1 1 109
234445

Ich, Dr. Ernst Hackhofer, wohnhaft in
Goldsberg, Naarnton, bin zunächst darauf auf-
merksam gemacht worden, dass ich mich strafbar
mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche
Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt,
dass meine Aussage der Wahrheit entspricht
und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem
Militärgerichtshof im Justizpalast Naarnberg,
Deutschland, vorgelegt zu werden.

Um meine Aussage verlässlich zu machen, muss
ich folgendes feststellen:

Als ich im März 1938 der Bundesstaat Österreich
dem Deutschen Reich einverleibt wurde, war eine
chemische Grossindustrie im Sinne der grossen
Industriestätten westlicher Prägung nur in Ansätzen
vorhanden. Zu den bestgeführten österreichischen
Unternehmungen gehörte die Carbid-Werke Deutsch-
Metall A.G. mit der von ihr kontrollierten
Continentalen Gesellschaft fuer angewandte
Elektrizität, die vorher die Dynamit Nobel
A.G. Pressburg dem Konzern der I.G. Farben an-
gehörte. Es ist nur bei dem ausserordentlichen
kaufmännischen Weitblick des Vorstandes der I.G.
vorstellbar, dass getrachtet wurde, noch andere in
den Rahmen des Fabrikationsprogrammes der I.G.
passende Unternehmungen, wie die Pulverfabrik
Skodawerke-Votzler A.G. zu erwerben. Nach
mühevollen Verhandlungen und unter Bezahlung
eines fuer damalige Verhältnisse sehr hohen
Preises fuer die wirtschaftlich nicht gut fun-
dierte Pulverfabrik Skodawerke Votzler A.G.

-65-

geling es der I.G., die Aktien dieses Unter-
nehmens von der Creditanstalt-Wiener Bankverein
A.G. zu erwerben, wobei diese Verhandlungen
auf rein privatwirtschaftlicher Basis in
freundschaftlicher Weise ohne Anwendung irgend
eines Druckes geführt wurden. Mit der Cerbid-
werke Deutsch-Watrol A.G. und der Pulverfabrik,
die in ihrer Bedeutung etwa gleichwertig
waren, kontrollierte so die I.G. ca. 20-
25 % der chemischen Industrie Österreichs.

.....

Dabei waren die Entwicklungspläne völlig
unabhängig gestellt vom Vierjahresplan, an
dessen Durchführung weder bei Gründung noch
bei Planung des Ausbaues der Donauchemie be-
achtet genommen wurde. Ebenso erkläre ich,
dass sich Dr. Hgner ebenso wie seine Kollegen
in der I.G., die sich speziell um Österreich-
und Sudostproblemen der I.G.-Geschäften be-
mühten, bei allen ihren Handlungen in Österreich
ebenso wie in den Sudostländern ausschliesslich
und allein von ihren wirtschaftlichen und ge-
schäftlichen Gesichtspunkten leiten liessen,
bei denen die Interessen Österreichs und der
Sudostländer die gleiche Berücksichtigung
erfahren, wie die reichsdeutschen I.G.Inte-
ressen.

Wolfsberg, den 27. Januar 1948.

gez. Dr. Ernst Hackhofer

Bourk. Ref. XI.25/1948.

Die Echtheit der Unterschrift des Herrn Doktor
Ernst Hackhofer, Gutsbesitzer in Wolfsberg, Kärnten,
auf vorstehender Erklärung wird bestätigt. Wolfsberg,
am siebzundzwanzigsten Jänner Eintausendneunhun-
dertundvierzig.

Geb. u. USt. 7.50 S Stpl. 2 S

gez. Dr. Gerhard Novak
Öfftl. Notar.

- 66 -

Ilgner Dokument No. 136

Gattineau Defense Exhibit No. 109

- 3 -

Fuer die Richtigkeit der Abschrift;

Nuernberg, den 21. April 1948



Verteidigungsassistent

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

82

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

140

23 Apr 78
GATT. EXH. 110
28 Apr 78
GATT. EXH. 110
28 Apr 78
GATT. EXH. 110

Eidesstattliche Erklerung.

Ich Dr. Heinrich Gattineau, geb. 6.1.1905 in Bukarest, z.Zt. im Gerichtsgefangnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militergerichtshof VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bestatige, dass die beigegefuegte schematische Zeichnung "Die Geschaftspolitik der AG-Dynamit-Nobel-Pressburg" die Werte richtig wiedergibt, die in der eidesstattlichen Erklerung von Dr. Carl Meyer, Gattineau-Dokumentenbuch Nr.V, Gattineau Dokument Nr. 81... festgehalten sind.

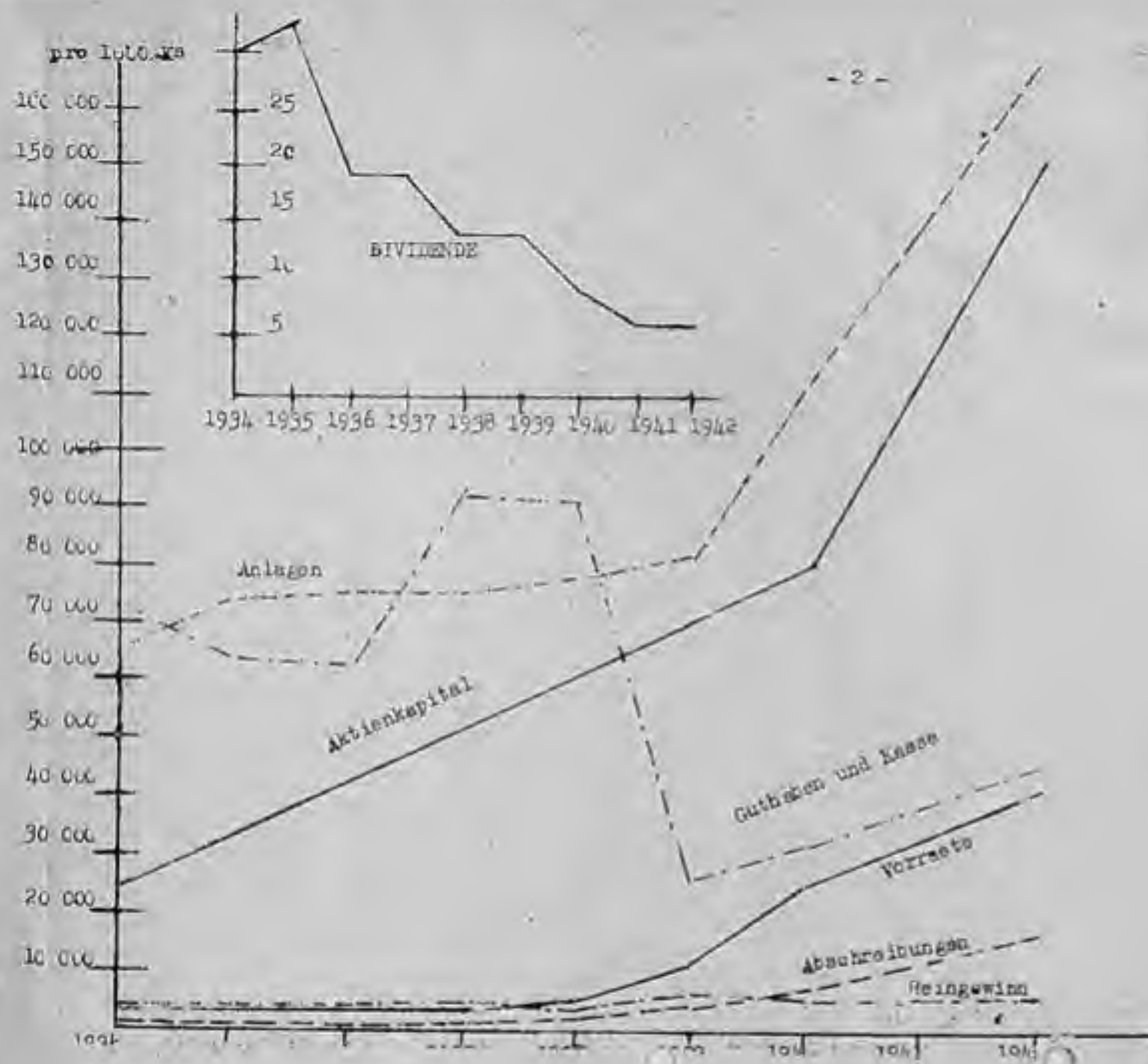
Die in der oberen Helfte des Blattes befindliche schematische Zeichnung stellt die Dividendenwerte pro 5% fuer die Zeit von 1934 bis 1942 dar, waehrend in der grossen schematischen Zeichnung Kurven fuer Guthaben und Kasse, fuer Anlagen, fuer Aktienkapital, fuer Vorrate, Abschreibungen und Reingewinn enthalten sind, die als Bezugsseinheit pro Stueck 10 000 000 K $\mkern-11mu\text{\text{h}}$ haben. Sie gelten ebenfalls fuer die Zeit von 1934 bis 1942.

Ich erklere hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen. Nuernberg, den 30. Maerz 1948.

Obenstehende Unterschrift des Herrn Dr. Gattineau wird von mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers fuer den Angeklagten Gattineau beglaubigt.

Nuernberg, den 30. Maerz 1948.

Heinrich Gattineau
Dr. Helmut Duerr



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

79

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

111

Sum. Rec. 39
Sum. Exh. 111 in 57 of - 1008 - 1008

Auszug aus:

NEUE ZEITUNG v. 4.3.1946 Nr. 18

Slowakisches "Paradies" aus der Nahe

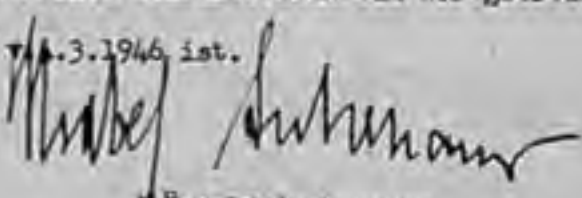
- von unserem J. M. - Korrespondenten -

Bratislava, im März

Es gab ein Land in Europa, das nicht den Wuegegriff der Schergen Hitlers an der Kehle spuerte, obwohl es im Machtbereich Deutschlands lag. Es gab ein Land ⁱⁿ Europa, in dem viele Jahre hindurch kein Schuss zu hoeren war, keine Bombe fiel und kein Mangel herrschte, obwohl dieses Land nicht neutral war. Es gibt ein Land in Europa, durch das man mit einem bequemen Zug reisen kann, wo ein Kellner von Zeit zu Zeit Erfrischungen und belegte Broetchen anbietet, ohne die indiskrete Frage nach Marken zu stellen, umhin dem man alles kaufen kann, ohne durch Rationierungen gehemmt zu sein. Dieses Land heisst die Slowakei.

Die Slowakei hat auch in der Tat jahrelang keinen Hunger, keine Entbehrungen und keine Luftangriffe gekannt, aber zum Schluss hat das Land, das so lange vom direkten Zugriff des Krieges verschont blieb, die Auswirkungen des Konflikts in verschuerfter Form zu spueren bekommen.

Ich bestaetige hiermit, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus der "Neuen Zeitung" v. 4.3.1946 ist.
Nuernberg, den 1. April 1948


Rudolf Aschenauer
Verteidiger

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

DOCUMENT GATTINEAU NO.

80

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

112

SAM. Doc. 80 Rejected
GAM. Exh. 112 input

12/11/0 112
08/01-198-112

Auszug aus:

" Rheinische Zeitung "
v. 31.5.47


In slowakischer Perspektive.
Psychologische Rueckwirkungen der Hinrichtung Tisos.

Pressburg, im Mai.

..... Um so eindringlicher aber vermochten die von den Blaettern registrierten Randgeschehnisse, etwa die tisofreundlichen Kundgebungen in der Mittelslowakei oder die Hinweise hochgeschalteter unbelasteter Slowaken, die sechsjehrige Epoche der Selbsttaendigkeit habe einen nationalen und materiellen Aufschwung des Slowakentums ausgeloeest, dessen Spuren niemals sehr verwischt werden koennten, Deutungen ueber die slowakischen Ansichten zu vermitteln, die keinesfalls zu uebereichen waren.

Ich bestaetige, dass vorstehendes ^{Schriftstück} ~~Abdruck~~ ein wort-
getreuer Auszug aus ^{der} " Rheinische Zeitung " vom
31.5.47, ist.

Muenberg, den 1. ~~Apr~~ 1948


Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

81

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

113

Doc. 81 23 Apr 45 111 - 112 113
100M. Ex. 113 18 Apr - 208 - 112 113

Eidesstattliche Erklärung!

Ich, Dr. Karl M e y e r, geboren am 14. Januar 1898
zu Güstrow i/Meckl., wohnhaft Troisdorf, Kaiserstraße,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar
mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung
abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, daß meine Aussage der
Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial
dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg,
Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1. Januar 1939 bis zur Kapitulation 1945
Geschäftsführender Direktor der A.G. Dynamit Nobel Preßburg
und kann über die

A. G. D Y N A M I T N O B E L P R E S S B U R G

folgendes aussagen:

Die A.G. Dynamit Nobel Preßburg wurde am 29.12. 1923 konstituiert. Sie ging aus der 1886 in Wien gegründeten A.G. Dynamit Nobel durch Umstellung des Kapitals von Österr. Kronen 13 200 000.-- auf Tschechen-Kronen 13 200 000.-- hervor. Bei der Umstellung wurden keine neuen Aktien ausgegeben, sondern die auf Dynamit Nobel Wien und Österr. Kronen lautenden Aktien wurden auf Bratislava und Tschechen-Kronen umgestempelt. 1926 waren noch nicht umgestempelte Wiener Aktien als Preßburger Aktien börsenmäßig lieferbar.

Die A.G. Dynamit Nobel Preßburg ist also nichts anderes als die 1886 gegründete A.G. Dynamit Nobel Wien. Diese Gesellschaft aber ist aus der Deutschen Dynamit Nobel hervorgegangen. Am 25.7.1876 wurde die Deutsch-Österreichische Dynamit A.G. vormalig Alfred Nobel & Co. Hamburg gegründet. Diese Gesellschaft, bzw. ihre Vorgängerin, die Firma Alfred Nobel & Co. Hamburg, baute u. a. die Fabrik Preßburg, mit deren Errichtung im Jahre 1875 begonnen wurde. 1886 wurde aus wirtschaftlichen und politischen Gründen in Österreich eine eigene Gesellschaft gegründet, nämlich die oben erwähnte A.G. Dynamit Nobel Wien mit den Fabriken Zampky b/Prag, Preßburg, Saubersdorf und später St. Lambrecht. Diese Gesellschaft ist seit ihrer Gründung Mehrheitsbesitz der Dynamit-Aktien-Gesellschaft vormalig Alfred Nobel & Co., Hamburg, später Troisdorf.

Seit 1927 besaß auch die Pester Ungarische Commerzialbank ein größeres Aktienpaket (ca 20 %) an der Dynamit Nobel Preßburg. Nach der Umwandlung der alten A.G. Dynamit Nobel Wien in die A.G. Dynamit Nobel Preßburg wurde 1924 eine Österreichische Dynamit Nobel A.G. Wien mit einem Gesellschaftskapital von Schilling 1 200 000.-- gegründet, in welche die in Österreich gelegenen Betriebe eingebracht wurden. Das erste Geschäftsjahr dieser Gesellschaft war das Jahr 1925. Diese Österreichische Dynamit Nobel A.G. in Wien war seit ihrer

Gründung 100 %iger Besitz der neu gegründeten
Preßburger Gesellschaft.

Die Gründe für die Transaktion vom 29.12.1923 waren hauptsächlich die Forderungen der Tschecho-Slowakei nach Nostrifizierung der Fabrik Preßburg. Man hätte natürlich auch die alte Gesellschaft in Wien bestehen lassen und die Fabrik Preßburg als eigene Gesellschaft mit Bindung an Wien ausgliedern können. Daß man diesen Weg aber nicht gegangen ist, sondern den Schwerpunkt der Gesellschaft nach Preßburg verlegte, hatte nach einer Unterhaltung des Verfassers mit Generaldirektor Erwin Philipp seinen besonderen Grund darin, daß in den Jahren um 1923 in Österreich starke kommunistische Tendenzen vorhanden waren. Erwin Philipp befürchtete eine Verstaatlichung der alten Wiener Nobel Gesellschaft im Zuge dieser Tendenzen und verlegte den Sitz nach Preßburg, um der Verstaatlichung mit Sicherheit zu entgehen. In der Tschecho-Slowakei bestanden seiner Meinung nach damals Tendenzen, die auf Verstaatlichung von Privatgesellschaften ausgingen, nicht. Die Leitung und Verwaltung der A.G. Dynamit Nobel Preßburg verlegte ihren Sitz nach der Umwandlung nicht nach Preßburg, sondern blieb nach wie vor in Wien, wo bis 1939 der faktische Verwaltungssitz der Nobel-Gesellschaften in Österreich und in den Balkanstaaten blieb. Erst nach dem 1.1.1939 wurde der Verwaltungssitz der Preßburger Gesellschaft auch tatsächlich nach Preßburg verlegt.

Am 1.1.1939 ging der Generaldirektor Erwin Philipp als Präsident des Verwaltungsrates und Generaldirektor der A.G. Dynamit Nobel Preßburg in Pension. Sein Rücktritt erfolgte freiwillig und auf Grund eines Pensionsvertrages, den die Herren Dr. Paul Müller und Exc. Philipp Weisz mit ihm geschlossen hatten, nachdem sie von dem Verwaltungsrat in der Sitzung vom 7.7.1938 dazu ermächtigt worden waren. Der Vertrag sah eine jährliche Pension in Höhe von Kc 335 000.-- vor, welcher Betrag Herrn Philipp frei von Lasten und Steuern zur Verfügung stehen sollte. Die hierfür fälligen

Steuern und Abgaben übernahm die A.G. Dynamit Nobel. Herr Philipp behielt seine Posten als Präsident bzw. Vizepräsident in den Tochtergesellschaften bei. Er starb im Sommer 1939 am Herzschlag während eines Erholungsurlaubes in Zürich.

Vor seinem Ausscheiden hatte Herr Philipp bereits einige Herren pensioniert, wie z. B. Direktor Freund (Stellvertretender Vorsitzender des Verwaltungsrats), deren Verbleiben er mit Rücksicht auf die sich entwickelnde Lage nicht mehr für tragbar hielt. Mit anderen Herren, wie z. B. mit dem kaufmännischen Fabrikdirektor Schwarzwald hatte er Pensionsverträge abgeschlossen. Die A.G. Dynamit Nobel hat all' diese Verträge und Abmachungen bis zur Kapitulation auf das genaueste respektiert.

Verwaltungsrat der Gesellschaft.

Der Verwaltungsrat 1938 setzte sich zusammen aus den Herren:

Erwin Philipp	(Vorsitzender)
Emil Freund	(Stellvertr. Vorsitzender)
Dr. Vaclav Boucek	
Karl Hess	
Dr. Paul Müller	
Josef Orszagh	
Exc. Philipp Weiss.	

Verwaltungsrat 1939

Nach dem Rücktritt von Generaldirektor Erwin Philipp übernahm Dr. Paul Müller, der Generaldirektor der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. Troisdorf, im Einverständnis mit dem ungarischen Minoritätspartner als Vertreter der Aktien Majorität den Vorsitz im Verwaltungsrat. Bei der Besetzung des 1939 neu gebildeten Verwaltungsrates war der Gesichtspunkt maßgebend, daß neben der hinreichenden Vertretung der Großaktionäre eine gehörige Anzahl von Persönlichkeiten der slowakischen Wirtschaft wie auch eine Anzahl von

Fachleuten der IG-Farbenindustrie Aktiengesellschaft hinzugezogen wurden. Von den letztgenannten beiden Gruppen erwartete die Gesellschaft eine tatkräftige Förderung bei dem geplanten Aufbauprogramm und hat sich in diesen Erwartungen auch nicht getäuscht.

Dr. Paul Müller	(Vorsitzender)
Dr. Hans Kühne	(Stellv. Vorsitzender)

Dr. Ernst Fischer
Dr. Samuel Frühwirth
Dr. Fritz Gajewski
Dr. Karl Grüneberg
Julius Horarik
Dr. Max Ilgner
Dr. Rudolf Schmidt
Dr. Julius Virsik
Exc. Philipp Weiss
Dr. Bütetisch

Verwaltungsrat 1941

Dr. Paul Müller	(Vorsitzender)
Dr. Hans Kühne	(Stellv. Vorsitzender)
Dr. Max Ilgner	" "

Dr. Heinrich Bütetisch
General Alexander Cunderlik
Dr. Ernst Rudolf Fischer
Dr. Samuel Frühwirth
Dr. Fritz Gajewski
Dr. Karl Grüneberg
Julius Horarik
Dr. Rudolf Schmidt
Dr. Elemer von Simontsits
Dr. Julius Virsik
Eduard Weber-Andreas.

Verwaltungsrat 1943

Dr. Paul Müller	(Vorsitzender)
Dr. Hans Kühne	(Stellv. Vorsitzender)
Dr. Max Ilgner	" "

Dr. Heinrich Bütetisch
General Alexander Cunderlik
Dr. Ernst Rudolf Fischer
Dr. Samuel Frühwirth
Dr. Fritz Gajewski
Dr. Karl Grüneberg
Dr. Rudolf Schmidt
Elemer von Simontsits
Dr. Julius Virsik
Eduard Weber-Andreas

Verwaltungsrat 1944

Dr. Paul Müller	(Vorsitzender)
Dr. Hans Kühne	(Stellv. Vorsitzender)
Dr. Max Ilgner	"

Dr. Heinrich Bütefisch
General Alexander Cunderlik
Dr. Ernst Rudolf Fischer
Dr. Samuel Frühwirth
Dr. Fritz Gajewski
Dr. Karl Grüneberg
Dr. Rudolf Schmidt
Elemer von Simonitsits
Dr. Julius Virsik
Eduard Weber-Andreas
Josef Biscup.

Die Geschäftsführenden Direktoren vom 1.1.1939
bis zur Kapitulation 1945 waren:

Dr. Heinrich Gattineau
Dr. Karl Meyer.

Entwicklung des Aktienkapitals.

Aktienkapital bei Gründung 1923	Kc. 13 200 000.--
Erhöhung des Aktienkapitals nach Gen. Vers. vom 28.12.1934	auf Kc. 26 400 000.--
Erhöhung nach Gen. Vers. vom 5.7.1940	auf Ks. 80 000 000.--
Erhöhung nach Gen. Vers. vom 18.12.41	auf Ks. 150 000 000.--

D I V I D E N D E N

Dividende 1923	15 %	Dividende 1934	30 %
" 1924	15 %	" 1935	33 %
" 1925	15 %	" 1936	19 %
" 1926	15 %	" 1937	19 %
" 1927	15 %	" 1938	14 %
" 1928	25 %	" 1939	14 %
" 1929	30 %	" 1940	9 %
" 1930	30 %	" 1941	6 %
" 1931	30 %	" 1942	6 %
" 1932	30 %	" 1943	6 %
" 1933	30 %		

Die Mittel, welche der Gesellschaft durch die Kapitalerhöhungen vom 5.7.1940 und 18.12.1941 zufließen, dienten zur Finanzierung des später noch zu besprechenden Aufbauprogramms der Fabrik Preßburg. Die Aktien wurden mit einem Agio von 20 % ausgegeben. Auf diese Weise erhielt die Gesellschaft insgesamt etwa Ks. 150 000 000.--
 = RM 15 000 000.--

Die Kapitalerhöhungen wurden nach vorhergehender Abstimmung mit dem Minoritätspartner von den Generalversammlungen einstimmig beschlossen. Da die Partner der Gesellschaft jeweils ihre Bezugsrechte vollständig ausübten, konnte die IG-Farbenindustrie ihre schließliche Beteiligung von 13 % an der A.G. Dynamit Nobel Preßburg nur durch den Ankauf von Aktien bzw. Bezugsrechten am freien Markt allmählich erwerben.

Des weiteren wurde zur Finanzierung des Ausbaus ein Kreditabkommen mit den vier größten Preßburger Banken (Unionbank, Handels- und Creditbank, Slowakische Bank und Tatrabank) abgeschlossen. Daraus standen der Gesellschaft Ks. 20 000 000.-- mittelfristige Kredite und ein kurzfristiger Revolving-Kredit zur Verfügung. Für die Hergabe der Kredite wurden Deckungswechsel an die Banken gegeben.

Der notwendige Ausbau bei den Tochtergesellschaften, über welche später ebenfalls berichtet wird, erfolgte gleichfalls durch Kapitalerhöhungen, so bei der Chemischen Industrie A.G., der Apollo Raffinerie, der Moster Lackfabrik, der Prima Societate Romana de Explosivi Bukarest, der Nitramonia Bukarest u.s.w. Diese Gesellschaften nahmen auch Kredite bei den örtlichen Banken auf, welche durch Bürgschaft der Dynamit Nobel Preßburg bzw. der Deutschen Länderbank Berlin ermöglicht wurden.

B I L A N Z Z A H L E N .

Jahr: Anlagen: Vorräte: Guthaben
 und Kasse: Reingewinn: Abschrei-
 bungen:

In 1000 K r o n e n

1924	Kc.	44 333	37 792	5 010	2 087	2 780
1926	"	71 798	43 522	34 100	2 245	2 958
1928	"	45 352	5 966	56 746	3 591	285
1929	"	41 730	4 894	65 879	4 775	1 505
1930	"	43 204	4 113	67 224	4 739	1 552
1931	"	63 625	3 396	69 979	4 353	1 500
1932	"	64 843	3 972	72 252	4 287	1 501
1933	"	65 569	4 046	71 142	4 467	1 500
1934	"	66 855	4 221	70 390	4 237	1 500
1935	"	74 267	4 261	64 209	4 920	1 500
1936	"	76 818	4 732	62 601	5 428	1 500
1947?	"	76 937	4 527	92 845	5 984	2 139
1938	Ks.	78 444	5 629	91 993	3 945	2 500
1939	"	81 045	11 132	27 338	5 451	4 000
1940	"	113 440	25 948	31 370	5 826	8 000
1942	"	169 825	41 784	46 911	5 758	17 200

Technischer Zustand des Werkes Preßburg.

Mit dem Bau der Fabrik Preßburg wurde 1875 durch die Firma Alfred Nobel & Co., Hamburg, begonnen. Preßburg stellte damals nur Bergwerkssprengstoffe nebst einigen Vorprodukten und Schwarzpulver in bescheidenem Umfange her. Mit dem Anwachsen der Industrie in den Jahren um die Jahrhundertwende wurde Preßburg laufend vergrößert. Eine wesentliche Vergrößerung der Fabrik trat während des Krieges 1914/18 ein, wo Preßburg u. a. auch Militärsprengstoffe und rauchloses Pulver herstellte. Nach Kriegsende wurden große Teile des Werkes stillgelegt und abgebaut. Wegen der politischen Umgestaltung nach dem ersten Weltkrieg verlor Preßburg auch sein friedensmäßiges Hauptprodukt, nämlich die Bergwerkssprengstoffe. Auf Druck der tschechischen Regierung wurde 1920 etwa die Akt. Ges. Explosia in Sementin b/ Pardubitz gegründet, welche das Monopol zur Herstellung von Bergwerkssprengstoffen erhielt. Daneben wurde die Explosia als Fabrik militärischer Sprengstoffe und Pulver für den Bedarf der tschechisch-slowakischen Armee ausgebaut. Preßburg wurde gezwungen, sämtliche Maschinen zur Herstellung von Bergwerkssprengstoffen nach Sementin zu geben, und verlor sein Anrecht auf Herstellung von Sprengstoff. Daher wurde versucht, die Fabrik durch Umstellung auf rein chemische Basis am Leben zu erhalten. Zunächst blieben ihr nur übrig ein Schwefelsäurekontaktsystem zur Herstellung von Oelum, eine Schmelzkohlenstoffanlage und eine kleine Anlage zur Gewinnung von Salzsäure.

1924 nahm die Gesellschaft die Erzeugung von Chromalaun, Chlorbarium und von schwefeliger Säure auf.

1925 wurde die Basis durch Bau einer Fabrik zur Erzeugung von Superphosphat weiter vergrößert und außerdem mit der Nostrifizierung der Nobel

Bickford A.G.

ein Betrieb zur Herstellung von elektrischen Bergwerkszündern und Zündschnur auf dem Gelände der Fabrik unter Geschäftsführung der Nobel Bickford A.G. errichtet.

1936 folgte eine Anlage zur Erzeugung von Bleicherde.

1939 waren schließlich folgende Fabrikationen und Kapazitäten auf dem Werk vorhanden:

Schwefelsäure	15 000 Jato
Superphosphat	40 000 "
Schwefelkohlenstoff	6 000 "
Bleicherde	3 600 "
Chlorsulfonsäure	1 800 "
Bisulfat	1 320 "
Salzsäure	1 840 "
Sulfat	720 "
Chromalaun	960 "
Kieselfluornatrium	250 "
Sauerstoff ₃	156 000 cbm
Dissousgas	96 000 "
schweiflige Säure	432 to
Elektr. Zünder	5 000 000 Stück
Zündschnüre	1 000 000 Rg.

In der Zwischenzeit hatte Preßburg vorübergehend auch eine Zuckerfabrik eingerichtet, die aber lange vor 1939 wieder stillgelegt und ausgeschlachtet wurde, als die Zuckerquote Preßburgs unter günstigen Umständen im Kartell verkauft werden konnte.

In technischer und sozialer Hinsicht bot die Fabrik 1939 keinen guten Eindruck dar. Etwa $\frac{1}{3}$ der bestehenden Gebäude war im Betrieb oder sonstwie benutzt. $\frac{2}{3}$ der Fabrik lag in einem mehr oder weniger baulich verfallenen Zustand unbenutzt brach. Die sozialen Einrichtungen lagen unter der in Südost-Europa gebräuchlichen Grenze, die Wohnungen

waren unzureichend und feucht. Es gab keine Kanalisation und Wasserleitung.

Reorganisation und Ausbau des Werkes Preßburg.

Nach dem Rücktritt des Generaldirektors Erwin Philipp erhielten die am 1.1.1939 zur Geschäftsführung bestellten Direktoren Dr. Meyer und Dr. Gattineau - der erstere als Techniker, der zweite als Kaufmann - den Auftrag, Preßburg nebst den angeschlossenen Gesellschaften zu reorganisieren und die Fabrikation auch unter Aufwendung erheblicher Investitionen auf eine gesündere und breitere Basis zu stellen. Die Prüfung der Situation in kaufmännischer und technischer Beziehung ergab zunächst die Wiedererrichtung der Fabrik für Bergwerkssprengstoffe, welche auf dem Platz der alten Sprengstoff-Fabrik und unter teilweiser Benutzung der noch vorhandenen Wälle in modernster Weise ausgebaut wurde. Des weiteren wurde auf Grund der Rohstofflage in der Slowakei die Errichtung einer Zellwolle- (Vistra) Fabrik mit einer Kapazität von etwa 7 000 Jato Zellwolle geplant. Der Bau der Zellwollefabrik wurde in Form einer besonderen Gesellschaft unter finanzieller Beteiligung des Vereins für chemische und metallurgische Produktion Prag im Jahre 1940 begonnen und im Jahre 1942 wurde der Betrieb eröffnet. Im Abschnitt "Beteiligungen" wird hierüber noch Näheres berichtet werden.

Im Zusammenhang mit dem Bau der Zellwollefabrik mußte auch die Schwefelkohlenstoffanlage vergrößert werden, und zwar wurde die Kapazität von 6 000 auf 18 000 Jato im Laufe der Jahre 1940 - 42 erweitert. Preßburg konnte damit den Bedarf der Slowakei an Schwefelkohlenstoff decken und war außerdem in der Lage, noch erhebliche Mengen zu exportieren. Schließlich wurde auch die Schwefelsäureanlage vergrößert

unter Benutzung eines leerstehenden Gebäudes, was umso mehr notwendig war, als die bestehende Kammeranlage zur Herstellung von Schwefelsäure wegen allzu großer technischer Abnutzung abgebaut werden mußte. Die Kapazität an Schwefelsäure wurde von 15 000 auf 42 000 Jato erweitert. Schließlich wurden die Hilfs- und Neben-Betriebe sowie die sozialen Einrichtungen der Fabrik in großzügiger und mustergültiger Weise neu errichtet und verbessert. Es wurde ein Netz betonierter Straßen angelegt und eine erhebliche Anzahl von modernen Wohnhäusern für Angestellte und Arbeiter errichtet. Die Gesamtaufwendungen beliefen sich auf ca 280 Millionen Ks oder 26 Millionen Mark.

I N V E S T I E R U N G E N .

	<u>In 1 000 Ks.</u>
1.) Neubau Sprengstoffbetrieb einschl. der drei neuen Lager	ca 30 000
2.) Erweiterung Schwefelkohlenstoff einschl. Generatoren	8 000
3.) Oleum II	25 000
4.) Werkstatt, baulicher Teil	4 000
Maschinen für Schlosserei, Dreherei usw.	2 000
Maschinen für Autogenfertigung einschl. Werkzeugmacherei (Lehrwerkstatt)	1 500
5.) Neubau Straßen	4 500
6.) Neubau der Wohlfahrtseinrichtungen im Betrieb	3 500
7.) Wohnhausbauten:	
a) in der Ratzerdorfer Straße	8 000
b) am Sportplatz	4 500
c) Bereitschaftssiedlung, Wohnblocks 3 x 8	9 000
d) Umbau Beamtensiedlung im Werk Herdani bis Lamos Bude bis Kindergarten	4 000
e) Holzhäuser und Landarbeiter- häuser an der Weinernerstr.	3 000
Übertrag:	28 500 78 500

		<u>In 1 000 Ks.</u>
Übertrag:	28 500	78 500
f) Wohnbauten am Georgshof	3 000	41 000
g) Zuckerkolonie	8 000	
h) Sammelunterkünfte bei Turani	1 500	
8.) Neubau T.B.		ca 3 000
9.) " Magazin		2 000
10.) " Garage		600
11.) Erweiterung Wasserwerk		1 200
12.) Bauten am Georgshof (Kuhstall, Schweinestall, Siloanlage usw.)		2 500
13.) Neubau Abwasserkanal		8 000
14.) Neubau Sportplatzanlage		800
15.) Umbauten Kasino		1 000
16.) Neubau Schwimmbad		500
17.) Neubau Tennisplätze, Tennishaus		400
	Summa	139 500
18.) Zellwollefabrik		ca 125 000
	Gesamtsumma:	Ks 264 500

Nach Durchführung der Planung waren 1943 folgende
Kapazitäten vorhanden:

	1943	1939 zum Vergleich
Zellwolle	7 000 Jato	—
Sprengstoffe	3 600 "	—
Schwefelsäure	42 000 "	15 000 Jato
Superphosphat	40 000 "	40 000 "
Schwefelkohlenstoff	18 000 "	6 000 "
Bleicherde	3 600 "	3 600 "
Chlorsulfonsäure	1 800 "	1 800 "
Bisulfat	1 320 "	1 320 "
Salzsäure	1 840 "	1 840 "

		In 1 000 Ks.
Übertrag:	28 500)	78 500
f) Wohnbauten am Georgshof	3 000)	
g) Zuckerkolonie	8 000)	41 000
h) Sammelunterkünfte bei Turani	1 500)	
8.) Neubau T.B.		ca 3 000
9.) " Magazin		2 000
10.) " Garage		600
11.) Erweiterung Wasserwerk		1 200
12.) Bauten am Georgshof (Kuhstall, Schweinestall, Siloanlage usw.)		2 500
13.) Neubau Abwasserkanal		8 000
14.) Neubau Sportplatzanlage		800
15.) Umbauten Kasino		1 000
16.) Neubau Schwimmbad		500
17.) Neubau Tennisplätze, Tennishaus		400
	Summa	139 500
18.) Zellwollefabrik		ca 125 000
	Gesamtsumma:	Ks 264 500

Nach Durchführung der Planung waren 1943 folgende Kapazitäten vorhanden:

	1943	1939 zum Vergleich
Zellwolle	7 000 Jato	—
Sprengstoffe	3 600 "	—
Schwefelsäure	42 000 "	15 000 Jato
Superphosphat	40 000 "	40 000 "
Schwefelkohlenstoff	18 000 "	6 000 "
Bleicherde	3 600 "	3 600 "
Chlorsulfonsäure	1 800 "	1 800 "
Bisulfat	1 320 "	1 320 "
Salzsäure	1 840 "	1 840 "

	1943	1939 zum Vergleich
Sulfat	720 Jato	720 Jato
Chromalaun	960 "	960 "
Kieselfluornatrium	250 "	250 "
Sauerstoff m ³	156 000 cbm	156 000 cbm
Dissousgas	96 000 "	96 000 "
schwefelige Säure	432 to	432 to
Zündschnüre	2 500 000 Rg.	1 000 000 Rg.
Elektr. Zünder	—	5 000 000 Stück.

Wegen der Vergrößerung der Fabrikation wuchs die Belegschaft

von 300 Arbeitern im Jahre 1939

auf 2 000 Arbeiter im Jahre 1944 an.

Es wurden nur einheimische Arbeiter beschäftigt, niemals Kriegsgefangene oder Zwangsarbeiter.

L o h n p o l i t i k :

Zahlreiche Maßnahmen wurden seit 1939 ergriffen, um den Nominallohn und den Reallohn über den Tarifvertragssatz hinaus zu erhöhen.

- 1.) Es wurden neue Gruppen geschaffen, die im Tarifvertrag nicht vorgesehen waren, um zusätzliche Aufstiegsmöglichkeiten verwirklichen zu können. So: Kolonnenführer, Hilfsmeister, Obermeister.
- 2.) Es wurde eine kombinierte Treue- und Leistungsprämie eingeführt. Nach zweijähriger Betriebszugehörigkeit konnte eine Prämie von 10 % des Lohnes, nach vierjähriger Betriebszugehörigkeit eine Prämie von 20 % des Lohnes laufend gewährt werden.

Diese Prämien wurden praktisch in allen Fällen gewährt, wenn die Zeitgrenze erreicht war.

- 3.) Die Angestellten erhielten freiwillige Prämien der Firma je nach dem Betriebsergebnis und ihren Leistungen.
- 4.) Die Firma verbilligte die Lebensmittelbeschaffung durch Großeinkauf und Abgabe zum Selbstkostenpreis und half bei der Beschaffung von verknappten Lebensmitteln durch Abgabe von Georgshof-Produkten.
- 5.) Die Belegschaftsmitglieder konnten einzeln oder in Gruppen auf dem Georgshof Schweine mästen lassen. Ausfälle ersetzte die Firma.

Betriebsausschuss.

In regelmäßigen Betriebsversammlungen, in denen Angestellte und Arbeiter slowakischer, tschechischer, deutscher und ungarischer Staatsangehörigkeit vertreten waren, wurden alle sozialen Probleme durchgesprochen und die Wünsche der Belegschaft auf ihre Durchführbarkeit ständig überprüft. Im Rahmen der geschäftsführenden Direktion hatte Dr. Gattineau die Aufstellung und Durchführung des Sozialprogramms übernommen, Dr. Schmid war als Betriebsführer des Werkes Pressburg das ausführende Organ.

Sozial-Einrichtungen.

Die sozialen Einrichtungen im Werke Preßburg waren Ende des Jahres 1938 auf einem außerordentlichen Tiefstand. Daher mußte zuerst die entsprechende Grundlage geschaffen werden. Mit der Erweiterung der Belegschaft von ca 300 auf 2 000 ergab sich automatisch der entsprechende Aufbau der erforderlichen sozialen Einrichtungen. Folgendes wurde durchgeführt:

1.) Wohnungsfrage.

Die vorhandenen Wohnungen wurden renoviert. Die offene Kanalisation durch unterirdische Kanäle ersetzt, die Kolonie mit einer Wasserleitung versorgt. An vier verschiedenen Stellen rund um das Werk wurden Siedlungen aufgebaut. Im

ganzen wurden auf diese Weise ca 180 Wohnungen errichtet. Im wesentlichen zwei Typen: Wohnungen mit zwei Zimmern, Wohnküche und Bad sowie einen entsprechenden Nutzgartenanteil. Für diese Wohnungen wurden einstöckige Häuser mit je acht Wohnungen errichtet. Die Miete betrug RM 10.-- im Monat.

Der zweite Wohntyp waren Doppelhäuser mit 4 - 5 Zimmerwohnungen. Dazu kamen fünf Holzhäuser mit vier Zimmern. Nach einem Gesamtsiedlungsplan sollten die Siedlungen abgesetzt vom Werk, möglichst unter Benutzung alter Baumbestände, noch weiter ausgebaut werden. Auch eine Eigenheimsiedlung war geplant.

2.) Verpflegung.

Es wurde eine zentrale Küche errichtet, die die gesamte Mittagverpflegung der Arbeiter und Angestellten durchführte. Für das Mittagessen bezahlte das Belegschaftsmitglied RM -.40, die Firma leistete denselben oder einen höheren Zuschuß. Viermal in der Woche wurde Fleisch mit Kartoffeln und Gemüse gegeben, zweimal Mehlspeisen. Für die Einnahme des Mittagessens stand das renovierte Kasino und sieben dezentralisierte, auf dem 2 km großen Werksgelände verteilt liegende, neugebaute Wohlfahrtsgebäude zur Verfügung. Diese Gebäude enthielten Speiseräume, Umkleideräume, Duschräume und Toiletten und waren groß genug, um die gesamte Belegschaft gleichzeitig verpflegen zu können.

Zur Sicherstellung der Verpflegung wurde der werkeigene Gutshof "der Georgshof" weitgehend ausgebaut. Er verfügte schließlich über 100 Kühe, 300 Schweine, 400 Hühner, 12 Paar Pferde, Ochsen und Schafe. Dazu wurde ein zweiter benachbarter Gutshof gepachtet, sodaß mit Genehmigung der zuständigen Behörden die Werksverpflegung aus eigener Erzeugung sichergestellt werden konnte und darüber hinaus der Belegschaft noch gelegentlich Lebensmittelhilfen gewährt werden konnten. Der Gutshof wurde gleichzeitig auch für landwirtschaftliche Versuche im Interesse der Dehag verwandt.

3.) Krankenfürsorge.

Ein Werksambulatorium mit zwei Ärzten stand zur Verfügung. Jedes neu eingestellte Belegschaftsmitglied wurde untersucht und erhielt eine Gesundheitskarte. Sein gesundheitlicher Zustand wurde laufend beobachtet. Falls eine Erholung notwendig wurde, machten die Ärzte entsprechende Vorschläge an die Werksleitung, die die besonders Erholungsbedürftigen in Gruppen auf Kosten des Werkes in die Tatra sandte. Zwei Fürsorgeschwestern unterstützten die Ärzte und führten die Familienberatung durch.

4.) Erholungen.

Umfangreiche Stätten der Erholung wurden geschaffen. In unmittelbarer Nähe des Werkes wurde ein Erholungspark angelegt unter Verwendung von alten Baumbeständen. Im Anschluß daran wurde eine große Freibadanlage gebaut, sowie ein moderner Sportplatz mit Aschenbahn. Damit im Zusammenhang wurde eine Tennisanlage gebaut mit Klubhaus, vier Tennisplätzen und einem Bad. Eine besondere Erholungsstätte war in den Kleinen Karpathen im Aufbau begriffen. Auf einer Bergkuppe war ein großes Waldgrundstück erworben worden. Dort sollten Einfamilienhäuser errichtet werden, zusammen mit einem Kasinobau. Diese Blockhäuser waren zum Teil schon in Arbeit. Das ganze sollte der Erholung von Arbeiter- und Angestellten-Familien dienen, ohne Unterschied der Volkszugehörigkeit.

5.) Luftschutzmaßnahmen.

Mit der Intensivierung des Luftkrieges Südost-Europa-Raum wurden für die gesamte Belegschaft im Werk Preßburg umfassende Schutzeinrichtungen getroffen. Es wurden 7 eisenarmierte Betonbunker gebaut mit 3 Meter Wandstärke, die die gesamte Belegschaft mit ihren Angehörigen aufnehmen konnten. Gesamtaufwand 10 Millionen Kronen (etwa 1 Million RM).

Die gesamten sozialen Einrichtungen des Werkes Preßburg standen allen Belegschaftsmitgliedern ohne Unterschied der Nationalität zur Verfügung.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus neunzehn Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig unterschrieben, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Troisdorf, den 30. Januar 1948.

Dr. Karl Meyer

(Dr. Karl Meyer)

U.R.Nr. 138 für 1948.H.

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn Dr. Karl Meyer, Chemiker, in Troisdorf, Kaiserstraße wohnhaft, beglaubige ich.

Siegburg, den 30. Januar 1948.

Der Notar:

Notar



D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

D O C U M E N T G A T T I N E A U N O .

100

G A T T I N E A U ~~D E F E N S E~~ E X H I B I T N O .

114

23 Nov 45
Jatt. X02. 700
Jatt. Exh. 744
411
201
8-219
8-208-700

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf S c h m i d t, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr.36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farben-industrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Sept.1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1.April 1915 als ordentliches Mitglied in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der DAG bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Geschäftsführung der DAG gehabt, insbesondere auch in die Zusammenhänge mit A.G.Dynamit Nobel Bratislava und A.G.Dynamit Nobel Wien, zumal ich bei ersterer Gesellschaft Mitglied des Verwaltungsrates und bei letzterer stellvertretender Vorsitzender des Aufsichtsrates war.

Zu den mir vorgelegten Fragen gebe ich an:

- 1) "Wann wurden Dr.Karl Meyer und Dr.Gattineau geschäftsführende Direktoren der A.G.Dynamit Nobel Pressburg?"

Ende 1938 wurden sie, und zwar mit Wirkung ab 1.1.1939, von Dr.Paul Müller im Einvernehmen mit Generaldirektor Philipp als Prokuristen mit dem Titel Geschäftsführende Direktoren eingesetzt.

- 2) "Wann wurde der neue Verwaltungsrat in Pressburg durch die Generalversammlung gewählt?"

In der ordentlichen Generalversammlung vom 28.Juli 1939 in Pressburg.

- 3) "In welchem Rahmen vollzog sich die Geschäftsführung der geschäftsführenden Direktoren bei der A.G.Dynamit Nobel Pressburg?"

Die beiden Geschäftsführenden Direktoren hatten alle wichtigen Angelegenheiten dem Verwaltungsrat vorzutragen, der darüber Beschluss fasste und Weisungen erteilte.

- 4) "Geschah dies auch?"

Ja. In jeder Verwaltungsratssitzung wurden sämtliche neuen Kredite vorgelegt, die Betriebsprojekte besprochen und über alle allgemeinen Angelegenheiten der Firma berichtet.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.jur.Rudolf S c h m i d t, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr.36, weiss, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI (Fall 6 I.G.Farben-industrie) im Justizpalast Nürnberg vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Sept.1912 in die Dienste der Dynamit-Actien-Gesellschaft vormals Alfred Nobel & Co. (DAG) getreten, erhielt im Herbst 1913 Prokura und wurde am 1.April 1915 als ordentliches Mitglied in den Vorstand berufen. Seit dieser Zeit habe ich ununterbrochen dem Vorstand der DAG bis Mitte 1946 angehört.

Infolge meiner dienstlichen Stellung und Tätigkeit habe ich vollen Einblick in die Geschäftsführung der DAG gehabt, insbesondere auch in die Zusammenhänge mit A.G.Dynamit Nobel Bratislava und A.G.Dynamit Nobel Wien, zumal ich bei ersterer Gesellschaft Mitglied des Verwaltungsrates und bei letzterer stellvertretender Vorsitz des Aufsichtsrates war.

Zu den mir vorgelegten Fragen gebe ich an:

1)"Wann wurden Dr.Karl Mayer und Dr.Gattineau geschäftsführende Direktoren der A.G.Dynamit Nobel Pressburg?"

Ende 1938 wurden sie, und zwar mit Wirkung ab 1.1.1939, von Dr.Paul Müller im Einvernehmen mit Generaldirektor Philipp als Prokuristen mit dem Titel Geschäftsführende Direktoren eingesetzt.

2)"Wann wurde der neue Verwaltungsrat in Pressburg durch die Generalversammlung gewählt?"

In der ordentlichen Generalversammlung vom 28.Juli 1939 in Pressburg.

3)"In welchem Rahmen vollzog sich die Geschäftsführung der geschäftsführenden Direktoren bei der A.G.Dynamit Nobel Pressburg?"

Die beiden Geschäftsführenden Direktoren hatten alle wichtigen Angelegenheiten dem Verwaltungsrat vorzutragen, der darüber Beschluss fasste und Weisungen erteilte.

4)"Geschah dies auch?"

Ja. In jeder Verwaltungsratssitzung wurden sämtliche neuen Kredite vorgelegt, die Betriebsprojekte besprochen und über alle allgemeinen Angelegenheiten der Firma berichtet.

- 5) "Ist es richtig, dass wichtige Maßnahmen in Pressburg immer vorher mit der ungarischen Minoritätsgruppe besprochen wurden?"

Ja.

- 6) "Welche Beteiligung besaß die A.G.Dynamit Nobel Pressburg in Südost-Europa vor 1939 und seit wann?"

Ungarn: An der Ipari Robbano-Anyag R.T., Budapest, 32%
Die Ipari war ihrerseits mit 1/3 an der Terrachemia und an der Hydrosulfit-Fabrik des Grafen Batthyany beteiligt.

Jugoslawien: Mit 97,8% an der Bosnischen Elektrizitäts-A.G., Jajce (Elektrobosna), die ihrerseits beteiligt war an der Moster Lack- und Farbenfabrik A.G., Zagreb, an der Titanit und an der Stickstoffwerk A.G., Ruse.

Rumänien: An der Prima Societate Romana de Explozivi, Bukarest, 20%
Die Prima war ihrerseits beteiligt an der "Nitramonia".

Seit wann die A.G.Dynamit Nobel Pressburg diese Beteiligungen besaß, kann ich nicht sagen. Ich weiss, dass es sehr alte Beteiligungen waren, und ich nehme an, dass sie schon vor 1923 die frühere A.G. Dynamit Nobel Wien besessen hatte.

- 7) "Hat sich diese Beteiligung an der Ipari, an der Elektrobosna und an der Prima nach 1938 geändert?"

Nein.

- 8) "Waren im Verwaltungsrat der Dynamit Nobel Pressburg nach 1938 auch Slowaken und ungarische Persönlichkeiten vertreten?"

Ja.

Slowakische Staatsangehörige: General Cunderlik, Dr. Virsik, Dr. Frühwirth, Dr. Grüneberg, Julius Horarik und Josef Biscup.

Ungarische Staatsangehörige: Exzellenz Philipp Weiss und nach seinem Rücktritt aus seiner Bank sein Nachfolger Dr. v. Simontsits.

- 9) "Hat die Dynamit Nobel Pressburg oder die Chemische Industrie AG (Vistrafabrik) Kriegsgefangene beschäftigt?"

Nein.

- 10) "Hat die Dynamit Nobel Pressburg oder die Chemische Industrie AG Zwangsarbeiter beschäftigt?"

Nein. Die gesamte Belegschaft bestand aus freiwilligen einheimischen Arbeitskräften, die in der Slowakei ihren Wohnsitz hatten.

11) "Hat die Dynamit Nobel Pressburg oder die Chemische Industrie AG
an der Beschaffung von Fremdarbeitern für deutsche Betriebe
teilgenommen?"

Nein.

Troisdorf, den 30. Januar 1948.

Dr. jur. Rudolf Schmidt

(gez. Dr. jur. Rudolf Schmidt)

UR Nr. 135/48 H

Die vorstehende, vor mir gefertigte Unterschrift des Herrn
Dr. jur. Rudolf Schmidt, wohnhaft in Köln-Marienburg, von Grootestr. 36
beglaubige ich.

Siegburg, den 30. Januar 1948.

Der Notar:

Lohmann



DEFENSE
MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Document Contained No. 83...
as ~~Witness~~ Exhibit No. 115...

John. Doc. 83 3344 E 111 4 - 119 4
John. Exh. 115 68-88-1108

E i d e s s t a t t l i c h e E r k l a e r u n g .

Ich, Maria Josefa von W i p p e r n, geb. am 6.2.1903 in Wormlage, roem.kath., Sekretaerin, wohnhaft Trostberg, Fabrikstr., bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Waehrend der Pressburger Taetigkeit von Herrn Dr.Gattineau war ich vom 15.August 1940 bis 30.Maerz 1945 als Sekretaerin bei ihm beschaeftigt und kann ueber diesen Zeitraum auf Grund meiner eigenen Eindruecke folgende Aussagen machen.

Herr Dr.Gattineau widmete als kaufmaennischer geschaeftsfuehrender Direktor der AG Dynamit Nobel seine ganze Kraft dem Unternehmen und hat sich waehrend der angefuhrten Zeit - soweit mir bekannt ist - niemals aktiv parteipolitisch betaetigt. Demgegenueber hat er z.B. jahrelang immer wieder den Versuch gemacht, den Leiter der Schwefelkohlenstoff-Fabrik - Herrn Ing. Siebenauger - der das Amt eines Kreisleiters der Deutschen Partei bekleidete, von diesem Amt freizubekommen, da er den Standpunkt vertrat, dass der geordnete Gang einer Fabrik wichtiger sei, als eine Parteifunktion. Dieser Versuch scheiterte leider an der Haltung der Partei.

Versuche einzelner Beamter, die sich als Nationalsozialisten aufspielten, die damalige Konstellation zu ihren eigenen Gunsten gegenueber Andersnationalen auszunuetzen, scheiterten an der Haltung von Herrn Dr.Gattineau, der in dieser Hinsicht keine Quertreibereien duldete.

Seine Einstellung gegenueber der Gefolgschaft war in jeder Hinsicht mustergueeltig; die Leute kamen, wenn sie anderswo kein Verstaendnis fuer ihre Noete und Anliegen fanden, zu Herrn Dr. Gattineau, der stets ein offenes Ohr fuer sie hatte.

Als in Pressburg gegen Ende 1944 die Massen-Einziehungen zur Waffen-SS und zum Heilmatschutz begannen, war es dem wiederholten persoenlichen Einschreiten von Dr.Gattineau zu danken, dass diese Einberufungen, soweit sie die AG Dynamit Nobel betrafen, auf ein moeglichst geringes Mass beschraenkt blieben, ebenso wie er es moeglich machte, dass ein erheblicher Teil der Gefolgschaft, der zur Verteidigung der Festung Pressburg dort zurueckbleiben sollte, als Facharbeiter Pressburg mit dem Verlagerungstransport verlassen durfte.

Die Versammlungen der NSDAP besuchte Dr.Gattineau nur selten und richtete es meist so ein, dass er zu diesem Termin verreist war, ebenso wie er das Parteiabzeichen haeufig zu Hause vergass. Der Deutsche Gruss war in seinem Buebo niemals eingefuehrt; ich habe Herrn Dr.Gattineau niemals anders als " Gruess Gott " oder mit " Guten Morgen " begruesst, was er stets in gleicher Weise erwiderte.

Schliesslich ist noch anzufuehren, dass Herr Dr. Gattineau als ueberzeugter Katholik regelmassig die Kirche besuchte und auch seine Kinder streng katholisch erzog, was ihm auch das Missfallen sog. "guter Nationalsozialisten" eintrug.

Soviel mir bekannt ist, hat sich Dr. Gattineau an den Aktivitaeten der AO (Auslandsorganisation) nicht beteiligt. Er betonte uebrigens stets, dass er nicht Mitglied der AO sei, sondern nach wie vor der Ortsgruppe Berlin angehoere.

Ich habe nie etwas davon gehoert, dass Dr. Gattineau in Pressburg ausserhalb des Werkes irgendwelche Reden gehalten haette. Ich erinnere mich nur an kurze Ansprachen, die von Dr. Gattineau bei der Einweihung der Sprengstoffabrik und der Vistra gehalten wurden - vielleicht hat er noch ein paar Worte bei einer Weihnachtsfeier gesprochen. Bei den Dehag-Tagungen war ich nicht dabei.

Abwehrbeauftragter des Werkes Pressburg war Dipl. Ing. Viktor Tomische. Die Sabotagefaelle wurden im Buero von Dr. Gattineau nicht behandelt, weshalb mir Einzelheiten nicht bekannt sind. Ich selbst kann mich an irgendwelche ausgesprochenen Sabotagefaelle nicht erinnern, ausser an die unaufgeklarte Explosion in der Dynamitfabrik, die sich wenige Tage vor der Raerung Pressburgs ereignete; ichvermute aber, dass diese Sache in Anbetracht der allgemeinen Aufloesung gar nicht weiter verfolgt wurde.

Erinnern kann ich mich nur an Diebstaehele im Werk, diese wurden vermutlich, wie allgemein ueblich, bei der Polizei angezeigt. Von Dr. Gattineau wurden keine solchen Anzeigen erstattet. Zu staendig hierfuer war der Abwehrbeauftragte.

Ueber die Personalpolitik von Dr. Gattineau kann ich folgendes aussagen:
Niemand, der die Dinge unvoreingenommen beurteilt, kann behaupten, dass Dr. Gattineau bei seiner Personalpolitik die Deutschen bevorzugt und die Tschechen und Slowaken benachteiligt hat. Es hat sogar deutsche Beamte gegeben, die, wenn sie ihrer minderwaertigen Leistungen wegen nicht in dem gewuenschten Masse auf-ruecken konnten, Dr. Gattineau vorwarfen, dass er die Tschechen bevorzuge. In Wirklichkeit ging Dr. Gattineau in seiner Personalpolitik wohl stets von der Leistung aus. Beweis dafuer ist, dass er eine ganze Reihe von Tschechen und Slowaken in leitenden Positionen behielt bzw. einsetzte, obwohl diese aus ihrer nationalen Gesinnung kein Hehl machten.

Zum Vertrauensrat gehoerten - meiner Erinnerung nach - u.a. die Slowaken Ciglan und Dr. Hoffmann und noch ein Slowake oder Tscheche, dessen Name mir nicht mehr erinnerlich ist. In dem Vertrauensrat wurden die sozialen Angelegenheiten, Lohnfragen etc. besprochen.

Soweit Leute, die aus dem Reich herueberkamen, mit hoeheren Gehaeltern eingestellt wurden, lag dies daran, dass diese ihre Forderungen auf Grund ihrer RM-Gehaelter, die in slowakischen Kronen umgerechnet eben einen ziemlich hohen Betrag ergaben, stellten. Doch trachtete Dr. Gattineau stets, auch die uebrigen Gehaelter moeglichst diesem Niveau anzupassen, wobei stets die Leistung ausschlaggebend war.

Folgende Schlüsselposten wurden von Nationaltschechen bzw. Slowaken bekleidet:

Leiter der Finanzabteilung:	Karl Lamoš (Tscheche)
Leiter der jurist. Abteilg.:	Dr. Robert Hoffmann (Slowake)
Leiter der techn. Abteilung: (zus. mit Obing. Horney)	Obing. Eduard Vesely (Tscheche)
Ferner war der	
Betriebsleiter der Zündschnurfabrik:	Ing. Ptačovsky (Tscheche)
Betriebsleiter der Dynamitfabrik:	Ing. Rusnyak-Petten (Slowake)
Tschechin war ferner die	
Sekretärin des kaufm. Direktors:	Frau Matyás

Slowakische Staatsangehörige in leitenden Posten waren ferner:
die Betriebsleiter: Ing. Siebenaeuger (Schwefelkohlenstoff)
Dr. Bude (Bleicherde)
Ing. Karig (Schwefelsäure-Superphosphat)
Dr. Doht (Zentrallabor)

Ausserdem wurden zahlreiche Beamten- und Meisterstellen von Nationaltschechen und -Slowaken bekleidet.

Ueber die Wohnungsfrage weiss ich folgendes:

In der alten Werkskolonie wohnten Deutsche, Tschechen, Slowaken und Ungarn. Es wurde von Dr. Gattineau ein umfangreiches Neubauprogramm geplant und durchgeführt. 5 Siedlungen waren vorgesehen, darunter fuer spaeter auch eine Eigenheimsiedlung. 3 Siedlungen wurden sofort begonnen, bei den anderen mussten die Grundstuecke erst erworben werden. Die Siedlungen lagen auseinandergezogen, damit ueberall genügend Platz war und jeder Bewohner ein Stueck Gartenland haben konnte. Bezugsfertig wurden ca 180 Wohnungen. Die Neuwohnungen bestanden aus 2 Zimmern, Wohnkueche, Bad. Der Mietpreis pro Monat betrug RM 12,-. In einem Haus waren jeweils nicht mehr als 8 Wohnungen, die Hauser nur einstoeckig. Es wurden auch groessere Wohnungen mit 4 - 5 Zimmern in Einzelhausern und Doppelhausern gebaut. Bei der Wohnungszuteilung wurden ebenfalls keine Unterschiede gemacht.

Im Werk wurden dezentralisiert - um den Anmarsch zu verkuerzen - 7 Wohlfahrtsgebäude gebaut. Sie enthalten einen grossen Speiseraum, einen Wasch- und Duschraum, einen Umkleideraum mit Spinden. Das Essen wurde von der Zentralkueche mit Elektrokarren zu jedem Wohlfahrtsgebäude gebracht.

Es wurde ein Erholungspark angelegt, der allen Betriebsangehörigen und ihren Familien offenstand, ferner ein grosses und ein kleines Schwimmbad, eine Sportanlage fuer Fussball, eine Tennisanlage mit Klubhaus, eine grosse neue Sportanlage mit Aschenbahn, Fussballplatz, Leichtathletikfelder, Schlittschuhsee fuer den Winter war bei Kriegsende gerade fertig. Ein neues Erholungshaus mit Theatersaal, Sportraum, Kegelbahn, Kaffee- und Aufenthaltsraum, Bibliothek, war bei Kriegsende im Projekt fertig.

Das alte Kasino wurde ausgebaut, erweitert und renoviert. Dort fanden regelmässig Kinovorstellungen, Konzerte und bunte Abende statt. Zwei Sportvereine - ein slowakischer und ein deutscher - wurden von der Werksleitung mit Geräeten und Geld unterstuetzt.

Eine Werksambulanz stand zur Verfügung. Zwei Werksärzte waren für den Gesundheitsdienst eingesetzt. Bei Neueinstellung und laufend fanden Gesundheitsuntersuchungen statt, die Ergebnisse wurden auf den Karteikarten vermerkt. Erholungsbedürftige wurden von den Ärzten für einen Tatraaufenthalt auf Kosten der Firma vorgeschlagen. Zwei Schwestern besorgten die Familienberatung. Ein Kindergarten wurde unterstützt.

Zur Sicherung der Verpflegung wurde ein eigener Gutshof ausgebaut (120 Kuehe, 300 Schweine, 400 Hühner, Schafe, Rinder). Ein zweiter Gutshof wurde dazugepachtet.

Als die Luftbedrohung zunahm, wurde auf Veranlassung von Dr. Gattineau ein Bunkerbauprogramm durchgeführt. Es wurden 8 Hochbunker (wegen des Grundwassers) gebaut, ca 3 Meter Wandstärke, Eisenbeton armiert. Die Bunker hatten genügend Raum, um die ganze Belegschaft mit ihren Familien, soweit sie in der Werkskolonie wohnten, aufzunehmen. Gesamtkosten betrugen ca 1 Millionen RM.

Über die Produktion des Werkes Pressburg weiss ich folgendes: Die Erzeugung war in erster Linie für Friedenszwecke bestimmt. Soweit neue Erzeugnisse aufgebaut wurden, wurden bewusst solche Produkte gewählt, die auch in normalen Friedenszeiten bei geringerer Nachfrage immer Absatz finden würden, wie Bergwerkssprengstoff, Zellwolle hochwertiger Qualitaet, Schädlingsbekämpfungsmittel etc.

Bei der Apollo-Raffinerie war Dr. Gattineau im Verwaltungsrat. Die Geschäftsführung lag in anderen Händen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus vier Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Trostberg, den 5. Febr. 1948

Maria Josefa v. Wipperm

Zur Beglaubigung
der Abschrift / Unterschrift
Trostberg, den 5.2.48
Stadtrat

 D. D. D.
Bürgermeister

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

84

116

100M. Doc. 84 234p 9/11 9 - 1943
100M. Exh. 116 48 211 - 208 - 1943

Eidesstattliche Erklaerung.

f. Ich, Dr. Eugen F i s c h e r, geb. am 10.4.1897 in Laichingen Krs. Muenchingen (Wttdg.), wohnhaft in Aschau, Krs. Muehldorf (Inn), bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre unter Eid, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von September 1940 bis Maerz 1945 Werksleiter der Chemischen Industrie AG, Pressburg und von Oktober 1942 bis Maerz 1945 technischer Direktor in dieser Firma. Meine Berufung nach Pressburg erfolgte im Rahmen der technischen Hilfe, die die IG aufgrund eines Lizenzvertrages der Chemischen Industrie AG, Pressburg gab. Ich habe diesen Posten angenommen, da ich in dem Aufbau der Vistrafabrik fuer mich ein sehr interessantes Wirkungsfeld sah. Die geschaeftsfuehrende Direktion der Firma bestand aus den Herren Dr. Meyer und Dr. Gattineau, die nach den Weisungen des Verwaltungsrates zu handeln hatten, der aus deutschen und tschechoslowakischen Persoenlichkeiten bestand. An der Spitze stand Dr. Gajewski als Praesident und zuerst Dr. Martinek als Vicepraesident. Letzterer wurde spaeter vom Prager Verein durch Dr. Adolf ersetzt.

60% des Kapitals der Firma gehoertender AG Dynamit Nobel, Pressburg, 40% dem Verein fuer chemische und metallurgische Produktion, Prag. Beide Firmen waren in einem Konsortialvertrag uebereingekommen, die Vistrafabrik in Pressburg aufzubauen. Die fuer die Finanzierung der Vistrafabrik notwendigen Kapitalien wurden von beiden Firmen im Verhaeltnis ihrer Beteiligung

Fischer

(60: 40) aufgebracht. Der Rest der notwendigen Kapitalien wurde auf dem Kreditwege finanziert.

Die Fabrik lief Ende 1942 an. Die Produktion diente in erster Linie der Versorgung der slowakischen Textilindustrie und wurde nach den Weisungen des Slowakischen Obersten Versorgungsamtes in Pressburg verteilt. Ein kleiner Teil ging in den Export, u.zw. in die Schweiz und nach Ungarn. Die dafuer erloesten Devisen kamen der Slowakischen Nationalbank zugute.

Meine saemtlichen Mitarbeiter, Chemiker, Techniker und Meister, die als Spezialisten im Rahmen der technischen Hilfe der IG nach Pressburg gekommen waren, haben die Vertraege mit der Chemischen Industrie AG freiwillig abgeschlossen. In der Hauptsache beschaeftigten wir einheimische Angestellte deutscher, slowakischer und ungarischer Volkszugehoerigkeit in den verschiedensten Positionen. Die Arbeiter des Werkes setzten sich ausschliesslich aus einheimischen Arbeitskraeften zusammen. Fremdarbeiter oder Kriegsgefangene haben wir zu keiner Zeit beschaeftigt.

Zusammen mit der Dynamit Nobel haben wir ein umfassendes Sozialprogramm in Pressburg durchgefuehrt, das aus der Errichtung von neuen Wohnungen, Erholungsanlagen, Sportplaetzen, Wohlfahrtsraeumen, Zentralverpflegung und Verpflegungshilfen sowie aerztlicher Betreuung durch ein eigenes Ambulatorium bestand.

Auf dem Gebiet der Lohnpolitik haben wir ueber den Rahmen der reinen Tarifvertraege hinaus durch Leistungs- und Treue-Praemien unserer Belegschaft ein zusaetzliches Einkommen verschafft.

Saemtliche sozialen Einrichtungen standen allen Betriebsangehoerigen, ohne

F. F. F.

Unterschied der Nationalitaet zur Verfuegung.

Als die Russen unmittelbar vor Pressburg standen, haben auch wir mit den 3 Trecks der AG Dynamit Nobel, unter Hinterlassung einer voellig unversehrten und aufs modernste von uns eingerichteten Fabrik, Pressburg verlassen. Die Teilnahme an diesen Trecks war voellig freiwillig und es wurden meines Wissens sovieler Betriebsangehoerige mit ihren Familien mitgenommen, als mitgehen wollten. Naturgemaess haben vor allen Dingen reichsdeutsche und volksdeutsche Betriebsangehoerige von dieser Moeglichkeit Gebrauch gemacht. Auf keinen meiner Betriebsangehoerigen ist irgendein Druck oder Zwang ausgeuebt worden, an diesen Trecks teilzunehmen und Pressburg zu verlassen; dies wurde jedem freigestellt.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet.

Ich erklare hiermit an Eidesstatt, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nürnberg
Aschau, Kre. Muehlendorf, den 6.8.47

Eugen Fischer, i. d. R.

Vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Eugen Fischer, wird von mir, Dr. Helmut Duerr, dem Assistenten des Verteidigers fuer Dr. Gattineau, hiermit beglaubigt.

Nürnberg
Aschau, Kre. Muehlendorf, den 9.8.47

Dr. Helmut Duerr

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

D O C U M E N T E X H I B I T N O . 85

E X H I B I T ~~N O .~~ E X H I B I T N O . 117

Jan. 202. 85 23 Apr 45 711 4 - 119 1
200, Exh. 117 18 44 - 208 - 119 8

Eidesstattliche Erklärung.

H. X. Ich, Dipl.-Ing. Heinrich K n e s c h, 28. März 1898 J. K.
Geb. Daten Pressburg a. H. Relig.
H. X. Spulmaschinen Beruf Pressburg a. H. Wohnort

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Neupager, Deutschland, vorgelegt zu werden.

H. X. Leiter der landw. Beratungsstelle „Dehag“ und Fachberater, späte
Ich war von 1. II. 1941 bis 30. IV. 1945 Inspektor des der AG Dynamit Nobel Pressburg gehörenden Georgshofes und kann folgendes über den Georgshof und die Dehag aussagen:

Der Georgshof hatte 2 Aufgaben:

1.) Als Versorgungsgut für die Verpflegung der Werkkantine sowie für die Werksangehörigen Verpflegungszuschüsse zu produzieren. Es wurden geliefert: Vollmilch, Schlachtvieh, Eier, Kartoffeln, Gemüse.

Zu diesem Zweck wurden verschiedene Neueinrichtungen geschaffen, wie Neubau eines Kuhstalles, Bau von Grünfutter- und Kartoffellilos, Einrichtung einer Hühnerfarm sowie die Anschaffung moderner landw. Maschinen und Geräte. Als Ergänzung wurde noch ein Landgut im Jahre 1944 dazugepachtet.

2.) Als Muster- und Demonstrationsgut. Gleichzeitig wurde der Georgshof als Muster- und Demonstrationsgut ausgebaut. Die Feldwirtschaft wurde durch Erweiterung des Hackfruchtbaues und Saatgutvermehrung intensiviert. Die Schweinezucht stellte einen anerkannten Zuchtbetrieb dar. Ausserdem bearbeitete der Georgshof für die „Dehag“ ein ca 10 ha grosses wissenschaftliches Versuchsfeld für Düngungsversuche in einer 4-jährigen Fruchtfolge sowie Gräser-, Grünfutter- und Sortenversuche mit Sojabohnen.

Der Georgshof wurde in den letzten Jahren von vielen landwirtsch. Schulen und Gruppen von Landwirten besucht, um die neuen Einrichtungen kennenzulernen. Auch diente er der Pressburger landw. Hochschule als Lehr- und Demonstrationsgut.

Die Düngerhandelsgesellschaft „Dehag“ hatte die Aufgabe, die slowakische

Landwirtschaft mit Düngemitteln zu versorgen. Durch die Dehag wurde verkauft:
Superphosphat aus den 3 slowakischen Fabriken in Pressburg, Sillein und
Kostolany,

alle Stickstoffdünger und Thomasphosphat, welche von Deutschland in die Slowakei eingeführt wurden,

Düngekalk der slow. Kalkwerke

Silicaure "Kasil" sowie

Schwefelsäure aus der slowakischen Produktion.

Um die slowakische Landwirtschaft in einer rationellen Anwendung der Düngemittel zu beraten, wurden 3 landw. Beratungsstellen in Trenčin, Neutra und Presov errichtet. Die Leiter dieser Stellen waren Slowaken. Diese landw. Fachberatung wurde kostenlos erteilt durch schriftliche und mündliche Beratung, landw. Fachvorträge, Beratung in Fachpresse und Rundfunk, durch die Anlage zahlreicher Düngungsversuche in allen Teilen des Landes und durch Herausgabe von Aufklärungsschriften zur Anwendung der Düngemittel. Die Dehag unterhielt auf dem Georgshof ein wissenschaftliches Versuchsfeld von ca 10 ha und führte eine Bodenuntersuchungsaktion in allen Teilen der Slowakei durch. Die gezogenen Bodenproben wurden im landw. Laboratorium der Dynamit Nobel untersucht und die Ergebnisse von der Dehag für die Beratung landw. Betriebe verwertet. Auch bildeten sie die Unterlagen für eine Bodenkarte der Slowakei. Zur Förderung der Zusammenarbeit mit den landw. Stellen bestand ein wissenschaftlicher Beirat, in welchem die massgebenden Stellen der slow. Landwirtschaft und der deutschen Düngerindustrie vertreten waren. Die Tagungen des Beirates hatten landw. wissenschaftlichen Charakter und dienten der Förderung der slow. Landwirtschaft.

Die eingeführten Stickstoffmengen wurden nach meinem Wissen lediglich für Düngerszwecke in der slow. Landwirtschaft verwendet. Die Verteilung geschah durch die amtlichen Stellen.

Der Ausbau des Georgshofes wurden von Dr. G. veranlasst, ebenso führte er die Organisation der Dehag durch.

Die Teilnahme an dem Pferdetrack, welcher ausgerüstet wurde, als die Russen unmittelbar vor Pressburg standen, und der am Karfreitag Pressburg verliess, war ebenso freiwillig, wie bei den anderen beiden (Zugtrack und Autotrack).

Ich kann dies beurteilen, weil ich selbst der Führer des Tracks war.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 2 (zwei) Seiten,
sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwen-
digen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattli-
chen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen
der vollen Wahrheit entsprechen.

Trostberg, den 6. September 1947

Jug Kaurich



3004. Dot, 86 23AP 1C 811 + - 218, 1
 3005. Ede, 118 28 21 - 208 - 1108

NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Guenther F o e p k e ,

25. 9. 1918

Dr.

Geb.Daten

Salig.

Anton. Kalkmann

Beruf

Karl H. Mündchen

Wohnort

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war Leiter der Ein- und Verkaufsabteilung in Pressburg bei der AG Dynamit Nobel vom Jahre 1941 bis zum Jahre 1945

Zu der Person von Dr.Gattineau kann ich folgendes aussagen:

Es ist mir nichts darüber bekannt, dass Dr.Gattineau sich in Pressburg ausser an gelegentlichen Besuchen von bef. oblenen Ortsgruppenabenden oder Zellenabenden irgendwie aktiv bei der AO Pressburg beteiligt haette, umso- mehr, als er ja fast dauernd auf Reisen war, oder Reisen und Ueberarbeitung zum mindesten als Ausrede fuer Nichterscheinen angab.

Aus vielen gemeinsamen Gespraechen ist mir die ablehnende Haltung Dr.G's gegenueber der AO bekannt, aus diesem Grund wohl duerfte sich das Misstrauen entstanden sein, welches die AO ihm gegenueber hatte und ueber welches er sich oeffter aussprach. Soviel ich weiss, war er wie viele andere kein Mitglied der AO.

Herr Schuhmacher war in seiner Eigenschaft als Wirtschaftsbeauftragter der AO. fuer Pressburg (oder fuer die Slowakei, sein Amtsbereich ist mir nicht gelaefig) oeffter im Werk zwecks Eintritt aller Deutschen Werkeangehoerigen in die Heimatschutzkompanie. Dr.G. ersuehte damals, dass er dem fuer seine Person nur dadurch entgehen konnte, weil er als Reserveoffizier nicht den Anordnungen von Herrn Schuhmacher unterstand.

Ueber Reden, die Dr.G. in Pressburg gehalten hat, kann ich folgendes aussagen: Ausser je einer kurzen Rede bei der Einweihung der Sprengstoff- und der Vintrefabrik ist mir nicht bekannt, dass Dr.G. oeffentliche Reden gehalten haette, ausser Begruessungsansprachen bei den Dehagtagungen, bei denen ich aber nicht anwesend war. Die erstgenannten Reden hatten keinerlei politischen Anstrich, sie hingen nur mit der Fabrik und damit mit Arbeit zusammen. Der Vollsteendig-

keit wegen sei erwähnt, dass ich mich an eine Ansprache anlässlich einer Weihnachtsfeier in der Fabrik erinnere, in welcher Dr.G. vor der Belegschaft den Dank der Direktion fuer waehrend des Jahres geleistete Arbeit zum Ausdruck brachte; dies ist aber meines Erachtens keine Rede vor der Oeffentlichkeit.

Zur Personalpolitik von Dr.G. in Pressburg kann ich folgendes bekunden:

Herr Dr.G. hat kein Gefolgschaftsmitglied nach seiner nationalen Zugehoerigkeit, sondern ausschliesslich nach seinem Charakter und seiner Leistung beurteilt und bewertet, von einer Bevorzugung der Deutschen durch ihn kann somit bestimmt nicht die Rede sein. Dies beweisen allein schon die vielen leitenden und mittleren Posten innerhalb der Fabriken, die durch Tschechen, Slowaken und Ungarn besetzt waren.

Die wohl hauptsaechlich auf seine Initiative geschaffenen vielen sozialen Einrichtungen der Pressburger Fabrik waren einzigartig und mustergueeltig.

Zu erwaehnen sind:

Der Bau von etwa 200 Wohnungen modernster Art zu niedrigsten Mietpreis; geplant waren noch viel mehr Wohnungen.

Der Bau verschiedener Wohlfahrtsgebaeude mit Wasch-, Dusch-, Ankleide- und Speiseraeumen bei den einzelnen Fabriken.

Der Bau und Ausbau von Sportplaetzen aller Art und 2 Schwimmbaedern.

Die Errichtung einer Parkanlage fuer die Gefolgschaft und deren Familienangehoerigen, im Sommer Sonntage mit Konzert.

Die Gesundheitsbetreuung durch 2 Werkserzte und 2 Werkeschwestern auch fuer die Familienangehoerigen, in diesem Zusammenhang die kostenlose Zurverfuegungstellung von Raeumen, Moebeln und Geld fuer einen Kindergarten.

Der Ausbau des alten Kasinogebaeudes mit Speisessaelen, Buehne und Kino; geplant war ein noch viel groesseres Gefolgschaftshaus mit Unterhaltungsraeumen, Kaffees, Issezzimmern, Kegelbahnen etc.

Der Bau der fuer ca 4000 Personen ausreichenden Luftschutzbunkern mit hoechsten Kostenaufwand (ich glaube 12 Millionen Kronen).

Die zwei Gutshofe fuer Verbesserung der Werkverpflegung und Naturallieferungen an die Gefolgschaft. Billiges erstklassiges und reichliches Gefolgschaftessen aus der Werkkueche gleichmassig fuer alle.

Geplant war noch vieles mehr, konnte aber nicht mehr ausgefuehrt werden.

Aus der Produktion des Werkes Pressburg waren fuer militaerische Zwecke bis

1942 keine Waren bestimmt. Ab 1943 nur Diametan (Mittel zur Ungeziefervertilgung) Nebelsäure (zur Vernebelung bei Luftangriffen) und Bisulfat (für Desinfektion). Ob die gegen Ende des Krieges über die Sprengstoffverkaufsgesellschaft Berlin (SYG) verkauften Bergwerksprengstoffe für die Wehrmacht bestimmt waren, weiß ich nicht.

Diametan, Nebelsäure und Bisulfat machten, soweit ich mich ohne Unterlagen erinnere, ungefähr 3% vom Gesamtumsatz von Dynamit Nobel plus Viestra aus; unter Einschluss der unter obigem Absatz erwähnten Sprengstoffe dürften es etwa 10% gewesen sein.

Während des Slowakei-Aufstandes 1944 wurde der erweiterte Werkschutz in Pressburg ausserhalb des Werksgeländes nicht eingesetzt.

Zu der Frage, die mir Herr Rechtsanwalt Aschenauer vorlegte, ob Dr.G. beim Verlassen von Pressburg im März 1945 eine Anordnung gegeben hat, die Akten zu verbrennen oder das Verwaltungsgebäude anzuzünden, erkläre ich folgendes: Das dürfte unmöglich sein, das Gebäude stand noch als am Karsonntag Nachmittag der Zug abfuhr, es soll doch, wie die Zugfahrer aussagen, am Samstag auch noch ausgezahlt worden sein, auch war das Verwaltungsgebäude am Karsonntag bereits von dem neuen Direktorium Janos, Dr.Hoffmann und Krivcas übernommen, welche darin antreten. Erfahren haben wir von dem angeblichen Brand alle erst Monate später von Janos, der im September 1945 als Kommissionsmitglied uns in Aschau davon erzählte und der bei diesem Besuch ganz besonders die faire Paddlungsweise von Dr.G. hervorhob.

Über die "Dehag" ist mir folgender bekannt:

Die Dehag wurde gegründet als Nachfolgerin der Fosfa-Prag, Zweigstelle Pressburg, zwischen dem Prager Verein-Werk Billein und der Dynamit Nobel Pressburg, später kam Koatolany hinzu, somit alle slowakischen Superphosphatfabriken. Zweck war Beratung der Landwirtschaft in Düngungsfragen, Beschaffung von Rohstoffen zur Superphosphatherstellung und Verkauf und Verteilung der Schwefelsäure und der Düngemittel, soweit in der Slowakei hergestellt entsprechend den Werksquoten und auch der Verkauf der aus Deutschland eingefuhrten zusätzlichen Kunstdünger, entsprechend den Wünschen des Slowakischen Obersten Versorgungsamtes - OVA.

Zur Frage der Zellwolls-Produktion in Pressburg kann ich sagen:

Die Vistrafabrik war eine Gemeinschaftsgründung des Prager Vereins und der AGFN Pressburg zum Zwecke der Zellwollerzeugung.

Meines Wissens erfolgte die Verteilung der Produktion ausschliesslich nach den Direktiven des OVA und zwar hauptsächlich zur Versorgung der Slowakei; ein kleiner Teil wurde wieder auf Wunsch des OVA nach der Schweiz und dem Suedosten als direkter Devisenbringer ausgeführt. Nach dem Protektorat Bohemen-Mähren oder nach Deutschland gingen, soweit ich hierüber weiss, nur Vistra-Zellwolle im Veredlungsverkehr um als Garn oder Stoffgewebe nach der Slowakei zurückzukommen.

Als wir Pressburg verlassen mussten, war uns Aschau als Auffangwerk bestimmt. Dr.G. war ebenso wie wir in Aschau Gast. Mit den dortigen Fremdarbeitern hatte er nichts zu tun. Er wohnte die erste Zeit selbst mit seiner Familie im Ausländerlager - wie wir auch - und erhielt dieselbe Verpflegung wie die Ausländer.

Gegenüber dem Volksturm verhielt sich Dr.G. ablehnend, da er ihn überhaupt fuer unsinnig hielt. Er hat es auch erreicht, dass wir Pressburger nicht in den Volksturm eingegliedert wurden.

Im September 1945 wurde Dr.G. nach eingehender Eruefung durch die amerikanischen Dienststellen zum Custodian der Fabrik Aschau eingesetzt.

Zur Beurteilung der Personen Racz, Markl und Grundch habe ich folgendes zu sagen:

Menschen, die wie diese drei nur Gutes durch Dr.G. bzw. durch die Fabrik erfahren haben und die sich dafuer derartige Tatsacheverdrehungen und Denunziationen, ausschliesslich um ihres eigenen Vorteiles willen zu Schulden kommen lassen, kann man nicht beurteilen, man kann sie nur ablehnen und verachten. Dies gilt fuer alle drei, ganz besonders aber fuer Racz, der zweifellos der Wortfuehrer war.

Ich habe diese eidesstattliche Erklarung, bestehend aus 4 (vier) Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklarung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Haar b/Muenchen, den 6. September 1947

Günther R. Müller

Die umstehende Unterschrift des Herrn Günther Koepke wird als
eigenhändig vollzogen hiermit amtlich bestätigt.

Garching a. Alz den 8. September 1947

Gemeinderat Garching a. Alz.

Bürgermeister



Günther Koepke

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO.

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

87
119

Q. 111. Doc. 87 33 Aug 45
Q. 111. Exh. 119
5/11/1-1119
2808-108-1119

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Gottfried P e n t z e l,

5. Mai 1899

erwung.

Nobel

Beruf

Ob. Ingen.

Pressburg Fabrikstrasse 9

Poliz.

Wohnort

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe in Pressburg bei der AG Dynamit Nobel das Kasino und die Werkverpflegung geleitet. Ein Wochenspeisezettel hat sich etwa wie folgt zusammengesetzt:

Montag: Gemüsesuppe, Risotto mit Gurken

Dienstag: Suppe, Ged.Rindfleisch, Gemüse, Kartoffel

Mittwoch: Suppe, Kartoffelknödel m. Tomatensauce, Salat

Donnerstag: Suppe, Schweinsbraten, geröstete Kartoffel, Salat

Freitag: Suppe, Bandnudeln mit Mohn

Sonntag: Suppe, Rindgulyas mit Kartoffeln

Zwischen den Deutschen, Slowaken und Tschechen wurde kein Unterschied in der Verpflegung gemacht. Angestellte wie Arbeiter erhielten alle dieselbe Verpflegung, ohne irgendeinen Unterschied. Soviel ich weiss, zahlte ein Arbeiter fuer die Verpflegung 3 Kronen und ein Angestellter 5 Kronen. Die Angestellten nahmen das Essen im Kasino ein mit besonderer Bedienung und weissem Tischtuch (daher der Unterschied).

Die Differenz von 4 - 5 Kronen pro einzelne Mahlzeit wurde von der Firma zugeschossen. Ebenso trug die Firma saemtliche Regiekosten des Kasino.

Ausser der Mittagverpflegung wurden auch sonstige Ernahrungshilfen an die gesamte Belegschaft abgegeben. Es wurde zeitweise Speck, Fleisch und Fett abgegeben. Die Verteilung wurde vom slowakischen und vom deutschen Betriebsobmann gemeinsam durchgefuehrt, ohne Unterschied der Nationalitaet. An die in der Werkkolonie wohnhaften Betriebsangehoerigen wurde Vollmilch abgegeben, ebenfalls unterschiedslos. Ferner wurden am Georgshof Schweine gemastet, die die Werksangehoerigen dann zu erleichterten Zahlungsbedingungen (Monatsraten) uebernehmen konnten. Die Beteiligung an dieser Aktion war sehr reg.

Als wir Pressburg verliessen, war die Beteiligung an den drei verschiedenen Trecks freiwillig. Die Verpflegung der Trecks war vorbereitet und fuer mehrere Monate ausreichend.

In Aschau hat sich Dr. Gattineau um seine ehemaligen Betriebsangehoerigen in vorbildlicher Weise angenommen. Dabei hatte er wegen Verpflegung und Unterbringung erhebliche Schwierigkeiten mit der dortigen Werksleitung.

Ueber die Personen Racz, Markl und Grumich kann ich folgendes aussagen:

Racz kannte ich in Pressburg nicht naeher; in Aschau hat er sich in charakterlicher Hinsicht von seiner schlechtesten Seite gezeigt.

Markl machte in Pressburg einen guten Eindruck, ist aber dann in Aschau voellig unter den Einfluss von Racz geraten.

Bei Grumich gilt dasselbe wie bei Markl, vielleicht noch in staerkeren Ausmass, da sich Grumich in Aschau gegenueber Dr. Gattineau ganz besonders undankbar benommen hat.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus 2 (zwei) Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass alle die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Trostberg, den 6/11 1947

Gottfried Reuter

Zur Beglaubigung
der Abschrift / Unterschrift
Trostberg, den 9.9.47.
Stadtträt



Immu
Bürgermeister

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 88

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 120

4000. 88 23-10-110-11-1-119-48
4000. 88 11-11-110-11-1-119-48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Albrecht Weiss, geb. am 22.9.1890, wohnhaft in Heidelberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgericht Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe Herrn Dr. Gattineau im Laufe der Jahre 1940 bis 1944 im Werk Pressburg der A.G. Dynamit Nobel Pressburg, wo er geschäftsführender Direktor war, etwa 5 bis 6 mal besucht. Bei dieser Gelegenheit hat er mich in einer Anzahl von sozialpolitischen Problemen seiner Betriebe um Rat gefragt, mir seine Pläne auf diesem Gebiete mitgeteilt und auch gelegentlich die sozialen Einrichtungen der Betriebe gezeigt. Bei allen diesen Anlässen konnte ich feststellen, dass Dr. Gattineau lebhaft daran interessiert war, die sozialen Verhältnisse der dortigen Arbeiter und Angestellten zu verbessern und sie auf den Stand zu bringen, den die deutschen IG-Werke innehielten. Er schuf Aufenthalts-, Speise- und Baderäume fuer die Arbeiterschaft, neue Sportanlagen, veranlasste den Bau neuer Werkskolonien, unterstützte den Wiederaufbau der Pensions-einrichtungen und liess eine Werkszeitung in deutscher und slowakischer Sprache nach dem Muster der I.G.-Werkszeitung erscheinen. Er beteiligte sich an den Veranstaltungen des Werksportes persönlich und wurde auch dadurch in der ganzen Belegschaft bekannt und beliebt. Seine soziale Tätigkeit hat im Pressburger Werk zweifellos Spuren hinterlassen, die auch weiterhin zum Wohle der Belegschaft wirksam sind; es unterliegt fuer mich keinem Zweifel, dass der Stand der Sozialeinrichtungen des Werkes am Ende der Tätigkeit Dr. Gattineau's weit ueber den Stand sich befand, den Dr. Gattineau seinerzeit vorgefunden hatte, als er in die Leitung des Werkes eintrat.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite,
sorgfältig durchgelesen, und eigenhändig gegengezeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstatt-
lichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und
Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Muernberg, den 16.2.1948

Dr. Albrecht Weiss

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Albrecht Weiss wird
hiermit beglaubigt.

Muernberg, den 16.2.1948

Hermann von Sydow

DEFENSE
MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DOCUMENT GATTINEAU NO. 89

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 121

Doc. Doc. 89
GATT. Ex. 121

23 Apr 45

121 - - - 89
58 - 18 - 108 - 110

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Oskar K. K a y n , geb. 2.9.1888 in Berlin, röm.kath.,
Industrie-Direktor, wohnhaft Wien, VI., Gumpendorferstrasse 89,
bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache,
wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich er-
kläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und
gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VII,
Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Als Angehöriger der A.G.Dynamit Nobel, Pressburg, habe ich Herrn
Direktor Dr. Heinrich Gattineau im März 1939 kennengelernt. Meine
berufliche Stellung erforderte die ständige Zusammenarbeit und sieben
Jahre persönlichen Kontakts lassen mich wahrheitsgemäss erklären,
dass Herr Dr. Gattineau

- 1.) in seiner leitenden Stellung frei von jedem Vorurteil und in
unparteilicher Grosszügigkeit seine Entscheidungen traf,
- 2.) allen Angehörigen der Gesellschaft, ohne Unterschied von Nationa-
lität, Rasse und Religion stets ein wohlwollender und mitfühlender
Vorgesetzter war,
- 3.) in Nichtbeachtung politischer Dogmen und trotz Gefährdung seiner
persönlichen Sicherheit den jüdischen Angestellten der Gesellschaft:

Direktor Ing. B. Freund,

Direktor Hermann Schwarzwald

Betriebsleiter Dr. Paul Frank

ihre Pensionsbezüge durch die Gesellschaft weiter überweisen liess
und sie und ihre Familien damit vor Not und Verelendung bewahrte,

- 4.) frei jeder nationalen Ueberheblichkeit von der tschechoslowakischen
Beamtenschaft der Gesellschaft

Obering. Ed. Veselý,

Karel Lamos,

Dr. R. Hoffmann

zu Prokuristen der Gesellschaft ernannte und damit den nationalen
Belangen entsprach,

5.) aus eigenen Mitteln wiederholt in Not und Krankheit geratene Angestellte der Gesellschaft unterstützte.

Den ausserberuflichen privaten Menschen Gattineau habe ich als einen Überzeugten Katholiken, der im Geiste christlicher Toleranz und wahren Humanismus immer ein Vertreter von Recht und Wohlfahrt war, kennengelernt; ich schätzte Herrn Dr. Gattineau als einen hochanständigen, charaktervollen Mann, dessen Handeln menschlich, rechtlich und ehrenhaft war.

Zu meiner Person:

Ich selbst war nie Mitglied oder Anwärter der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 2 (zwei) Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gezeichnet.

Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wien, den 1. Oktober 1947

Oskar K. Kayn



Beurk. Reg. Zahl: 2.543/1947.

=====

der vorstehenden, heute vor mir beigesetzten Unterschrift des mir persönlich bekannten Herrn O s k a r K. K a y n , Industrie-Direktors in Wien VI., Gumpendorferstrasse Nr. 89 wird hiermit bestätigt. - - - - -

W i e n , am neunten Oktober Zintausendneunhundredsiebenundvierzig.



H. Egon Lechner-Bolzano
öf. Notar

Gottfried Kohnen Nr. 29
Gottfried Kohnen Nr. 129

O. K. KAHN

- 2 -

5.) aus eigenen Mitteln wiederholt in Not und Krankheit gerietene
Angehörige der Gesellschaft unterstützte.
Den ausserordentlichen privaten Menschen Gottfried habe ich als einen
geachteten Katholiken, der im Geiste christlicher Toleranz und
wahren Humanismus immer ein Vertreter von Recht und Wohlfahrt war,
kennengelernt; ich schätze Herrn Dr. Gottfried als einen hoch-
anständigen, charaktervollen Mann, dessen Handeln menschlich, recht-
lich und ehrenhaft war.

Zu meiner Person:

Ich selbst war als Mitglied oder Anwärter der NSDAP oder einer
ihrer Gliederungen.
Ich habe diese ehrenrührige Erwählung, bestehend aus 2 (zwei)
Seiten, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig unterschrieben.
Ich erkläre unter Eid, dass die von mir in dieser ehrenrührigen
Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Ge-
wissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wien, den 1. Oktober 1947

Dr. K. K. KAHN
Zahl: 2.10.1947

... der vorstehenden, heute vor mir bezeugten Un-
terschrift des mir persönlich bekannten Herrn O. K. K. A.
H. K. K. A., Industrie-Direktor in Wien VI., Gumpendorfer-
strasse Nr. 29, wird hiermit bestätigt.
... am neunten Oktober dinstagsabend...

...
...
...



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO: VI

CASE NO. VI

Document Gattineau No. *90*

Gatt ineau ~~Defense~~ Exhibit No. *122*

U.S. 802 90 23 Apr 48 22/1 - 228
Doc. Exh. 122 06 11-118-1120

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Robert Seydl, geb. 28.4.1892. Rel. röm.kath.

Beamter, Aschau bei Kraiburg am Inn, Fabrik

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Versicherung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Persoenliche Angaben ueber Herrn Dr.Heinrich Gattineau.

Waehrend seiner sechsjaehrigen Taetigkeit als geschaeftsfuehrender Direktor des Konzerns der A.G.Dynamit Nobel in Pressburg vom Herbst 1938 bis 30.Maerz 1945 glaube ich der einzige Mensch zu sein, dem Herr Dr.Gattineau wissentlich oder unwissentlich ein Unrecht getan hat, indem er mich nach 20-jaehriger Dienstzeit grundlos zwangspensionierte. Dennoch trage ich ihm kein bitteres Gefuehl nach und hege fuer ihn alle Hochachtung, weshalb ich glaube, dass meine Aussage an Glaubwuerdigkeit gewinnen wird.

Herr Dr.Gattineau war bei der gesamten Belegschaft, ohne Unterschied der Nationalitaet oder des Glaubens, beliebt und wenn man den Ausdruck gebrauchen duerfte, vergoettert. Grund hierfuer war genuegend. Sofort nach Uebernahme der Geschaeftsfuehrung verbesserte er durchgehend die Lohnsaetze. Zu den Loehnen gewaehrte er nach einjaehriger Betriebszugehoerigkeit eine Leistungspraemie von 10%, nach zweijaehriger Betriebszugehoerigkeit eine 20%-ige. Praktisch bezog daher unter dem Titel "Leistungszulage" 90% der Belegschaft einen hoeheren Lohn. Er nahm Abstand von der Erhebung von Wohnungsmieten in der alten Werks-Wohnkolonie, in welcher zu 40% arme, pensionierte, alte Werksangehoerige wohnte. Er liess fuer die Dynamit Nobel, ohne Vistra, 104 neue, moderne Werkswohnungen erbauen. Seiner Initiative ist die Errichtung eines modernen, grossartigen Freiluftbades und Sportplatzes zu verdanken. Er liess dem bestandenen Beamten-Kasino eine Werkskueche fuer die Belegschaft anschliessen, in welcher gegen eine ganz maessige Bezahlung und bei nennenswerter Preisaufzahlung durch die Firma ein schmackhaftes, ausgiebiges warmes Essen verabfolgt wurde. Jedes Mitglied der Firma hatte in allen seinen Sorgen und Wuenschen, ohne Unterschied der Nationalitaet, Zutritt zu ihm und ich erinnere mich als gewesener Personalchef keines einzigen Falles, wo Herr Dr.Gattineau nicht geholfen haette. Z.B.: Die slowakische Regierung hat die Ausweisung aller Tschechen aus der Slowakei angeordnet. Bei der AG Dynamit Nobel in Pressburg waren verhaeltismaessig viele Tschechen beschaeftigt. Dennoch setzte es Herr Dr.Gattineau durch, dass trotz der bestehenden slowakischen Regierungsverordnung aus den Diensten der AG Dynamit Nobel in Pressburg kein einziger Tscheche entlassen wurde. Es verblieben nach wie vor in ihren Positionen folgende Tschechen: Obing.Eduard Vesely, Disp. Karl Lamos, Ing.Klement Ptacovsky, Konstrukteur Josef Odehnal, Werkstaettenmeister Josef Honzicek, Verwaltungsbeamter Vaclav Bilek, Skontist Oldrich Triner und viele Andere. Im Gegenteil, nach der Uebernahme der Geschaeftsfuehrung durch Herrn Dr.Gattineau erwarteten die Pressburger Volksdeutschen in ihren Positionen gehoben zu werden. Dies geschah nicht, dagegen ernannte Herr Dr.Gattineau Obing.Vesely und Disponent Lamos, vorgenannte 2 Tschechen, zu Prokuristen, Ing.Zdenko Krivos zum Direktor und Prokuristen der Tochtergesellschaft Dynamona und schuetzte

auch die Tschechen vor allen Angriffen von Seiten der nationalen Verfolgung der Hlinka-Garde.

Den Juden gegenüber benahm sich Herr Dr. Gattineau mehr als korrekt. Die sogenannte slowakische Staatsregierung, welche in ihrem Regierungsflügel der slowakischen Volkspartei Hlinkas und ihrer der SS gleichzusetzenden Gliederung der Hlinka-Garde die Nazis noch zu übertreffen suchte, ordnete in offiziellen Regierungsanordnungen und Gesetzen die Enteignung des juedischen Besitzes an und ebenso die Entlassung aller juedischen Angestellten. Dennoch tat Dr. Gattineau fuer einzelne Juden folgendes: Z.B.

Generaldirektor der A.G. Dynamit Nobel war Erwin Philipp (Halbjude). Ein Ehren- und Edelmann, wie er selten zu finden ist; guetig und gerecht. Herr Dr. Gattineau sicherte ihm eine Jahrespension von netto K 335.000.- und verhalf ihm zu unbehelligter Ausreise in die Schweiz, wo dieser guetige Mensch, ich glaube im Jahre 1940 gestorben ist.

Der stellvertretende Generaldirektor Dipl. Ing. Bela Freund (Jude) wurde ueber Verwendung von Herrn Dr. Gattineau bei der Tochtergesellschaft der A.G. Dynamit Nobel in Budapest und spaeter in Jugoslawien verwendet und als es hoeherem Einfluss zufolge nicht mehr ging, erhielt er eine monatliche Pension von K 7.500.--. Hohe Regierungsbeamte bezogen ein Monatsgehalt von K 5 - 6.000.-

Im Sinne der ergangenen slowakischen Regierungsanordnungen konnte Hermann Schwarzwald als Jude nicht mehr kaufmaennischer Direktor der A.G. Dynamit Nobel in Pressburg bleiben. Dr. Gattineau setzte ihm eine monatliche Pension von K 7.500.-- aus. Ein gleichrangiger hoher Staatsbeamter bezog K 4.500.-- Uebrigens schuetzte Dr. Gattineau Herrn Hermann Schwarzwald vor rassischer Verfolgung und setzte sich wiederholt fuer ihn ein.

Dr. Paul Frank (Jude) wurde von Dr. Gattineau bis 30.3.1943 im aktiven Dienst behalten und erhielt dann eine monatliche Pension von K 3.600.-- und fuer stillschweigend beratende Arbeiten nennenswerte Zuschuesse.

Der technische Direktor, Dipl. Ing. Oskar Boehm (Jude), welcher krankheitshalber schon vor der Uebernahme der Geschaeftsfuehrung durch Dr. Gattineau an der Ausuebung seines Postens verhindert war, erhielt ueber Anordnung von Dr. Gattineau eine Jahrespension von K 36.000.-- Uebrigens half er diesem und seiner Familie wiederholt vor rassischen Verfolgungen, sowohl von deutscher als auch slowakischer Seite.

Am 3. September 1946 gaben zahlreiche hier weilende alte Mitglieder der Belegschaft zu Haenden Herrn Dr. Gattineau nachfolgende eidesstattliche Erklaerung ab: in Abschrift:

" Die Unterfertigten, gewesenen Werksangehoerigen der Aktiengesellschaft Dynamit Nobel in Pressburg erklaren hiermit an Eidesstatt und der vollen Wahrheit entsprechend freiwillig und ohne jede Einflussnahme von irgendeiner interessierten Stelle oder Person, dass

- 1.) ihr gewesener geschaeftsfuehrender Direktor, Herr Dr. Heinrich Gattineau in dieser Eigenschaft in Pressburg vom Herbst 1938 bis zum 30. Maerz 1945 auf keines seiner Belegschaftsmitglieder weder in politischer, ideologischer, rassischer, nationaler oder religioser Hinsicht irgendwelchen Zwang, Bevorzugung oder Ausnahme gemacht hat und ihm alle Angehoerigen der Belegschaft gleich waren,

- 2.) dass die Belegschaft trotz der vorgeherrschten Propaganda durch die geschäftsführende Direktion Dr. Gattineau's nicht zur Annahme und Anerkennung nationalsozialistische Ideologie bemüht wurde und er streng auf die Wahrung der nationalen Interessen der Tschechen, Slowaken, Deutschen und Ungarn achtete,
- 3.) dass Herr Dr. Heinrich Gattineau ueber den Rahmen eines jeden seiner Belegschaftsmitglieder gegenueber wohlwollendem Vorgesetzten hinaus bei redlicher Pflichterfuellung ein ueberaus guetiger, humaner und rechtschaffener oberster Chef war, der Jedem nicht nur beratend sondern auch wirklich helfend beistand, sodass die ganze Belegschaft ohne Unterschied der nationalen Zusammensetzung in hoechster Achtung und Liebe in Herrn Direktor Dr. Gattineau ein unuebertreffliches Beispiel eines Chefs erblickte und auch heute nochdafuer haelt.

Aschau, den 3. September 1946. Zahlreiche Unterschriften.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus drei Seiten, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet,

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklaerung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Aschau, den 4.2.1948.

Robert Pyal

Die Echtheit der Unterschrift bestätigt:

Aschau, 52.48



Gde.-Bat:

Ritter

DEPARTMENT
MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Document Gattineau No.

Gattineau Defense Exhibit No.

Exam. Rec. 91 : 3 Apr 42
Exam. Rec. 128
Exam. Rec. 15-11-42
Exam. Rec. 123
Exam. Rec. 124

Erklärung.

Wir unterzeichneten ehemaligen Belegschaftsmitglieder der AKTIENGESELLSCHAFT DYNAMIT NOBEL, Preßburg, haben in diesem Werk jahrelang unter Herrn Dr. Heinrich Gattineau gearbeitet und können nach unserem besten Wissen und Gewissen folgendes erklären.

Herr Dr. Gattineau ist während seiner Preßburger Tätigkeit niemals aktiv in partei-politischem Sinne tätig gewesen, da er sein ganzes Interesse der Leitung der Preßburger Werke widmete. Dementsprechend wurde auch auf die Belegschaft von ihm niemals in irgendwelcher Beziehung ein politischer Druck ausgeübt. Die außerordentlich soziale und gerechte Einstellung von Herrn Dr. Gattineau gegenüber der Arbeiterschaft war bekannt und zwar wirkte sich diese ohne jeden Unterschied der Nationalität aus. Persönliche Anliegen seiner Leute fanden bei ihm stets ein offenes Ohr; viele soziale Verbesserungen, so insbesondere die Schaffung von mustergültigen Werkwohnungen gingen in erster Linie auf die Initiative von Herrn Dr. Gattineau zurück.

aschau, 6. Dez. 1945.

Longa Julius
Georg Tschirn
Kaiser Franz
Walter Schmidt
Julius Tschirn
Johann Meißner
Otto Tschirn
Julius Pischek
Dipl.-Ing. Emil Tschirn

DEFENSE
MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

PAGE NO. II

Document Gattineau No. ...

Gattineau Defense Exhibit No. ...

92

124

Q. 200. 202. 92 234. 117 118 119 120 121 122 123 124 125 126 127 128 129 130 131 132 133 134 135 136 137 138 139 140 141 142 143 144 145 146 147 148 149 150 151 152 153 154 155 156 157 158 159 160 161 162 163 164 165 166 167 168 169 170 171 172 173 174 175 176 177 178 179 180 181 182 183 184 185 186 187 188 189 190 191 192 193 194 195 196 197 198 199 200 201 202 203 204 205 206 207 208 209 210 211 212 213 214 215 216 217 218 219 220 221 222 223 224 225 226 227 228 229 230 231 232 233 234 235 236 237 238 239 240 241 242 243 244 245 246 247 248 249 250 251 252 253 254 255 256 257 258 259 260 261 262 263 264 265 266 267 268 269 270 271 272 273 274 275 276 277 278 279 280 281 282 283 284 285 286 287 288 289 290 291 292 293 294 295 296 297 298 299 300 301 302 303 304 305 306 307 308 309 310 311 312 313 314 315 316 317 318 319 320 321 322 323 324 325 326 327 328 329 330 331 332 333 334 335 336 337 338 339 340 341 342 343 344 345 346 347 348 349 350 351 352 353 354 355 356 357 358 359 360 361 362 363 364 365 366 367 368 369 370 371 372 373 374 375 376 377 378 379 380 381 382 383 384 385 386 387 388 389 390 391 392 393 394 395 396 397 398 399 400 401 402 403 404 405 406 407 408 409 410 411 412 413 414 415 416 417 418 419 420 421 422 423 424 425 426 427 428 429 430 431 432 433 434 435 436 437 438 439 440 441 442 443 444 445 446 447 448 449 450 451 452 453 454 455 456 457 458 459 460 461 462 463 464 465 466 467 468 469 470 471 472 473 474 475 476 477 478 479 480 481 482 483 484 485 486 487 488 489 490 491 492 493 494 495 496 497 498 499 500 501 502 503 504 505 506 507 508 509 510 511 512 513 514 515 516 517 518 519 520 521 522 523 524 525 526 527 528 529 530 531 532 533 534 535 536 537 538 539 540 541 542 543 544 545 546 547 548 549 550 551 552 553 554 555 556 557 558 559 560 561 562 563 564 565 566 567 568 569 570 571 572 573 574 575 576 577 578 579 580 581 582 583 584 585 586 587 588 589 590 591 592 593 594 595 596 597 598 599 600 601 602 603 604 605 606 607 608 609 610 611 612 613 614 615 616 617 618 619 620 621 622 623 624 625 626 627 628 629 630 631 632 633 634 635 636 637 638 639 640 641 642 643 644 645 646 647 648 649 650 651 652 653 654 655 656 657 658 659 660 661 662 663 664 665 666 667 668 669 670 671 672 673 674 675 676 677 678 679 680 681 682 683 684 685 686 687 688 689 690 691 692 693 694 695 696 697 698 699 700 701 702 703 704 705 706 707 708 709 710 711 712 713 714 715 716 717 718 719 720 721 722 723 724 725 726 727 728 729 730 731 732 733 734 735 736 737 738 739 740 741 742 743 744 745 746 747 748 749 750 751 752 753 754 755 756 757 758 759 760 761 762 763 764 765 766 767 768 769 770 771 772 773 774 775 776 777 778 779 780 781 782 783 784 785 786 787 788 789 790 791 792 793 794 795 796 797 798 799 800 801 802 803 804 805 806 807 808 809 810 811 812 813 814 815 816 817 818 819 820 821 822 823 824 825 826 827 828 829 830 831 832 833 834 835 836 837 838 839 840 841 842 843 844 845 846 847 848 849 850 851 852 853 854 855 856 857 858 859 860 861 862 863 864 865 866 867 868 869 870 871 872 873 874 875 876 877 878 879 880 881 882 883 884 885 886 887 888 889 890 891 892 893 894 895 896 897 898 899 900 901 902 903 904 905 906 907 908 909 910 911 912 913 914 915 916 917 918 919 920 921 922 923 924 925 926 927 928 929 930 931 932 933 934 935 936 937 938 939 940 941 942 943 944 945 946 947 948 949 950 951 952 953 954 955 956 957 958 959 960 961 962 963 964 965 966 967 968 969 970 971 972 973 974 975 976 977 978 979 980 981 982 983 984 985 986 987 988 989 990 991 992 993 994 995 996 997 998 999 1000

Eidesstattliche Erklärung.

Die unterfertigten gewesenen Werksangehörigen der Aktiengesellschaft Dynamit Nobel in Pressburg erklären hiermit an Eidesstatt und der vollen Wahrheit entsprechend freiwillig und ohne jede Einflussnahme von irgendeiner interessierten Stelle oder Person dass

1./ ihr gewesener geschäftsführender Direktor Herr Dr. Heinrich Gattineau in dieser Eigenschaft in Pressburg vom Herbst 1938 bis zum 30. März 1945 auf keines seiner Belegschaftsmitglieder weder in politischer, ideologischer, rassischer, nationaler oder religiöser Hinsicht irgendwelchen Zwang, Bevorzugung oder Ausnahme gemacht hat und ihm alle Angehörigen der Belegschaft gleich waren,

2./ dass die Belegschaft trotz der vorgeherrschten Propaganda, durch die geschäftsführende Direktion Herrn Dr. Gattineaus nicht zur Annahme und Anerkennung nationalsozialistischer Ideologie bemüssigt wurde und er streng auf die Wahrung der nationalen Interessen der Tschechen, Slowaken, Deutschen und Ungaren achtete,

3./ dass Herr Dr. Heinrich Gattineau über den Rahmen eines jedem seiner Belegschaftsmitglieder gegenüber wohlwollendem Vorgesetzten hinaus, bei redlicher Pflichterfüllung ein überaus gütiger, humaner und rechtschaffener oberster Chef war, der Jedem nicht nur beratend sondern auch wirklich helfend beistand, sodass die ganze Belegschaft ohne Unterschied der nationalen Zusammensetzung in höchster Achtung und Liebe in Herrn Direktor Dr. Gattineau ein unübertreffliches Beispiel eines Chefs erblickte und auch heute noch dafür hält.

Aschau, den 3. September 1946.

Maria Kumpisch	Walla Schmid	Robert Lysch
Julius Alfes	a. Khaser	Jug. Ratil. 1. Abt.
Herber Autaus	Erwin Kary	
Erwin Justor	Lopelka Gubay	
Josef Josef	Maxim Luchowig	
Edmund Pichl	Wade Joh.	
Julius Braxda	Bilsky Johann	
F. Krumm		
W. Pichl		

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Document Gel'ingon No.

Gel'ingon ~~Defense~~ Exhibit No.

93

125

dam. Doc. 93-2 AF-15-21
dam. Ex. 125 36-10-208-148

Pressburg, 1947

Gattineau Dokument Nr. 93
Gattineau Exhibit Nr. 125

E r k l ä r u n g

Der unterzeichnete Ing. Johann Sprinzi, geboren in Pressburg am 29. November 1884 erklärt hiemit an Eides statt, dass ihm Herr Dr. Heinrich Gattineau seit dem Jahre 1939, - als er als geschäftsführender Direktor zum A.G. Dynamit Nobel nach Pressburg kam - persönlich bekannt ist.

Als Direktor der Pressburger Milchgenossenschaft, welche keinen nationaldeutschen Charakter hatte, verhandelte ich mit ihm wegen Eintritt der Dynamit A.G. in Genossenschaftsverband, war sein Berater bei Ausbau ihrer Milchwirtschaft für die Versorgung der Fabriksgenossenschaft und schliesslich vermittelte ich die Verpachtung unseres Familiengutes an die Dynamit A.G.

Bei allen diesen Gelegenheiten gewann ich die bestimmte Überzeugung, dass Gattineau unter den schwierigen nationalen Verhältnissen in Pressburg, sich stets nur von wirtschaftlichen und kaufmännischen Momenten leiten liess und stets objektiv und gerecht handelnd, niemals Anlass zu nationalen oder parteipolitischen Differenzen gab. Die durch ihn für die Angestellten und Arbeiter der Fabrik geschaffenen sozialen Einrichtungen waren mustergültig und für Pressburg beispielgebend.

Gattineau war mit seiner Familie strenggläubiger Katholik, wofür auch die anlässlich der Gutsverpachtung übernommenen kirchlichen Patronatsrechte in der Gemeinde Weinern sprechen.

Der Unterzeichnete war niemals Mitglied der NSDAP oder einer Gliederung derselben.

Gmunden, am 6. Juni 1947

Ing. Johann Sprinzi

wohnhaft derzeit Gmunden, Ort 46



Grundbuchregister Zahl 335/47

Die Echtheit der vorstehenden Unterschrift des Herrn Ingenieurs

Johann S p r i n z l ,gewesener Molkereidirektor, derzeit
wohnhalt in Gmunden, Ort Nummer 46, Oberösterreich, wird
hiemit bestätigt. - - - - -
Gmunden, am siebten Juni Eintausendneunhundertsebenundvierzig.
Begl. Geb. samt Ums.Steuer S 5.11
Stempel S 2.--
Summe S 7.11

Dr. Rudolf Hans Steiner
Notar



Handwritten note:
- Kopie des
- Originals
- vom 7. Juni 1911
- in die
- Akte
- eingelegt



ERKLÄRUNG

will hiemit gerne bestätigen, dass ich Herrn Dr. Heinrich Gattineau seit dem Jahre 1938 kenne, als er als geschäftsführender Direktor zur Dynamit-Nobel AG nach Pressburg kam. Als Leiter der Union-Bank Pressburg hatte ich in den folgenden Jahren nicht nur Gelegenheit ihn geschäftlich, sondern auch seine Familie privat kennenzulernen. Ich weiss daher, dass in der Familie Gattineau stets ein christlich-katholischer Geist herrschte.

Herr Dr. Gattineau ging völlig in seinen geschäftlichen Angelegenheiten auf, die er stets nach rein kaufmännischen Gesichtspunkten bearbeitete. Auf politische Erwägungen nahm er bei seinen geschäftlichen Entscheidungen keine Rücksicht und zeichnete sich in der Beurteilung seiner Mitarbeiter stets durch grosse Objektivität aus. Seine anderen nationalen Kunden, Angestellten und Arbeiter behandelte er stets als Gleichberechtigte, sehr kollegial und korrekt. Sein besonderer Verdienst war es die sozialen Einrichtungen für die Arbeiter- und Angestellten-schaft der AG Dynamit-Nobel erneuert und in grosszügigster Weise weitgehendst ausgebaut zu haben.

Ich, Franz Stephan, geb. am 6. 4. 1895 in Pressburg, Wohnhaft in Wien 17 Dornbacherstrasse 88, versichere hiemit an Eides Statt die Richtigkeit der obenstehenden Erklärung. Ich habe niemals der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen angehört.

Wien, am 17. Mai 1947.

Franz Stephan

Wien am 17. Mai, 1947.



B.R.Z. 601/1947.

theit der vorstehenden Unterschrift des Herrn Franz Stephan, Angestellten, wohnhaft in Wien, XVII., Dornbacherstrasse Nr. 88, wird bestätigt. - Wien, am siebzehnten Mai Eintausendneunhundertsebenundvierzig. - - - - -



Dr. Carl Mahlknecht
Dr. Carl Mahlknecht, öff. Notar c. h.

486

NO. VI

CASE NO. VI

Document Gattineau No. 56
Gattineau Defense Exhibit No. 127

23 Apr '18
 25 Apr '18
 26 Apr '18
 27 Apr '18
 28 Apr '18
 29 Apr '18
 30 Apr '18
 1 May '18
 2 May '18
 3 May '18
 4 May '18
 5 May '18
 6 May '18
 7 May '18
 8 May '18
 9 May '18
 10 May '18
 11 May '18
 12 May '18
 13 May '18
 14 May '18
 15 May '18
 16 May '18
 17 May '18
 18 May '18
 19 May '18
 20 May '18
 21 May '18
 22 May '18
 23 May '18
 24 May '18
 25 May '18
 26 May '18
 27 May '18
 28 May '18
 29 May '18
 30 May '18
 31 May '18
 1 Jun '18
 2 Jun '18
 3 Jun '18
 4 Jun '18
 5 Jun '18
 6 Jun '18
 7 Jun '18
 8 Jun '18
 9 Jun '18
 10 Jun '18
 11 Jun '18
 12 Jun '18
 13 Jun '18
 14 Jun '18
 15 Jun '18
 16 Jun '18
 17 Jun '18
 18 Jun '18
 19 Jun '18
 20 Jun '18
 21 Jun '18
 22 Jun '18
 23 Jun '18
 24 Jun '18
 25 Jun '18
 26 Jun '18
 27 Jun '18
 28 Jun '18
 29 Jun '18
 30 Jun '18
 1 Jul '18
 2 Jul '18
 3 Jul '18
 4 Jul '18
 5 Jul '18
 6 Jul '18
 7 Jul '18
 8 Jul '18
 9 Jul '18
 10 Jul '18
 11 Jul '18
 12 Jul '18
 13 Jul '18
 14 Jul '18
 15 Jul '18
 16 Jul '18
 17 Jul '18
 18 Jul '18
 19 Jul '18
 20 Jul '18
 21 Jul '18
 22 Jul '18
 23 Jul '18
 24 Jul '18
 25 Jul '18
 26 Jul '18
 27 Jul '18
 28 Jul '18
 29 Jul '18
 30 Jul '18
 31 Jul '18
 1 Aug '18
 2 Aug '18
 3 Aug '18
 4 Aug '18
 5 Aug '18
 6 Aug '18
 7 Aug '18
 8 Aug '18
 9 Aug '18
 10 Aug '18
 11 Aug '18
 12 Aug '18
 13 Aug '18
 14 Aug '18
 15 Aug '18
 16 Aug '18
 17 Aug '18
 18 Aug '18
 19 Aug '18
 20 Aug '18
 21 Aug '18
 22 Aug '18
 23 Aug '18
 24 Aug '18
 25 Aug '18
 26 Aug '18
 27 Aug '18
 28 Aug '18
 29 Aug '18
 30 Aug '18
 31 Aug '18
 1 Sep '18
 2 Sep '18
 3 Sep '18
 4 Sep '18
 5 Sep '18
 6 Sep '18
 7 Sep '18
 8 Sep '18
 9 Sep '18
 10 Sep '18
 11 Sep '18
 12 Sep '18
 13 Sep '18
 14 Sep '18
 15 Sep '18
 16 Sep '18
 17 Sep '18
 18 Sep '18
 19 Sep '18
 20 Sep '18
 21 Sep '18
 22 Sep '18
 23 Sep '18
 24 Sep '18
 25 Sep '18
 26 Sep '18
 27 Sep '18
 28 Sep '18
 29 Sep '18
 30 Sep '18
 1 Oct '18
 2 Oct '18
 3 Oct '18
 4 Oct '18
 5 Oct '18
 6 Oct '18
 7 Oct '18
 8 Oct '18
 9 Oct '18
 10 Oct '18
 11 Oct '18
 12 Oct '18
 13 Oct '18
 14 Oct '18
 15 Oct '18
 16 Oct '18
 17 Oct '18
 18 Oct '18
 19 Oct '18
 20 Oct '18
 21 Oct '18
 22 Oct '18
 23 Oct '18
 24 Oct '18
 25 Oct '18
 26 Oct '18
 27 Oct '18
 28 Oct '18
 29 Oct '18
 30 Oct '18
 31 Oct '18
 1 Nov '18
 2 Nov '18
 3 Nov '18
 4 Nov '18
 5 Nov '18
 6 Nov '18
 7 Nov '18
 8 Nov '18
 9 Nov '18
 10 Nov '18
 11 Nov '18
 12 Nov '18
 13 Nov '18
 14 Nov '18
 15 Nov '18
 16 Nov '18
 17 Nov '18
 18 Nov '18
 19 Nov '18
 20 Nov '18
 21 Nov '18
 22 Nov '18
 23 Nov '18
 24 Nov '18
 25 Nov '18
 26 Nov '18
 27 Nov '18
 28 Nov '18
 29 Nov '18
 30 Nov '18
 1 Dec '18
 2 Dec '18
 3 Dec '18
 4 Dec '18
 5 Dec '18
 6 Dec '18
 7 Dec '18
 8 Dec '18
 9 Dec '18
 10 Dec '18
 11 Dec '18
 12 Dec '18
 13 Dec '18
 14 Dec '18
 15 Dec '18
 16 Dec '18
 17 Dec '18
 18 Dec '18
 19 Dec '18
 20 Dec '18
 21 Dec '18
 22 Dec '18
 23 Dec '18
 24 Dec '18
 25 Dec '18
 26 Dec '18
 27 Dec '18
 28 Dec '18
 29 Dec '18
 30 Dec '18
 31 Dec '18

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Liselotte von Z u k o w s k i, geb. am 8.11.04 Sekretarin, wohnhaft Berlin-Zehlendorf-West, Kaunstrasse 17, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI, im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war in der Wipo taetig vom 9.11.1933 bis 31.12.1934
Erste Sekretarin " 1. 1.1935 " 20. 4.1945

Im Sommer des Jahres 1939 hatte Dr.Gattineau, dessen Familie noch in Berlin lebte, waehrend er selbst schon in Pressburg taetig war, fuer seinen Urlaub ein Wochenendhaus fuer sich und seine Familie auf der Insel Borkum fuer laengere Zeit gemietet. Als der Krieg ausbrach, musste er telegrafisch aus Borkum zurueckgeholt werden, da fuer ihn eine Einberufung zur Wehrmacht vorlag.

Ich habe diese eidesstattliche Erklaerung, bestehend aus einer Seite, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Berlin-Zehlendorf, den 20.3.48

Liselotte v. Zubowsky

Obige Unterschrift wurde vor mir, Fritz Nauman,
Assistent-Verteidiger geleistet und beglaubigt.

Berlin - Zehlendorf, den 20.3.48

F. Nauman

Verteidigungs-Assistent

M I L I T A R Y T R I B U N A L

CASE NO. VI

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.[illegible]

Eidesstattliche Erklärung !

Ich, Dr. Karl Meyer, geboren am 14. Januar 1898 zu Güstrow i. Meckl.,
wohnhaft Troisdorf, Kaiserstrasse,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn
ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides-
statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um
als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr VI im Justizpalast Nürnberg,
Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war vom 1. Januar 1939 bis zur Kapitulation 1945 Geschäftsführender
Direktor der A.G. Dynamit Nobel Preßburg und kann folgendes aussagen:

Herr Dr. Heinrich Gattineau hatte, soweit ich mich erinnere, im Jahre
1940 an einer Sitzung des Kaufs. Ausschusses der I.G. teilgenommen, auf
welchem Fragen der sogenannten "Neuen Ordnung" besprochen wurden.
Dr. Gattineau sprach unmittelbar nach seiner Rückkehr mit mir über
diese Angelegenheiten und wir kamen überein, daß die uns unterstehenden
Gesellschaften - insbesondere die A.G. Dynamit Nobel Preßburg - keinerlei
Wünsche und Vorschläge zu den gegebenen Anregungen in Bezug auf den
Entwurf "Neue Ordnung" einreichen würden. Das ist dann auch geschehen.
Weder Preßburg noch eine der angeschlossenen Gesellschaften hat irgend-
welche Wünsche oder Vorschläge eingereicht, die zu dem Entwurf, der
unter dem Namen "Neue Ordnung" bekannt wurde, gehört hätten. Nach Auf-
fassung von Dr. Gattineau und mir hatte weder Preßburg, noch die ange-
schlossenen Gesellschaften, durch den Versailler Vertrag oder durch
sonstige Friedensverträge solche Schäden erlitten, welche die Aeusserung
besonderer Wünsche für Wiedergutmachung dieser Schäden gerechtfertigt
hätte.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite, sorg-
fältig durchgelesen und eigenhändig unterschrieben, habe die notwendigen
Korrekturen vorgenommen und mit meinen Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, daß die von mir in dieser eidesstattlichen
Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen
der vollen Wahrheit entsprechen.

Troisdorf, den 3. Februar 1948

K. Meyer

U.R.Nr. 188 für 1948.

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Karl Meyer,
Chemiker, zu Troisdorf, Kaiserstrasse wohnhaft, beglaubige
ich auf Grund der vor mir erfolgten Pertigung.

Siegburg, den 12. Februar 1948.

Der Notar:

Lohmann



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO.

95
129

For identification 23 Apr 48

Agam. Doc. 95 521 + - 129 +
Agam. Exh. 129 55-11 - 129 - 129

K R E U Z V E R H Ö R

des Zeugen Paul Schmidt durch Dr. Dix
v. 2.10.48, Nachmittag.

Seite 1374 - 1375 deutsches Protokoll
(Seite 1594 engl. Transcript).

Seite 1374/1375:

Durch Dr. Dix:

F: Ich moechte gerne eine Frage stellen, und zwar im Zusammenhang mit den Feststellungen des IMT-Urteils zu der Frage der Kenntnis von den Angriffskrieg-Absichten und dem Verhaeltnis dieser Feststellung zu der Kenntnis des normalen Deutschen. Es ist Ihnen bekannt, Herr Dr. Schmidt, dass Schacht freigesprochen worden ist, und es wird Ihnen ja bekannt sein, dass Schacht eine sehr massgebende Rolle bei der Aufruestung in Deutschland gespielt hat, nicht wahr?

A: Ja.

F: Darf ich Ihnen da vielleicht kurz aus diesem Urteil den ausschlaggebenden kurzen Passus vorlesen/

" Es ist klar, dass Schacht eine Zentralfigur bei Deutschlands Wiederaufruestungsprogramm darstellte und die Massnahmen, die er ergriff, besonders in den ersten Tagen des Nazi-Regimes, waren fuer Nazi-Deutschlands schnellen Aufstieg als Militaermacht verantwortlich. Aber die Aufruestung an sich ist nach dem Staat nicht verbrecherisch. Wenn Sie ein Verbrechen gegen den Frieden laut Artikel 6 des Status darstellen sollte, so muesste gezeigt werden, dass Schacht diese Aufruestung als einen Teil des Nazi-planes zur Fuehrung von Angriffskriegen durchfuehrte."

Und dieselbe Frage moechte ich jetzt noch stellen fuer Doenitz. Es ist Ihnen ja bekannt, dass Doenitz auch in diesem Punkte freigesprochen wurde und nehme an, dass es Ihnen bekannt ist.

A: Ja.

F: Und Sie wissen ja, dass Doenitz in der Aufruestung der U-Bootwaffe schon lange vor dem Kriege eine massgebende

Rolle spielte. Das ist Ihnen doch auch bekannt?

A: Ja.

F: Ich zitiere:


" Obwohl Doenitz die deutsche U-Bootwaffe aufgebaut und ausgebildet hat, ergibt die Beweisaufnahme nicht, dass er in die Verschwörung zur Fuehrung von Angriffskriegen eingeweiht war oder solche vorbereitete und begann. Er war Berufsoffizier, der rein militaerische Aufgaben ausfuehrte. Er war bei den wichtigen Besprechungen, in denen Plaene fuer Angriffskriege verkuendet wurden, nicht zugegen, und es liegt kein Beweis dafuer vor, dass er ueber die dort getroffenen Entscheidungen unterrichtet war.

Und dazu moechte ich Sie nun fragen, ob Ihnen etwas bekannt ist, dass der normale Deutsche, oder auch einer dieser Angeklagten von deutschen Angriffskrieg-Absichten von Hitler's Angriffskriegs-Absichten, mehr wusste als Schacht und Doenitz.

A: Bestimmt nicht.

Ich bestaetige, dass unseitiges Schriftstueck eine wortgetreue Abschrift des Kreuzverhoers Paul Schmidt durch Dr. Dix, v. 2.10.48, Nachmittag, Seite 1374 - 1375 deutsches Protokoll, ist.

Nuernberg, den 1. April 1948


Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

SCHMITZ DOCUMENT NO. 35
GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 130

Adm. 3 Doc. 35
GATT. Exh. 130
0214-778-6488-434-45
Schmitz 23 Apr 45

Gattineau Defense Exhibit No. 130

Auszug aus Schnitt-Nr. 35:

S.1 ff:

Abschrift

Internationaler Militärgerichtshof
München, Deutschland, 2. Mai 1946
Sitzung von 14.00 bis 17.00 Uhr.

A U S S A G E

Seite 8747 - 8750

(Vernehmung Dr. Helmut Schacht durch -r.-ix)

.....

Seite 5 ff:

...also nun die eine Frage: Wie haben die Lehren, welche das Ausland, in der auch Ihnen bekannten Weise, dem Nazi-Regime erwiesen hat, auf Ihre Verschwörung eingewirkt?

A: Es sind in all den Jahren von 1935 an bis einschliesslich 1938 unzählige Staatsmänner aus fast sämtlichen Nationen in Berlin bei Hitler zu Besuch gewesen, einschliesslich einzelner gekroener Häupter. Aus Amerika war beispielsweise auch der Unterschatz der Staaten Philippe C.

F: Aber nicht die Namen nennen!

A: Nein, ich habe nur, weil hier Namen ausdrücklich erwähnt sind, das gesagt. Es beschränkt sich nicht auf Europa, und ich habe ja nicht die Absicht, politische Ausführungen zu machen, sondern ich sage nur, es sind so viele Besucher da gewesen, die für Hitler nicht nur eine Anerkennung, sondern auch eine Auszeichnung bedeuteten, dass dieser Mann in den Augen des deutschen Volkes als ein ganz grosser Mann erschien. Ich erinnere mich noch, wie im Jahre, ich glaube 1925, oder so etwas, der König von Afghanistan,

Gattineau Defense Exhibit No. 130

Annulla, als erster Ausländer bei der sozial-demokratischen Regierung in Berlin erschien und gefeiert wurde, weil endlich ein ausländischer grosser Mann zu uns kam.

Hier bei Hitler war es so, dass von 1935 an sich die Besucher überstuerzten und überschlugen, und Hitler kletterte von einem aussenpolitischen Erfolg zum anderen, was unsere Aufklärung innerhalb des deutschen Volkes auf das äusserste erschwert hat, und es uns unmöglich machte, innerhalb des deutschen Volkes fuer diese Aufklärung zu arbeiten.

Ich, Hanns Gierlichs, stellvertretender Verteidiger vor dem Amerikanischen Militärgerichtshof Nuernberg, bestaetige hiermit, dass das vorstehende Schriftstück eine wortgetreue Abschrift aus dem Protokoll der Nachmittags-Sitzung des Internationalen Militärgerichtshofes, Nuernberg, vom 2. Mai 1946, ist.
Nuernberg, den 9. Januar 1948

gez. Hanns Gierlichs

gez. HANNS GIERLICHS

Fuer die Richtigkeit der Abschrift:

Nuernberg, den 21.4.1948

X. H. A. W.

Verteidigungs-Assistent

DEPOSEE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

97

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

131

23 Apr 96
2044. Doc. 97 / 131 - 1 - 202
2044. Exh. 131 / 5 - 11 - 208 - 1008

München 1946

Nymphenburger Verlagsverhandlung.

Seite 151:

SCHACHT

..... Nach der Besetzung Oesterreichs hat er die Einverleibung der Oesterreichischen Nationalbank in die Reichsbank vorgenommen und eine stark nasifreundliche Rede gehalten, in der er ausfuhrte, dass die Reichsbank, solange er mit ihr zusammenhaenge, immer nasiatisch sein wuerde, in der er ferner Hitler pries, die Besetzung Oesterreichs verteidigte, die Einwende gegen die Art und Weise ihrer Durchfuehrung verspottete, und dann mit (EG 297 a, US 632) " unserem Fuehrer ein dreifaches Sieg-Heil " endete.....

..... Schacht war bei der Planung der nach Anklagepunkt 2 besonders aufgefuehrten Angriffskriege nicht beteiligt. Seine Beteiligung an der Besetzung Oesterreichs und des Sudetenlandes (die nicht in der Anklage als Angriffskriege aufgefuehrt werden) war darsartig beschränkt, dass sie nicht als Teilnahme an dem unter Anklagepunkt 1 genannten gemeinsamen Plan zu bezeichnen ist. Es ist klar geworden, dass er nicht zu dem inneren Kreise um Hitler gehoerte, der am engsten an diesen gemeinsamen Plan beteiligt war.

..... Der Festbestand gegen Schacht haengt demnach von der Annahme ab, ob Schacht tatsaechlich von den Angriffsplänen wusste.

Mit Bezug auf diese ausserordentlich wichtige Frage ist sowohl Beweismaterial fuer die Anklagebehörde vorgelegt werden als auch eine betraechtliche Menge von Beweismaterial fuer die Verteidigung. Der Gerichtshof hat die Gesamtheit dieses Beweismaterials auf sorgfaeltigste erwogen und kommt zu dem Schluss, dass diese notwendige Annahme nicht ueber einem vernuenftigen Zweifel hinaus bewiesen worden ist.

.....

A.

Seite 152:

..... Er war bei den wichtigen Besprechungen, in denen Pläne fuer Angriffskriege verabschiedet wurden, nicht zugegen und es liegt kein Beweis da fuer, dass er ueber die dort getroffenen Entscheidungen unterrichtet war.

.....

FRIEDSCHE

A.

Seite 163:

..... Dies in Kuernbe ueber die Stellung Friedsches und seinen Einfluss im Dritten Reich zu sagen. Wie galt er als wichtig genug, um zu den Planungsbesprechungen zugezogen zu werden, die zu Angriffskriegen fuhrten; seine eigene un widersprochen gebliebene Aussage behauptet, dass er niemals selbst mit Hitler gesprochen habe. Auch liegt kein Material vor, das zeigen wuerde, dass er ueber die auf diesen Sitzungen getroffenen Entscheidungen unterrichtet war. Man kann nicht sagen, dass seine Taetigkeit unter die in diesem Urteil gegebene Definition fuer einen gemeinsamen Plan zur Fuehrung von Angriffskriegen fiel.

Ich bestaetige hiermit, dass vorstehendes Schriftstueck ein wortgetreuer Auszug aus " Das Urteil von Nuernberg", Muenchen 1946, ist.

Nuernberg, den 1. April 1948

Rudolf Aschenauer
Verteidiger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO.

99

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO.

132

Ex. 132 99 231 1 - 128 11.12
Ex. 132 55 11 - 118 - 1126

Siderostahlwerke Erklärung.

Herr Dr. Eugen Finken, geb. am 10.4.97 in Leitzing, Kr. Krainburg,
notariell Aschau bei Krainburg, erklärt nachfolgendes an Eider Hoff, wobei ich
mir bewußt bin, daß meine eidesstattliche Versicherung als Beweismittel dem
Militärgerichtsbefehl Nr. 6 im Justizpalast in München vorgelegt wird & daß ich mich
demit eine falsche eidesstattliche Erklärung strafbar mache:

Am 12. September 1945 wurde Hr. Heinrich Sathianer im Kuppelungsgebäude
der Fabrik Aschau von Hrn. Lilay (erst kürzlich von der Property Control der
Militärregierung in München), Lt. Lang (Property Control der Mil. Reg. in Mühl-
dorf), Herrn Farkas (aus München, als Sprecher) & einem Typen des nämlichen
Abteilungsleiters der Fabrik Aschau: Friedrich Walter Tatz, Hr. Herbert Seitz,
Ing. Merlins & Hr. Eugen Finken offiziell als der hiermit erwähnte Custodian
der Fabrik Aschau vorgestellt, wobei Herrn Farkas sehr anerkennende Worte
für Hr. Sathianer fand. Vorangegangen war eine mehrstündige Verhandlung
von Hr. Sathianer vom 10.-12.9. damit die Herren Hrn. Lilay & Farkas.

Am 18. Sept. 1945 übernahm Hrn. Rogers aus London als Sub Control
Officer für J. B. Farkas die Oberleitung der Fabrik Aschau, wobei er Hr. Sathianer
als seinen offiziellen Vertreter bestätigte.

Eugen Finken, Dr.-Ing.

Die Echtheit der Unterschrift bestätigt.

Aschau, 1.3.48

Gde.-Rat:

Reiter



Ich, Dr. Herbert Seitz, geboren am 27. Februar 1907 in Mannheim - Neckarau (Baden), wohnhaft in Aschau bei Kraiburg am Inn, Siedlung Wiesengrund Nr. 153, erkläre Nachstehendes an Eidesstatt, wobei ich mir bewusst ~~sein~~ bin, dass meine eidesstattliche Versicherung als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. 6 im Justizplatz in Nürnberg vorgelegt wird und dass ich mich durch eine falsche eidesstattliche Erklärung strafbar mache.

Den unseitig gemachten handschriftlichen Ausführungen von Herrn Dr. Ing. Eugen Fischeer schliesse ich mich an und bestätige dieselben.

Aschau bei Kraiburg am Inn,
den 28. Februar 1948.

Dr. Herbert Seitz
(Dr. Herbert Seitz)

Die Echtheit der Unterschrift bestätigt:
Aschau, 1.3.48



Gde. Rat:
Fischeer

DEFENSE
MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 300

Pattinson
Defendant's DEFENSE EXHIBIT NO.

~~300~~ # 33

File - Identification 22 Apr 47

Callinan
Pattinson *Defendant's* *Exhibit* *300*
133

Eidesstattliche Versicherung.

Der Unterschriftete versichert folgendes an Eidesstatt zur Vorlage beim Internationalen Military Tribunal in Nürnberg, nachdem er uober die Straffolgen einer falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt worden ist:

Zur Person: Ritter Franz von H o o r a u f, Intern.Nr. 2579/20, Internment Camp 71, geb. am 16.7.78 in London / Paris, von Baron Generalmajor u.D. zuletzt wohnhaft in München, Possartstrasse 2.

Zur Sache: Herr Boll übergab mir im Jahre 1931 zur Durchsicht eine Denkschrift ueber seine Tätigkeit bei Roehm. Aus ihr sind folgende Sätze entnommen: Meine Aufgaben erstreckten sich auf Grund des Roehmschen Planes, die SA so vollkommen auszubauen, dass sie unabhängig von der Partei existieren konnte, und praktisch die Partei darstellte, um den "Politikern", die Roehm nur als Demagogen bezeichnete, auszuweichen.

"Am 12.5.31 reiste ich mittragsgemäss zur Völkerbundtagung nach Genè, um bei den dort anwesenden ausländischen Politikern und Journalisten fuer Roehm zu wirken bzw. aussagepolitische Informationen fuer Roehm zu erteilen. Dabei hatte ich in Zürich und Bern Verhandlungen mit ausländischen Finanziers, um die Augenmerk dieser Leute auf Roehm zu lenken und ihm Geld zu verschaffen, als dem kommenden politischen Faktor in Deutschland.

Auf Grund meiner telefonischen Berichterstattung aus Lausanne beorderte mich dann Roehm nach Paris zu Verhandlungen mit einer französischen Finanzgruppe. Von 17.5. bis 19.5. war ich zu diesem Zwecke in Paris. Hier nahm ich auch Fuedlung mit neuen englischen Kreisen. Am 19.5.31 2.30 Uhr reiste ich von Paris nach Genè, um weitere Besprechungen mit ausagabenden englisch-französischen Konsortium stattfinden. Hier sicherte hier Roehm jeden Kredit zu unter vier Bedingungen:

- 1.) Er muss sich innerhalb 2 - 3 Monate in der NSDA an die Spitze setzen,
- 2.) die Presse der NSDA unter englischen Einfluss bringen,

- Blatt 2 -

(Fortsetzung der eidgenössischen Versicherung von Hohnauf)

- 3.) ein ausserpolitisches Bureau gründen, dessen Tendenz noch festzulegen ist,
- 4.) ein militärpolitisches Bureau, das die völkerpolitischen Fragen in einem noch zu erörternden Sinne behandelt.

Ich habe Roehm darüber ausführlich berichtet, Am 29.5.31 habe ich dann nach persönlicher Rücksprache Paris und London verständigt, dass Roehm die Befragungen anstellt und versuchen wird, sie zu erfüllen. Am 1.6. habe ich aus Paris benachrichtigt und auf Grund des unbedingten Resultats zu einer neuen Besprechung aufgefordert. Roehm schickte mich am 2.6.31 13.15.Uhr mit dem Flugzeug nach Paris. Am 4.6. setzte ich die Besprechungen in London fort, am 9.6. reiste ich wieder zurück, um Roehm neuerdings zu berichten. Bei diesen Verhandlungen habe ich das Exposé über London, das ich für Roehm ausgearbeitet habe und das im Original bei Ihren Akten ist, als Grundlage benutzt.

Am 4.2.32 war ich zu persönlicher Vortrag bei Roehm in dessen Wohnung, um die bevorstehende Abrüstungskonferenz in Genf zu besprechen. Ich erhielt den Auftrag, nach Genf zu fahren, um dort im gleichen Sinne die Fraktion zu wirken. Ich bin zu diesen Zwecken 3 Wochen auf der Abrüstungskonferenz gewesen. Ich hatte den Spezialauftrag, mit den Regierungsvorstößen Deutschlands Fühlung zu suchen zwecks einer ev. Koalition Roehms (d.h. der SA und nicht der Partei).

Meine Besprechungen in Genf haben aber auch die einseitigen mit Paris und London wieder aufleben lassen, sodass sich Roehm am 3.3.32 neuerdings nach London schickte."

gez. Franz v. Hohnauf.
(Franz H o o r n a u f).

Nürnberg, den 24.6.46.

Subscribed and sworn before me
on June 24, 1946

gez. unleserliche Unterschrift.

I, Irene Vrbova certify that I am fully conversant with the English and German languages and that I have acted as interpreter for the above affidavit.
gez. Irene Vrbova.

Nürnberg, den 4. Juli 1946. Beglaubigt: ~~gez.~~ Georg B o c h m, RA.
Verteidiger der Organisation SA.

I hereby certify that the above is a word true citation of the original.

Victor J. Haig
Capt. CAC
MID - 9 Inf. Div.

Original-Dokument IMT

Monty S. Eisenhower

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 301

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~301~~ 134

Galligan
Pattinson
Det. 301
Exh. 134
Offered for identification 23 Nov 44

Schloss Zell, den 12. Mai 1946.

Eidesstattliche Erklärung.

Ueber die Folgen einer falschen eidesstattlichen Erklärung belehrt, ebenso darüber, dass sie dem internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt wird, erkläre ich an Eidesstatt:

Ich war zwischen vom August 1930 bis zur Zerstörung des Unternehmens durch Parteiangehörige am 9.3.1933 mit Dr. Gerlich, Besitzer des Naturrechtsverlages in München, in dessen Rahmen die Wochenzeitung "Der gerade Weg" erschien. Aus dem Kampf um die naturrechtliche Einstellung hatten sich Auseinandersetzungen mit grosser Schärfe mit dem Nationalsozialismus und anderen "Ismen" ergeben. Gerlich hielt eine Reihe wichtiger Verbindungen zu oppositionellen Persönlichkeiten und Kreisen der Hitlerpartei. Diese gingen zum Teil durch die Hände des auf österreichischem Boden ermordeten Agenten Georg Bell.

Nach eigenen Angaben, fuer die als weiterer Zeuge Dr. Weitmann, München genannt werden kann, stammt Bell aus einer schottischen Familie, die dem Int. Intelligence Service eine Reihe von Persönlichkeiten gestellt hat. Auch Bell ist in dieser englischen Organisation, obwohl in Oberbayern aufgewachsen, tätig gewesen.

Er hat unter anderem als Gehilfe des bekannten Obersten Lawrence den Kurdenaufstand gegen Kemal organisiert geholfen und war später im englischen Auftrag zusammen mit einem anderen Agenten Wendt, der ebenfalls 1933 ermordet wurde, in Bulgarien tätig. Ich lernte Bell, da ich normal mit den Agenten persönlich nicht verkehrte, erst in den kritischen Tagen zwischen 5. und 9. März 1933 kennen.

Bell ist eingesetzt worden, um die Verhandlungen des Praesidenten Sir Henry Deterding mit dem Beauftragten Hitlers, Ernst Roehm, einzuleiten. Das Ergebnis der Besprechungen war ein Uebereinkommen, das die Finanzierung der SA durch Deterding gewährleisten sollte. Diefuer versprach die Partei nach Machtergreifung Vorteile auf dem Gebiete des Absatzes von Erdölprodukten in Deutschland auf Kosten der bis dahin stark gepflegten gleichen russischen Interessen. Das Original dieses Vertrages, von Bell beiseite gebracht, ist in Dr. Gerlichs und seinen Händen gewesen. Dr. Weitmann hat es, soviel ich weiss, in sechs Exemplaren vervielfaltigen lassen. Das Dokument ist zum Zwecke der Aufklärung des Reichspraesidenten von Hindenburg von mir dem später ermordeten Württembergischen Staatspraesidenten Holz in Stuttgart in Anwesenheit Gerlichs und Bells ueberreicht worden. Nach der totalen Machtergreifung habe ich es durch meinen Bruder, den Grafen Konstantin Waldfogel-Zell, in Stuttgart abholen und in die Schweiz verbringen lassen. Er hat es in Safe einer Schweizer Bank, soviel ich weiss in Zuerich oder in Chur, deponiert. Ich wollte selbst den Aufbewahrungsort nicht wissen, wegen der Gefahr eines peinlichen Verhoers. Mein Bruder ist in russischer Gefangenschaft und war im November 1945 noch am Leben. Er arbeitete auf einer Kolchose etwa 85 km suedlich Machitogorsk. Eine Adresse ist nicht bekannt. Sein Dienstgrad ist der eines Obergefreiten. Die uebrigen Exemplare des Vertrages zwischen Deterding und der Partei hat Dr. Weitmann vor der Besetzung des Naturrechtsverlages

Bl. II

B1, II

(Eid. Erklg. d. Fuerst. Erich v. Waldberg zu Zeil)

durch Parteifangehörige am 9. März 1933 vernichtet.
Möglicherweise ist das Dokument in Stuttgart auch von
dem jetzt amtierenden Württembergischen Justizminister
Dr. Beyerle eingesehen worden.

gez. Erich Fuerst von Waldberg zu Zeil

Die Richtigkeit der Unterschrift des
Fuersten Erich von Waldberg zu Zeil
beglaubigt:
Unterschrift unleserlich

Stempel: Justizoberinspektor.
Der Oberstaats-
anwalt München I

Muenchen, 11. Juni 1946 Beglaubigt: Dr. Georg Boehm,
Rechtsanwalt
Verteidiger d. Organisation SA

Original-Dok. DGT

Winkel Schumann

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

cyathineau DEFENSE DOCUMENT NO. 302
Satt. [scribble] DEFENSE EXHIBIT NO. ~~135~~ 135

For identification 25 Apr 78

cyathineau ~~Defence~~ Doc. 302
~~Exhibit~~ *Exhibit* 135
Satt. Exh. 135

Beglaubigte Abschrift.

Germany and Europe

By

A u g u r

Author of "Soviet versus Civilization".

L o n d o n

Selwyn & Blount Limited
6 Duke Street Adelphi WC2
(1927)

II.

In dangerous company.

The request of the German Delegation at the Peace Conference of 1919 that Germany should be admitted to the League of Nations as one of the conditions of the peace was an act of wise statesmanship. It indicated on the part of the Republicans - the Nationalists at the time were cowed by defeat - a desire to liquidate the consequences of the war as quickly as possible, and to reestablish the Concert of Europe. It is a pity, from the point of view of German dignity, that eventually the entry of Germany took place; not as an act of justice long overdue, but as the result of a close bargain.

In 1919 the Allied and Associated Powers considered themselves unable to accede to the request. Grievously wronged by the criminal war, they declared that the German people must first prove by their acts and not by words alone their desire to fulfil the conditions of the peace, and the abandonment for ever of those aggressive policies which had caused the catastrophe. The early entry of Germany into the League was made dependant upon the conduct of the German people, which in this way was placed on probation. The policy was not unreasonable, but its application in the years that followed was lamentable. The temporary character of the restrictions imposed by the Treaty was lost sight of, and they began to be considered as something permanent. No provision was made for their automatic removal in case the Germans carried out honestly their onerous obligations and, as we have pointed out already, no assistance was offered to the Republican régime in its fight against the powerful forces of an awakening Reaction.

The limit of Foolishness was reached when the Allied policy, or the absence of a constructive policy, made possible the hideous mistake of the German-Soviet Treaty of Rapallo. In 1922, at the time of the Genoa Conference, the need for a united front in Europe was recognised, but nothing was done to bring the not unwilling Germans into the fold. On the contrary, they were deliberately left to the mercy of Moscow. Politicians possess the gift of forgetfulness like ordinary mortals. The lesson of past mistakes has to be hammered in, therefore, by repetition on every suitable occasion. Here we say that the Treaty of Rapallo caused the estrangement of Berlin

- 2 -

from the rest of Europe and was the source of the evil influence of Moscow over German politics.

After the war Russia acquired a particular attraction for Germany. Deprived of her colonial possessions and hedged in by various restrictions, the latter thought to find in Russia several times over what she had lost elsewhere. The late Hugo Stinnes, the Napoleon of German industries, voiced this view, when in his confident way he spoke about the future economic dominion of Germany; from Kattowitz to Kamchatka. Bolsheviki found it easy to take advantage of the twist in the German mind. They had something to offer to each party. They encouraged the Communists by subsidies; To the Socialists they addressed the tribal cry of the Marxist jungle: "We are of one blood"; the Republicans were offered the Political Entente - a lever to use later in bargaining with Western Europe; schemes of revenge were discussed with the Junkers: "The Prussians and the Russians on the Rhine," and the business world was treated to an alluring picture of profits to be made from concessions and from a monopoly of trade.

The Treaty of Rapallo was the starting point of a lively diplomatic intercourse between Moscow and Berlin. Chicherin, whose fixed idea is the destruction of the British Empire in the East, saw a chance of furthering his schemes for the Continental Alliance: Germany and Soviet Russia together squeezing Poland into submission and attracting France by promises of trade and security or frightening her by a display of irresistible force. The Continental block would then blood-hated Britain white by tariffs, deprive her of allies and destroy her power in India, the keystone of the Empire. Count Brockdorff-Rantzau, the German Ambassador in Moscow, and a personal friend of the Soviet Commissar for Foreign Affairs, with whom he has tasted in common, became an important personage indeed. To describe the exceptional nature of his position, suffice it to say that often he is present whilst Chicherin transacts current business with his subordinates. The relations between the Ministry for Foreign Affairs of the Wilhelmstrasse and the Commissariat in Moscow became very intimate. The diplomatic correspondence of this period will be published some day, but even now we are sufficiently acquainted with it to sketch a truthful picture of the net woven between the two Governments.

According to the nature of questions discussed the negotiations between Berlin and Moscow come under four principal heads:

- 1) The League of Nations. Conversations took place, which led to Germany committing herself not to change her attitude towards the League without previous consultation with Moscow. The late Mr. Kressin, when he was Ambassador in London, made no secret of this German obligation, and its existence was officially confirmed when, before going to Geneva in 1925, the German Government signed a Reassurance Treaty with Moscow. The comparative study of the texts of this treaty and of that of Rapallo shows the existence of other diplomatic commitments in between. In this manner Germany is not, as far as the Soviets are concerned, a free agent. This may be right from the point of view of her essential interests, as understood by her, but it certainly is contrary to the spirits of the Covenant, and lowers Germany's standing as a member of the Council of the League.
- 2) Poland. It is no secret that in respect of Polish affairs the two Governments promised to pursue an agreed policy, and not to enter into any treaty relations with Poland, which would be contrary to

the interests of one of them. The progress of Polish-German and Polish-Soviet negotiations on various questions confirms the existence of this mutual obligation. When Chicherin was afraid that Germany, nevertheless, would slip away and follow a Western orientation, he took to frighten the Wilhelmstrasse by pretending that he was about to negotiate with Warsaw on his own.

3) The Baltic. German diplomacy has committed itself to the support of the policy of the Soviet Government in the Baltic States. The latest confirmation of this fact is the pressure which the German Minister in Riga brought to bear upon Latvian politicians to oblige them to accept a treaty of non-aggression on terms agreeable to Moscow.

4) Military Co-operation. This agreement, which from our point of view is very important, has had the most evil and lasting consequences. It provides for the co-operation by consultation of the respective General Staffs on all questions, where joint action may be applied to the advantage of both countries. This agreement in essence follows the lines of the one which existed before the war between Great Britain and France. The Soviet and the German Governments in all sincerity can deny the existence of a military alliance. What exists is an authorisation for the staffs to remain in close consultation to prepare plans for action in common, which from time to time, are submitted to the Governments for their information. Naturally, the point of this agreement was directed chiefly against Poland. Its existence is confirmed by direct and circumstantial evidence accumulated in the last few years so that the Powers are well aware of its exact nature.

The militarists in Germany are the backbone of the Nationalist movement, and their power is really considerable. A few men among them understand the menace to civilization presented by the existence of the malignant Soviet organization in Moscow. They are ready to subordinate their ideas of revenge against the victors in the Great War to the need of a united front in Europe to combat Bolshevism. But they are a minority, and it's the partisans of revenge at any price who direct the activities of the Reichswehr and rule the Secret Societies. The great chance was given to these people in 1923, when the French marched into the Ruhr. Even the Socialists did not see their way to oppose the plans for the use of the potential resources of Russia to strengthen German resistance. Herr Cessler, the Reichswehr-Minister, at a secret meeting in 1927, when the Socialists were attacking the alliance between the Reichswehr and Moscow, reminded them of the fact that in 1923 they had been aware of what was being set in motion in this respect, and had not protested. In Berlin people in the Government were daily expecting an inroad by Polish troops straight against Berlin. The Militarists used the panic to complete their arrangements for co-operation with the Soviets. It was at that time that the agreements of the Reichswehr with Moscow - the notorious "Abmachungen" - were given their final form. In the minds of the politicians they were a temporary expedient, but the Militarists meant them to be permanent. To those who know the real situation in Germany, it will not come as a surprise when we say that the Militarists won the day. In their hands is real power, and so it remains in spite of Locarno and of German membership in the League. Not so long ago, when there was a tough fight in the Ambassadors' Conference in Paris over the fortifications which the Germans had secretly erected against Poland in contravention of the clauses of the Treaty of Versailles, there was a tougher fight in Berlin between the Government and the Reichswehr Ministry to force the latter to accept the just demands of the Allies.

Verily: A State in the State !

We give separately (Annexe II) the revelations made by Herr Scheidemann in the Reichstag of the intimate connexion which exists between the Reichswehr and Moscow. These revelations have been published and are public property. The explanations offered by Herr Gessler were vague, and he evidently sought to avoid the delicate points. He was more explicit in a private conversation, which took place between the 23rd and 26th February. We arrive at the following conclusions:

- 1) The "Abmachungen" of the Reichswehr with Moscow are not new. They were prepared in 1922 and finally entered into in 1923.
- 2) All political parties, including the Socialists, were aware of what was afoot, and did not see the need to protest.
- 3) The Reichswehr Ministry is not in a position to deny the truth of the revelations made by the Socialists in the Reichstag and of the further statements made in Committee.
- 4) The point of view taken at the Reichswehr ministry is that the conclusion of the "Abmachungen" was a patriotic duty like that which in the Ruhr year obliged the Reichswehr to take steps for the arming of the Secret Societies.
- 5) The Militarists consider that neither Locarno, nor the entry of Germany into the League of Nations, has altered the general situation in Europe sufficiently to authorize a complete severance with the Red Army.
- 6) The "Abmachungen" are of such a nature that in any case they cannot be liquidated at a moment's notice.
- 7) The Ambassadors' Conference, by declaring against Germany in the question of the fortifications on the Eastern border has supplied an argument for the continued existence of the "Abmachungen".
- 8) The commitments vis à vis Moscow are of such a nature that in a conflict between the latter and Great Britain Germany can remain neutral, but, certainly, cannot take sides against the Soviet Government.

If we consider these points and compare them with the view of important German leaders of foreign policy as to the necessity to proceed with a "Vertiefung" of relations with Moscow, we understand why at present it is difficult to form a united front in Europe against the Soviet menace to our Civilization. In this business the Germans have been diddled by clever Bolshevik brains, but this does not change the essence of the serious situation, which has arisen.

Judges dispassionately, the march of the French into the Ruhr to obtain Germany's compliance with the Treaty of Peace must be looked upon as a military operation. As such it had the bad result which operations of such a nature must have when they are not brought to their logical conclusion, that is to victory:

the resistance of the opponent is increased and vitalised. The march into the Ruhr ended in a "queue de poisson", because the French, misled by the red-herring trail of Separatism, did not call a stop when victory was in their grasp. In September, 1923, the German Government offered to capitulate, and M. Poincaré missed the psychological moment for calling off his forces and declaring a triumph. If he had done so it is probable that, instead of a Dawes plan for reparations, there would have been a plan Poincaré. The French were misled by the Separatist mirage, and this saved the German Militarists. They took full advantage of the opportunity thus offered them.

The facts are there to show that we do not overestimate the Nationalist danger in Germany. The speech of Herr Herzt, the Vice-Chancellor, was hardly needed to prove that Herr Stresemann is not the real power in German foreign politics. His negotiations with Poland are an excellent illustration of his impotence. Personally he was always for good relations, but the Nationalist officials at the Wilhelmstrasse willed it otherwise. As soon as his back was turned they broke off the negotiations for a commercial treaty with Warsaw reported that his conversations with the Poles were approaching a favourable settlement the cart was again upset by the irreducible enemies of an understanding with the Poles. This is only a repetition of the trick played by these same people on Herr Marx in 1924, when he was also on the verge of concluding an agreement with the Polish Government. The Wilhelmstrasse took advantage of a day's absence of Herr Marx to send nugatory instructions to the German delegate Stockhammer, who was obliged to break off, when all was ready for signature.

Annexe II

Revelations about the Reichswehr.

Herr Scheidemann, a leader of the German Socialist Party, spoke in the Reichstag of December 17, 1926, against the Government, which he accused of tolerating the criminal activities of the Reichswehr. This important speech was the first in a series of revelations which the chiefs of the Reichswehr have not been keen to deny. Prince Max of Baden, the last imperial Chancellor, is probably right, when he says in his book, (Erinnerungen und Dokumente, Berlin 1927):

"Particularism" is the congenital curse of the German nature. Before the War, and, especially, during the War, it had found a refuge in the Administration, in the Navy, in the General Staff, in the Foreign Office. They did not trust each other, and seldom were able to act in unison in the national interest."

All points to the fact that after the War the Reichswehr carries on the "particularist" tradition, and claims the right to have a policy independent of and contrary to that of the German Republic. We will now quote Herr Scheidemann:

"The Reichswehr is becoming, more and more, a State in the State, with its own laws and policies. This I shall prove to you by a few facts. What we will talk about to-day will not come as a surprise to people abroad. The whole world knows exactly what is going on in Germany. The Germans are the people who know less than others about what is going in the Reichswehr.

... I want to discuss three points: The financial relations of the Reichswehr with Russia, the link between the Reichswehr and the industrial magnates, and the connection between the Reichswehr and the Associations of the Extreme Right."

"These are things we must fight against because they constitute a dangerous menace to our foreign policy We have written proof that in the Reichswehr Ministry existed a special section under the letters: "S.G." At its head were officers of high rank and in active service This Special Group has also taken part in the conclusion at Moscow of the Junker Agreements. Since 1923 a sum of money has been paid into its account by the Special Group, amounting to seventy million gold marks per annum. In a great bank in Berlin an account has been opened, governed by "Ministerialamtman" Spangenberg of the Reichswehr Ministry. We have further information that Spangenberg is in closetouch with the so-called "Wirtschaftskontor" (Remark: identical with the "Gefu" details about which further on) . . . the Gefu's object is to create an armament industry abroad, especially in Russia. The name has now been changed to "Wiko", that is: Wirtschaftskontor. The negotiations with the firm of Junkers (Remark: The firm which made a contract with the Soviet Government for aeroplane construction) were conducted on March 14, 1922, in contact with General Hasse. The contracts were signed with false names. Also the officers, who travelled to Russia and back, were furnished with

false passports."

Defense Document No. 302
Defense Exhibit No. 302

"The foreign policy of Stresemann is being crossed. This is against the wishes of The German people, who desire that the Treaties concluded by Germany should be honestly carried out The opponents of disarmament abroad always use the argument that Germany's disarmament is a fake. Ask Herr Stresemann about this, for he comes up against this obstacle all the time. . . . We demand positive guarantees that secret armaments shall cease. We want good relations with Russia, but they must be honest and clean. Relations are not honest or clean when officers of the Reichswehr fraternally embrace Communists . . . The Communists choose to forget how they called scoundrels those workmen who enlisted in the Reichswehr. We have nothing against being friends with Moscow, but we must not be Moscow's fools. We do not want Soviet munitions any more for German guns . . . But the reform of the Reichswehr cannot be accomplished if the Government does not consist of trustworthy Republicans. A real Republican Government would have cleaned up the situation very quickly"

On February 18, 1927, The Times published the following message from its correspondent in Berlin:

"The widespread misgivings aroused with regard to the Reichswehr at the close of the last year are finding expression in the Budget Commission of the Reichstag, which began yesterday its examination of the Army and Navy estimates. The Socialists are carrying out their threat to subject the estimates to a close scrutiny in committee, and in the general debate yesterday on the budget speech a Socialist member made an energetic ~~speech~~ attack on them. Herr Gessler, the Reichswehr Minister, has replied somewhat vaguely to some criticisms and evaded others. General von Heye, the "Chief of the Army Direction," and in practice, though not in theory, Commander-in-Chief, made a speech to-day, which appears to have made a better impression in Republican circles than did the utterance of his predecessor General von Seeckt."

On February 24th The Times reported again:

". . . . The Socialists have continued to unearth evidence which, unless it can be disproved (in which case Herr Gessler would hardly have let slip the occasion of doing so in public), seems to leave little doubt as to the existence of the alleged arrangements between the Reichswehr and Soviet Russia. The Socialist deputy, Kunstler, has published the results of inquiries among trade union officials and stevedores in Stettin harbour, according to which shells from Soviet Russia were unloaded secretly last October. Details were described of the transfer from a steamer called the Artushof from Leningrad of 500 tons of shells to a sailing vessel, which proceeded to Kiel Some 350,000 shells are stated to have been landed at Stettin."

The Socialist Vorwärts reproduced on February 23 the facsimile of an order dated November 9, 1926, from the Wirtschaftskontor to the Darmstädter Bank to arrange by cable for 50,000 dollars to be placed in New York to the account of the Russian State Bank.

The Manchester Guardian on December 3, 1926, surveyed the whole field of Reichswehr activities in Russia:

"The Minister of War, Dr. Gessler, has obtained breathin-space in which to study the evidence on the relations of the Reichswehr with secret military societies that was submitted to him yesterday in the presence of the Foreign Minister, Dr. Stresemann, and the Chancellor, Dr. Marx. It is doubted whether it will be possible for him to explain away certain facts, even after the most assiduous study, and it is very doubtful whether he will be able to remain in office much longer."

"A curious feature in the campaign against him is the relative silence of the German Communists, who have always looked upon the Reichswehr and the secret military societies as their worst enemies. The Communists have never missed an opportunity of attacking the Reichswehr or exposing real or imaginary scandals in the army, in the Ministry of War, or amongst secret societies. Dr. Gessler himself has been particularly the object of their hatred and derision. But now they act with moderation and restraint that would be beyond praise if it were the outcome of a temperate spirit."

"What is the explanation? There can be only one. Russia is involved in the illegal activities of the German monarchists and counter-revolutionaries. The Communists, in their abject servility to Moscow, are afraid lest the facts be made public. I am in a position to assert that these facts are of a very grave character."
. . . .

"I am able to substantiate the surmise of your Berlin correspondent that Russia is involved in the trouble that has recently arisen over the secret activities of the Reichswehr."

"The fact is that an aeroplane factory has been built by Junkers' Works in Russia for the purpose of manufacturing military aeroplanes for German as well as Russian use. Arrangements for erecting chemical works in Russia to manufacture poison gas for both countries were also made by German and Russian military experts. These activities began at least five years ago, but have been going on ever since. To make the necessary arrangements officers of the Reichswehr have travelled to and from Russia with false papers, visaed by the Russian authorities. General von Seeckt, until recently Commander-in-Chief of the Reichswehr, was on the best of terms with the Russians, particularly with officers of high rank in the Soviet army. It seems that he was not unaware of the facts mentioned above. To what extent Dr. Gessler, the Minister of War, knew of them is still uncertain."

"A curious significance is thrown on the Russian attitude towards General von Seeckt in a communication dispatched by the Russian Ambassador in Berlin to his own Government recently, when a German deputation from East Prussia visited Moscow. The members of this deputation were described individually, and those who belonged to the National People's party were mentioned in a favourable sense. Those belonging to the People's party were mentioned in a less favourable sense, as being more to the Left. In this communication it was also suggested that Moscow might inform the visitors from East Prussia how much the resignation

of General von Seeckt was to be regretted. It was also suggested that by means of these visitors opposition to the German Foreign Minister could be developed from East Prussia."

"A rather disconcerting fact is that in November this year several ships arrived at Stettin from Russia. There were, I believe, six in all, though some of them were small sailing vessels. One of them foundered on the way. Their cargoes consisted of arms and munitions, apparently for the Reichswehr."

On December 6th the Manchester Guardian returned to the attack and published further particulars, which were widely quoted in the Reichstag and in the German Press, but did not receive a positive denial:

"I am now in a position to substantiate in some detail the reference to the arrangements made between the German Ministry of War, the Junker Works, and the Russian Government for establishing war industry in Russia. The facts are briefly as follows."

"In the summer of 1921 the Junker Works were approached by the German Ministry of War and invited to co-operate in certain plans. They were informed that the German Government was backing these plans with big sums, and that leading German Armament firms had already sent experts to Russia. The plans were to establish war industries for German use in Russia, the financial burden being borne by the Germans. Junkers' task would be the manufacture of warplanes, some of which would be taken over by the Russians, but most of which would be available for Germany. Junkers hesitated, but the Ministry of War urged them to accept as a patriotic duty. The matter was of a political and military nature, so the Ministry argued, and agreed to cover business risks and losses from its own financial resources. It was only under the steady pressure of repeated guarantees that Junkers' consented, although with the greatest misgivings."

"In December, 1921, a German delegation of four (two representing Junkers', two the War Office) visited Moscow to submit a draft agreement to the Russian Government. The capital which the German Ministry of War offered to place at the disposal of the firm was 21 million gold marks. The Ministry insisted on absolute secrecy. Four delegates went under assumed names with false papers. The Russians showed great eagerness to come to a tangible arrangement owing to the tension between themselves and the Poles. In negotiations as well as in correspondence the German Ministry was always, for the sake of secrecy, referred to as "S.G.", these two letters standing for Sondergruppe, or "special group". Dessau, the head-quarters of the Junker Works, was called Leipzig. Aeroplanes were called "cases".

"The story of the negotiations is long and intricate. The difficulties were due partly to the Russians, who took nothing for granted, and invariably pressed for immediate and positive results; partly to the business incapacity of the German Ministry of War (the transactions were largely in the hands of officers of the Reichswehr); partly to the ever-growing doubts felt by Junkers lest the Ministry should not possess the capital

it claimed to have. The firm drifted into a position that became more and more embarrassing. It grew seriously alarmed when it learnt that the Ministry of War had been making similar arrangements with other German armament firms for the manufacture of war materials in Russia. Indeed the evidence goes to show that there existed between the German Ministry of War and the Russian Government what amounted to a military convention. Nevertheless, the agreement was ratified in February 1923."

"Under this agreement the Junker Works in Moscow were, as a preliminary to further production, to manufacture a hundred aeroplanes. Almost the entire expense of fitting out works, dispatching and maintaining experts as well as of providing material and constructing aeroplanes, was born by the Germans. The construction programme was to reach 300 aeroplanes yearly, of which the majority were to be for German use."

"Junkers considered the arrangement thoroughly bad, but the Ministry of War again and again urged military and political necessity. Junkers also suffered heavily from having to concentrate on building battleplanes at a time when they could have looked forward to an expansion of civil aviation and big business not only in Germany but also with America. In the autumn of 1923 the firm was thoroughly alarmed because, without receiving any previous intimation, it learnt that the Ministry of war had ordered 100 Fokker 'planes from Holland. In that same year the Ministry claimed to have seventy million goldmarks at its disposal for its various -political and military enterprises."

"A new agreement between the German Ministry of War, Junkers' and the Russian Government was signed on May 5, 1924. The production of aeroplanes by the Junker works in Russia was continued, but again the conditions were bad from a business point of view, at least to Junkers. The firm had received for million marks from the Ministry; it was receiving another eight million under the new agreement; it was urged to raise another twelve million by means of a loan. In the course of the years 1924 and 1925 the Ministry of war granted the firm an irregular trickle of credits, but even by the summer of 1924 the firm were coming to the conclusion that the whole enterprise meant nothing but loss, and decided to bring it to an end, putting in a claim for damages and offering to submit the dispute to arbitration."

On November 26, 1924, General von Seeckt, the Commander in Chief of the Reichswehr, refused his consent to arbitration 'for military and political reasons of State.' All the worst fears of Junkers' had materialised, for in a previous letter the General had disallowed the claim of damages. The firm were unable to obtain redress in a regular law suit, for they would then have been accused of action leading to the revelation of State secrets. The German War Office gave no real help. The staff in Russia had to be reduced. The total loss was much more than merely financial; markets that could have been profitably supplied by the firm had been captured by others; the construction of planes for civilian flying had been neglected. Indeed, it is this Russian enterprise that was the real cause of the firm's ruin, which at the time seemed so unaccountable. The Russians have at least obtained plant and machinery,

expert tuition, and a number of aeroplanes almost for nothing. The German Ministry of War seems to have been just as ignorant of business as of politics. The responsibility for much that has happened in the past has been thrust upon General von Seeckt, who resigned a short while ago. The major responsibility assuredly lies with the Ministry of War.

The anti-German and unnatural nature of the connection of the Reichswehr with Moscow is brought out by Prince Max of Baden in his book, which we have already mentioned. Describing the last days before the final collapse of the Empire, he says:

Meanwhile, we obtained definite proof that a focus of infection existed in our immediate neighbourhood, exercising a sinister power of attraction: the Russian Embassy. Suspicious signs had been increasingly in evidence during the last weeks: a lively movement of couriers; rumours about arms contraband; Russian agitators making speeches at the meetings of the Independent Socialist Party.

..... On November 4th it was arranged that the diplomatic valise should have a mishap at the Schlesische Station; revolutionary proclamations of the most compromising nature calling for Revolution and murders came to light

The reactionaries in the Reichswehr and in the Nationalist Party feel no qualms of conscience in associating with people who worked so hard to provoke the sailors' mutiny in Kiel, which started the Revolution and broke the back of the Monarchy!

Not. Geb. Reg. Nr.
1026

Not. Geb. 3.30
Ansatzst. - 10

Sa:RM 3.40

Heinrich

Urk. R. Nr. 1026

Die Übereinstimmung dieser Abschrift mit den Seiten 23 mit 33 und 78 mit 91 des mir vorliegenden Buches "Germany in Europe By AUGUR Author of "Soviet Versus Civilization" verlegt bei London Selwyn & Blount Limited 6 Duke Street Adelphi WC 2 wird hiemit bestätigt. Starnberg, am achten April eintausendneunhundertsechs - undvierzig.

Heinrich

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Gathinquin
~~Defense Exhibit~~

DEFENSE DOCUMENT NO. 303

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~DOE~~ ~~317~~ 136

*Yellowstone Defense Doc. 303
Defense Exhibit. # 136 26 Apr 45
For Identification 23 Apr 45*

I.

- 1.) Am 10.4.1931 habe ich in einem von der Berliner Zeitung "Das Kleine Journal" veröffentlichten Aufsatz die Absichten der Roten Gewalttäter im Kreal enthüllt.

Aufsatz Arnold
Reichbergs veröffentlicht
am 10.4.31 in
"Das Kleine Journal"

Darnach: "plante der Kreal deutsche Nationalisten und Militäre zum Angriff gegen Polen zu provozieren, denn die Roten Gewalttäter rechneten, dass ein deutsch-polnischer Krieg nicht isoliert bleiben könne, sondern sich zwangsläufig zu einem neuen Weltkrieg entwickeln werde, durch den die großen Nationen für den Endangriff des Bolschewismus sturmreif gemacht werden sollten."

Ich betonte in meinem Aufsatz, dass der Kreal diesen Plan schon seit Jahren verfolgte.

Ich habe diesen meinen Aufsatz veröffentlicht, weil:

Die Moskauer Sowjet-Regierung bald nach der Unterzeichnung des deutsch-sowjetrussischen Handels-Vertrages vom 12.4.1922 mit den Generalen der deutschen Reichswehr, soweit sie mit der Auswärtigen Politik befasst gewesen sind, ein militärisches Bündnis getätigt hat.

Dabei haben die beteiligten deutschen Generale als die Inhaber der tatsächlichen Macht in Deutschland die Absichten der an sich machtlosen deutschen demokratischen Reichsregierung ignoriert.

Wie ich mehrfach unterrichtet wurde, haben die sowjetrussischen Militäre den mit ihnen verhandelnden deutschen Reichswehr-Generalen suggeriert:

"Daß die Lage nach 1918 der Lage im Jahre 1806 sehr ähnlich sei, als der französische Kaiser Napoleon I. Deutschland und insbesondere Preussen niedergewungen hatte und daß im Jahre 1813 Deutschland und Preussen nur mit der Hilfe Russlands ihre Stellung wieder zurückerobern konnten."

"Deshalb sollten Deutschland und Russland sich wiederum gegen die Westeuropäischen Mächte verbünden, die - unterstützt durch die Vereinigten Staaten von Amerika - Deutschland in Sklaverei hielten."

"Daß die Rote Armee früher oder später die bolschewistische Regierung stürzen und dann wieder eine national-russische Armee werden würde und dass Russland und Deutschland verbündet die mächtigsten Länder der Welt sein sollten."

In der Folgezeit hat sich ein ganz enges Bündnis zwischen der deutschen Reichswehr und der sowjetrussischen Roten Armee entwickelt.

Die Reichswehr konnte im russischen Gebiet alle die ihr durch den Versailler Vertrag verbotenen Waffen versuchen und darnach produzieren.

Dafür entsandte die Reichswehr ihre besten Offiziere aus dem ehemaligen Generalstab, die infolge des Versailler Vertrages beschäftigungslos geworden waren, und viele erstklassige deutsche Frontoffiziere nach Russland.

Ich habe wiederholt gehört, dass diese deutschen Offiziere die Rote Armee vollkommen durchorganisiert und ausgebildet haben.

"Germany and Europe"
by Angus 1927, Selwyn
and Blount Limited,
Duke Street Adolphi
W.C. 2.

Dieses Bündnis ist am 17.12.1926 im deutschen Reichstag durch den sozialdemokratischen Abgeordneten Scheidemann - den früheren Reichskanzler - enthüllt worden und ebenso während des Jahres 1927 in allen Einzelheiten durch einen englischen Autor "Angus" in seinem Buch "Germany and Europe" (Deutschland und Europa), das in dem Londoner Verlag Selwyn and Blount Limited, 6, Duke Street Adolphi W.C. 2, erschienen ist.

rei Briefe von General
E.W. Childs an Arnold
Reichberg, datiert vom
8.3.1927, 11.4.1927
und 13.12.1927

Ausserdem ist der englische General, Sir Porlase Edward Wyndham Childs K.C.M.G., einer der Chefs des Secret Service im Scotland Yard eingehend über das deutsch-sowjetrussische Militärbündnis informiert gewesen.

Er hat, umher darin von ihm gesehenen Gefahr zu begegnen, nahe Fühlung mit mir gehalten, wie sich aus drei von ihm an mich gerichteten Briefen, datiert am 28.3.1927, am 11.4.1927 und am 13.12.1927, ergibt.

Endlich habe ich damals auch mit dem Permanent Under Secretary of State im Englischen Foreign Office, Sir William O. Tyrrell G.C.M.G., später Lord William Tyrrell, über das deutsch-sowjetrussische Militärbündnis gesprochen. Er war darüber genau informiert. Er hielt die in diesem Bündnis für England, für Deutschland und für ganz Europa gegebene Gefahr, in Kränkung der ihm bekannten Absichten des Kreml, für ebenso drohend, wie ich sie gehalten habe.

- 2.) Damals war Hitler, nachdem seine Revolte vom 9.11.1923 in München misslungen war, nur der Führer einer kleinen Partei, die nicht mehr als 12 Abgeordnete im Deutschen Reichstag zählte und für bedeutungslos galt.

Ich habe aber schon im März des Jahres 1930 von dem Staatssekretär Weissmann, dem Gehilfen des damaligen sozialdemokratischen Preussischen Ministerpräsidenten Braun, gehört, dass der General von Schleicher, der politische Führer der Reichswehr, mit Hitler in Verbindung getreten sei und dass der sowjetrussische Diktator Stalin hinter dieser Verbindung stehen solle.

Der Staatssekretär Weissmann hielt die Gefahr für so gross, daß er sich mit dem bekannten Freikopfführer, dem Kapitän Ehrhardt, der jahrelang sein ausgesprochenster Gegner gewesen war durch meine Vermittlung einigen wollte. Der Staatssekretär schrieb mir am 20.3.1930:

Brief des Preussischen
Staatssekretär
Weissmann vom 20.3.30
an Arnold Reichberg

"Sehr geehrter Herr Reichberg!

"Besten Dank für Ihren freundlichen Brief vom 20.d.M.

"und den Artikel des "Kleinen Journal". Heute nach-

"mittag fällt die Entscheidung über die Garantie,

"ich befürchte, dass die Garantie zustandekommen wird

"Ich bin sehr gern bereit, am Dienstag, den 24., um 1 74 Uhr, zu

"besten in Ihrer Wohnung, mit Kapitän ~~Hilfmann~~ ~~Schmidt~~ ~~Hoffmann~~.
"Ich wurde vorgeschlagen, dass Sie den General von Schleicher
"einladen.
"Sie geben mir vielleicht noch definitiven Bescheid.
"Mit den besten Grüßen bin ich
"Ihr sehr ergebener

gez. Weissmann."

Dieses Frühstück, gelegentlich dessen der General von Schleicher
gewarnt werden sollte, ist verabredet worden. Der General von
Schleicher ist aber in letzter Stunde nicht erschienen.

Dann machte die Partei Hitlers mit einem Male in den Reichstags-
wahlen vom 14.9.1930 einen Sprung auf 107 Abgeordnete, was damals
sehr überraschend gewesen ist.

Als das Ergebnis dieser Wahl bekannt geworden war, frühstückte ich
im Hotel Adlon zu Berlin mit dem General von Schleicher und wir
sprachen über die Tagesereignisse und auch über Hitler.

Der General von Schleicher sagte zu mir:

"Dass er es gewesen sei, der den Erfolg Hitlers gemacht habe."

Ich war darüber erstaunt und ich fragte den General, inwiefern und
warum er das getan habe. Der General von Schleicher antwortete mir:

"Dass er aus dem geheimen, damals sehr erheblichen Reichswehr-
fonds vierzig Millionen Goldmark an Hitler gegeben habe, so
dass Hitler seine Partei und seinen Wahlkampf im grossen Stil
aufziehen konnte."

Der General von Schleicher erklärte mir, dass er die Absicht habe,
die deutsche Armee bis zu einem gewissen Ausmass wieder aufzurüsten,
dass er einen Agitator brauche, um die öffentliche Meinung in
Deutschland für eine solche Politik zu bearbeiten und dass Hitler
der Mann sei, den er für diese Aufgabe verwenden wolle.

Und dann fuhr der General von Schleicher fort:

"Wissen Sie, Reichberg, wer mir diesen Rat gegeben hat?
Sie behaupten immer, dass die Bolschewiken unsere Feinde
sind; das Gegenteil ist wahr.
Stalin hat mich informieren lassen, dass die Lage, sowohl für
Deutschland, als auch für Russland, immer mehr reif werde.
Da Frankreich und England in ihrem übertriebenen Glauben an den
Völkerbund ihre Kustungen vernachlässigen,
um aber zu einer aktiven deutsch-russischen Politik zu kommen,
sei eine schnelle Aufrüstung Deutschlands notwendig.
Ich, der General von Schleicher, müsse eine dementsprechende
Propagandakampagne in Deutschland ansetzen und er, Stalin,
glaube, dass Hitler der geeignete Mann dafür sei.
Deshalb solle die Reichswehr Hitler finanzieren."

II.

Auszug aus einem Brief des Dr. h.c. Pietsch, datiert am 3.7.45

-S. des. toV
JO.-.testeamU

JO.SKA:80

Brief des Professor Ziegler an Arnold Reebberg vom 2.9.45

Aussage des Dr. Ploetz, eines Vertrauten des Reichsführer SS Himmler im Jahre 1944

Der Dr. h.c. Pietsch, ein bekannter Industriekapitalist, der früher in sehr enger Verbindung mit Hitler gestanden hat, hat in einem Bericht, datiert am 3.7.45, festgestellt, dass Hitler zuerst nicht die Absicht gehabt hat, die Juden zu verfolgen, sondern dass er zunächst lediglich den politischen Einfluss der Juden in Deutschland beschränken wollte.

Die gleiche Tatsache wurde von dem Professor Ziegler, einem Maler, der lange Jahre ein intimer Freund Hitlers gewesen war, der aber später von Hitler in das Konzentrationslager Dachau verbannt worden und deshalb ein Gegner Hitlers geworden ist, bestätigt.

Nach Aussagen des Dr. Ploetz, eines Vertrauten des Reichsführer SS Himmler, im Jahre 1944, ist Hitler wesentlich durch das Deutsche Anti-Jüdische Büro (getarnt als Deutsches Institut zur Erforschung der Judenfrage), mit dem der deutsche Oberst a.D. Nicolai in enger Verbindung gestanden hat, zu den Judenverfolgungen gedrängt worden. Über eine Begegnung mit

Oberst Nicolai schreibt Artur Mahraun in seinem 1928 erschienenen Buch "Gegen getarnte Gewalten" auf Seite 1941:

"Als wir den Speisewagen des D-Zuges aufsuchten, zeigte mir Bornemann einen kleinen bürgerlich aussehenden Herrn, der uns, in demselben Abteil sitzend, den Rücken zudrehte. Er erklärte mir auf, dass dies der Oberst Nicolai sei. Daraufhin begrüßte Bornemann den Oberst Nicolai und teilte ihm meinen Wunsch mit, ihn kennenzulernen. Nicolai sprang förmlich auf und setzte sich sofort mir gegenüber. Ich war etwas erstaunt. Denn es wäre meine Pflicht gewesen, mich zu ihm zu setzen. Oberst Nicolai ergriff sofort das Wort und versuchte, mich für seine Idee, ein Zusammengehen mit Sowjetrußland, zu gewinnen. Nur mit Mühe gelang es mir, meine Gefühle zu beherrschen, als dieser ehemalige Chef des deutschen Spionagewesens mir seine Theorien entwickelte. Er führte aus, dass er immer geglaubt habe, Lenin müsse die Rolle eines Napoleon übernehmen. Nach einem solchen Kriege kämen immer große Umwälzungen. Und Lenin sei zur Führung einer solchen Umwälzung die gegebene Persönlichkeit. Er brachte sogar seinen Kummer darüber zum Ausdruck, dass Lenin in dieser Sendung seine Pflicht nicht getan habe. Seine Theorien deckten sich vollkommen mit der bolschewistischen Theorie von der Weltrevolution. Es erschien mir unbegreiflich, dass Nicolai mir mit eigenem Mund und ohne jede Reserve das bestätigte, was der General Hoffmann über ihn immer behauptet hatte."

Darüber belehrt, dass vorstehende Erklärungen dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt werden, versichere ich die Richtigkeit derselben an Eidesstatt.

Imol Reebberg

Beglaubigte

Abschrift.

New Scotland Yard
S.W.1.

28th March, 1927.

Dear Mr. Reichberg,

Many thanks for your two communications duly received.
I have been away for a week or should have answered
before.

I shall be very happy to see you when you think the
moment opportune.

Yours sincerely

signed D.E.W. Childs

Arnold Reichberg Esq.,
Savoy Hotel,
LONDON. W.C.2.

Notgeb.R.Nr.922 Urk.R.Nr. 922.

Notgeb. 2.--

Ums.St. -.06

Sa: RM 2.06

Heim

Die Übereinstimmung dieser Abschrift mit der vorliegenden
bei der Vorlage als Urschrift bezeichneten Schrift wird
hiemit bestätigt.

Starnberg, am vierten April eintausendneunhundertsechs -
undvierzig.



Heim

✓W
Beglaubigte

7
GATTINEAU Verteidigungs-Dok.Nr. 903
A b s c h r i f t Defense Exhibit No. 90

PERSONAL

19, Ovington Gardens, S.W.3.

11th April, 1937

Dear Mr. Rechberg,

I thank you for your letter of the 7th April and I am glad to hear that you feel satisfied that your visit to this country has not been profitless.

I think your views are shared by many people in this country and they certainly are by

Yours very sincerely

signed: W.E.W. Childs

Arnold Rechberg Esq.,

Savoy Hotel,

LONDON? W.C.2

Notgeb. R.Nr. 910

Urk. R.Nr. 910.

Notgeb. 2.--

Ums. St. --.6

Sa: RM 2.06

Die Übereinstimmung dieser Abschrift mit der vorliegenden, bei der Vorlage als Urschrift bezeichneten Schrift wird hiemit bestätigt.

Starnberg, den vierten April eintausendneunhundertsechs- und vierzig.



Minister
Minister

Beglaubigte Abschrift

Der Staatssekretär des Berlin W8, den 20.3.1930
Preussischen Staatsministeriums Wilhelmstr. 45

Sehr verehrter Herr Reichberg:

Besten Dank fuer Ihren freundlichen Brief vom 20. d. M.
und den Artikel des "kleinen Journal". Heute nachmittag
faellt die Entscheidung ueber die Garantie, ich be-
fuerchte, dass die Garantie zustandekommen wird.
Ich bin sehr gern bereit, am Dienstag, den 24., um
1 3/4 Uhr am besten in Ihrer Wohnung, mit Kapitan
Khrmer zu fruehstuecken. Ich wurde vorgeschlagen,
dass Sie den General von Schleicher einladen.

Sie geben mir vielleicht noch definitiven Bescheid.

Mit den besten Gruessen bin ich

Ihr sehr ergebener

gez. Weissmann

Not.Geb. Reg. Nr. 984
Not.Geb. 2.--
Umsatzst. -.06
Sa. RM 2.98

Unterschrift unleserlich

Urk. R. Nr. 984

Die Uebereinstimmung dieser Abschrift mit der vorlie-
genden, bei der Vorlage als Urschrift bezeichneten
Schrift wird hiermit bestaetigt.
Starnberg, am achten April eintausendneunkundert-
sechsanvierzig.

Unterschrift unleserlich, Notar

Stempel

Nuernberg, 13. Juni 1946 Beglaubigt: gez. Georg Boehm,
Rechtsanwalt
Verteidiger d. Organisation SA.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-
stuecks bescheinigt
Nuernberg, den 8. Maerz 1948

Rudolf Aschmann
gez. Rudolf Aschmann
Verteidiger des Angeklagten Gattmann

~~CONFIDENTIAL~~

-ed eedcentarilinnoc negitremur sub JirnnocdA egiuofn hns euerdsagrow efd
Beglaubigte Abschrift

regintence

New Scotland Yard, S.W.1.
24th March 1928
15th December 1927

Dear Mr. Reebberg,

I have just you off a wire saying "Yeth to both questions" you ask me.

I have been delayed in replying to your letter because it has been necessary for me to obtain translations of the German newspapers, as I have, as you know, no knowledge of that language as opposed to French which I can read fluently. I may say at once that I share your views, and indeed had taken the very same point, that the fast Trotsky hat not been 'liquidated' was full of portant. I gather you will be coming over in January when doubtless I shall have the opportunity of seeing you and discussing these matters. I hope that I have caused you no inconvenience by not acknowledging your letter but you will realise that I cannot proceed without translations, which caused the delay.

Yours sincerely

signed: B.B.W. Childs

Herrn Arnold Reebberg

Grosse Querflasse 1

BERLIN

Netgeb. R. No. 907

Unk. R. Nr. 907.

Netgeb. 8.--
Ums. St. --.06
Sa. RM 2.06

Die Uebereinstimmung dieser Abschrift mit der vorliegenden bei der Verlage als Urschrift bezeichneten Schrift wird hiermit bestatigt.

gez. Stiegler

Starnberg, den vierten April eintausend-neunhundertsechundvierzig.

gez. Stiegler, Notar.

Stempel:

Herr Stiegler,

Notar in Starnberg.

Beglaubigt, gez. Georg Boehm,
Rechtsanwalt,
Verteidiger der Organisation SA.
Muenberg, den 19. Juni 1946.

~~CONFIDENTIAL~~

Die vorgetragene und richtige Abschrift des gegenseitigen Schriftstückes be-
stehend aus zwei Teilen

New Scotland Yard, S.W.1.
8491, 8492, 8493
13th December 1937

Handwritten signatures

Dear Mr. Reebberg,

I have just got off a wire saying "yes to both questions"
you like me.
I have been delayed in replying to your letter because it
has been necessary for me to obtain translations of the
German newspaper, as I have, as you know, no knowledge
of that language as opposed to French which I can read
fluently. I may say at once that I share your views, and
indeed had taken the very same point, that the fact Trotsky
had not been "liquidated" was full of portent. I gather you
will be coming over in January when doubtless I shall have
the opportunity of seeing you and discussing these matters.
I hope that I have caused you no inconvenience by not ac-
knowledging your letter but you will realize that I cannot
proceed without translations, which caused the delay.

Yours sincerely
Signed: R.B.W. Childs

Herrn Arnold Reebberg
Grosse Gasse 1
BERLIN

Noted. R. No. 307
Noted. R. No. 307
Die Übersetzung dieser Abschrift
mit der Vorlage bei der Verlage als
Überschrift bezeichneten Schrift wird
hiermit bestätigt.
Stamberg, den 14ten April einmünd-
lich unterschrieben
Gen. Stiller, Notar.
Bestätigt, Gen. Stiller, Notar.
Notar in Stamberg, Vorsitzender der Organisation SA.
Stamberg, den 19. Juni 1946.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 304

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~137~~ ~~137~~ 137

Gathieau
~~Def. Exhibit No. 137~~

Gathieau
~~Def. Exhibit No. 137~~
Def. Doc. 304
Ex. 137

For identification 25 Apr 47

Rudolf A s s e n a u e r,
Verteidigungsanwalt am
Amerikanischen Militärgericht,
N u r n b e r g, Peyerstr.43/III

Verteidigungs-Dok.Nr.304
Jah. - Defense Exhibit No. 304
Nurnberg, 22.9.1947

Herrn

Herrn Friedrich S t a m p f e r,
Partei-Vorstand der SPD.

H a n n o v e r
Odeanstrasse 15

Sehr geehrter Herr Stampfer:

Von Dr.Karutz, der zurzeit Obergerichtsrat in Schleswig-Holstein ist,
erhielt ich Ihre Adresse.

In dem Prozess Nr.VI wurde mir vom Gericht ein Fragebogen, der eidesstatt-
lich zu versichern ist, genehmigt.

Ich bitte deshalb Sie, in der eidesstattlichen Erklärung zu folgende Fra-
gen Stellung zu nehmen?

- 1.) Erinnern Sie sich, dass im Sommer 1932 die Frage der deutschen Benzol-
Produktion (Ienax-Benzol) in der Presse diskutiert wurde?
- 2.) Erinnern Sie sich, dass um diese Zeit der damalige Leiter der Presse-
stelle der IG, Dr.Gattineau, Sie in Dren Berro besuchte und Sie ein-
lad, im Rahmen einer Besichtigung durch Vertreter der Presse und poli-
tischer Parteien Ienax zu besuchen?
- 3.) Ist es richtig, dass Sie und Herr Adler fuer die Sozialdemokratische
Partei an dieser Besichtigung teilgenommen haben?
- 4.) Ist es richtig, dass bei der Besichtigung Ihnen die Produktion von
Stickstoff und Ienax-Benzol gezeigt wurden und leitende Herren der
Ienax-Werke das Produktionsverfahren in einem eingehenden Vortrag er-
klärten?
- 5.) Ist es richtig, dass von der SPD aus versucht wurde, eine einheitliche
Front mit der KPD herzustellen, um die Machtübernahme Hitlers im Jahre
1933 zu verhindern?
- 6.) Ist es richtig, dass Besprechungen diesbezüglich in der russischen
Botschaft stattfanden?
- 7.) Ist es richtig, dass der Vertreter der russischen kommunistischen Partei

Verteidigungs-Dok.Nr. 304
Defense Exhibit No. 304

in der russischen Botschaft erklärte, dass kein Wert darauf gelegt wird, die Machtübernahme des National^{sozial}ismus in Deutschland zu verhindern, da die Machtübernahme des Nationalsozialismus in Deutschland die Voraussetzung der Machtergreifung der Kommunistischen Partei in Deutschland wäre?

8.) Wer nahm an den Besprechungen in der russischen Botschaft

- a) von russischer offizieller Seite,
 - b) von deutscher kommunistischer Seite,
 - c) von russischer kommunistischer Seite (Komintern?)
 - d) von sozialdemokratischer Seite
- teil?

9.) Welche Personen kennen Sie als Zeugen in dem angeschnittenen Fragenbereich 6 bis 8 einschliesslich benennen?

Soweit der Fragebogen, um dessen Beantwortung ich bitte. Ich habe in dieser russischen Sache interessantes Material, mit dem ich starten werde. Darunter auch Zitate von Maunilsky. Vielleicht wäre eine Besprechung vor Ihrer Amerika-Reise noch möglich.

Inanlage die notwendige Einführungsprämisse für den Fragebogen. Ihre Unterschrift bitte ich von einem Notar beglaubigen zu lassen; für die Rechtsgültigkeit des eidesstattlichen Fragebogens ist dies notwendig.

Mit bestem Dank im voraus für Ihre Bemerkungen.

Hochachtungsvoll

Anlage.

FRIEDRICH STAMPFER

1319 UNIVERSITY AVENUE

NEW YORK 22, N. Y.

TEL. JEROME 8-9188

Verteidigungs-Dok.Nr.304

Defense Exhibit No. 304

3. Dezember 1947.

Herrn Ra. H. Aschenauer
Nuernberg.

Sehr geehrter Herr,

Ihr Brief vom 22.9. hat mich nicht mehr in Deutschland erreicht, sondern ist mir hierher nachgeschickt worden. Vielleicht ist meine Antwort immer noch fuer Ihre Information nuetzlich, obwohl sie reichlich verspaeetet kommt.

Dass ich die Leuna-Werke besucht haben soll, ist ein absoluter Irrtum. Ich war niemals dort und kann mich auch eines Gespraechs mit Dr. Gatineau nicht entsinnen. Vielleicht weiss Herr Gustav Klingelhoef, jetzt beim Magistrat Berlin, damals Wirtschaftsredakteur am "Vorwaerts", in der Angelegenheit Bescheid.

Soviel zu den Fragen 1-4.

Zu 5: Es ist richtig, dass im Herbst 1932 fuehrende deutsche Sozialdemokraten versuchten, die Kommunisten von einem Verhalten abzubringen, das in seinem Endeffekt nur Hitler nuetzlich sein konnte. Doch war die Bildung einer Koalition oder Einheitsfront mit den Kommunisten nicht beabsichtigt.

Zu 6: Im Zusammenhang mit diesen Bemuehungen hatte ich eine Besprechung in der russ. Botschaft mit dem damaligen Botschafter Chinchuk.

Zu 7: Ein Vertreter der russ. komm. Partei war an keiner Besprechung beteiligt. Die weiteren Besprechungen wurden in meiner Redaktion gefuehrt mit dem Beamten der russ. Botschaft Vynogradoff, der mir von Chinchuk als sein Vertrauensmann benannt worden war. Sie endeten mit der Erklaerung Vynogradoffs, dass Moskau Hitler wuensche, weil erst nach ihm Deutschland kommunistisch werden wuerde.

Zu 8: Nur Chinchuk und ich.

Zu 9: Meine Besprechung mit Chinchuk wurde durch Prof. v. Ungern-Sternberg, jetzt Universitaet Freiburg i.B., Vermittelt. An der letzten Besprechung in der Redaktion hatte Herr Viktor Schiff, jetzt Rom, Via Ajaccio 14, teil.

Sollten Sie wider Erwarten an einer eidesstattlichen Erklaerung auch jetzt noch Interesse haben, so bitte ich um Verstaendigung auf dem kuerzest moeglichen Weg.

Hochachtungsvoll

Friedrich Stampfer

Verteidigungs-Dok. Nr. 304
FRIEDRICH STAMPFER Defense Exhibit No. 304
1319 UNIVERSITY AVENUE
NEW YORK 32, N. Y.
TEL. JEROME 8-9188 January 10th. 1948.

Mr. Robert G. Schaefer
Major, Field Artillery
Chief.

Dear Sir:

In reply to your letter of December 22nd. I submit to you, enclosed herewith, a deposition which has been requested by Dr. Rudolf Aschenauer, Nuernberg.

Very truly yours

Friedrich Stampfer
Friedrich Stampfer

Encl (1)

FRIEDRICH STAMPFER

1319 UNIVERSITY AVENUE
NEW YORK 32, N. Y.

TEL. JEROME 8-8168

Verteidigungs-Dok. Nr. 304

Defense Exhibit No. 304

ERKLÄRUNG AN EIDESSTATT.

Ich, Friedrich Stampfer, geboren am 8. September 1874 in Bruenn, Schriftsteller, wohnhaft in New York, N.Y., 1319 University Avenue, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof (Fall VI) im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Spätherbst 1932 hatte ich eine Unterredung mit dem damaligen Botschafter der Sowjetunion in Berlin, Herrn Chinchuk. In dieser Unterredung, die im Gebäude der Botschaft in Berlin stattfand, legte ich dar, dass das Verhalten der deutschen Kommunisten unfehlbar zur Ergreifung der Macht durch Hitler führen müsse. Ich könne jedoch keine Änderung jenes Verhaltens erwarten, solange die Sozialdemokratische Partei Deutschlands von der Sowjetregierung als ein Feind betrachtet werde. Die Sowjetregierung unterhalte noch gute Beziehungen zur deutschen Schwerindustrie und zur deutschen Reichswehr und ich könne nicht einsehen, warum ihre Beziehungen zur Sozialdemokratie, der grössten deutschen Arbeiterpartei, nicht wenigstens ebenso gut sein sollten. Darum wuenschte ich das Verhältnis der Sozialdemokratischen Partei zur Sowjetunion zu "normalisieren" und baete den Botschafter hiefuer um seine Unterstützung.

Der Botschafter aeusserte sich zu meinen Ausführungen in sympathischer Weise und versprach, ein Mitglied der Botschaft zu mir zu schicken, mit dem ich den Gegenstand weiter besprechen könnte. Bald darauf erschien in meinem Bureau, Berlin, Lindenstrasse 3, ein Herr Vynogradoff, mit dem ich den Gegenstand weiter erörterte. Nach einigen Besprechungen, die freundschaftlich verliefen, erschien jedoch Herr Vynogradoff zum letztenmal in meinem Bureau, um mir zu erklären, weitere Besprechungen waeren leider zwecklos, denn in Moskau sei man ueberzeugt, dass erst Hitler zur Macht kommen müsse, bevor die Kommunisten in Deutschland die Macht ergreifen könnten. Diese letzte Unterredung fand, nach meiner Spinnerung, Mitte Januar 1933 statt.

New York, 10. Januar 1948.

Friedrich Stampfer

*Signed before me at New York,
West County the 10th day of
January 1948.*

Seymour Hirsch

NOTARY PUBLIC, STATE OF NEW YORK
CHIEF'S No. 30, REGISTER'S No. 3549
COMMISSION EXPIRES MARCH 30, 1949

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 305

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~305~~ 138

*Gallivan
Defenses*

For identification 23/10-57

*Gallivan
Defenses
Doc 305
Ex 138*

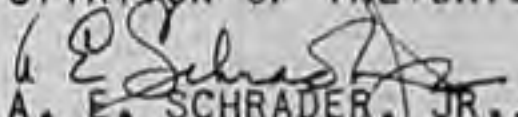
Aus der Rede Manuilsky am 5.Juni 1932:

("Der gerade Weg" Nr.27 vom 3.Juli 1932)

"Durch unsere radikale Scheingegnerschaft gegen Hitler machen wir es unseren Gegnern unmöglich, rechtzeitig unsere Schachzuege zu berechnen, so dass sie nicht wissen, wo wir Hitler unterstuetzen werden und wo nicht. Unser erstes Ziel muss unter den gegebenen Umstaenden sein, Hitler in Preussen an die Macht zu bringen."

22.5.46

I HEREBY CERTIFY THAT THE ABOVE IS A WORD TRUE CITATION OF THE ORIGINAL.


A. E. SCHRADER, JR.,
LT. COMDR., U.S.N.R.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Pattinson
Supervisor

DEFENSE DOCUMENT NO. 306

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~100~~

~~7~~ 139

For Identification 23 Apr 58

Pattinson
Supervisor
Doc: 306
Ex: 139

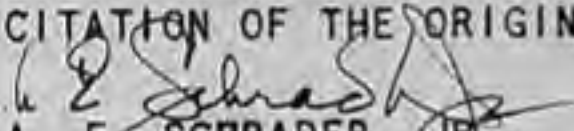
"Der gerade Weg" Nr. 17 vom 24. April 1932, Seite I

Manuilsky wies ferner darauf hin, dass die Durchsetzung der nationalsozialistischen Kampforganisationen (SA u. SS) mit "unseren Leuten" - naemlich den moskaugetreuen Kommunisten - nach den letzten Berichten zu teilweise 20% und im Durchschnitt - d.h. - wenn man in die Gesamtzahl die laendlichen Betriebe Bezirke miteinbezieht - zu mindesten 10% durchgefuehrt sei.

Dabei befaende sich ein grosser Teil dieser moskaugetreuen Genossen sogar in leitenden Stellungen, er sei naemlich bis in die internsten Gebilde der nationalsozialistischen Organisationen eingedrungen.

22.5.46

I HEREBY CERTIFY THAT THE ABOVE IS A WORD TRUE CITATION OF THE ORIGINAL,


A. E. SCHRADER, JR.,
LT. COMDR., U.S.N.R.

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

Pattinson DEFENSE DOCUMENT NO. 307
Defense Exhibit DEFENSE EXHIBIT NO. ~~140~~ *140*

For identification 23 Apr 48

Call. Defense Exhibit - Def. Exh. # 140
Def. Exh. # 140

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Callins DEFENSE DOCUMENT NO. 307
Defense Exhibit DEFENSE EXHIBIT NO. ~~140~~ *140*

For Identification 23 Apr 48

*Callins Defense Doc. 307
Defense Exhibit - Def. Ex. # 140*

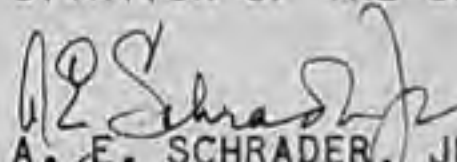
"Der gerade Weg" vom 24. Juli 1932 (Nr. 30)

Seite 3:

"Am 8. Juli fand eine Sitzung des Politbueros statt, bei der fuer die Aussenpolitik der Sowjetunion sehr wichtige Fragen entschieden wurden, die auch fuer Deutschland von grossem Interesse sind.... Hiernach wurde eine Beilage zum Bericht verlesen,^{lesen,} die sich mit dem Uebertritt kommunistischer Elemente in die Hitlerschen Kampforganisationen befasst. In den letzten drei Monaten seien im ganzen nach diesem Bericht ungefaehr 24 000 Kommunisten in Hitlersche Organisationen hinuebergewechselt. Nur ein Teil dieser 24 000 sei auf Anforderung der Fuehrung hin mit bestimmter Mission zu Hitler gegangen."

22.5.46

I HEREBY CERTIFY THAT THE ABOVE IS A WORD TRUE CITATION OF THE ORIGINAL.


A. E. SCHRADER, JR.,
LT. COMDR., U.S.N.R.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Pattinson
Defense Exhibit

DEFENSE DOCUMENT NO. 308

DEFENSE EXHIBIT NO. 100

141

For identification 23 April 58

Pattinson Defense Exhibit Doc. 308 Exh. 5 141

Eidesstattliche Erklärung.

Ueber die Folgen einer falschen eidesstattlichen Erklärung aufgeklärt, ebenso darüber, dass dieselbe dem Internationalen Militärgerichtshof in Nürnberg vorgelegt wird, erkläre ich an eidesstatt:

Ich kann bezeugen, dass Dr. Gerlich nach eingehender Prüfung des Mittelsmannes für die Russenberichte denselben die laufende Abnahme der Russenberichte zusicherte. Ich kann weiter bezeugen, dass ich die Honorarierung dieser Berichte durch Dr. Gerlich gesehen und dass ich selbst Honorierungen der Berichte und zwar an den Mittelsmann vorgenommen habe. Ich bezeuge ferner, dass auch stets wieder Besuche des Mittelsmannes in München stattfanden. Anlässlich derselben fanden Verhandlungen zwischen ihm und Dr. Gerlich statt. an einigen dieser Verhandlungen nahm ich selbst teil.

L. Ludwig Weitzmann

Die Richtigkeit der Unterschrift
des Dr. Ludwig Weitzmann beglaubigt:



K. H. H. H.

Justizoberinspektor.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Submitted
for identification*

DEFENSE DOCUMENT NO. 309

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~309~~

142

For identification 23 Apr 59

*Submitted for identification - Doc. 309
Exh. 142*

Abschrift

John - Defense Exhibit No. 142
Original Dok. Militär-Tribunal

Kampfenhausen, 15.6.1946

E i d e s s t a t t l i c h e E r k l a e r u n g .

Aufgeklärt ueber die Folgen einer falschen eidesstattlichen Erklärung, ebenso darüber, dass dieselbe dem internationalen Militärgerichtshof in Nuernberg vorgelegt wird, erkläre ich an Eidesstatt:

Anfang Dezember 1941 lernte ich in Rewal im Restaurant du Nord im Verlaufe eines Abendessens einen Offizier der Geheimen Feldpolizei kennen, an dessen Namen ich mich jedoch, ebenso wie in den nachfolgenden Faellen, nicht mehr erinnern kann.

Wir unterhielten uns ueber Russland, dabei erwachte er, dass er mehrere russische Staedte schon vor dem Kriege besucht habe. Auf mein Nachfragen wies er zunaechst aus, ausserte aber spaeter, dass er in den Jahren 1934 und 35 an mehrwöchigen Lehrgaengen an Schulen der sowjetrussischen politischen Polizei (G.P.U.) teilgenommen habe. Ich erinnere mich mit Bestimmtheit, dass von ihm unter den Staedten, wo diese Lehrgaenge stattgefunden hatten, Leningrad und, soweit ich mich zu erinnern glaube, auch Orel genannt worden waren.

Er habe diese Lehrgaenge zusammen mit mehreren Kameraden, alle Beamte der Gestapo, entweder des mittleren Dienstes oder Beamten des hoeheren Dienstes, die in dem Anfangsstadium ihrer Laufbahn standen, besucht. Die Teilnahme an den Lehrgaengen war dienstlich befohlen. Es wurden Leute hingeschickt, die sich durch besondere Leistungen und dienstliche Faehigkeiten bei der Geheimen Staatspolizei hervorgetan hatten. - Sie seien unter dem Deckmantel von nach Russland verpflichteten Zivilarbeitern oder auch als Reisende des "Intourist" ueber die Grenze gekommen.

Auf meine Fragen, was den Lehrgangsteilnehmern bei diesen Ausbildungslehrgaengen gezeigt und vorgefuehrt wurde, antwortete er, sie sollten hierbei als Unterlage fuer ihre spaetere Arbeit die Kenntnis ueber das Ausfindigmachen von politischen Gegnern und Staatsfeinden und ueber deren Sonderbehandlung nach bolschewistischem Muster erworben.

Im Einzelnen machte er mir folgende Angaben: Die Kurse hatten sich in der Hauptsache auf die Erfahrungen beim Aufdecken politischer Geheimorganisationen, Ausfindigmachen von Sabotagegruppen, Einsatz von Regierungs- und Polizeispitzeln in politischen Kreisen Andersdenkender und die Art der Verhoere erstreckt.

Dabei waren ihnen Musteranlagen von GPU-Gefangnissen verschiedener Art, die die Gefangenen physisch zermuerten und schnellere Gestaendnisse erzwingen, gezeigt worden. Sie hatten auch Aufklaerung ueber Mittel, die das Herauspressen von Gestaendnissen durch Injektionen bei Gefangenen ermoeglichten, erhalten. Dies sei ihnen auch an einem deutschen Lehrgangsteilnehmer, der sich da fuer zur Verfuegung gestellt habe, vorgefuehrt worden. Der-

selbe hatte eine gewisse Zeit nach der Injektion bei einer Probevernehmung Dinge seines Privatlebens ausgeplaudert, von denen die anderen Teilnehmer nicht wissen konnten. An die Dinge, von denen er im Probeverhör gesprochen habe, hatte er sich nachher nicht mehr erinnern können.

Sie hatten dann weiterhin Hinweisen über zweckmäßigen Einsatz von politischen Strafgefangenen in Lagern (Staatsbauarbeiten, Strassenbauten, Kanal- und Steinbrucharbeiten), über den Aufbau von Lagern, Aussuchen von geeigneten Leuten unter den Gefangenen für Unterführerzwecke erhalten.

Anfang September 1942 lernte ich in Kertsch einen SS-Führer kennen - soweit ich mich erinnere, war er Sturm-bannführer -, der auf der Krim zur Arbeit gegen den sowjetrussischen "N.K.D.W." eingesetzt war. Von ihm erfuhr ich, dass auch er schon vor dem Kriege mehrere Male in Russland gewesen sei und zwar erstmalig im Jahre 1931, wo er als Angehöriger des politischen Abwehrdienstes war und später nochmals im Jahre 1934.

In diesen Jahren nahm er ebenfalls an mehrwöchigen Kursen an den Schulen der GPU teil und sammelte Erfahrungen auf Bildungsreisen durch verschiedene GPU-Schulen und Straflager Nordrusslands.

Über die Art der russischen Lager von mir befragt, antwortete er, dass sie im wesentlichen unseren Konzentrationslagern in Deutschland entsprachen. Ein Unterschied bestehe jedoch darin, dass die Unterbringung der Häftlinge, die sanitäre Betreuung und die Verpflegung in den KZ in Deutschland besser wäre, weil der Staat dafür mehr Mittel aufwende. Der SS-Führer sprach in diesem Zusammenhang direkt begeistert von dem KZ Dachau, wo zuweilen auch schon Besichtigungen durch Gruppen irgendwelcher Vertreter des Staates und auch ausländische Vertreter durchgeführt worden seien, die den Zweck gehabt hätten, der Propaganda gegen die KZ des "Dritten Reiches" im Ausland zu begegnen.

Über die russischen Straflager erklärte er mir noch, dass diese ebenso wie die KZ in Deutschland als Belagerungs- und Besserungslager gedacht seien. Er habe nur den Eindruck gehabt, dass im Gegensatz zu den deutschen KZ die Menschen in den russischen Lagern schlechter behandelt wurden, da sie sehr abgemagert und verhaemt ausgesehen hätten.

Weiterhin wurde mir im September 1943 in Saporoschje durch einen deutschen Gendarmerie-Offizier, der "dem Reichskommissar Ukraine" (Gauleiter Koch) unterstand, erzählt, dass er ebenfalls 1934 oder 35 - bei ihm weiss ich das Jahr nicht mehr genau - in Russland zu Ausbildungslagergängen bei der GPU kommandiert gewesen sei.

Eine Bestätigung, dass derartige Lehrgänge für deutsche Gestapo-Beamte in Russland durchgeführt worden waren, erhielt ich im Sommer 1943 durch die Aussage eines in deutsche Kriegsgefangenschaft geratenen sowjetrussischen Agenten. Dieser sagte, um sich zu entlasten, aus, dass er vor dem Kriege sehr viele positive Hilfsarbeit geleistet habe. Als Offizier der GPU habe er Beamte der Geheimen Deutschen Staatspolizei (Gestapo) in der Sonder- 49

behandlung politischer Gegner ausgebildet und sie ueber die sowjetrussischen Erfahrungen auf diesem Gebiet belehrt. Diese Ausbildung habe in Form von mehrwoechigen Lehrgaengen stattgefunden.

Um weitere Fragen an den Gefangenen zu richten, fehlte mir damals - ich war Bataillons-Fuehrer - infolge der Kampfhandlungen die Zeit. Er wurde zur weiteren Vernehmung zu den uebergeordneten Kommando-Behoerden abgefuehrt.

gez. Gerhard Stephani

Sworn to before me the 15th of June 1946.

gez. Victor J. Haig
Capt. CAC
MID - 9. Inf. Div.

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen
Schriftstuecks bescheinigt

Nuernberg, den 11. Juni 1947

gez. Rudolf Aschenauer
Verteidiger

Die vorstehende und wortgetreue Abschrift des obigen
Schriftstuecks bescheinigt

Nuernberg, den 16. Maerz 1948



(Rudolf Aschenauer)
Verteidiger des Angeklagten Gattineau

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 310

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~144~~ ~~14~~ ~~143~~

For identification 23 Apr 76

Excluded from automatic downgrading and declassification
DoD 310
Excl. 143

Auszugweise beglaubigte Abschrift

aus dem Geheimbericht der Gestapohauptleitstelle
Berlin 1936 S. 4 u. 5.

Die Auswirkungen des VII. Weltkongresses.

1
0

Nach den auf dem VII. Weltkongress im Juli/August 1935 in Moskau gefassten Beschlüssen und nach den des angeblich IV. Parteitages der "deutschen" Kommunistischen Partei in Brüssel waren die leitenden Stellen der KPD. zu der Erkenntnis gelangt, dass die bisherigen Methoden zum Vorwärtstreiben der Revolution in Deutschland nicht mehr zeitgemäss waren und daher als ueberholt galten. Die bisherigen Versuche, krampfhaft an der illegalen Aufteilung der KPD in Bezirke und Unterbezirke festzuhalten, schlugen fehl und fuehrten zu Misserfolgen und Verlusten.

.....

Infolgedessen wurden die bekannten Beschlüsse gefasst, nach denen die Organisation nunmehr rastlos zur Auflösung gebracht und die kommunistische Betätigung noch geteuerter als zuvor in die Massenorganisation der NSDAP. verlegt werden sollte. Die Komintern gab fuer Deutschland die Parole der Zersetzung aus. Die Kommunisten sollten, soweit es noch nicht geschehen war, den Organisationen: Deutsche Arbeitsfront, NSV, RLB, SA, NSKOV, ueberhaupt den nationalsozialistischen Massenorganisationen beitreten, um in diesen durch gute Leistungen moeglichst schnell einen fuehrenden Posten zu erlangen und von da aus unter nationalsozialistischen Parolen und Gebaerden die Anhaenger in das kommunistische Fahrwasser zu ziehen. Die kommunistischen Klassenkaempfer wurden an-

gehalten, Zersetzung der nationalsozialistischen
Organisationen von innen heraus zu betreiben.

Beglaubigt:

Muenchen, den 12. April 1946

gez. unleserl. Unterschrift

Stempel: Der Ober-
staatsanwalt Muenchen I

Justizinspektor.

Fuer die Richtigkeit des Auszuges:

Nuernberg, den 17. April 1948

Hubert Hubmann

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 311

Sullivan
Defense Exhibit

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~144~~

144

For Identification 237p 45

Sullivan Defense Doc. No. 311
Page 144

Auszug aus den Auszügen aus "Die Komintern seit Kriegs-
ausbruch" von Kurt Grupinsky - Die Bucherei des Ostraums,
herausgegeben von Georg Leibbrandt, Verlagsanstalt Otto
Stollberg, W 9 Berlin.

Seite 100:

Die Rolle der UdSSR in der Erringung der Weltrevolution.
"P r a w d a", 26. 7. 1935:

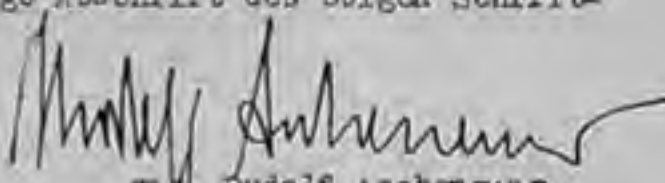
"Die Sowjetunion wird zur Grundlage, zum Hauptherd der
internationalen Revolution..., weil sie die Rolle eines
Motors der internationalen proletarischen Revolution
spielt, die die Proletarier aller Laender zur Machter-
greifung antreibt, die Rolle des Vorbildes der Beziehun-
gen zwischen allen Voelkern der Erde in der Union der
Sozialistischen Sowjetrepubliken der Welt."

Anerkennung des VII. Weltkongresses der Komintern fuer
Stalin:

"Unter Deiner Fuehrung wurde (in der Sowjetunion) eine
unerschuetterliche Basis der proletarischen Weltrevolu-
tion geschaffen."

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schrift-
stuecks bescheinigt

Muernberg, 8. Maerz 1948


Rudolf Aschenauer
Verteidiger des Angeklagten

Gattineau

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 312

*Gattineau
Defense Exhibit*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~144~~

~~144~~ # 145

For ident. fraction. 23 Aug 45

*Gattineau Defense Doc. 312
Defense Exhibit # 145*

Abschrift.

Generalleutnant a.D.
Friedrich Haselmayr.
Vordem SA-Obergruppenfuhrer
ehrenhalber.

Muernberg, den 22.6.

Eidesstattliche Versicherung.

Ich versichere folgendes an Eidesstatt zur
Vorlage beim Internationalen Military Tribunal in
Muernberg, nachdem ich ueber die Straffolgen einer
falschen eidesstattlichen Versicherung belehrt
worden bin.

Zur Person: Ich heiße H a s e l m a y r, Friedrich,
bin geboren am 11.4.1879 in Kirchenlaibach bei
Dachau, wohnhaft in Gropfeling bei Muenchen,
Generalleutnant a.D. und Historiker, zuletzt im
Generalgefangenenlager Neuhaus (FZB 314) Ge-
fangenennummer 31 G - 6394287; zur Zeit im Justiz-
palest in Muernberg J.S.D.

Mitglied der NSDAP seit 1.4.1928; 1932 bis 1935
Geschaeftsfuehrer des 1935 aufgeloesen wehr-
politischen Amtes der NSDAP, seit 1.4.1933 SA-
Gruppenfuhrer - ehrenhalber -, und anlaesslich
60. Geburtstages am 11.4.1939 zum SA-Ober-
gruppenfuhrer - ehrenhalber - befoerdert.
1933 bis 1936 Vizepraesident der Deutschen Ge-
sellschaft fuer Voelkerbundfragen und Praesident
des Deutschen Studienkomitees fuer New Common-
wealth.

.....

4. Die aussenpolitische Einstellung Roehms:

Zu der Kluft zwischen SA und Reichswehr trug noch
die verschiedene Auffassung bei, die bei Roehm und

54
1

bei den politischen Kreeften der Reichswehr in ausserpolitischer Hinsicht gegeben war. Die Reichswehr hatte seit Besakts Zeiten gute Beziehungen zum kommunistischen Russland unterhalten, waehrend die SA mit den von Russland unterstützten deutschen Kommunisten (Rotfront) in einem Kampf auf Leben und Tod stand, bei dem sie 300 Kameraden verlor, abgesehen von den tausenden Verwundeter und hunderten dauernd Beschadigter.

Nunmehr erstrebt Roehm freundschaftliche Beziehungen vor allem zu den Westmaechten, wobei sich seine Einstellung mit meiner deckte, der ich als Praesident des deutschen Studienkomitees fuer New Commonwealth und als Vizepraesident der deutschen Voelkerbundgesellschaft - Praesident war der mit einer Englaenderin verheiratete Gouverneur a.D. Schnee - in derselben Richtung arbeitete. Kriegsgedanken lagen uns beiden, die den ersten Weltkrieg auch als Frontkaempfer mitgemacht hatten, in gleicher Weise fern; wohl aber erstrebten wir ausreichende Sicherheit fuer Deutschland und zwar vor allem gegen Osten, wo uns sowohl das grossmachtsuechtige Polen, wie namentlich die gewaltige kommunistische Sphinx mit ihrem staendigen starken Bevoelkerungszuwachs und der Perole der Weltrevolution als betruechtliche Gefahrenpunkte erschienen.

Ich nehme in diesem Zusammenhang Bezug auf eine Rede, die Stalin 1936 oder 1937 vor dem obersten russischen Sowjet gehalten hat und in der er auf die Frage eines Krieges mit Deutschland in folgenden ungefaehren Ausfuhrungen zu sprechen kam: " Gewisse Meechte moechten Deutschland und

Russland in Krieg miteinander verwickelt sehen;
sie danken wohl, dass beide Staaten sich dabei
gegenseitig zerfleischen wurden und schliess-
lich ohnmächtig am Boden liegen, sie selbst
aber den lachenden Dritten spielen konnten.
Wir werden nicht so toericht sein, ihnen die
Gelogenheit dazu zu geben. Da ziehen wir lieber
vor, selbst einmal der lachende Dritte zu sein."
Ich nur auf diese Rede durch auslaendische
Pressantizmen aufmerksam geworden - die deutsche
Presse brachte n.W. nichts davon - und habe sie
mir aus einer russischen Zeitung uebersetzen
lassen.

Gen. Friedrich Haselmayer

OriginalDok.IMG

Handwritten signature: Fritz Schumacher

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 313

Galluccio
Rapenpolitik

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~145~~ 146

For Identification 23 Apr 48

Belmont Report
Page 1 - Appendix 23
Doc. No. 313
Exh. 146
26 Apr 48

Auszug aus

Verteidigungsdokument Nr. 313
Fall - Defense Exhibit No. 313 146
Verrat an Europa.

Ein Rotbuch ueber die Bolschewisierung der Tschechoslowakei.

Herausgegeben von der Anti - Komintern.

" Die Kommunistische Partei der Tschechoslowakei ist sich ihrer internationalen Verantwortung gegenueber dem internationalen Proletariat bewusst. Sie stellt vor dem Proletariat die Perspektiven und das Ziel auf, die Tschechoslowakei zu einem festen Bollwerk der Sowjetunion, zum Bollwerk und Stuetzenpunkt der proletarischen Revolution in Mitteleuropa zu machen. "

J. Slansky, Mitglied des Politbueros der K.P.Tsch.
und des Praeger Abgeordnetenhauses.

.....

Seite 98:

" Wir muessen die Sowjetunion nicht nur verteidigen, sondern ihr auch mit allen Mitteln helfen, gegen alle ihre Feinde kaempfen, gleichviel, unter welcher Maske sie sich verbergen. "

(Prof. Nejedly, 7.11.37)

.....

Seite 113/114:

" Wir Kommunisten gehen unbeirrt auf unser Ziel los, auf die sowjetische Republik, an deren Spitze Kliment Gottwald stehen wird. "

In der Ueberzeugung, dass die Interessen des proletarischen Klassenkampfes und der Erfolg der proletarischen Revolution das unerlaessliche Gebot vorschreiben, in jedem Lande duerfe nur eine einzige Arbeitermasse bestehen, wird der Kommunistischen Partei der Auftrag erteilt worden, in der Frage dieser Einigung die Initiative an sich zu reissen. "

Mit dieser Fanfare eroeffnete das kommunistische Hauptorgan "Rude Pravo" den Kampf fuer die Bildung der " Volksfront ". 57

Die Skizze zeigt die in Prag untergebrachte Institution der Komintern, soweit sie die Aufgabe hat, in die Nachbarstaaten, bzw. auf die Nationalitäten der Tschechoslowakei selbst, einzuwirken. Das Mitteleuropäische Büro (MEB) ist eine Zwischenzentrale, die als bevollmächtigte Vertreterin Moskaus den Zentralkomitees (ZK) der kommunistischen Parteien (KP) von Deutschland, Polen, der Tschechoslowakei, Ungarn, Jugoslawien und Bulgarien untergeordnet ist. Das MEB steht unter der Leitung des kommunistischen Abgeordneten im Prager Parlament, Klement Gottwald, der gleichzeitig Generalsekretär der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei ist. Aus dieser Personalunion geht die Bedeutung der K.P.Tsch. an sich klar hervor. In der Skizze wurden nur die beiden sonst in keinem Zentralkomitee vorhandenen Institutionen, die "Fraktionen" und "Abteilungen", berücksichtigt.

Moskaus Befehle werden also fuer alle kommunistischen Parteien der angeführten Länder zentral ueber das MEB in Prag an die Zentralkomitees dieser Parteien geleitet. Die Durchfuehrung dieser Anweisungen wird dadurch erleichtert, dass die Zentralkomitees aller dieser Parteien, die alle in ihren Heimatländern verboten sind, ihren Sitz in Prag haben. Die Durchfuehrungskontrolle besorgen die einzelnen "Fraktionen" der Kommunistischen Partei der Tschechoslowakei. Diese Vertreter der illegalen kommunistischen Parteien der Nachbarstaaten beim Zentralkomitee der K.P.Tsch. stellen zur Durchfuehrung der ueber das MEB zugeteilten Moskauer Befehle die technischen Hilfsmittel (Büroräume der K.P.Tsch., Kuriere fuer den Materialschmuggel u.a.) zur Verfuegung.

59

Eine Sonderstellung nimmt die Organisation fuer die kommunistische Bucharbeit in Deutschland ein. Die Kommunistische Partei Deutschlands steht unter der Leitung des sogenannten Auslandskomitees (AK der KPD). Fuer den Teil Deutschlands, der von der Tschechoslowakei aus bearbeitet wird, ist der deutsche Vertreter (DV) verantwortlich. Dieser untersteht ebenso wie die Parteileitung der uebrigen Nachbarstaaten dem MEB.

Seite 182:

..... Der jugoslawische Innenminister nahm auch in aller Oeffentlichkeit zu den Dingen Stellung. Er erklarte am 24. April 1936 in einer deutschen Zeitung:

" Von Prag aus erhaelt die jugoslawische Sektion der Komintern ihre Weisungen und ihr Geld. Es ist bezeichnend, dass der einzige und entkommene Teilnehmer des Attentats auf den Ministerpraesidenten Stojadinowitsch nach Prag fluechtete und dort aufgenommen wurde. Die tschechoslowakische Hauptstadt ist der aktivste und gefaehrlichste Vorposten des Bolschewismus in Europa."

Fuer die Richtigkeit des Ausdrucks:

Muenberg, den 17. April 1948

Handwritten signature: Walter Buchner
15

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 314

Gallucci
Defendant

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~144~~ 147

For Identification 25 Apr 47

*Call - Gallucci Defense Doc. 314
- Def. Exh. 147*

Auszug aus "Ich wählte die Freiheit" von Victor A.

Krevchenko, Thomas-Verlag Zurich 1947, 10 - 18 000.

Titel des amerikanischen Originals: "I chose freedom",

New York 1945.

Seite 44B:

..... Während den Arbeitsjahren in Verwaltungsstellen der Industrie war ich bei der Ausarbeitung geheimer Mobilisierungspläne oft zugegen gewesen. Wir zogen alle Arten von Erfordernissen - rostfreie Metalle, Öl, Kohle, Maschinen, Benennung - und auch die Probleme ihrer Versorgung und ihres Transportes in Betracht. Im Einklang mit diesen langfristigen Plänen stapelte die Regierung riesige Reserven von Kriegsmaterial auf. Aber der Plan war ausdrücklich und einzig für einen Offensiv-Krieg berechnet. Er hielt sich an eine von Stalin oft wiederholte und deshalb zweifelloso richtige Annahme, der Krieg werde auf fremdem Boden ausgetragen.

Angesichts eines defensiv-Krieges riesigen Ausmasses waren wir hilflos.

.....

Die wortgetreue und richtige Abschrift obigen Schriftstückes bescheinigt

Nürnberg, 8. März 1948


ges. Rudolf Aschenauer

Verteidiger des Angeklagten Gattineau

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 315

Pattinson
Exhibit 148

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~315~~

46 148

File Identification 23A8-46

*Pat. - Defense Doc. 315
Exhibit 148*

Page 1:

Int. - Defense Exhibit No. ~~315~~ 148

Memorandum by the State Secretary in the German Foreign Office (Weizsäcker)

St.S. Nr. 336

Berlin, April 17, 1939

The Russian Ambassador visited me today - for the first time since he took up his post here - for a conversation on practical matters.

.....

Ferr Yarekhalov seized on these words to take up political matters. He inquired as to the opinion here regarding the present situation in Central Europe. When I told him that as far as I knew Germany was the only country not participating in the present saber-rattling in Europe, he asked me about our relations with Poland and about the alleged military clashes on the German-Polish frontier. After I had denied the latter and made some rather restrained comments on German-Polish relations, the Russian asked me frankly (unvorblugst) what I thought of German-Russian relations.

page 2:

.....

The Ambassador thereupon stated approximately as follows: Russian policy had always moved in a straight line. Ideological differences of opinion had hardly influenced the Russian-Italian relationship, and they did not have to prove a stumbling block with regard to Germany either. Soviet Russia had not exploited the present friction between Germany and the Western democracies against us, nor

did she desire to do so. There exists for Russia no reason why she should not live with us on a normal footing. And from normal, the relations might become better and better.

With this remark, to which the Russian had let the conversation Herr Marshalov ended the interview. He intends to go to Moscow in the next few days for a visit.

Volzsaeder

I certify that ^{this} is a literal and correct extract from "German-Soviet Relations 1933-1941", The Department of State 1948.

Buenos Aires, 10th of March, 1948

Wm. L. Sullivan

(Colonel, U.S. Army)

Chief of Protocol

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 316

*Lattimore
Defense Exhibit R*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~316~~ 47 149

For Identification 23 Aug 48

*Lattimore Defense Doc. No. 316
Exhibit R - Ref. Exh. # 149*

Page 5:

Wrahe 211 496, serial 388

Foreign Office Memorandum

• TO W IV 1493

.....

Then Astakhov touched upon the dismissal of Litvinov and tried without asking direct questions to learn whether this event would cause a change in our position toward the Soviet Union. He stressed very much the great importance of the personality of Molotov, who was by no means a specialist in foreign policy, but who would have all the greater importance for the future Soviet foreign policy.

Schnurre

Berlin, May 5, 1939.

I certify that ^{this} is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Muenberg, 18th of March, 1948

Rudolf Aschenauer
(Rudolf Aschenauer)

Defense Counsel

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 517

Pattinson
Defense Exhibit

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~111~~ 48 150

For identification 23 Apr 60

Pattinson Defense Doc. No. 497
Defense Exhibit - Def. Exh. 48 150

page 4:

Frames 311505, serial 388

Foreign Office Memorandum

To W IV 1870/39

M E M O R A N D U M

.....

page 5:

.....

during the subsequent conversation Astakhov again referred in great detail to the development of German-Soviet relations, as he had already done two weeks ago. He remarked that the German press for some weeks looked entirely different. The attacks hitherto directed against the Soviet Union were missing, reports were objective; in an industrial newspaper of the Rhineland he had even seen some photographs of Soviet installations. Of course, the Soviets could not judge whether this was only a temporary break that was used for tactical reasons. However, it was hoped that a permanent state of affairs would result from it. Astakhov stated in detail that there were no conflicts in foreign policy between Germany and Soviet Russia, and that therefore there were no reason for any enmity between the two countries. It was true that in the Soviet Union there was a distinct feeling of being menaced by Germany. It would un-

doubtedly be possible to eliminate this feeling of being
 belaced and the distrust in Moscow. During this conversation,
 he also again mentioned the Treaty of Rapallo. In reply to
 my incidental question, he commented on the Anglo-Soviet ne-
 gotiations to the effect that under the present circumstances
 the result desired by England would hardly be achieved.
 To substantiate his opinion concerning the possibility of a
 change in German-Soviet relations, Ostakhov repeatedly re-
 ferred to Italy and stressed that the Duce, even after the
 creation of the Axis, had implied that there were no ob-
 stacles to a normal development of the political and econo-
 mic relations between the Soviet Union and Italy.

.....

Schnurre

Berlin, May 17, 1937.

I certify that this is a literal and correct extract from
 "Soviet-German Relations 1933-1941", The Department of State 19
 Gurnberg, 18th of March, 1948

Wm. J. Schenauer
 (Wm. J. Schenauer)
 Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 318

~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~318~~ 151

*Pattinson
Dupont 7/2*

*Paterson Defense Doc. No. 318
Paterson Defense Doc. No. 151
For identification 25/9/48*

Page 5:

Frames 111353-111355, serial 103

Memorandum by the German Ambassador in the Soviet-Union

(Schulenburg)

Tgb. T. A/1023

Moscow, May 20, 1939.

.....

Page 6:

.....

Herr Molotov replied that the course of our last economic negotiations had given the Soviet Government the impression that we had not been in earnest in the matter and we had only played at negotiating for political reasons. At first it had been reported that a German delegation was coming for economic negotiations to Moscow (I suggested that this report did not emanate from us but from the Polish and French press), and later it was to the effect that Herr Schnurre was coming alone.

Herr Schnurre did not come, but Herr Hilger and I had conducted the negotiations and then these negotiations also had faded out. The Soviet Government could only agree to a resumption of the negotiations if the necessary "political bases" for them had been constructed (wenn hierfuer die notwendige politische Grundlage geschaffen sein werde).

.....

I asked Herr Molotov what he meant by the construction of political bases. I had had the impression that the German-Soviet

atmosphere had improved during the last year or so, and I was astonished that economic negotiations should now be impossible while previously negotiations of the same sort had repeatedly taken place under more

Page 7


unfavorable conditions and had been brought to a conclusion. Herr Molotov then declared that the way in which better political bases could be built was something that both Governments would have to think about. All of my determined efforts to bring Herr Molotov to make his wishes more definite and more concrete were in vain. Herr Molotov had apparently determined to say just so much and not a word more. He is known for this somewhat stubborn manner. I thereupon concluded the conversation and stated that I would inform my Government. Herr Molotov then bade me farewell in a very friendly fashion.

.....

Count von der Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1933-1941", The Department of State 1948.

Muenberg, 18th of March, 1948


(Rudolf Schenauer)
Defense Counsel

- 7 -

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO; 319

*Galtineau
Auftrag 10.7.42*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~MM~~ ~~151~~ 152

For identification 23 Apr 45

*Pall. Galtineau Auftr. 10.7.42
Def. No. 319
Exhibit 152*

Page 7:

Defense Document 319

fact - Defense Exhibit No. *319 152*

Frame 111328, serial 103

The State Secretary in the German Foreign Office (Weizsaecker) to the German Ambassador in the Soviet Union
(Schulenburg)

T e l e g r a m

No. 94

Berlin, May 21, 1939.

Reference your telegram 73. For Ambassador personally.
On basis of results so far as your discussions with Molotov,
we must now sit tight (ganz stillhalten) and wait to see
if the Russians will speak more openly.

.....

Weizsaecker

I certify that this is a literal and correct extract from
"Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State
1948.

Munich, 18th of March 1948

Rudolf Schenauer
(Rudolf Schenauer)

Defense Counsel

- 8 -

defense

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 320

Pattinson
Defense Exhibit - DEFENSE EXHIBIT NO. ~~141~~ 153

For identification 23 April 45

Pattinson Defense - 320
Exhibit 153

Page 8:

Pages 111346-111347, serial 103

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)
to the State Secretary in the German Foreign Office
(Weizsäcker)

Tgb.Wr. A/1023

Moscow, May 22, 1939.

..... We must ~~be~~ extremely cautious in this field as
long as it is not certain that possible proposals from
our side will not be used by the Kremlin only to exert
pressure on England and France.

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from
"Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State
1948.

Muenberg, 18th of March, 1948



(Rudolf Hohenauer)

Defense Counsel

- 3 -

~~DECLASSIFIED BY: 6032~~ ~~NO~~ ~~DATE~~

~~DECLASSIFIED BY: 6032~~ ~~NO~~ ~~DATE~~

Latvian
Bureau 7.7

~~DELETED COPY~~ NO. 100

 $\frac{22}{25} \times 4$

For Identification 28 Apr

Math means of time - 90. 110 321
Fall - 100 114

Page 9:

Frames 17836-17837, serial 276

The State Secretary in the German Foreign Office (Weizsaecker) to the German Ambassador in the Soviet Union
(Schulenburg)

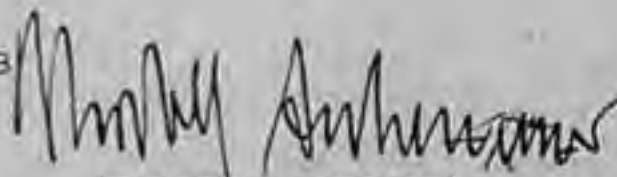
Berlin, May 27, 1939.

..... We are of the opinion here that the English-Russian combination certainly will not be easy to prevent. However, there may even today be a rather wide field of negotiation into which we may be able to inject ourselves with an impeding and disturbing effect by use of a more unmistakable sort of language. The possibility of success is considered here to be quite limited, so that one must weigh whether a very open statement in Moscow, instead of being beneficial, might not rather be harmful and perhaps produce a peal of Tartar laughter.

Weizsaecker

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Schulenburg, 18th of March, 1948



(Rudolf Schenauer)

Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Pattinson DEFENSE DOCUMENT NO. 322
Defense Exhibit DEFENSE EXHIBIT NO. ~~144~~ 83 155

For Identification 23 Apr 56

*Pattinson Defense Doc. No. 322
Ex. 83 155*

Page 10:

Frames 111372-111374, serial 103

Foreign Office Memorandum

May 29, 1939.

1. We are faced with the fact that our Ambassador in Moscow had a talk with Herr Volotov about the resumption of German-Soviet commercial negotiations and that on this occasion Herr Volotov made them subject to the clarification of political relations between Germany and Soviet Russia.

4. It is admittedly very doubtful whether the state of affairs in Europe just at the moment promises success from such talks, since the Soviet Government is engaged in negotiations with England, which indicate that Moscow is more or less determined to enter actively

Page 11:

into the English policy of encirclement.

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Muenster, 19th of March, 1948

(Signature)
(Hedolf Schenauer)

Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 323

*Gallician
Defense Exhibit*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~1111~~ 24 156

For identification 23 Apr 45

*Gallician Defense - Doc. - 1111 343
Ex. - 24 156*

Page 12 ff:

part - Defense Exhibit No. 38 156

Frames 111352-111367, serial 103

Memorandum by the State Secretary in the German Foreign
Office (Weizsäcker)

Strictly secret

Berlin, May 30, 1938

St. 3. Nr. 455

.....

In accordance with instructions I then went on to state that it would not be easy for us to give our consent to the retention of the trade mission in Prague, because we, i. e., Ambassador Count Schulenburg, had recently received from Herr Molotov a not very encouraging reply in the matter of our economic relations. The Charge indicated that he was informed of the contents of the talk, and pending more detailed instructions interpreted it to the effect that in Moscow they wanted to avoid a repetition of what happened last January, i. e., they did not want to make preparations again for the trip of a German trade negotiator to Moscow only to receive a cancellation at the last moment, amidst the ridicule of the foreign press. Actually, Herr Molotov had stated that politics and economy could not be entirely separated in our relations; a certain connection between the two did actually exist. Apparently Potemkin in his communication to the Charge here expressed the matter this way; that the contemplated trade negotia-

- 12 -

tions could not be treated lightly.

After we had exchanged a few more words to clarify the incident of last January, I told the Charge that I agreed with him that economics and politics could not be entirely separated from each other. It was for this very reason that I was having the conversation with him, because the British efforts to draw Russia into her sphere of efforts of which we were informed, indicated a political orientation in Moscow of which we would have to take account, even in considering less important problems, such as the Soviet Russian trade mission in Prague. I returned therefore to the question raised at the beginning of our conversation - namely, what length of time the Soviet Government would propose for the business of its trade mission in Prague.

The Charge concluded from this part of the conversation that he would have to inquire again in Moscow as to what intentions they actually had for the trade mission in Prague and, furthermore, what Foreign Commissar Molotov actually meant to tell Count Schulenburg. The Charge was willing to say on his own account that Herr Molotov had, to be sure, talked with the customary Russian distrust, but not with the intention of barring further German-Russian discussions.

After the discussion had reached this point I reminded the Charge of certain conversations which he himself had conducted in the office and showed all of the statements of his Ambassador, now absent from Berlin, who told in the middle of April of the possibility of a normalization and even further improvement of German-Russian political relations. From this point the conversation proceeded spontaneously and I changed over to a purely conversational tone and put aside paper and pencil.

I have reminded the Charge of the remarks of his Ambassador about the more reserved language of the press on both sides in the last few months. I mentioned that to my knowledge the topic of Soviet Russia had receded into the background in official German speeches of recent months - which the Charge confirmed but held that it could be interpreted in different ways. Finally I told the Charge that the development of our relations with Poland, which was known to him, had actually made our hitherto restricted policy in the East freer.

After some concurring remarks by the Charge, I told him that I personally thought the German position toward Soviet Russia was as follows: Germany was not narrow-minded, but she was not officious either. Among our German political merchandise, however, one item did not exist, namely a special liking for Communism. We had dealt with Communists in court order and we would continue to do so; moreover, we did not expect any spe-

dial liking for national Socialism in Moscow either. At this point the Charge interrupted with explanations as to how Russian relations with Italy and particularly Turkey, as well as other countries, Communism was not favored at all. He strongly emphasized the possibility of a very clear distinction between maxims of domestic policy on the one hand and orientation of foreign policy on the other hand.

I then continued with my figure of speech and stated that among our political merchandise there was also a pretty good selection for Russia, ranging from normalization of our relations such as the Russian Ambassador had suggested to me, to unrelenting hostility. Normalization was indeed obstructed by a lot of rubble and I was convinced that many people would even like to pile it higher. The Charge probably knew that Werrbeck, the Polish Foreign Minister, was also not entirely without his share in this. One could conduct interesting talks with Werrbeck, but he appeared to me to have become a little old, because he sometimes suffered from a regrettable weakness of memory. Thus, for instance, Werrbeck's interpretation of the German policy toward the Ukraine was refuted by the German conduct in the case of the Carpathian Ukraine. However, I did not want to go into these things in detail; I thought that Germany had proved that she could cope with Communism at home; nor did she have any fear in foreign policy. I did not know whether there still was any room at all for a possible gradual normalization of relations between Soviet Russia and Germany, now that Moscow had perhaps already listened to the enticements of London. At any rate, however, since the Charge and his Ambassador had talked so frankly in the Foreign Ministry I would like to spare myself the reproach that we on our part had held back and had concealed our position. We did not ask anything from Moscow, we did not desire anything from Moscow, but neither did we want to be told by Moscow at a later date that we had erected between us an impenetrable wall of silence.

The Charge, who had followed the talk attentively and had contributed to it a number of remarks not mentioned here, stated in conclusion that the ideological barrier between Moscow and Berlin was in reality erected by us. Before our treaty with Poland we had rejected a Russian offer of alliance and until recently there had been little comprehension here of the Russian thesis that foreign and domestic policy did not have to interfere with each other. We believed that his Government had not wavered in this viewpoint and was still faithful to it today. In conclusion the Charge stated that he would report home about our talk, the second part of which he designated, for his part, as private, and he would request instructions from his government as to what

x could be normal or even good, although in those countries

- 74 -

its real aims were concerning the trade mission in Prague, as well as whether he, the Charge, had correctly interpreted the Molotov talk as in no way negative (Meineweg's Zi-rueckweis and so).

I did not, of course, ask the Charge about the state of the Anglo-Russian negotiations; nor did he mention anything about them. However, it can not be contested that in his remarks today about our political relations he used basically the same language as hitherto and as his Ambassador did in the middle of last April. The Molotov-Schulenburg episode appears to me, therefore, to have been the product of sensitivity and distrust rather than a premeditated rejection.

Weizsaecker

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Munich, 22nd of March, 1948.

Rudolf Aschenauer
(Rudolf Aschenauer)
Defense Counsel

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 324

*Johnnie
Rayson*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~104~~

25 157

For identification 23 Apr 47

*Primary Defense - Sec. 11. 324
- Vol. 4. 157*

Page 18:

Frames 111398-111401, Serial 103

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg) to
the State Secretary in the German Foreign Office

(Weizsaecker)

Moscow, June 5, 1939.

.....
It appears to me that they have gained the impression in
Berlin that Herr Molotov had rejected a German-Soviet arrange-
ment during the discussion with me. I have read through
my telegram once

Page 19:

again and compared it with my letter to you and my memoran-
dum. I cannot discover what has given rise to this opinion
in Berlin. In reality, the fact is that Herr Molotov almost
invited political discussions. Our proposal of conducting
only economic negotiations appeared insufficient to him.
Of course, there was and is the danger that the Soviet GO-
vernment will utilize German proposals for pressure on the
English and French. Herr Molotov in his speech at once uti-
lized tactically our offer to begin economic negotiations.
Caution on our part was and is therefore necessary, but it
appears clear to me that no door has been shut and that the
way is open for further negotiations.

Schulenburg.

I certify that this is a literal and correct extract from
"Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State
1948

Munich, 22nd of March 1948.

- 16 -

Willy Schumann

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Jaffineau DEFENSE DOCUMENT 325
Dupont 7th DEFENSE EXHIBIT NO. ~~144~~ 56 158

For identification 23 Apr 47

Jaffineau Defense - 805. 15. 345
Ref. - 1st. 1st. 1st.
Exhibit - 1st. 1st. 1st.
Exhibit - 1st. 1st. 1st.

Page 20:

gall. - Defense Exhibit No. 35 158

Frames 178376-178378, serial 276

Foreign Office Memorandum

Berlin, June 15, 1939.

The Bulgarian Minister called on me today and told me confidentially the following: The Soviet Russian Charge, ~~whom~~ whom he had no intimate relations, called on him yesterday without any apparent reason and stayed with him two hours. The long conversation, of which it could not be ascertained whether it had reflected the personal opinions of Herr Istailov or the opinions of the Soviet Government, could be summarized approximately as follows:

The Soviet Union faced the present world situation with hesitation.

Page 21:

She was vacillating between three possibilities, namely the conclusion of the pact with England and France, a further dilatory treatment of the pact negotiations, and a ~~r a p -~~ ~~p r o c h e m e n t~~ with Germany. This last possibility, with which ideological considerations would not have to become involved, was closest to the desires of the Soviet Union. In addition, there were other points, for instance that the Soviet Union did not recognize the Rumanian possession of Bessarabia. The fear of a German attack, however, either via the Baltic countries or via Rumania was an obstacle. In this connection the Charge had also referred to ~~M e i n - a m p f~~. If Germany would declare that she would not attack the Soviet Union or that she would conclude a nonaggression pact with her, the Soviet Union would probably refrain from concluding a treaty with England. However, the Soviet Union did not know what Germany really wanted, aside from certain very vague allusions. Several circumstances also spoke for the second possibility, namely to continue to conduct the pact negotiations with England in a dilatory manner. In this case the Soviet Union would continue to have a free hand in any conflict which might break out.

Herr Trajanoff then stated that he had declared to the Soviet Russian Charge that Germany, in his opinion, could have no aggressive aims against the Soviet Union, and he pointed out that the situation had also changed with respect to other countries, since ~~M e i n - a m p f~~ had been written. He reproached Russia with the fact that she had

-17-

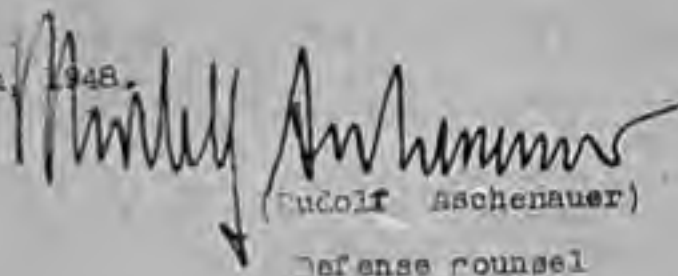
helped Rumania to the Dobruja, for which the Charge tried to lay the blame exclusively on the Terrorist Government.

At the end Herr Draganoff repeated again that he had no indications why Herr Stakhov had given him this information. He was pondering the possibility that this was probably done with the intention of having Herr Draganoff report it to us.

Weermann

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Buenberg, 23rd of March, 1948.


(Rudolf Aschenauer)
Defense counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Attorney
Defense Exhibit*

DEFENSE DOCUMENT NO. 326

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~1111~~ 159

For identification 23 Apr 48

*Attorney of Court - 326. No. 326
Filed 14-9
Received by the Tribunal 26 April 48*

Page 31/22:

Frames 111433-111440, serial 103

The German Chargé in the Soviet Union (Tippelskirch) to the
German Foreign Office

D/261 secret
W.950/39g

Moscow, June 18, 1939,

Reference report of June 17, 1939, by a different channel.

Subject: Conversation with Commissioner for Foreign Trade
Mikoyan on June 17, 1939.


The fact that Mikoyan received Herr Filger immediately after
his arrival, after an appointment had been made on the day
before, shows that Mikoyan is anxious not to lose contact.

v. Tippelskirch

A. C.

I certify that this is a literal and correct extract from
"Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State
1945.

Munich, 23rd of March, 1948


(Rudolf Schenauer)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 327

Galtman
Def. 8 by 10672 - DEFENSE EXHIBIT NO. ~~160~~ 160

For Identification 23 Apr 45

Polinaus & Co. - 200. 115. 160 327
Def. 8 by 10672
Reported by the Tribunal as 160

Page 26/27:

Frames 111452-111453, serial 103

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg) to
 the German Foreign Office

Telegram

Urgent

Moscow, June 29, 1939-2:40 a.m.

Secret

Received June 29, 1939-7:20 a.m.

No. 115 of June 28

..... We, on the German side, would continue to take advantage of any opportunity to prove our goodwill. However, we had not answer from the Soviet Union to the question of what Molotov meant in his last conversation with me by creation of a new basis of our relationship (Schaffung einer Grundlage der Basis). We also objected to the attitude of the Soviet press.

Molotov replied that he received my statements with satisfaction. The foreign policy of the Soviet Government was, in accordance with the pronouncements of its leaders, aimed at the cultivation of good relations with all countries, and this of course applied - provided there was reciprocity to Germany too. He was gratified that in the opinion of the German Government the Berlin Treaty was still in force, particularly since the Soviet Government had had doubt about that. As to the question of the treaty negotiations for nonaggression pacts with the Baltic countries, Molotov remarked that Germany had concluded them in her own interest, and not out of love for the Soviet Union. He had to doubt the permanence of such treaties after the experience which Poland had had; to which I replied that Poland had herself caused the termination of the treaty by joining a combination hostile to us, which was irreconcilable with friendly relations to us.

Concerning the question of resuming economic negotiations Molotov referred to the last conversation between Mikoyan and Hilger. Molotov showed himself informed, approved the attitude of Mikoyan, and suggested that we give Mikoyan the desired information. After settlement of this question the trip to Moscow contemplated by Schnurre would perhaps prove useful.

.....

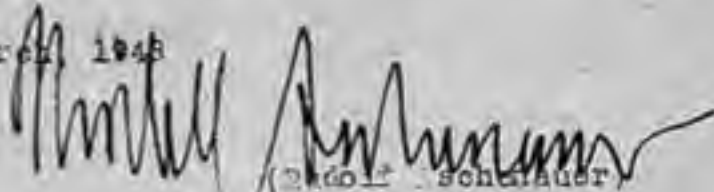
Schulenburg

- 15 -

To Defense Document No. 25/27:

I certify that this is a literal and correct extract from
 "Nazi-Soviet Relations 1933-1941", The Department of State
 1948.

Guernberg, 22nd of March, 1948



Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 328

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~144~~ 29 161

*Patience
De la Cruz*

For Identification 23 Apr 45

*Patience De la Cruz -
Fall - Dec. 15 328
Ex. 1 161*

Received by the Tribunal 28 Apr 45

Page 32:

Frames 69530-69536, serial 127

Foreign Office Memorandum

Secret
1216g

Berlin, July 27, 1939.

Memorandum

In accordance with my instructions I invited the Soviet Charge, Astakhov, and Babarin, the chief of the Soviet trade mission here, to meet for dinner last night.

Page 33:

.....
2. With the strong agreement of Babarin, Astakhov designated the way of rapprochement with Germany as the one that corresponded with the vital interests of the two countries. However, he emphasized that the tempo must probably be very slow and gradual. The Soviet Union had been forced to feel itself most seriously menaced by the National Socialist foreign policy. We had appropriately called our present political situation encirclement. That was exactly how, after the events of September of last year, the political situation had appeared to the Soviet Union. Astakhov mentioned the Anti-Comintern Pact and our relations to Japan, and Munich and the free hand in Eastern Europe that we gained there, the political consequences of which were bound to be directed against the Soviet Union. Our assumption that the Baltic countries and Finland, as well as Rumania, were in our sphere of interest completed for the Soviet Government the feeling of being menaced. Moscow could not quite believe in a

Page 34:

shift of German policy with respect to the Soviet Union. A change could only be expected gradually.

.....
4. During the subsequent discussion Astakhov came back again to the question of the Baltic countries and asked whether, besides economic penetration, we had more far-reaching political aims there. We also took up the Rumanian question seriously. As to Poland, he stated, that Danzig would return to the Reich in one way or another and that the corridor question would have to be solved somehow in favor of the Reich. We asked whether the territories which once belonged to Austria were not also tending toward Germany, particularly the Galician and Ukrainian territories. After descri-

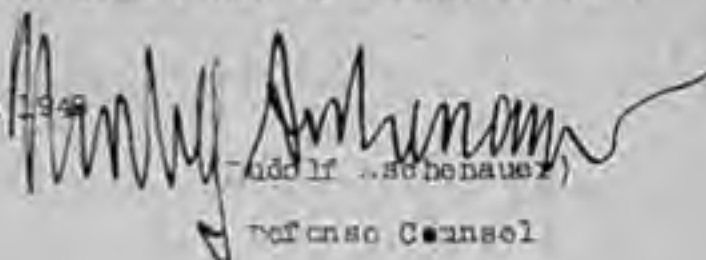
- 2 -

bing our commercial relations to the Baltic countries, I confined myself to the statement that no German-Russian clash of interests would result from all these questions. Moreover, the settlement of the Ukrainian question had shown that we did not aim at anything there that would endanger Soviet interests.

Senurre

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Nuremberg, 23rd of March 1948


Adolf Aschenauer
Defense Counsel

- 2B -

DE F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 329

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~1000~~ 162

*Palmer
Defense*

For identification 23 Apr 48

*Palmer Defense - Doc. No. 329
Exh. 162
Received by the Tribunal at Apr 48*

Page 3b:

raies 69528-69529, serial 127

The German Foreign Office to the German Ambassador in the
Soviet Union (Schulenburg)

Secret
R 1215g

Berlin, July 29, 1936

.....
At the end Stalichov asked whether we would maintain similar
opinions if a prominent Soviet representative were to dis-
cuss these questions with a prominent German representa-
tive. Schnurle answered this question essentially in the
affirmative.
.....

von Weizsaecker

I certify that this is a literal and correct extract from
"Nazi-Soviet Relations 1939-1941", the Department of the
State 1948.

Muenberg, 23rd of March, 1948.

Hilf Schenauer
(Hilf Schenauer)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

*Pattinson
Superior 27*

DEFENSE DOCUMENT NO. 330

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~MM~~ 34/63

For Identification 23 Apr 46

*Pattinson Defense - 200 - 11 330
Fall. 1941 - 163
Reopened by the Tribunal 26 Apr 46*

Page 37 ff.:

Sub. - Defense Exhibit No. 330 163

Frames 69519-69521, serial 127

The Reich Foreign Minister to the German Ambassador in the
Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

Very urgent

Berlin, August 3, 1939 - 5:47

Received Moscow, August 4, 1939 - 4:30 a.m.

No. 166 of August 3

For the Ambassador personally

Last evening I received the Russian Charge, who had previously called at the office on other matters. I intended to continue with him the conversations with which you are familiar, that had previously been conducted with Astakhov by members of the Foreign Office with my permission. I alluded to the trade agreement discussions, which are at present progressing satisfactorily, and designated such a trade agreement as a good step on the way toward a normalization of German-Russian relationships, if this was desired. It was well known that the tone of our press with regard to Russia had for over half a year been a very different one. I considered that, insofar as the desire existed on the Russian side, a remodeling of your relations was possible, on two conditions:

- a) noninterference in the internal affairs of the other country (Gerr Astakhov believes he can promise this forthwith);
- b) abandonment of a policy directed against our vital interests. To this, Astakhov was unable to give any clear-cut answer, but he thought his Government had the desire to pursue a policy of mutual understanding with Germany.

-25-

I continued that our policy was a direct and long-range one; we were in no hurry. We were favorably disposed toward Moscow; it was therefore a question of what direction the rulers there wanted to take. If Moscow took a (negative) attitude, we would know where we stood and how to act. If the reverse were the case, there was no problem from the Baltic to the Black Sea that could not be solved between the two of us. I said that there was room for the two of us on the Baltic and that Russian interests by no means needed to clash with ours there. As far as Poland was concerned, we were watching further developments attentively and dispassionately. In case of provocation on the part of Poland, we would settle matters with Poland in the space of a week. On this contingency, I dropped a gentle hint at coming to an agreement with Russia on the fate of Poland.

..... The chargé, who seemed interested, tried several times to pin the conversation down to more concrete terms,

Ribbentrop

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1933-1941", The Department of State 1948.

Washington, 13th of March, 1948

Rufus C. Eichenauer
(Rufus C. Eichenauer)

Press Counsel - 24-

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 351

*Patheux
Superprobleme*

DEFENSE EXHIBIT NO.

~~164~~ 164

For identification 23 Apr 47

*Patheux
Superprobleme - 30c. - No 331
Ed. - 164*

Received at the Tribunal 23 Apr 47

Page 3, ff1:

gall. - Defense Exhibit No. ~~134~~ 164

Traces 8/522-60527, serial 137

the German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg) to
the German Foreign Office

Telegram

No. 138 of August 3

Moscow, August 4, 1939-12;

the instruction of July 27, and telegraphic directive
of July 31.

In a conference of 1 hour today, Molotov abandoned his
usual reserve and appeared unusually open.
.....

Thereupon Stalin stressed the absence of opposition of inter-
ests in foreign policy and mentioned German readiness so
to orient our behavior with regard to the Baltic States, if
occasion arose, as to safeguard vital Soviet Baltic inter-
ests.

At the mention of the Baltic States, M. was interested in
learning what states we meant by the term and whether Lit-
uania was one of them.

At the Polish question I stated that we preferred in our well
known demands on Poland but strove for a peaceful solution,
if on the other hand a different solution were forced on us,
we were prepared to protect all Soviet interests and come
to a understanding with the Soviet Government on this matter.

M. showed evident interest but said that a peaceful solution
depended first of all on us.

17

Defense Exhibit No. 331

I vigorously contradicted this and pointed out that the British guarantee had unfortunately brought it about that the decision lay with the Polish authorities.

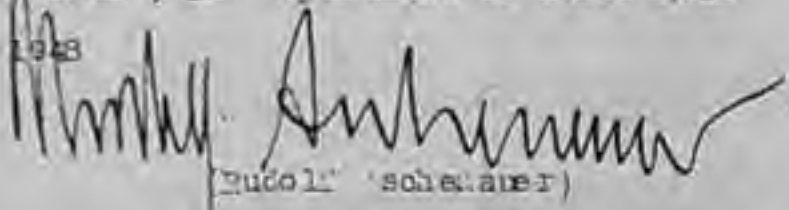
I then repudiated Molotov's assertion that Germany alone was to blame for deterioration in German-Soviet relations. I reminded him of the fateful consequences of the conclusion of the treaty of 1935 with France and added that the possible new participation by the Soviet Union in a combination hostile to Germany might play a similar role. M. replied that the present course taken by the Soviet Union aimed at purely defensive ends and at the strengthening of a defensive front against aggression. In contrast to this, Germany had supported and promoted the aggressive attitude of Japan by the Anti-Comintern Pact and in the military alliance with Italy was pursuing offensive as well as defensive aims.

In conclusion M. assured me that he would apprise his Government of my statements and repeated that the Soviet Government also desired normalization and improvement of relations.

.....

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1933-1941", The Department of State 1948
Quarterly, 84th of March, 1948


(Rudolf Schenauer)

Defense Counsel

-28-

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 332

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~164~~ 165

For identification 23 Apr 45

Patheon
Defense
Exhibit
No. 165
332
Reported by the Tribunal 23 Apr 45

Page 42/43:

Frames 178513-178517, serial 276

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)
 to Counselor of Legation Schlegel of the German Foreign
 Office

Moscow, August 7, 1949.

.....

My old acquaintance, Minister Idman, who at present is in charge of the Finnish Legation, told me that when he called on Molotov the latter expressed himself as very dissatisfied over the hostile attitude of the Finnish press toward Russia. Idman said he replied that the Finnish press is free to write what it wishes and if it prints anti-Russian articles the Soviet Union had certainly given occasion for this.

The Danish Minister here recently made his first call on Molotov. The Minister president brought up the question of the German-Danish Nonaggression Treaty. He had taken note of, but had made no comment on, the Minister's statement that Denmark was much reassured by the conclusion of the pact.

In conversation with Molotov, the Ministers of Latvia and Estonia have also characterized the German Nonaggression Treaties as guarantees of peace, and remarked that the conclusion of the treaties had been entirely natural, since Latvia and Estonia had similar nonaggression treaties with the Soviet Union. Molotov, however, had taken the position that these treaties indicated an inclination toward Germany, and he could not be moved from this position.

The Estonian Charge here, in talking about the attitude of the Soviets toward Baltic questions, spoke of the possibility that Germany might guarantee the independence of Latvia and Estonia, as it had done with Belgium. I am of the opinion that the Soviets no longer want such a guarantee to be given by us.

.....

Count von der Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from Nazi-Soviet Relations 1933-1949. The Department of State 1949.

Munich, 24th of March, 1948

Willy Achenauer
 (Willy Achenauer)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 333

*Pattinson
Refugee*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~24~~ 166

For Identification 25 Apr 48

*Pattinson Defense - 333 - Mr 333
Patt. 4 - 166*

Reported by the Tribunal 24 Apr 48

Defense Document 333
D e f e n s e - D o c u m e n t

Path. - Defense Exhibit No. ~~333~~ 166
Frames 33337-33341, serial 34

Foreign Office, also known

To 7 1301/34g

Page 44 ff.:

SECRET

Soviet chargé d'affaires called on me today at 11 a.m. for a conversation lasting an hour. First the journey of the German participants in the agricultural exhibition at Moscow was discussed (cf. separate memorandum). I then asked Astakhov whether he had any news from Moscow regarding the questions which had been discussed between us. Astakhov replied in the affirmative and stated as follows:

The question informally discussed between us, as to whether a political thought could be inserted in the preamble to the credit agreement, had also been discussed in Moscow. It was held more appropriate not to connect the trade and credit agreement with language of a political nature. This would be anticipating the future. I replied to Herr Astakhov that this was our view, too. Astakhov then mentioned that he had once again received an express instruction from Moscow to emphasize that the Soviet Government desired an improvement in relations with Germany. The declaration he had made to me the last time was thereby strengthened. I took advantage of this in the ensuing conversation to tell Astakhov the following:

We had noted with satisfaction that the Soviet Government was anxious to continue the conversation regarding the improvement of Soviet-German relations. We had wished that Molotov would let us know his basic attitude in regard to the status of Soviet interests in order to facilitate further conversations and had believed that it was premature for us to discuss concrete problems so long as we did not know exactly the interests of the Soviets. But, in any event, one question was quite ripe, namely Poland. The Polish declaration of gratitude, shielded by England, drove Poland constantly to new provocations. We were still hoping that Poland would somehow come to reason, so that a peaceful solution could be found. Failing this, it was possible that, against our will and against our desires, a solution by force of arms would have to take place. If, as we had now done on various occasions, we had declared ourselves willing to enter upon a

- 36 -

large-scale adjustment of mutual interests with Moscow, it was important for us to know the position of the Soviet Government on the question of Poland. In Moscow, after political negotiations had brought no result, military negotiations were now being conducted with England and France. We scarcely believe that, contrary to the direction in which her interests clearly lay, the Soviet Union will align herself with England and make herself, as had England, a guarantor of negationist Polish aspirations. It would, of course, mean a poor start for the German-Soviet conversations, if, however, as a result of the military negotiations in Moscow, a sort of military alliance were contemplated against us, with the Soviet Union participating. These were therefore questions that were of interest to us at this stage of our conversations, and upon them depended, after all, the prospects of achieving a German-Soviet understanding: in the first place, then, the attitude of the Soviet Union on the Polish question, and, in the second place, the objectives that Moscow was pursuing in the military discussions with England and France. I could again assure Herr Stakhov, as I had already done on various occasions, that, even in the event of a solution by force of arms, German interests in Poland were quite limited. They did not at all need to collide with Soviet interests of any kind, but we had to know those interests. If the motive behind the negotiations conducted by Moscow with England was the feeling of being threatened by Germany in the event of a German-Polish conflict, we for our part were prepared to give the Soviet Union every assurance desired, which would surely carry more weight than support by England, which could never become effective in Eastern Europe.

Stakhov was keenly interested, but naturally had no instructions of any kind from Moscow to discuss the subject of Poland or the subject of the negotiations in Moscow. In the course of the conversation, however, he went ~~quite~~ extensively into both subjects on his own accord. The negotiations with England had begun at a time when there had still been no sign of a disposition on the part of Germany to come to an understanding. The negotiations had been entered upon without much enthusiasm, but they had to conduct them because they had to protect themselves against the German threat and had to accept assistance wherever it was offered. To be sure, the situation had changed since the conversations with Germany had started, but one could not now simply break off something which had been begun after mature consideration. The outcome of the negotiations was uncertain in his opinion, and it was quite possible that his Government likewise considered the question as completely open. Our conversation of today, just as those which previously took place, would surely tend in that direction. On the ques

tion of Poland, he said that he doubted whether he would receive a concrete reply from Moscow on this enormous problem. At this stage of the conversations it was somewhat like putting the cart before the horse to want to bring the question of Poland up now for final discussion. Astakhov sought to learn whether any German decision in the Polish question could be expected in the next few days and what Germany's aims in respect to Poland were. I avoided a reply to this question as it at any rate did not show such urgency in the matter. Astakhov will report and then revert to these questions. Astakhov was unable to answer an informal question regarding the possible return of his Ambassador. On the contrary, he asked me whether we had not heard anything from Moscow regarding Herr Werchawlov. He emphasized, however, that it made no difference in our talks who was acting as the official representative of the Soviet Government in Berlin.

Berlin, August 10, 1939

Schnurre

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Muenberg, Berlin of March 1948

Hudolf Schenauer
(Hudolf Schenauer)
Defense Counsel

D E F E N S E

M I L I T A R Y T R I B U N A L

N O . V I

C A S E N O . V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 334

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~167~~ 167

Gathineau
Defense Exhibit 167

For Identification 23 Apr 45

Gathineau Defense - 334 - 167 - 167

Received at the Tribunal 24 Apr 45

Defense Document

Page 46/47:

Path. - Defense Exhibit No. ~~334~~ 167

Files 238752-238755, serial 472

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg) to the
State Secretary in the German Foreign Office (Weizsäcker)

Moscow, August 14, 1939.

My very esteemed Herr von Weizsäcker!

.....

The following were the main points in my last conversation
with Herr Molotov: the statements about the Baltic States
satisfied him to a certain extent, but he wanted to know
whether we also included Lithuania among the Baltic States.
My statements on the Polish question evidently impressed
him, too; he followed my words with the greatest attentiveness.
His comment on this point is perhaps worth noting:
Compliance with the desire of the Germans that, in the Polish
matter, no 'solution' be reached on the Reich,
depends, above all, on Germany itself. Herr Molotov apparently
meant thereby - whatever might happen - the fault
would be ours.

.....

F. W. Schulenburg

I certify that this is a correct and literal extract from
"Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State
Memorandum, 24th of March, 1948

Rudolf Schonauer
(Rudolf Schonauer)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Galtier - DEFENSE DOCUMENT NO. 335
Supplement - DEFENSE EXHIBIT NO. ~~124~~ 168

For Identification 23 Apr 46

Yellowish Office - 23 Apr 46. Mr. [unclear] 335
part 1 168
Excluded by [unclear] 23 Apr 46

Defense Document

fall - Defense Exhibit No. ~~335~~ 168

Page 48/49:

Frames 60514-60515, serial 127

The German Foreign Office to the German Ambassador in the
Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

No. 171 of August 14

Berlin, August 14, 1939-1:52 p.
Received Moscow, August 14, 1939-5 p.m.

For the Ambassador for his information.

Stakhev called on me on Saturday in order to communicate to
me the following:

We had received instructions from Molotov to state here that
the Soviets were interested in a discussion of the individual
groups of questions that had heretofore been taken up. I de-
signated as such questions, among others, besides the pending
economic negotiations, questions of the press, cultural col-
laboration, the Polish question, the matter of the old Ger-
man-Soviet political agreements. Such a discussion, however,
could be undertaken only by degrees or, as we had
expressed it, by stages. The Soviet Government proposed Mos-
cow as the place for these discussions, since it was much
easier for the Soviet Government to continue the conversa-
tions there. In this conversation, I left the matter open
as to whom we would propose to conduct the conference, the
Ambassador or another personage, to be sent out.

To my question as to what priority the Soviets assigned the
question of Poland, I replied that he had received no spe-
cial instructions regarding sequence, but that the chief
stress of his instructions lay in the phrase "by degrees".

These communications of I. I. were probably the amplified
instructions to the Charge of which you notified us.

Subject to further instructions.

Schnurre

I certify that this is a literal and correct extract from
"Nazi-Soviet Relations 1933-1941", The Department of State
Number, 24th of March, 1948

Rudolf Aschenauer
(Rudolf Aschenauer)

Defense Counsel

- 34 -

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Pattinson
Defence Exhibit

DEFENSE DOCUMENT NO. 336

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~169~~

169

For Identification 23 April 45

Exhibit in Defense - 336 - No. 336
Def. - 169

Received by the Tribunal 24 April 45

Full - Defense Exhibit No. ~~336~~ 169

Page 50:

~~FRANCE 69510-69513, serial 127~~

FRANCE 69510-69513, serial 127

The Reich Foreign Minister to the German Ambassador
in the Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

Most Urgent Berlin, August 14, 1939-10:53 p.m.
Received Moscow, August 15, 1939- 4:40 a.m.

No. 175 of August 14

For the Ambassador personally.

I request that you call upon Herr Molotov personally and communicate to him the following:

.....

2) There exist no real conflicts of interest between Germany and the U.S.S.R. The living spaces of Germany and the U.S.S.R. touch each other, but in their natural requirements they do not conflict. Thus there is lacking all cause for an aggressive attitude on the part of one country against the other. Germany has no aggressive intentions against the U.S.S.R. The Reich Government is of the opinion that there is no question between the Baltic and the Black Seas which cannot be settled to the complete satisfaction of both countries. Among these are such questions as: the Baltic Sea, the Baltic area, Poland, Southeastern questions, etc. In such matters political cooperation between the two countries can have only a beneficial effect. The same applies to German and Soviet economy, which can be expanded in one direction.

..... S.51:

6) The crisis which has been produced in German-Polish relations by English agitation for war and the attempts at an alliance which are bound up

Defense Exhibit No. 336

with that policy, make a speedy clarification of German-Russian relations desirable. Otherwise these matters, without any German initiative, might take a turn which would deprive both Governments of the possibility of restoring German-Soviet friendship and possibly of clearing up jointly the territorial questions of Eastern Europe. The leadership in both countries should, therefore, not allow the situation to drift, but should take action at the proper time. It would be fatal if, through mutual lack of knowledge of views and intentions, our peoples should be finally driven asunder.

.....

Ribbentrop

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, 24th March, 1948

Rudolf Aschenauer
(Rudolf Aschenauer)
Defense Counsel

J E F F E R S E

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

C A S E NO. V I

*Patience
Anderson*

EXPENSE DOCUMENT NO. 337

~~DEFENSE EXHIBIT NO.~~

170

Fine - 1000 ft. 800 ft. 600 ft.

20th June 2000 - 2000
 21st June 2000 - 2000
 22nd June 2000 - 2000
 23rd June 2000 - 2000
 24th June 2000 - 2000
 25th June 2000 - 2000
 26th June 2000 - 2000
 27th June 2000 - 2000
 28th June 2000 - 2000
 29th June 2000 - 2000
 30th June 2000 - 2000
 1st July 2000 - 2000
 2nd July 2000 - 2000
 3rd July 2000 - 2000
 4th July 2000 - 2000
 5th July 2000 - 2000
 6th July 2000 - 2000
 7th July 2000 - 2000
 8th July 2000 - 2000
 9th July 2000 - 2000
 10th July 2000 - 2000
 11th July 2000 - 2000
 12th July 2000 - 2000
 13th July 2000 - 2000
 14th July 2000 - 2000
 15th July 2000 - 2000
 16th July 2000 - 2000
 17th July 2000 - 2000
 18th July 2000 - 2000
 19th July 2000 - 2000
 20th July 2000 - 2000
 21st July 2000 - 2000
 22nd July 2000 - 2000
 23rd July 2000 - 2000
 24th July 2000 - 2000
 25th July 2000 - 2000
 26th July 2000 - 2000
 27th July 2000 - 2000
 28th July 2000 - 2000
 29th July 2000 - 2000
 30th July 2000 - 2000
 31st July 2000 - 2000
 1st August 2000 - 2000
 2nd August 2000 - 2000
 3rd August 2000 - 2000
 4th August 2000 - 2000
 5th August 2000 - 2000
 6th August 2000 - 2000
 7th August 2000 - 2000
 8th August 2000 - 2000
 9th August 2000 - 2000
 10th August 2000 - 2000
 11th August 2000 - 2000
 12th August 2000 - 2000
 13th August 2000 - 2000
 14th August 2000 - 2000
 15th August 2000 - 2000
 16th August 2000 - 2000
 17th August 2000 - 2000
 18th August 2000 - 2000
 19th August 2000 - 2000
 20th August 2000 - 2000
 21st August 2000 - 2000
 22nd August 2000 - 2000
 23rd August 2000 - 2000
 24th August 2000 - 2000
 25th August 2000 - 2000
 26th August 2000 - 2000
 27th August 2000 - 2000
 28th August 2000 - 2000
 29th August 2000 - 2000
 30th August 2000 - 2000
 31st August 2000 - 2000
 1st September 2000 - 2000
 2nd September 2000 - 2000
 3rd September 2000 - 2000
 4th September 2000 - 2000
 5th September 2000 - 2000
 6th September 2000 - 2000
 7th September 2000 - 2000
 8th September 2000 - 2000
 9th September 2000 - 2000
 10th September 2000 - 2000
 11th September 2000 - 2000
 12th September 2000 - 2000
 13th September 2000 - 2000
 14th September 2000 - 2000
 15th September 2000 - 2000
 16th September 2000 - 2000
 17th September 2000 - 2000
 18th September 2000 - 2000
 19th September 2000 - 2000
 20th September 2000 - 2000
 21st September 2000 - 2000
 22nd September 2000 - 2000
 23rd September 2000 - 2000
 24th September 2000 - 2000
 25th September 2000 - 2000
 26th September 2000 - 2000
 27th September 2000 - 2000
 28th September 2000 - 2000
 29th September 2000 - 2000
 30th September 2000 - 2000
 1st October 2000 - 2000
 2nd October 2000 - 2000
 3rd October 2000 - 2000
 4th October 2000 - 2000
 5th October 2000 - 2000
 6th October 2000 - 2000
 7th October 2000 - 2000
 8th October 2000 - 2000
 9th October 2000 - 2000
 10th October 2000 - 2000
 11th October 2000 - 2000
 12th October 2000 - 2000
 13th October 2000 - 2000
 14th October 2000 - 2000
 15th October 2000 - 2000
 16th October 2000 - 2000
 17th October 2000 - 2000
 18th October 2000 - 2000
 19th October 2000 - 2000
 20th October 2000 - 2000
 21st October 2000 - 2000
 22nd October 2000 - 2000
 23rd October 2000 - 2000
 24th October 2000 - 2000
 25th October 2000 - 2000
 26th October 2000 - 2000
 27th October 2000 - 2000
 28th October 2000 - 2000
 29th October 2000 - 2000
 30th October 2000 - 2000
 31st October 2000 - 2000
 1st November 2000 - 2000
 2nd November 2000 - 2000
 3rd November 2000 - 2000
 4th November 2000 - 2000
 5th November 2000 - 2000
 6th November 2000 - 2000
 7th November 2000 - 2000
 8th November 2000 - 2000
 9th November 2000 - 2000
 10th November 2000 - 2000
 11th November 2000 - 2000
 12th November 2000 - 2000
 13th November 2000 - 2000
 14th November 2000 - 2000
 15th November 2000 - 2000
 16th November 2000 - 2000
 17th November 2000 - 2000
 18th November 2000 - 2000
 19th November 2000 - 2000
 20th November 2000 - 2000
 21st November 2000 - 2000
 22nd November 2000 - 2000
 23rd November 2000 - 2000
 24th November 2000 - 2000
 25th November 2000 - 2000
 26th November 2000 - 2000
 27th November 2000 - 2000
 28th November 2000 - 2000
 29th November 2000 - 2000
 30th November 2000 - 2000
 1st December 2000 - 2000
 2nd December 2000 - 2000
 3rd December 2000 - 2000
 4th December 2000 - 2000
 5th December 2000 - 2000
 6th December 2000 - 2000
 7th December 2000 - 2000
 8th December 2000 - 2000
 9th December 2000 - 2000
 10th December 2000 - 2000
 11th December 2000 - 2000
 12th December 2000 - 2000
 13th December 2000 - 2000
 14th December 2000 - 2000
 15th December 2000 - 2000
 16th December 2000 - 2000
 17th December 2000 - 2000
 18th December 2000 - 2000
 19th December 2000 - 2000
 20th December 2000 - 2000
 21st December 2000 - 2000
 22nd December 2000 - 2000
 23rd December 2000 - 2000
 24th December 2000 - 2000
 25th December 2000 - 2000
 26th December 2000 - 2000
 27th December 2000 - 2000
 28th December 2000 - 2000
 29th December 2000 - 2000
 30th December 2000 - 2000
 31st December 2000 - 2000

Page 52/53:

fall - Defense Exhibit No. ~~337~~ 170

Frames 254836 - 254837, serial 644

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)
to the German Foreign Office.

T-2 on

Versandant Moscow, August 16, 1939-2:30 a.m.

Secret

No. 175 of August 15

Reference your telegram No. 175 of August 14.

Molotov received with greatest interest the information I had been authorized to convey, designated it as extremely important, and declared that he would report it to his Government at once and give me an answer shortly. He could already state that the Soviet Government warmly welcomed German intentions of improving relations with the Soviet Union and in view of my communication of today now believed in the sincerity of these intentions.

In the matter of the Reich Foreign Minister coming here, he wanted to state tentatively, as his own opinion, that such a trip required adequate preparation in order that the exchange of opinions might lead to results.

In this connection, he was interested in the question of how the German Government was disposed to the idea of concluding a non-aggression pact with the Soviet Union, and further, whether the German Government was prepared to influence Japan for the purpose of improvement in Soviet-Japanese relations and settlement of border conflicts and whether a possible joint guarantee of the Baltic States was contemplated by Germany.

With regard to sought-for expansion of commercial intercourse, M. admitted that negotiations were progressing successfully in Berlin and approaching a favorable conclusion.

- 37 -

M. repeated that if my communication of today included the idea of a nonaggression pact or something similar, this question must be discussed in concrete terms, in order that, in the event the Reich Foreign Minister comes here, it will not be a matter of an exchange of opinion but that concrete decisions will be made.

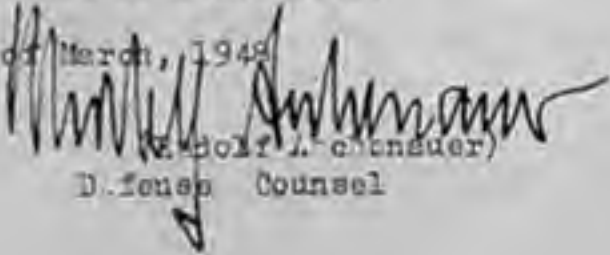
M. recognized that speed was necessary in order not to be confronted with accomplished facts, but stressed the fact that adequate preparation of the problems mentioned by him was indispensable.

A detailed memorandum on the course of the conversation will follow Thursday by special courier via plane.

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from " Nazi-Soviet Relations 1939 - 1941 ", The Department of State 1948.

Nuernberg, 6th of March, 1948


(Rudolf A. Schenker)
Defense Counsel

-38-

-39-

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Lathecoan
Defense Exhibit

DEFENSE DOCUMENT NO. 338

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~444~~ 338

171

For identification 22 Apr-47

Yellowing
Defect - 338. 338
Defect - 338. 338

20 Apr-47 by [illegible] 20 Apr-47

Frames 69503-69509, serial 127

Pages 53-56:

Memorandum by the German Ambassador in the Soviet Union
(Schulenburg)

Secret

I began the interview with Molotov on August 15 about 8:00 p.m. by stating that according to information which had reached us the Soviet Government was interested in continuing the political conversations, but that it preferred that they be carried on in Moscow.

.....
Molotov listened to the reading of the instruction with close (gespannter) attention, and he directed his secretary to make as extensive and exact notes as possible. Molotov then declared that in view of the importance of my communication he could not give me an answer at once but he must first render a report to his Government. He could state at once, however, that the Soviet Government warmly (lebhaft) welcomed the intention expressed on the German side to bring about an improvement in relations with the Soviet Union. Prior to the further communication which he would make to me shortly, after securing instructions from his Government, he wanted, at the moment, to express the following views of his own with regard to the proposals of the German Government.

A trip by the Reich Foreign Minister to Moscow would require extensive preparation if the intended exchange of views was to produce any result. In this connection, he asked me for information as to whether the following was in accordance with the facts.

The Soviet Government at the end of June of this year had received a telegraphic report from its Charge in Rome about a conference between the latter and the Italian Foreign Minister, Ciano. In this conversation Ciano had said that there was a German plan under way which had as its goal a decisive improvement in German-Soviet relations. In that connection Ciano had referred to the following items in the plan:

- 1) Germany would not be disinclined to exercise influence on Japan for the purpose of an improvement of her relations with the Soviet Union and the elimination of the boundary disputes.
- 2) Further, the possibility was envisaged of concluding a nonaggression pact with the Soviet Union and making a joint guarantee of the Baltic States.
- 3) Germany was prepared to make an economic treaty with the Soviet Union on a broad basis.

.....
Molotov repeated that he was interested above everything else in an answer to the question of whether on the German side there was the desire to make more concrete the points which had been outlined in Roose's report.

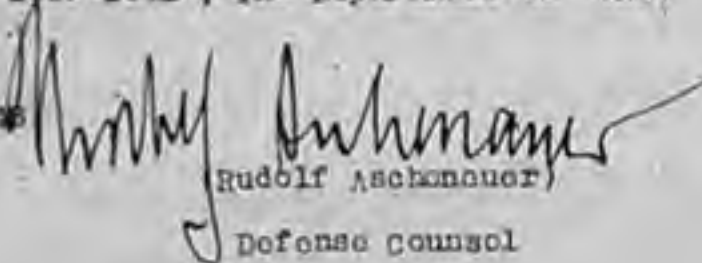
Molotov replied that he would still have to make a further reply to me with regard to the question of the visit here by the Reich Foreign Minister. It seemed to him, however, that for such a journey a previous clarification and preparation of definite questions would be necessary, so that it would not be just conversations which were carried on in Moscow, but that decisions could be made as well. He heartily subscribed to my statement that a prompt clarification was desirable. He also had the opinion that haste was desirable, so that the march of events would not confront us with accomplished facts. He must, therefore, repeat that if the German Government was favorably inclined to the idea of the conclusion of a nonaggression pact, and if my statement of today included this or a similar idea, more concrete discussion of these questions should take place at once. He requested me to inform my Government in this sense.

Count von der Schulenburg

Moscow, August 16, 1939

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, April 5, 1948


(Rudolf Aschenauer)

Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

O. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 339

*Lathinigan
Dufrenoy*

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~172~~

172

To - Identification 23 Apr 97

*Optimum Defect - 87C - No. 339
Cell - 172
Received by the Tribunal 23 Apr 97*

Frames 178545 - 178547, serial 276

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)
to the State Secretary in the German Foreign
Office (Weizsäcker)

Moscow, August 16, 1939

My Esteemed State Secretary: With regard to my
conversation of yesterday with Herr Molotov, I
should like in all haste to stress especially
the following:

Herr Molotov was quite unusually compliant and
candid.

In Herr Molotov's statements yesterday, the
surprising moderation in his demands on us also
seems to be worthy of note.

More significant is his quite clearly expressed
wish to conclude a nonaggression pact with us.

Despite all efforts, we did not succeed in
ascertaining entirely clearly what Herr Molotov
desired in the matter of the Baltic States. It
appears that he mentioned the question of a joint
guarantee of the Baltic States as only one
point in Herr Rössel's report, but did not
expressly make the demand that we give such a
guarantee. Such a joint guarantee seems to
me at variance with the behavior of the Soviet
Government in the British-French negotiations.

Count von der Schulenburg

I certify that this is a literal and correct
extract from "Nazi-Soviet Relations 1939 -
1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

Rudolf Aschenauer
(Rudolf Aschenauer)
Defense Counsel

-41-

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 340

Pattinson
Angenold's - ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~1111~~ ~~111~~ 173

For Identification 23 Apr 45

Pattinson's Defense - Doc. No. 340
Part. Defense - Ex. 173

Received by the Tribunal 20 Apr 45

Frames 69501 - 69502, serial 127

The Reich Foreign Minister to the German Ambassador
in the Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

Urgent

Berlin, August 16, 1939, 4:15 p.m.

Received Moscow, August 17, 1939-1 a.m.

No. 179 of August 16

For the Ambassador personally.

I request that you again call upon Herr Molotov with the statement that you have to communicate to him, in addition to yesterday's message for Herr Stalin, a supplementary instruction just received from Berlin, which relates to the questions raised by Herr Molotov. Please then state to Herr Molotov the following:

- 1) The points brought up by Herr Molotov are in accordance with German desires. That is, Germany is ready (bereit) to conclude a non-aggression pact with the Soviet Union and, if the Soviet Government so desires, one which would be irrevocable (unverrückbar) for a term of twenty-five years. Further, Germany is ready to guarantee the Baltic States jointly with the Soviet Union. Finally it is thoroughly in accord with the German position, and Germany is ready, to exercise influence for an improvement and consolidation of Russian-Japanese relations.
- 2) The Fuehrer is of the opinion that, in view of the present situation, and of the possibility of the occurrence any day of serious incidents (please at this point explain to Herr Molotov that Germany is determined not to endure Polish provocation indefinitely), a basic and rapid clarification of German-Russian relations and the mutual adjustment of the pressing questions are desirable. For these reasons the Reich Foreign Minister declares that he is prepared to come by plane to Moscow at any time after Friday, August 18, to deal on the basis of full powers from the Fuehrer with the entire complex, of German-Russian questions and, if the occasion arises (gegebenenfalls), to sign the appropriate treaties.

- 42 -

Annex: I request that you read these instructions to Herr Molotov and ask for the reaction of the Russian Government and Herr Stalin. Entirely confidentially, it is added for your guidance that it would be of very special interest to us if my Moscow trip could take place at the end of this week or the beginning of next week.

Ribbentrop

I certify that this is a literal and correct extract from " Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

Rudolf J. Schenker
(Rudolf J. Schenker)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 341

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~1144~~ 42

Latimer
Amper 10/17/41

174

For identification 23 Aug 48

Received by the Tribunal 23 Aug 48

Latimer Defense - 8/10 - 341
Latimer - 8/10 - 174

Page 59/60:

fall. - Defense Exhibit No. ~~341~~ 174

Frames 69496 - 69500, serial 127

The German Ambassador in the Soviet Union
(Schulenburg) to the German Foreign Office.

Telegram

Moscow, August 18, 1939 - 5:30 a.m.

very urgent

secret

No. 182 of August 17

Reference your telegram 179 of August 16.

Nikolai Molotov supplied the following supplementary information:

- 1) Economic agreements must be concluded first. What has been begun must be carried through to the end.
- 2) Then there may follow after a short interval, according to German choice, the conclusion of a nonaggression pact or the reaffirmation of the neutrality treaty of 1926. In either case there must follow the conclusion of a protocol in which, among other things, the German statements of August 15 could be included.
- 3) With regard to the proposed trip of the Reich Foreign Minister to Moscow, he declared that the Soviet Government was very gratified by this proposal, since the dispatch of such a distinguished public figure and statesman emphasized the earnestness of the intentions of the German Government. This stood in noteworthy contrast to England, who, in the person of Strang, had sent only an official of the second class to Moscow. A journey by the Reich Foreign Minister however, required thorough preparation. The Soviet Government did not like the publicity that such a journey would cause. They preferred that practical work be accomplished without so much ceremony. To say remark that it was precisely by the journey of the Reich Foreign Minister that the practical goal could be speedily reached, Molotov countered that the Soviet Government nevertheless preferred the other way in which the first step had already been taken.

.....

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from "Geri-Soviet Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1944

Rudolf Aschenauer
(Rudolf Aschenauer)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 342

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~WALK~~ ~~3~~ ~~75~~

Pattinson
~~*Def. Exhibit*~~

For identification 23 Aug 47

Pattinson Defense - 80C - 17. 342
Exh. - 1 - 175

Frames 69492 - 69495, serial 127

The Reich Foreign Minister to the German Ambassador in
the Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

very urgent

Berlin, August 18, 1939 - 10:48 p.m.

Received Moscow, August 19, 1939 - 5:45 a.m.

No. 185 of August 18

For the Ambassador personally.

Reference your telegram No. 182. ²⁹

Please arrange immediately another conversation with Herr Molotov and do everything possible to see that this conversation takes place without any delay. At this conference, I would ask you to speak with Herr Molotov in the following sense:

The Reich Government, to its great satisfaction, has learned from his last statement the favorable attitude of the Soviet Government with regard to the remodeling of German-Russian relations. We, too, under normal circumstances, would naturally be ready to pursue a re-alignment of German-Russian relations further through diplomatic channels and to carry it out in the customary way. But the present unusual situation made it necessary, in the opinion of the Fuehrer, to employ a different method which would lead to quick results. German-Polish relations were becoming more acute from day to day. We had to take into account that incidents might occur any day that would make the outbreak of hostilities unavoidable. To judge from the whole attitude of the Polish Government, the developments in this respect by no means rested with us. The Fuehrer considers it necessary that we be not taken by surprise by the outbreak of a German-Polish conflict while we are striving for a clarification of German-Russian relations. He therefore considers a previous clarification necessary if only to be able to consider Russian interests in case of such a conflict, which would, of course, be difficult without such a clarification.

The statement made by Herr Molotov refers to your first communication of August 15th. My supplementary

- 45 -

instruction had gone beyond this and stated clearly that we were in complete agreement with the idea of a nonaggression pact, a guarantee of the Baltic States, and German pressure on Japan. All factual elements for immediate commencement of direct verbal negotiations and for a final accord were therefore present.

Furthermore, you may mention that the first stage mentioned by Herr Molotov, namely, the conclusion of negotiations for a new German-Russian economic agreement, has today been completed, so that we should now attack the second stage.

We were, therefore, now asking for an immediate reaction to the proposal made in the supplementary instruction regarding my immediate departure for Moscow. Please add in this connection that I would come with full powers from the Fuehrer, authorizing me to settle fully and conclusively the total complex of problems.

As far as the nonaggression pact especially is concerned, it seems to us so simple as to require no long preparation. We have in mind here the following three points, which I would ask you to read to Herr M., but not to hand to him.

Article 1. The German Reich and the U.S.S.R. will in no event resort to war or to any other use of force with respect to each other.

Article 2. This agreement shall enter into force immediately upon signature and shall be valid and unenounceable thereafter for a term of twenty-five years.

Please state in this connection that I am in a position, with regard to this proposal, to arrange details in verbal discussions at Moscow

Handwritten notes and signatures at the bottom of the page, including a large signature on the left and several smaller ones on the right, some of which are partially obscured by vertical lines.

and, if occasion arises, to comply with Russian wishes, I am also in a position to sign a special protocol regulating the interests of both parties in questions of foreign policy of one kind or another; for instance, the settlement of spheres of interest in the Baltic area, the problem of the Baltic States, etc. Such a settlement, too, which seems to us of considerable importance, is only possible, however, at an oral discussion.

Please emphasize in this connection, that German foreign policy has today reached a historic turning point. This time please conduct conversation, expect for above articles of agreement, not in the form of a reading of these instructions, but by pressing emphatically, in the sense of the foregoing statements, for a rapid realization of my trip and by opposing appropriately any possible new Russian objections. In this connection you must keep in mind the decisive fact that an early outbreak of open German-Polish conflict is probable and that we therefore have the greatest interest in having my visit to Moscow take place immediately.

Ribbentrop

I certify that this is literal and correct extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

Walter Buchenauer
Walter Buchenauer
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 343

Patheu
Defence Exhibit

DEFENSE EXHIBIT NO.

~~100~~ ~~174~~ 176

For identification 28 April 48

Patheu
Defence Exhibit
Doc. No. 343
Ex. 176

Page 63: *Part* - Defense Exhibit No. ~~343~~ 176
Frames 69490 - 69491, serial 127

The German Ambassador in the Soviet Union
(Schulenburg) to the German
Foreign Office

Telegram

very urgent Moscow, August 19, 1939-5:50 P.M.
No. 187 of August 19

Reference your telegram No. 185 of August 18.

The Soviet Government agrees to the Reich Foreign
Minister's coming to Moscow one week after procla-
mation of the signing of the economic agreement.
Molotov stated that if the conclusion of the
economic agreement is proclaimed tomorrow, the
Reich Foreign Minister might arrive in Moscow
on August 26 or 27.

Molotov delivered to me a draft of a non-
aggression pact.

A detailed account of the two conversations
I had with Molotov today, as well as the text of
the Soviet draft, follows by wire at once.

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct
extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941",
The Department of State, 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

Rudolf Aschenauer
(Rudolf Aschenauer)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Jaffar
Aug 1944

DEFENSE DOCUMENT NO. 344
DEFENSE EXHIBIT NO. 177

177

For identification 23 Apr 45

Yaffar
Sept 1944
177

Received by the Tribunal 28 May 45

Call - Defense Exhibit Nr. ~~344~~ 177
Frames 69481 - 69485, serial 127

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)
to the German Foreign Office

Telegram

Moscow, August 19, 1939

very urgent

secret

No. 189 of August 19

.....

Further, the content of the protocol was a very serious question and the Soviet Government expected the German Government to state more specifically what points were to be covered in the protocol. The attitude of the Soviet Government toward treaties which it concludes was a very serious one; it respected the obligations which it undertook and expected the same of its treaty partners.

.....

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939-1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, day 5. April 1948

Rudolf Lecheneuer
(Rudolf Lecheneuer)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Pathineau DEFENSE DOCUMENT NO. 345
~~Defense Exhibit~~ DEFENSE EXHIBIT NO. ~~444~~ ~~445~~

178

For identification 23 April 95

Pathineau Defense Document 345 - Mr. 345
Pathineau Defense Exhibit 178
Reliable & Accurate 23 Apr 95

Part - Defense Exhibit No: ~~545~~ 178
Frames 254844 - 254846, serial 644

The Reich Foreign Minister to the German Ambassador
in the Soviet Union (Schulenburg)

Telegram

very urgent

Berlin, August 20, 1939-4:35 p.m.

Received Moscow, August 21, 1939-12:45 a.m.

No. 189 of August 20

For the Ambassador personally.

The Fuehrer authorizes you to present yourself
to Molotov at once and hand him the following
telegram from the Fuehrer to Herr Stalin:

"Herr Stalin, Moscow 1) I sincerely welcome
the signing of the new German-Soviet
Commercial Agreement as the first step in the
reordering of German Soviet relations.

2) The conclusion of a nonaggression pact with
the Soviet Union means to me the establishment
of a long-range German policy. German thereby
resumes a political course that was beneficial
to both states during by-gone centuries. The
Government of the Reich is therefore resolved
in such case to act entirely consistent with
such a far-reaching change.

3) I accept the draft of the nonaggression
pact that your Foreign Minister, Herr Molotov,
delivered, but consider it urgently necessary
to clarify the questions connected with it
as soon as possible.

4) The supplementary protocol desired by the
Government of the Soviet Union say, I am con-
vinced, be substantially clarified in the
shortest possible time if a responsible German
statesman can come to Moscow himself to
negotiate. Otherwise the Government of the
Reich is not clear as to how the supplementary
protocol could be cleared up and settled in a
short time.

5) The tension between Germany and Poland has
become intolerable. Polish demand toward a great
power is such that a crisis may arise any day. Ger-
many is determined, at any rate, in the face of
this presumption, from now on to look after the
interests of the Reich with all the means at
its disposal.

-50-

6) In my opinion, it is desirable, in view of the intentions of the two states to enter into a new relation to each other, not to lose any time. I therefore again propose that you receive my Foreign Minister on Tuesday, August 22, but at the latest on Wednesday, August 23. The Reich Foreign Minister has full powers to draw up and sign the nonaggression pact as well as the protocol. A longer stay by the Reich Foreign Minister in Moscow than one to two days at most is impossible in view of the international situation. I should be glad to receive your early answer. Adolf Hitler."

Please deliver to Herr Molotov the above telegram of the Fuhrer to Stalin in writing, on a sheet of paper without letterhead.

Ribbentrop

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Munberg, den 5. April 1948

Rudolf Aschenauer
(Rudolf Aschenauer)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

DEFENSE DOCUMENT NO. 346

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~MM 47~~ 179

Pattinson
Dupont 27

For Identification 28 Apr 95

Pattinson Defense - 28 Apr 95
Pattinson - 28 Apr 95
Reported by the Tribunal 28 Apr 95

fall - Defense Exhibit No. ~~344~~ 179
Frame 260307, serial 695

The German Ambassador in the Soviet Union (Schulenburg)
to the German Foreign Office

Telegram

very urgent
secret

Moscow, August 21, 1939

No. 199 of August 21

Supplementing my telegram No. 197 of August 21.

Molotov delivered to me at 5 p.m. Stalin's answer, couched in very conciliatory form in reply to the Fuehrer's message. Stalin advises that the Soviet Government agrees to the arrival of the Reich Foreign Minister on August 23.

Molotov declared that it was the desire of the Soviet Government that tomorrow morning at the latest a short factual communiqué on the contemplated conclusion of a nonaggression pact and "pending" arrival of the Reich Foreign Minister be published in Moscow. Molotov requested German assent to this by midnight. I advise consenting since the Soviet Government places itself on record through publication.

Text of Stalin's letter follows at once by wire.

Schulenburg

I certify that this is a literal and correct extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 - 1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, den 5. April 1948

Rudolf Aschenauer
(Rudolf Aschenauer)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Pattinson DEFENSE DOCUMENT NO. 347

Defense Exhibit 347 DEFENSE EXHIBIT NO. ~~MAN 48~~ 180

For identification 23A p. VT

Yahweh Report - 23C. No 347 Received by J. T. Brown 26 Apr 45

Defense Document 347

Frame 34847, serial 644

PAH-Defense Exhibit Nr. ~~347~~ 180

The Reich Foreign Minister to the German Foreign
Office

Telegram

very urgent Moscow, August 23, 1939-8:05 p.m.
No. 204 of August 23

Please advise the Fuehrer at once that the first
three-hour conference with Stalin and Molotov has
just ended. At the discussion - which, moreover,
proceeded affirmatively in our sense - it trans-
pired that the decisive point for the final
result is the demand of the Russians that we
recognize the ports of Libau and Windau
as within their sphere of influence. I would be
grateful for confirmation before 8 o'clock German
time that the Fuehrer is in agreement. The
signing of a secret protocol on delimitation
of mutual spheres of influence in the whole
eastern area is contemplated, for which I
declared myself ready in principle.

Ribbentrop

[Faint, illegible text]

I certify that this is a literal and correct
extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 -
1941", The Department of State 1948.

Munich, den 5. April 1948

[Signature]
(Rudolf Aschenauer)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 348

DEFENSE EXHIBIT NO. ~~1111-45~~ 181

Lattin
Aug 1948

For identification 23 Apr 48

Exhibit 181 - 348, 1111-45, 181
Excluded by the Tribunal 26 Apr 48

Secret Additional Protocol

On the occasion of the signature of the Nonaggression Pact between the German Reich and the Union of Socialist Soviet Republics the undersigned plenipotentiaries of each of the two parties discussed in strictly confidential conversations the question of the boundary of their respective spheres of influence in Eastern Europe. These conversations led to the following conclusions:

1. In the event of a territorial and political rearrangement in the areas belonging to the Baltic States (Finland, Estonia, Latvia Lithuania) the northern boundary of Lithuania shall represent the boundary of the spheres of influence of Germany and the U.S.S.R. In this connection the interest of Lithuania in the Vilna area is recognized by each party.

2. In the event of a territorial and political rearrangement of the areas belonging to the Polish state the spheres of influence of Germany and the U.S.S.R. shall be bounded approximately by the line of the rivers Narew, Vistula, and San.

The question of whether the interests of both parties make desirable the maintenance of an independent Polish state and how such a state should be bounded can only be definitely determined in the course of further political developments.

In any event both Governments will resolve this question by means of a friendly agreement.

3. With regard to Southeastern Europe attention is called by the Soviet side to its interest in Bessarabia. The German side declares its complete political disinterestedness in these areas.

4. This protocol shall be treated by both parties as strictly secret.

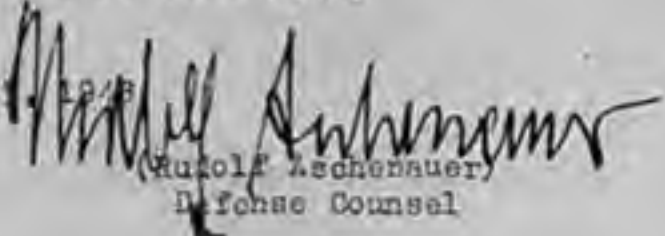
Moscow, August 23, 1939

For the Government
of the German Reich
V. Ribbentrop

Plenipotentiary of the
Government of the
U.S.S.R.:
V. Molotov

I certify that this is a literal and correct
extract from "Nazi-Soviet-Relations 1939 -
1941", The Department of State 1948.

Nuernberg, April 1, 1948


(Rudolf Aschenauer)
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. V I

CASE NO. V I

DEFENSE DOCUMENT NO. 349

Pattinson
~~Defense~~ EXHIBIT NO. ~~144~~ 50 182

for identification 25 April 47

Pattinson Defense 349 - 144 - 50 - 182

Revised by the Committee on 25 April 47

Extract from:

"The Great Globe Itself"

a preface to world affairs
by

William C. Bullitt

Ambassador to the Union of Soviet Socialist Republics,
1933-36

Ambassador to France,
1936-40

New York

Charles Scribner's sons
1946

page: 219

appendix I

Charges and particulars of violations by the Soviet Government of international treaties, agreements, and assurances, collated with the charges and particulars of similar violations caused by the defendants at the trial of the major German War Criminals (Appendix B of the Indictment at Nuremberg, issued by the U.S. War Department, October 19, 1945).

Soviet violations

Charge I

Violation of the Covenant of the League of Nations, signed on June 28, 1919, and adhered to by the Union of Soviet Socialist Republics, hereinafter referred to as the USSR, on September 18, 1934.

Particulars

(A) In that the USSR did, on or about August 23, 1939, in violation of Article 10 of the Covenant, under the guise of a Non-Aggression Treaty with Germany, take part in a joint conspiracy to deprive Poland, Estonia, Latvia and Lithuania of their sovereign independence and their territorial integrity, and Finland and Rumania of their

territorial integrity - all these States being, with the USSR, co-members of the League of Nations.

(B) In that the USSR did, on or about September 28, 1939, in page 220:

violation of article 10 of the Covenant, conclude an agreement with Germany to partition the territory of the Republic of Poland, member of the League of Nations.

(C) In that the USSR did, on or about November 30, 1939, without recourse to peaceful means of settling disputes between the members of the League of Nations, and in particular to the provisions of Article 12 of the Covenant, resort to war against Finland, and was in consequence expelled from the League of Nations on December 14, 1939, by a unanimous resolution of the Assembly and the Council of the League of Nations.

Charge II

Violation of the Treaty of Peace between Estonia and the Russian Socialist Federative Socialist Republic signed in Tartu, February 2, 1920.

Particulars

In that the USSR, which on July 6, 1923, assumed all international obligations of the RSFSR, did, on or about August 6, 1940 incorporate Estonia into the USSR, in violation of the provisions of Articles 2 and 3 of the Treaty of Tartu.

Charge III

Violation of the Treaty of Peace between Lithuania and the Russian SFSR, signed in Moscow, July 12, 1920.

Particulars

In that the USSR did, on or about August 3, 1940, incorporate page 221:

Lithuania into the USSR, in violation of the provisions of Articles 2 and 3 of the Treaty of Moscow.

Charge IV

Violation of the Treaty of Peace between Latvia and the Russian SFSR signed in Riga, August 11, 1920.

Particulars

In that the USSR did, on or about August 5, 1940, incorporate Latvia into the USSR, in violation of the provisions of Articles 2 and 3 of the Treaty of Riga.

Charge V

Violation of the Treaty of Peace between Finland and the Russian SFSR, signed in Tartu, October 14, 1920.

Particulars

In that the USSR did, on or about March 12, 1940, incorporate the city and region of Viipuri and other territories into the USSR, in violation of the provisions of Articles 2 and 3 of the Treaty of Tartu.

Charge VI

Violation of the Treaty of Peace between Poland and the Russian SFSR, the Ukrainian SSR and the Byelorussian SSR, later united in the USSR, signed in Riga, March 18, 1921.

Particulars

(A) In that the USSR did, on or about November 1, 1939, incorporate Southeastern Poland into the Ukrainian SSR, in violation of the provisions of Articles 2, 3 and 5 of the Treaty of Riga.

page 222:

(B) In that the USSR did, on or about November 2, 1939, incorporate Northeastern Poland into the Byelorussian SSR, in violation of Articles 2, 3 and 5 of the Treaty of Riga.

- 58 -

Defense Exhibit Nr. 349

(C) In that the USSR did, on or about October 10, 1939, detach from Poland and incorporate in Lithuania the city and region of Wilno, in violation of Articles 3 and 5 of the Treaty of Riga.

(L) In that the USSR did, on or about August 3, 1940, incorporate the city and region of Wilno, together with the Republic of Lithuania, into the USSR, in violation of Articles 2, 3, and 5 of the Treaty of Riga.

Charge VII

Violation of the Treaty of Neutrality and Non-Aggression entered into between the USSR and Lithuania on September 28, 1926, and of the Protocols of May 6, 1931, and of April 4, 1934, prolonging the validity of such treaty until December 31, 1945.

Particulars

In that the USSR did, on or about June 15, 1940, with its military forces invade and occupy Lithuania, thereby violating its neutrality and territorial integrity and destroying its sovereign independence.

Charge VIII

Violation of the Treaty providing for renunciation of war as an instrument of national policy, signed at Paris, August 27, 1928, known as Kellogg-Briand Pact, to which the USSR acceded on August 27, 1928.

page 223:

Particulars

In that the USSR did, on or about the dates specified in Column 1, with a military force, attack the sovereigns specified in Column 2, respectively, and resort to war against such sovereigns in violation of its solemn declaration condemning recourse to war for the solution of international controversies, its solemn renunciation of war as an instrument of national policy in its relations with such sovereigns and its solemn covenant that settlement or solution of all disputes

or conflicts of whatever nature or origin arising between it and such sovereigns should never be sought except by pacific means.

Column 1	Column 2
Sept. 17, 1939	Poland
Nov. 30, 1939	Finland

Charge IX

Violation of the Protocol signed at Moscow, February 9, 1929, between the USSR and Estonia, Latvia, Poland and Rumania, for the immediate entry into force of the Treaty of Paris of August 27, 1928, regarding renunciation of war as an instrument of national policy, later adhered to by Lithuania.

Particulars

In that the USSR did, on or about September 17, 1939, with its military forces attack, invade and commit other acts ^{of} aggression against Poland.

Charge X

Violation of the Treaty of Non-Aggression and Amicable
page 224:

Settlement entered into between the USSR and Finland on January 21, 1932, and of the Protocol of April 7, 1934, prolonging the validity of such treaty until December 31, 1945.

Particulars

In that the USSR did, on or about November 30, 1939, with its military and naval forces attack, invade and commit other acts of aggression against Finland.

Charge XI

Violation of the Treaty of Non-Aggression entered into between the USSR and Latvia on February 5, 1932, and of the Protocol of April 4, 1934, prolonging the validity of such treaty until December 31, 1945.

- 60 -

Particulars

In that the USSR did, on or about June 16, 1940, with its military forces invade and occupy Latvia, thereby destroying its sovereign independence.

Charge XII

Violation of Convention of Conciliation entered into between the USSR and Finland on April 22, 1932.

Particulars

In that the USSR, notwithstanding its undertaking to submit for amicable settlement in a Conciliation Commission disputes of all kinds which might arise between it and Finland, which were not capable of settlement by diplomacy, did, on or about November 30, 1939, with a military force attack, invade and occupy
page 225:

parts of the Finnish territory, thereby violating the territorial integrity of Finland.

Charge XIII

Violation of Treaty of Non-Aggression and Amicable Settlement entered into between the USSR and Estonia on May 4, 1932, and of the Protocol of April 4, 1934, prolonging the validity of such treaty until December 31, 1945.

Particulars

In that the USSR did, on or about June 16, 1940, with military forces invade and occupy Estonia, thereby destroying its sovereign independence.

Charge XIV

Violation of Convention of Conciliation entered into between the USSR and Estonia on June 16, 1932.

-61-

Particulars

In that the USSR, notwithstanding its undertaking to submit for amicable settlement in a Conciliation Commission disputes of all kinds which might arise between it and Estonia, which were not capable of settlement by diplomacy, did, on or about June 16, 1940, with a military force invade and occupy Estonia, thereby violating its territorial integrity and destroying its sovereign independence.

Charge XV

Violation of Convention of Conciliation entered into between the USSR and Latvia on June 18, 1932.

page 226:

Particulars

In that the USSR, notwithstanding its undertaking to submit for amicable settlement in a Conciliation Commission disputes of all kinds which might arise between it and Latvia, which were not capable of settlement by diplomacy, did, on or about June 16, 1940, with a military force invade and occupy Latvia thereby violating its territorial integrity and destroying its sovereign independence.

Charge XVI

Violation of Pact of Non-aggression entered into between the USSR and Poland on July 25, 1932, and of the Protocol of May 5, 1934, prolonging the validity of such pact until December 31, 1945.

Particulars

In that the USSR did, on or about September 17, 1939, having previously come to an understanding on that subject with Germany and acting as its accomplice, with its military forces attack, invade and commit other acts of aggression against the Republic of Poland, thereby violating its territorial integrity and destroying its sovereign independence.

Defense Exhibit Nr. 349

Charge XVII

Violation of the Convention for Conciliation entered into between the USSR and Poland on November 23, 1932.

Particulars

In that the USSR, notwithstanding its undertaking to sub-
page 227:

mit for amicable settlement in a Conciliation Commission disputes which might arise between it and Poland, which were not capable of settlement by diplomacy, did, on or about September 17, 1939, with a military force attack, invade and occupy parts of Polish territory, thereby violating the territorial integrity of Poland and, in partnership with Germany, destroying its sovereign independence.

Charge XVIII

Violation of Convention for the Definition of Aggression, proposed by the USSR and entered into at London on July 3, , 1933, between the USSR and Rumania, Estonia, Latvia, Poland, Turkey, Iran and Afghanistan, and on January 31, 1934, acceded to by Finland.

Particulars

In that the USSR did, on or about the dates specified in Column 1, with a military force invade and commit other acts of aggression against the sovereigns specified in Column 2, in violation of the provisions of the Convention of London, and in particular of the annex to its Article 3, containing a list of circumstances excluded as justifying aggression against states immediately adjacent to the USSR.

Column 1

Sept. 17, 1939
Nov. 30, 1939
June 16, 1940
June 16, 1940
June 27, 1940

Column 2

Poland
Finland
Estonia
Latvia
Rumania

- 63 -

page 228:

Charge XIX

Violation of Notes exchanged between the USSR and Poland on September 10, 1934, and of a Joint Statement with Poland on November 26, 1938, confirming the inviolability of peaceful relations between the two states on the basis of all existing agreements.

Particulars

In that the USSR, on or about September 17, 1939, having achieved a previous understanding on that subject with Germany and acting as its accomplice, did with its military forces attack and invade Poland, and, on or about November 1 and 2, 1939, annex Eastern Poland to the USSR.

Charge XX

Violation of the Pact of Mutual Assistance between Estonia and the USSR, signed in Moscow on September 28, 1939.

Particulars

In that the USSR, notwithstanding the provisions of that Pact, which reinsured the independent statehood of Estonia and non-interference in her internal affairs, did, on or about June 16, 1940, with its military forces invade, occupy and absorb into the USSR the sovereign territory of Estonia.

Charge XXI

Violation of the Pact of Mutual Assistance between Latvia and the USSR, signed in Moscow on October 5, 1939.

page 229:

Particulars

In that the USSR, notwithstanding the provisions of that Pact, which reinsured the independent statehood of Latvia and non-interference in her internal affairs, did, on or about June 16, 1940, with its military forces invade, occupy and absorb into the USSR the sovereign territory of Latvia.

Charge XXII

Violation of the Pact of Mutual Assistance between Lithuania and the USSR, signed in Moscow on October 10, 1939.

Particulars

In that the USSR, notwithstanding the provisions of that Pact, which reinsured the independent statehood of Lithuania and non-interference in her internal affairs, did, on or about June 15, 1940, with its military forces invade, occupy and absorb into the USSR the sovereign territory of Lithuania.

Charge XXIII

Violation of Soviet assurances given on March 28, 1939, October 31, 1939, and March 29, 1940, to respect complete independence of Estonia, Latvia and Lithuania, as well as their political, social and economic systems.

Particulars

In that the USSR did, on or about June 15 and 16, 1940, with military forces invade and occupy Estonia, Latvia and Lithuania, and on or about August 3, 5 and 6, 1940, incorporate Estonia, Latvia and Lithuania into

page 230:

the USSR, thereby destroying their independence, as well as their political, social and economic systems.

Charge XXIV

Violation of assurance given on June 9, 1934, by exchange of letters between Foreign Commissar Litvinov of the USSR and Titulescu, Rumanian Foreign Minister, that the USSR guaranteed full and entire respect of the sovereignty of Rumania.

-65-

Defense Exhibit Nr. 349

Particulars

In that the USSR did, on or about June 26, 1940, under the threat of an ultimatum, with its military forces occupy and absorb into the USSR the provinces of Bessarabia and Northern Bukovina, thereby violating the sovereignty of Rumania.

Charge XXV

Violation of the agreement entered into between the USSR and Poland on July 30, 1941, and of the Declaration of Friendship and Mutual Assistance, signed by Stalin and Prime Minister Sikorski at Moscow on December 4, 1941.

Particulars

In that the USSR, in order to justify the annexation of Polish territory to the USSR, did, on or about April 25, 1943, sever relations with the Polish Government and substitute for it a group of agents of the USSR, which it subsequently, on or about January 1, 1945, recognized as the Polish Government.

page 231r

Charge XXVI

Violation of the Anglo-Soviet-Iranian Treaty of January 29, 1942, which provided that the forces of the Allied powers should be withdrawn from Iranian territory not later than six months after all hostilities between the Allied powers and Germany and her associates had been suspended.

Particulars

In that, in spite of the elapse of more than six months since the suspension of all hostilities between the Allied powers and Germany and her associates, and in spite of the protests of the Iranian, British and American Governments, the Soviet Government continued to maintain Soviet troops on Iranian territory after the date stipulated.

-66-

Defense Exhibit Nr. 349

Charge XXVII

Violation of the Declaration of December 1, 1943, regarding Iran, signed at Tehran by Marshal Stalin, Prime Minister Churchill and President Roosevelt, stating that the Governments of the Soviet Union, Great Britain and the United States were at one with the Government of Iran in their desire for the maintenance of the independence, sovereignty and territorial integrity of Iran.

Particulars

In that the Soviet Government did, on or about November 19, 1945, set up in the Iranian Province of Azerbaijan a government hostile to the Iranian Government, and that Soviet armed forces prevented by force the

page 232:

Iranian Government from reestablishing its authority over this portion of its territory, thereby violating the sovereignty and territorial integrity of Iran.

Charge XXVIII

Violation of the basic principles of international law and morality.

Particulars

(A) In that the USSR, in order to justify in advance the proposed annexation of Eastern Poland into the USSR, did, on or about October 22, 1939, under military occupation, organize fraudulent one-ticket elections to the so-called "National Assemblies" of Western Ukraine and Western Byelorussia.

(B) In that the USSR, in order to justify its attack on Finland and the proposed annexation of Finnish territory, did, on or about December 2, 1939, recognize a Soviet-appointed "Peoples' Government" of Finland, and concluded with that body agreements disposing of Finnish territory.

-67-

(C) In that the USSR, in order to justify in advance the proposed annexation of the Republics of Estonia, Latvia and Lithuania, did, on or about June 14 and 15, 1940, under military occupation, organize fraudulent one ticket elections to the so-called "Parliaments" of Estonia, Latvia and Lithuania.

I certify that this is a literal and correct extract from "The Great Globe Itself" by William C. Bullitt.

Munich, April 1, 1948


signed: Rudolf Aschensauer

Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

~~DEFENSE~~ DOCUMENT NO. 350

Plaffineau ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. ~~181~~ 183

For identification 23 April

Exhibit 183 - 310 Registered 23 April 1945

Excerpts from:

" Problems of Leninism (Voprosy Leninizma) by Stalin.

Moscow: OGEZ, 1939."

extracted from:

" The Great Globe Itself "

a preface to world affairs

by

William C. Bullitt

Ambassador to the Union of Soviet Socialist Republics,
1933-36

Ambassador to France,
1936-40

New York

Charles Scribner's sons
1946

page 293:

The Task of the Victorious Revolution.

The development and the support of the revolution in other countries is an essential task of the victorious revolution. Thus the revolution victorious in one country must not consider itself a self-contained entity, but a support, a means of speeding the victory of the proletariat in other countries.

Lenin briefly expressed this thought in saying that the task of the victorious revolution consists in the accomplishment of the " maximum possible in one country for the development, support, and stirring up of revolution in all countries (cf. v. 23, p. 305).

Defense Exhibit No. 350

The Long Fight for Communism.

That is why Lenin says that "the dictatorship of the proletariat is the most unconditional and most merciless war of the new class against its more powerful enemy, the bourgeoisie, whose resistance is increased ten-fold when overthrown," that "the dictatorship of the proletariat is a stubborn fight-bloody and bloodless, violent and peaceful, military and economic, educational and administrative-against the forces and traditions of an old society" (cf. v. 25, p. 173 and 190).

It need hardly be proved that there is not the least possibility of realizing all these tasks in a short period of time, of accomplishing all this in a few years. The dictatorship of the proletariat, the transition from capitalism to communism, must therefore not be regarded as a brief moment of "super-revolutionary" deeds and decrees, but as an entire historical period, with civil wars and foreign conflicts, of constant organizational work and economic reconstruction, of attacks and retreats, of victories and defeats.

Dictatorship of The Proletariat.

The state is an instrument in the hands of the ruling class for the suppression of its "class enemies" resistance. In this sense the dictatorship of the proletariat is in no way different, in substance, from the dictatorship of any other class, for the proletarian state is a means to suppress the bourgeoisie. There is a substantial difference between the two, however, in that all heretofore existent class states have been dictatorships of an exploiting minority over the exploiting majority, whereas the dictatorship of the proletariat is a dictatorship of the exploited majority over the exploiting minority.

In brief, the dictatorship of the proletariat is the domination of the proletariat over the bourgeoisie, unobstructed by law and

based upon violence, enjoying the sympathy and support of the working and exploited masses. From this, two fundamental deductions follow:

First Deduction: the dictatorship of the proletariat cannot be "perfect" democracy, democracy for all, rich as well as poor; a dictatorship of the proletariat "must be a

page 295:

state that is democratic in a new way, for the proletariat and the poor at large; and dictatorial in a new way, for the bourgeoisie...." (State and Revolution).

If, of course, in the distant future, the proletariat is victorious in the most important capitalist states and the present encirclement gives way to socialist encirclement, a "peaceful" road of development is entirely possible in some capitalist countries, where the capitalists, because of the "unfavorable" international situation, will then consider it advisable to "volunteer" considerable concessions to the proletariat. But this supposition deals only with a distant and potential future; for the immediate future these suppositions have no relevance whatsoever.

Stages of The Revolution and Strategy.

Strategy is the establishment of the direction of the main blow of the proletariat on the basis of the specific conditions at any given stage of the revolution; the development of a corresponding plan of disposition of the revolutionary forces (main forces and reserves); the fight for the accomplishment of this plan during the entire period of that stage of the revolution.

Our revolution has already passed through two stages and, since the October Revolution, is starting on the third stage. Our strategy has changed accordingly.

.....

- 11 -

71-

Page 296:

Third Stage, since ^{the} October Revolution. ~~the~~ consolidation of the dictatorship of the proletariat in one country, using it as a point of support for the overthrow of imperialism in all countries. The revolution extends beyond the borders of one country, and the epoch of world revolution has begun. Main force of the revolution: dictatorship of the proletariat in one country and revolutionary movement of the proletariat in all others. Main reserves: the semi-proletarian and petty-peasant masses in the advanced countries and the movements for the liberation of colonies and dependent areas. Direction of the main blow:

page 297:

the isolation of the petty-bourgeois democrats and of the parties of the Second International that form the main support of the policy of compromise with ~~imperialism~~ ^{imperialism}. Plan of disposition for our forces: an alliance of the proletarian revolution with the liberation movement in the colonies and dependent areas.

Strategy deals with the main forces of revolution and with their reserves. It changes with the transition of the revolution on the basis of conditions at a specific stage of the revolution, while remaining essentially the same throughout any one given stage.

The Ebb and Flow of the Movement and Tactics.

Tactics is the establishment of the line of conduct of the proletariat for the rather short period of ebb and flow of the movement, of rise and decline of the revolution. It is a fight for the accomplishment of this line through the replacement of old forms of fight and the organization of new ones, through the interconnection of these forms, etc. Whereas the aim of strategy is to win the war, be it against tsarism or against the bourgeoisie, to its bitter conclusion, tactics are concerned with the more

Defense Exhibit NO; 350

immediate tasks as they did not to win an entire war but rather a particular battle; or to wage a particular campaign or action according to the concrete circumstances of the ebb and flow of the revolution. Tactics form a part of strategy, inferior and subordinated to it.

.....

Page 298:

The same is true of the second and third stages of the revolution when tactics changed dozens of times while the strategic plans remained unchanged. Tactics deal with the forms of combat and the forms of organization of the proletariat, with their changes and relations. Tactics may have to change several times during one and the same

page 299:

period of the revolution in accordance with the ebb and flow of the revolution.

Gain Time and Expose.

A maneuvering of reserves designed for a correct retreat when the enemy is strong and when retreat is inevitable, when we are beforehand aware of the disadvantages of engaging in battle which the enemy imposes on us, when, given the ratio of forces, retreat is the only means of preventing a blow on the vanguard and of maintaining the reserves behind it.

" The revolutionary parties, " Lenin says, " must complete their education. They have learned how to attack. Now they must understand that it is necessary to supplement this by a knowledge of how best to retreat. They must understand (and the revolutionary class learns to understand by its bitter experience) that victory

is impossible without learning both how to attack and how to
retract properly."

The object of this strategy is to gain time, to decompose the
enemy, and to assemble forces so as to take the offensive later.

I certify that this is a literal and correct extract from: "The
Great Globe Itself" by William C. Bullitt.

Nuernberg, April 1, 1948

signed: Rudolf Aschenauer
Defense Counsel

defense

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

Pat Lincoln DEFENSE DOCUMENT NO. 351

Defense Exhibit DEFENSE EXHIBIT NO. ~~WHM 55~~ 184

For identification stamp - VT

*Questionnaire of facts - Sec. - 118. 351
Pat. Lincoln - 184
Referred by the Tribunal 25 April 47*

James F. Byrne's: Speaking Plainly.
 Harper & Brothers Publishers, New York and
 London 1947.

DEFENSE EXHIBIT NO. 184

Page 291:

..... When the foreign press published reports that German troops were concentrating on Russia's borders, the Soviet Government, through the official Tass News Agency, declared that the rumors were inspired by warmongers, that relations between the two countries were pleasant and that existing treaties made it clear there was no threat to the Soviet Union. Of course they did not believe what they were saying.

Page 292:

.....

The next day, June 23, 1941, Schulenburg received instructions from Berlin to see Molotov and make the following statement:

" The increasing Soviet troop concentrations at the German border have reached such a proportion that they are intolerable to the German Government. The German Government, therefore, has decided to take countermeasures."


" Is this a declaration of war ?" Molotov asked.

The alleged concentrations of Soviet troops, Molotov added, could only be a pretext since the Russian forces were merely engaged in customary maneuvers. Had the German Government questioned, the Soviet Union would had given an adequate explanation.

Ambassador Schulenburg did not say that "customary maneuvers" was the customary explanation.

I certify that this is a literal and correct
extract from: James F. Byrnes : Speaking
Frankly, Harper & Brothers, Publishers,
New York and London 1947.

Nuernberg, April 6, 1948


signed: Rudolf Aschenauer
Defense Counsel

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTENBAU DOKUMENT NO. 107

GATTENBAU EXHIBIT NO. 185

5 AUG 47
Gattenbau Doc. No. 107
Exhibit 185

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Richard B a a c k e, geb. 19.5.1884 in Stendal, wohnhaft in Berlin-Zehlendorf-West,

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Frühjahr 1932 erschienen in verschiedenen Zeitungen, vielleicht auf Betreiben verschiedener Interessenten, Artikel, die sich gegen das synth. Benzin und dessen Herstellung im grossen Masse wandten. Es wurden deshalb von der I.G. Redakteure, besonders des Handelsteiles der Zeitungen verschiedener Richtungen, zu Besprechungen eingeladen, in denen Aufklärung ueber die Ziele, welche die IG bei der Erzeugung des deutschen Benzins, leiteten, gegeben wurde. Im gleichen Zusammenhang ergingen Einladungen an die Vertretungen der verschiedenen politischen Parteirichtungen, mit Ausnahme der Kommunisten, Leuna zu einer Besichtigung zu besuchen, um dort anhand eingehend detaillierter Darlegungen ein genaues Bild der Lage zu erhalten. Diese Einladungen wurden von den Vertretungen verschiedener Parteien mit ihren wirtschaftspolitischen Beratern befolgt.

R. Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer Seite sorgfältig durchgelesen und eigenhaendig gegengezeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die in dieser eidesstattlichen Erklärung von mir gemachten Angaben nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Nuernberg, den 20. April 1948

Richard Baacke

Verstehende Unterschrift des Herrn Richard B a a c k e wurde vor mir, Rudolf Aschenauer, Verteidiger fuer den Angeklagten Gattineau, geleistet und wird hiermit bezeugt.

Nuernberg, den 20. April 1948

Rudolf Aschenauer

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 108

GATTINEAU EXHIBIT NO. 186

5 May 48
GATTINEAU - Doc. No. 108
Exh. 186

Auszug aus:

D E R F U E H R E R

Das badische Kampfblatt fuer nationalsozialistische Politik
und deutsche Kultur

Karlsruhe,

Donnerstag, 21. Januar 1932

Seite 3

Treibstoffpreis - Skandal

Arbeiten Regierung und Grosskapital Hand in Hand? / Soll das deutsche Kraftfahrwesen endgueltig erdrosselt werden?

Seit Jahren leidet die deutsche Kraftverkehrswirtschaft unter zu hohen Treibstoffpreisen. Waehrend die fuehrenden Verbaende einen erbitterten Kampf gegen die preistreibende Taetigkeit der Betriebsstoffkonvention fuehren, verbuenden sich Regierung und Grosskapital zu einem neuen und vernichtenden Schlag gegen das deutsche Kraftfahrwesen. Dieselben Regierungsstellen, die bisher ihre Unterstuetzung versagten, als die Verbraucher die Sprengung der Betriebsstoffkonvention forderten, helfen jetzt die Errichtung eines Treibstoffmonopols foerdern. Die Schaffung eines Einheitstreibstoffes bedeutet naemlich letzten Endes nichts anderes als die Einfuehrung eines Monopols fuer Autotreibstoffe ueberhaupt. Seit Jahresfrist schon wird das deutsche Kraftfahrwesen von der Gefahr eines Treibstoffmonopols bedroht. Die Regierungsstellen erklarten auf Anfragen immer wieder, sie denken nicht an die Schaffung einer solchen Einrichtung. Will jetzt das Reichswirtschaftsministerium seine Hand dazu bieten, die Einfuehrung des Treibstoffmonopols auf indirektem Wege vorzunehmen? Die Subvention der Grossindustrie auf Kosten des Kraftfahrwesens anlaesslich der Zollaufstockungen ist noch nicht in Vergessenheit geraten. Die von den Verbrauchern dagegen vorgebrachten Proteste wurden missachtet. Jetzt scheut man auch davor^{nicht} zurueck, durch die der breiten Oeffentlichkeit weniger

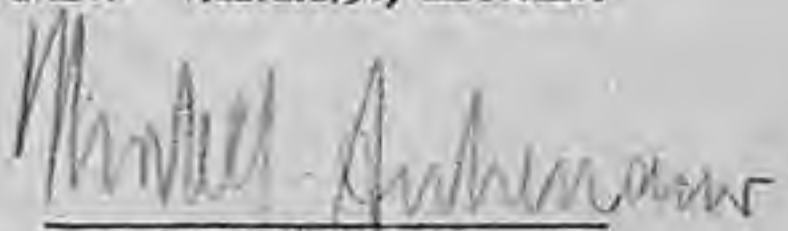
gefaehrlich erscheinende Schaffung eines Einheitstriebstoffes gewisse Wirtschaftszweige zu privilegieren und dadurch Gefahren fuer die deutsche Kraftverkehrswirtschaft heraufzubeschwoeren, die nicht nur ihre weitere Drosselung, sondern ihre Vernichtung bedeuten muessen. Die Einfuehrung des Einheitstriebstoffes ist gleichbedeutend mit Ausschaltung der freien Konkurrenz, und hat praktisch eine bisher nicht gekannte Preisdiktatur auf dem deutschen Treibstoffmarkt zwangslaeufig zur Folge. Was fuer die Verbraucher und fuer unsere Volkswirtschaft ueberhaupt ein Monopol dieser Art zu bedeuten pflegt, zeigen am deutlichsten die durch das Branntweinmonopol heraufbeschworenen Verhaeltnisse in der deutschen Spirituswirtschaft. Ebenso wie das Branntweinmonopol wird auch das Treibstoffmonopol auf Kosten der Verbraucher und des Reichsfiskus, d.h. zum Schaden der stuerzahlenden Allgemeinheit, einen eng begrenzten Kreis von Produzenten subventionieren. Nicht Abbau, sondern Aufbau der Liebesgabenwirtschaft scheint demnach die Losung zu sein. Die Schaffung eines Treibstoffmonopols verschlechtert nicht zuletzt auch die Aussichten auf Einfuehrung einer gerechteren Kraftfahrzeugsteuer durch wenigstens teilweise Beseitigung der jetzigen Pauschalsteuer.

Der ADAE. protestiert als der groesste deutsche Kraftfahrzeughalterverband im Namen der deutschen Kraftfahrer gegen derartige Wirtschaftsexperimente. Die am Sonntag, den 24. Januar 1932 in Berlin stattfindende Hauptversammlung des ADAE. wird oeffentlich dagegen Verwahrung einlegen, dass ein Wirtschaftszweig von der Bedeutung der Kraftverkehrswirtschaft durch eine beispiellose Subventionspolitik der Vernichtung preisgegeben werden soll.

.....

Ich bestaetige, dass vorstehendes Schriftstueck einen wortgetreuen Auszug aus der Zeitschrift "Der Fuehrer" v.21.1.1932, darstellt.

Muernberg, den 26.4.1948


Rudolf Aschenauer

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 109

GATTINEAU EXHIBIT NO. 187

5 AUG 1945

Gattineau - Doc. - No 109
Exh. - 187

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Wilhelm Neuhaus, 18.7.07, evgl., Kaufm., Witten-Annen

Name	geb.	Rel.	Beruf	Wohnort
------	------	------	-------	---------

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizplatz Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Auszugsweise Abschrift aus der Nat.-Soz. Tageszeitung für das rhein. westf. Industriegebiet "R o t e E r d e" Nr. 34 Jahrgang 2 vom 10. Februar 1932;

Abschrift aus der Nat.-Soz. Tageszeitung für das rhein.-westf. Industriegebiet "R o t e E r d e" Nr. 196 Jahrgang 2 vom 1. September 1932.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass der von mir in dieser eidesstattlichen Versicherung gefertigte Auszug aus der Nat.-Soz. Tageszeitung für das rhein.-westf. Industriegebiet "R o t e E r d e" Nr. 34 Jahrg. 2 v. 10.2.1932 und Nr. 196 Jahrg. 2 vom 1.9.1932 vollkommen mit dem mir vorgelegenen Original übereinstimmt.

Witten-Annen (Westfalen), den 12. April 1948
Am Hang 15

Wilhelm Neuhaus

Urkundenrollen Nr. 91 für 1948

Die vor mir geleistete Unterschrift des Wilhelm Neuhaus in Witten-Annen, Am Hang 15, wird hiermit beglaubigt.

Witten, den 14. April 1948



Wilhelm Nanning

Notar

Kostenberechnung

(§ 154 der Kostenordnung vom 25. 11. 1935)

Geschäftswert 2000.- RM

Gebühren nach §§ 14, 26, 39 3.- RM

Zusatz nach §§ 12, 53 ..

.....

Schreibgebühr ..

Postgebühren ..

Umsatzsteuer 0,09 ..

.....

Insgesamt 3,09 RM

Notar: *Kimmig*

Aussugsweise Abschrift aus der Nat.-Soz. Tageszeitung
für das rhein. westf. Industriegebiet "R o t e E r d e"
Nr. 34 Jahrg. 2 vom 10. Februar 1932:

Fragwürdiger "Wirtschafts - Antrieb".

Interessenten Interesse am "Einheitstreibstoff".

..... An Stelle des augenblicklichen Durcheinanders von Treibstoffmarken soll ein Einheitsgemisch treten, das sich aus 70 Prozent Monopolsprit und 10 Prozent Methylalkohol zusammensetzt. Zu diesem Plan hat die Presse je nach dem Charakter der hinter ihr stehenden Interessengruppen Stellung genommen. Daß der "Vorwärts" hierbei den Standpunkt der ausländischen Produzenten temperamentvoll vertrat, wird niemand Wunder nehmen. Überraschend wirkt für den unbefangenen Beurteiler, dass bei einem Benzolanteil von 10 Prozent dieser wertvolle Treibstoff nur mit der Hälfte seiner innerdeutschen Produktionsziffer beteiligt werden soll, während gleichzeitig der für Treibstoffzwecke nur sehr bedingt brauchbare, minderwertige, relativ bedeutend teurere und überdies äußerst giftige Methylalkohol ebenfalls einen Anteil von 10 Prozent erhält. Die Erhöhung des Spritanteils von 6 auf 10 Prozent bringt zwar eine gewisse Verteuerung des geplanten Treibstoffs mit sich, würde jedoch einerseits den deutschen Kartoffelmarkt entlasten und andererseits durch Sanierung des Spritmonopols dem Reich einen Ausgleich dafür bieten, dass es zugunsten der Inlandproduktion von Treibstoffen auf die hohen Ausgleichsausgabe verzichten müsste.

Im ganzen gesehen, hegen wir gegen diesen Treibstoffplan schwerste Bedenken.

Die Ausschaltung der halben deutschen Benzolproduktion würde eine einseitige Bevorsugung der J.G. Farben auf Kosten der benzolerzeugenden Industrie und der gesamten Verbraucherschaft bedeuten. Man gewinnt bei Beurteilung des ganzen Planes den Eindruck, dass es sich hier nicht um eine Aktion im Interesse der deutschen Volkswirtschaft, sondern um die Provitpläne einer einflussreichen Interessengruppe handelt. (!)

Volkswirtschaftlich notwendig wäre dagegen angesichts der protektionistischen Hochflut in der ganzen Welt und des durch diese bedingten Absinkens der deutschen Ausfuhr eine grosszügige Maßnahme zur Hebung der inländischen Treibstoffherzeugung. Das liberalistische Argument, wir würden den Inlandtreibstoff zu "teuer" erzeugen, verfängt nicht mehr, weil unserer Wirtschaft zur Einfuhr auch der "billigsten" Auslandstreibstoffe infolge unseres Exportschwundes und der Überlastung unserer Zahlungsbilanz durch Zins- und Amortisationszahlungen die notwendigen Mittel mehr und mehr schwinden. Kann man das "billige" Auslandsprodukt nicht kaufen, so muß man eben "teurer" selbst erzeugen. Jede Treibstoffpolitik, die nicht Provitinteressen, sondern der deutschen Volkswirtschaft dienen will, müsste unter allen Umständen die volle Ausnutzung der innerdeutschen Produktionsmöglichkeit zum Ziele haben. Soll dieser Zweck durch Schaffung eines Monopols erreicht werden, so hätte dieses staatlichen Charakter zu tragen, da eine derartige Machtposition unter keinen Umständen einer privaten Provitgruppe ausgeliefert werden darf. Ein Gemisch, das technisch einwandfrei und der Ausnützung der gesamten innerdeutschen Produktionskapazität dienstbar wäre, müsste sich annähernd aus 70 Prozent Benzin, 20 Prozent Benzol und 10 Prozent Monopolsprit zusammensetzen.

Für die Richtigkeit der umstehenden Abschrift:

Wien, 1. März 1888

A b s c h r i f t aus der Nat.-Soz. Tageszeitung
für das rhein.-westf. Industriegebiet " R o t e E r d e "
Nr. 196 Jahrg. 2 vom 1. September 1932:

Gegen Erhöhung der Benzinpreise.

Trotzdem hervorragende Wirtschaftsführer in aller Deutlichkeit bewiesen haben, dass in der Hebung und Förderung des Kraftfahrwesens eines der wichtigsten Mittel zur Milderung der Arbeitsnot und zur Wiederankurbelung der Wirtschaft liegt, hat keine der seitherigen Regierungen sich bereit gefunden, mit dem veralteten und schädlichen Steuersystem zu brechen. Sichtbares Zeichen ist die steuerliche Belastung des Kraftverkehrs. Hierzu kommt die unbegreifliche Haltung der Reichsbehörden zu der Preisdiktatur der Benzin - Großfirmen. Die letzte Sitzung des Verwaltungsrates der Adac nahm eingehend hiersu Stellung und beschloss:

- Maßnahmen zur Senkung der zu hohen Haftpflicht - Prämien;
- Forderung der Freigabe der neuen Autostrasse Köln - Bonn auch für den Kraftverkehr; weiterer Ausbau der sozialen Darbietungen des ADAC. ;
- Erleichterung der Benzinzahlung;
- Ausbau der technischen Beratung der Mitglieder.

Allerdings haben wir es gelernt, dabei papierne Beschlüsse nur noch platonisch zu betrachten.

Für die Richtigkeit der vorstehenden Abschrift:

W. v. L. L. L.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. ¹¹⁰~~120~~

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 188

Gattineau
the. 110. 110
188. 188. 188

10 May 75

Wuppertal-Elberfeld, den 23.3.48.

EIDESSTATTLICHE ERKLÄRUNG.

Ich, Dr. Wolfgang Ispert, geb. am 18. Februar 1898, wohnhaft zu Wuppertal-Elberfeld, Treppenstr. 6, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Dr. Heinrich Gattineau ist mir seit etwa 1925 bekannt. Er gehörte damals dem Bunde Oberland an. Zu jener Zeit bestand eine Anordnung der Partei, wonach eine Doppelmitgliedschaft der Parteigenossen bei andern politischen Organisationen und Wehrverbänden verboten war. Sie ist m.W. nicht aufgehoben worden. Soweit mir bekannt, hat Dr. Gattineau der Partei vor 1935 nicht angehört.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus 1 Seite, sorgfältig durchgelesen und eigenhändig gegengezeichnet, habe die notwendigen Korrekturen vorgenommen und mit meinem Anfangsbuchstaben gekennzeichnet.

Ich erkläre hiermit unter Eid, dass die von mir in dieser eidesstattlichen Erklärung angegebenen Tatsachen nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entsprechen.

Wuppertal-Elberfeld, den 23. März 1948.

Wolfgang Ispert

Nr. 70 der Urkunden Rolle für 1948

Ich beglaubige hiermit die vorstehende eigenhändige Unterschrift des Herrn Dr. Wolfgang Ispert wohnhaft in Wuppertal - Elberfeld, Treppenstrasse 6.
Wuppertal - Elberfeld, den 23. März 1948



L. W. Helzen

Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 111

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 189

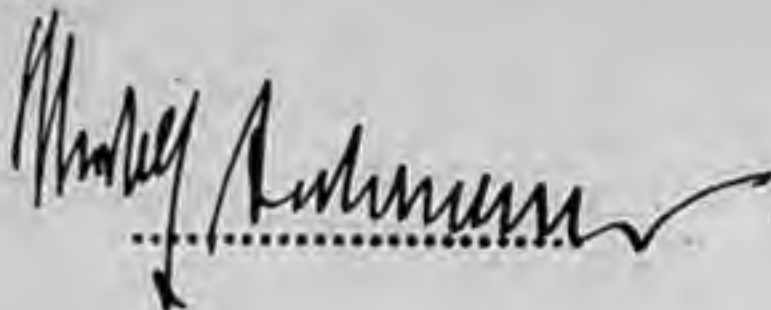
Gattineau
Gottineau
etc. etc.
111
119

10 May 1947

B e s t a e t i g u n g .

Ich bestaetige, dass beiliegendes Dokument, eine Fotokopie aus der Parteikarte der NSDAP betreffend Heinrich Gattineau auf meine Anforderung hin auf amtlichem Weg vom Document Center Berlin zur Verfuegung gestellt wurde.

Nuernberg, den 3. Mai 1948



Mitglieds Nr. *3669 206* Vor- und Zuname *Fattinacci Jimmy*

Geb. *6. 1. 15* Ort *Litkump*

Beruf *Friseur* Ledig, verheiratet, verw.

Eingetreten *1. Aug 1935*

Ausgetreten

Wiedereingetr.

Wohnung *B. N. L. Linden 78*

Ortsgr. *Berlin* Gau *Berlin*

Wohnung

Ortsgr. Gau

Wohnung

Ortsgr. Gau

Wohnung

Ortsgr. Gau

Wohnung

Ortsgr. Gau

Wohnung

Ortsgr. Gau

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 112

GATTINEAU DEFENSE EXHIBIT NO. 190

Gattineau
Defense

Doc. No. 112
Exh. No. 190

10 May 95

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Otto O h l e n d o r f, zurzeit Gerichtsgefangnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial des Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Zu dem Affidavit des Herrn R e i t h i n g e r, Dok.Nr.HI - 3763, Exhibit-Nr.694, erkläre ich, dass die Darstellung dieses Zeugen, wonach Dr.Gattineau mit mir Verbindungen unterhalten hat, nicht zutrifft. Ich habe Dr.Gattineau ueberhaupt erst 1946 im Gefaengnis in Nuernberg kennengelernt.

Ich habe diese eidesstattliche Erklärung, bestehend aus einer halben Seite, sorgfaeltig durchgelesen und eigenhaendig gegengeteichnet. Ich erkläre hiermit unter Eid, dass meine Aussage nach meinem besten Wissen und Gewissen der vollen Wahrheit entspricht.

Nuernberg, den 7.April 1948

Otto Ohlendorf

Vorstenende Unterschrift des Herrn Otto O h l e n d o r f, wurde vor mir, Rudolf A s c h e n a u e r, Verteidiger am Amerikanischen Militaergericht in Nuernberg, geleistet und hiermit bezeugt.

Nuernberg, den 7.april 1948

Rudolf Aschenauer

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 113

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 191

Gattineau
Gattineau
Gte. Lu. 113
Exh. No. 191

10 May 95

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Karl Meyer, Chemiker, geboren am 14. Januar 1898, wohnhaft in Troisdorf, Bez. Köln, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass die Abgabe einer falschen eidesstattlichen Erklärung strafbar ist. Ich erkläre an Eides Statt, freiwillig und ohne Zwang zur Vorlage beim Militärgericht VI in Nürnberg folgendes:

Ich traf am Tage nach der Eröffnung der Feindseligkeiten gegen Russland zusammen mit Dr. Gattineau. Er war über den mit Russland ausgebrochenen Krieg sehr bestürzt und niedergedrückt. Die Nachricht traf ihn völlig unerwartet und er kusserte mir gegenüber die heftigste Kritik über die deutsche Staatsführung, besonders über Hitler und Ribbentrop. Seiner Meinung nach hatte Deutschland unter diesen Umständen keine Chance mehr auf einen guten Ausgang des Krieges.

Ich habe die vorstehende Erklärung sorgfältig durchgelesen und erkläre an Eides Statt, dass ich in dieser eidesstattlichen Erklärung die reine Wahrheit gesagt habe.

Troisdorf, den 8. März 1948
Kaiserstr. Arstbaracke


(Dr. Karl Meyer)

U.R.Nr. 271 für 1948.

Die vorstehende Unterschrift des Herrn Dr. Karl Meyer, Chemiker, zu Troisdorf, Kaiserstrasse wohnhaft, beglaubige ich.

Siegburg, den 9. März 1948.

Der Notar:





DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

NO. VI

CASE NO. VI

GATTINEAU DOCUMENT NO. 114

GATTINEAU ~~DEFENSE~~ EXHIBIT NO. 192

Galtineau
Exhibit
back. in. 192

10 May 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. Heinrich G a t t i n e a u, geb. am 6.1.1905 in Bukarest, z.Zt. Gerichtsgefangnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial des Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Zu dem als Rebuttal-Material vorgelegten Anklage Dokumente NI - 15363, Exhibit Nr. 2237, Buch 94, Seite 35, erkläre ich:

- 1.) Ich habe in meinem Direkt-Verhoer nicht behauptet, dass der Interrogator Mr. Verber die Bemerkung bezueglich meiner Familie gemacht hat. Die in Betracht kommende Stelle des englischen Protokolls Seite 12185 lautet wie folgt:

Q.: Under what circumstances was that interrogation conducted?

A.: Through the period of hunger and cold during detention in the past winter, I was in very poor physical condition. During an interrogation in the evening, at the end of February, which was conducted by three interrogators, amongst whom was Mr. Verber, I was charged with having repeatedly contradicted myself during interrogations and that I knew very well what would happen to me — I should think of my family.

Wie daraus hervorgeht habe ich gesagt, dass die Bemerkung waehrend einer Abendvernehmung Ende Februar, die von drei Interrogatoren durchgefuehrt wurde, unter denen Mr. Verber war, gemacht wurde. Damit ist nicht gesagt, dass Mr. Verber selbst die Bemerkung gemacht hat. Tatsaechlich wurde die Bemerkung ueber meine Familie von dem Vorsitzenden dieses Gremiums gemacht, das war nicht Mr. Verber.

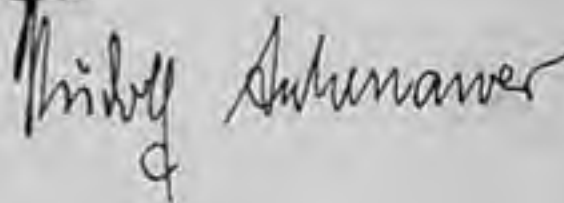
- 2.) Ein Besuch meiner Frau war zur damaligen Zeit (Februar 47) nicht aktuell und wurde von mir auch nicht als erreichbar in Betracht gezogen, da mir ja sogar eine Ruecksprache mit meinem Anwalt verboten war und zwei Antraege mit dem Anwalt zu sprechen, abgelehnt wurden. Meines Wissens hat mich der Interrogator Miller ueberhaupt nicht vernommen. Zur damaligen Zeit habe ich auch weder an Herrn Miller noch an eine andere Stelle den Antrag gerichtet, meine Frau sprechen zu duerfen. Das erste Mal habe ich einen solchen Antrag, meine Frau sprechen zu duerfen, Ende Februar 1948 ueber meinen Verteidiger eingereicht. Vielleicht erkluert sich daraus der Irrtum des Interrogator Mr. Verber in seinem Affidavit.

Muenberg, den 8. Mai 1948



Obige Unterschrift des Herrn Dr. H. Gattineau wird von mir, Rudolf Aschenauer, Verteidiger des Angeklagten Gattineau, hiermit beglaubigt.

Muenberg, den 8. Mai 1948



NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

Roll 67

Target 3

Haefliger

1-53

NATIONAL ARCHIVES MICROFILM PUBLICATIONS

HAELLIGER EXHIBIT NO. 1

DOC. NO. NI-7384

Offered for identification before the Commission in Vienna 6 Feb 48
 Provided 12 June 48

CASE 6, TRIBUNAL VI

DEFENSE - EXHIBIT HAELLIGER

Doc. No. NI-7384

Exh. No. 1

HAEFLIGER

EXH. 1

FOR IDENT.

eingeholt bei Konvention
des Leuten Johann in Wien am 6.2.48.

CREDITANSTALT-BANKVEREIN

(Prosecution - Exh. 1086)

COPY OF DOCUMENT NO. 11 - 7384
OFFICE OF U.S. CHIEF OF COUNSEL
FOR WAR CRIMES.

Wien, 31. Mai 1947.

Mr. Werner Ewald,
Office of Chief of Counsel for War Crimes,
U.S. War Department,
dst. Wien.

Wunschgemäß gestatten wir uns, Ihnen mitzuteilen, dass wir während der Zeit der deutschen Besetzung Österreichs unter Druck reichsdeutscher Stellen folgende Beteiligungen abgegeben mussten:

Name der Gesellschaft	Aktienkapital zum Verkaufzeit- punkt	Kapitalbetei- ligung der CA - BV in %
Berndorfer Metallwarenfabrik Arthur Krupp A.G.	§ 9,000.000.—	86.90
Continental Motorschiffahrts- Aktiengesellschaft	RM 3,000.000.—	57.34
Donau-Chemie A.G. (Pulverfabrik Skodawerke Wetzlar A.G.)	§ 7,000.000.—	89.38
"Elin" A.G. fuer elektr. Industrie	§ 8,750.000.—	25.49
Erste Donau-Dampfschiffahrts- Gesellschaft	§ 21,500.000.—	34.50
Karntnerrische Eisen- und Stahl- werke A.G.	§ 2,500.000.—	66.80
Kaufhaus der Wiener (A. Geragross A.G.)	§ 5,000.000.—	21.29
Kraftwerke Oberraden A.G. (Oesterreichische Kraftwerke A.G.)	§ 40,000.000.—	11.48
Schiffswerft Linz A.G.	RM 2,300.000.—	97.90
Siemerung-Gras-Pauker A.G. fuer Maschinen-, Kessel- und Waggonbau (Maschinen- und Waggon-Fabriken A.G. in Siemerung)	§ 4,600.000.—	14.80
Stahl- und Temperguss A.G. (Fein- stahlwerke Traisen A.G. vorm. Fischer)	§ 900.000.—	84.40

COPY OF DOCUMENT NO. XI - 7384
CONFID.

(Seite 2 des Originals)

Name der Gesellschaft	Aktienkapital zum Verkaufszeit- punkt	Kapitalbetei- ligung der CA - HV in %
Steirische Gusstahlwerke A.G.	S 5.000.000.—	100.—
Steirische Wasserkraft- und Elek- trizitäts-Aktiengesellschaft	S 27.750.000.—	9.20
Steyr-Dainler-Puch A.G.	S 17.600.000.—	78.20
Toudloff-Vannag Vereinigte Arma- turen- und Maschinenfabrike A.G. (Wiener Armaturen- und Maschinen- bau-Anstalt vormals Toudloff und Diettrich A.G.)	S 500.000.—	51.—
Tiroler Wasserkraftwerke A.G.	S 13.000.000.—	14.—
Tobias-Sascha Filmindustrie A.G.	S 500.000.—	49.68
Tobias-Sascha Filmverleih-GmbH.	S 100.000.—	50.—
"Univereale" Hoch- u. Tiefbau A.G.	RM 10.000.000.—	61.27
Vereinigte Wiener Metallwerke A.G.	RM 2.000.000.—	98.89
Wiener Lokomotivfabrik A.G.	S 7.500.000.—	13.60

Die Creditanstalt hat in den Jahren 1931 und folgende ihren Industrie-Konzern unter bedeutenden Opfern des öster-
reichischen Staates vollkommen saniert; diese finanziellen Opfer
waren aber damals nur unter dem Gesichtswinkel der durch die
Sparungen zweifellos eröffneten besseren Zukunftschancen für
die Unternehmungen gerechtfertigt. Wer die Geschichte der
österreichischen Banken in der Zeit zwischen dem 1. und 2. Welt-
krieg und die Lage, in der sich die österreichische Industrie
während dieser Zeitspanne befand, kennt, wird auch, ohne dass
ein aktenmäßiger Beweis in jedem einzelnen Falle beigebracht
wird, die volle Überzeugung haben, dass von einem freiwilligen
Verkauf der in Betracht kommenden Werte in keinem Falle die
Rede sein konnte und dass die Überleitung in reichsdeutsche
Hände nur dem äußersten Zwang gehorchend zur Durchführung ge-
langte. Es wird auch keines weiteren Beweises bedürfen, dass
die österreichische Industrie, sobald sie auf dem Territorium
des Deutschen Reiches arbeiten musste, schon von rein industrial-
len Standpunkt aus gesehen, keine Möglichkeit gehabt hatte,
gegen die Übermacht der reichsdeutschen Industrie erfolgreich
Widerstand zu leisten.

Die Creditanstalt hatte kein Interesse, - selbst wenn
angemessene Preise bezahlt worden wären, was aber in Wirklich-

(Seite 3 des Originals)

keit in keinem Falle zutreffen ist, - sich von diesen langjaehrigen Beteiligungen zu trennen, da einerseits eine Verwendung der eingegangenen Gelder (lediglich Papiermark) - wie aus der fast unveränderten Hohe der Debitorenstaende seit 1938 hervorgeht - in laufendem Bankgeschaef nicht moeglich und andererseits eine Wiederanlage in Realwerten vollkommen ausgeschlossen war, sodass ihr letztes Ende nichts anderes uebrig blieb, als diese Gelder in Kf-Titres zu veranlagen, zumal sie auch fuer die Verausung ihrer Kreditoren aufzukommen hatte.

In Falle Pulverfabrik Skodawerke Wetzlar A.G. hatte sie unwesentlicher Interesse an einer Abgabe, als sie bereits vorher bedeutende Aktienposten den Reichswerken Hermann Goering ueberlassen musste.

Wenn daher die Creditanstalt ihren Restitutionsanspruch der vorerwaehnten Aktienpakete geltend gemacht hat, so entspricht ein solches Begehren nur dem tatsaechlichen Sachverhalt und der Forderung nach Beseitigung eines ihr zugefuehrten schweren Unrechtes. Der Anspruch der Rueckleitung dieser Beteiligungen in oesterreichischen Besitz muss auch dem Willen der Alliierten entsprechen, Oesterreich als freies, selbststaendiges und unabhängiges Land wieder erstehen zu lassen.

Wir zeichnen

hochachtungsvoll

CREDITANSTALT-BANKVEREIN

(signed):illegible (signed) Dr.Schiessl

C E R T I F I C A T E

I, HILDE MAYER, AGO D 429874, hereby certify that the above is a true and correct copy of document No. XI - 7386 the original of which is in the German language.

12 September 1947

HILDE MAYER
AGO D 429874.

(E N D)

DEFENSE

CASE NO. 6

TRIBUNAL VI

Document No. Ilgner 137

Defense Exh.No. Heffliger 2

Offered for identification before the Commissioner in Vienna
6 Feb 45

DOCUMENT NO. Ilgner 137
Case 6, Tribunal VI

EXHIBIT NO. Heffliger 2

Frankfurt am Main, den 14. November 1935

Herrn Direktor Bockelmann

Deutsches Aluminiumwerk, A.G.,
Frankfurt am Main

Industriehaus 11, II.
Frankfurt am Main

Streng vertraulich!

Ihr gefl. Schreiben vom 7. d. M. Nr. 102
erhielt und teile Ihnen unter Bezugnahme auf die Besprechung
mit Herrn Direktor Bockelmann mit, dass ich mit Herrn Dr. F. H. H. in
der Angelegenheit Broda-Verl. Pöhlung genommen habe. Die
für unsere Reise in Aussicht genommene Zeit zur Besichtigung der
Werke des Dynamit-Nobel-Konzerns in Österreich und Jugoslawien
ist schon ausserordentlich stark besetzt, sodass wir glauben,
dass es nicht möglich ist die Anlagen von Broda-Verl. zu be-
suchen, zumal wir erst am 16. November in Wien eintreffen. Dagegen
will ich am 25. November in einer Aufsichtsrat-Sitzung der
Vereinigten Aluminium Werke A.G., in Berlin, teilnehmen.

Während der Sitzungen in Frankfurt habe ich
auch gehört, dass Herr Generalrat Dr. B. o. m. i. t. a. vor einem Mo-
nat den Besuch des Herrn F. o. l. l. m. a. von Broda-Verl. hatte,
bei welcher Gelegenheit Herr F. o. l. l. m. a. eine weitgehende Unter-
stützung der Broda-Verl. empfahl. Wenn wir jetzt eine Besich-
tigung der Werke ausführen, so glauben wir, dass aus den daraus
Ziehungen von diesem Besuche von Seiten Broda-Verl. gezogen
werden könnten.

Geheime Unterschrift

1.8. *Fraxinus viridis* (Fraxinaceae)[illegible]

Wir werden mit Herrn Kommerzialrat R o t h
in Wien sprechen und ihm einen dalingehenden Bescheid geben. Es
ist vielleicht das Beste, dass wir uns bei dieser Gelegenheit
nochmals mit Herrn R o t h darüber unterhalten, ob es richtig ist,
dass wir wenigstens den führenden Herren von Skoda-Vetzlar, in
diesem Falle Herrn F o l l a k , einen Besuch abstatten und uns
mit ihm allgemein unterhalten. Wir würden ja dann wissen, ob es
angebracht ist, dass wir das eine oder andere Werk von Skoda-
Vetzlar besichtigen.

Ich hoffe Sie hiermit einverstanden und wäre
Ihnen dankbar, wenn Sie Herrn Kommerzialrat R o t h, falls Sie
sich meiner Ansicht anschließen, einen dahingehenden Bescheid
geben würden. Sollten Sie doch, aus besonderen Gründen, auf jeden
Fall eine Berücksichtigung der Anliegen von Elode-Wetzlar gern sehen,
so wäre ich Ihnen für ungehende Benachrichtigung nach Bitterfeld
sehr dankbar.

Hochachtungsvoll

geg. Dr. Sieber

Fr./Schb.

Dieses Dokument, das als Haeftiger Exhibit 2 zur Identifizierung anlaesslich der Vernehmung des Zeugen Rottenberg in Wien am 6. Februar 1948 eingefuehrt wurde, ist spaeter (bei der Vernehmung des Angeklagten Dr. Max Ilgner im Zeugenstand) als

Ilgner Dokument Nr. 137, Exhibit 145,

eingefuehrt worden.

Sekretaerin v. Dr. von Metzler

Abschrift von Abschrift.

Laefliger. Exh. 2
For identification

I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft
Bitterfeld

Bitterfeld, den
11. November 1927.

I.G.Farbenindustrie Aktiengesellschaft
D i r e k t i o n,

Ludwigshafen a.Rh.

S t r e n g v e r t r a u l i c h !

Ihr gefl. Schreiben vom 7.ds.Mts. habe ich erhalten und teile Ihnen unter Bezugnahme auf die Besprechung mit Herrn Direktor Seeborn mit, dass ich mit Herrn Dr. K u e h n e in der Angelegenheit der Skoda-Wetzler Fuehlung genommen habe. Die fuer unsere Reise in Aussicht genommene Zeit zur Besichtigung der Werke des Dynamit-Nobel-Konzerns in Oesterreich und Jugoslawien ist schon ausserordentlich stark besetzt, sodass wir glauben, dass es nicht moeglich ist die Anlagen von Skoda-Wetzler zu besuchen, zumal wir erst am 16. November in Wien eintreffen. Ausserdem soll ich am 25. November an einer Aufsichtsrat-Sitzung der Vereinigten Aluminium Werke A.G., in Berlin, teilnehmen.

Waehrend der Sitzungen in Frankfurt habe ich auch gehoert, dass Herr Geheimrat Dr. S c h m i t z vor einem Monat den Besuch des Herrn P o l l a k von Skoda-Wetzler hatte, bei welcher Gelegenheit Herr P o l l a k eine weitgehende Unterstuetzung der Skoda-Wetzler empfahl. Wenn wir jetzt eine Besichtigung der Werke ausfuehren, so glauben wir, dass evtl. zu starke Schluesse aus diesen Besuche von seiten Skoda-Wetzler gezogen werden koennten.

Wir werden mit Herrn Kommerzialrat R o t h in Wien sprechen und ihm einen dahingehenden Bescheid geben. Es ist vielleicht das beste, dass wir uns bei dieser Gelegenheit nochmals mit Herrn Roth darueber unterhalten, ob es richtig ist, dass wir wenigstens den fuehrenden Herren von Skoda-Wetzler, in diesem Falle Herrn P o l l a k, einen Besuch abstatten und uns mit ihm allgemein unterhalten. Wir wuerden ja dann sehen, ob es angebracht ist, dass wir das eine oder andere Werk von Skoda-Wetzler besichtigen.

Ich hoffe Sie hiermit einverstanden und waere Ihnen dankbar, wenn Sie Herrn Kommerzialrat R o t h, falls Sie sich meiner Ansicht anschliessen, einen dahingehenden Bescheid geben wuerden. Sollten Sie doch, aus besonderen Gruenden, auf jeden Fall eine Besichtigung der Anlagen von Skoda-Wetzler gern sehen, so waere ich Ihnen fuer umgehende Benachrichtigung nach Bitterfeld sehr dankbar.

Fr./Schb.

Hochachtungsvoll
gez. Dr.Pistor

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 10/HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT

No. 3

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklerung.

Ich, Paul H a e f l i g e r, wohnhaft in Frankfurt a.M., Schumannstrasse 39, zurzeit Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Nachstehend schildere ich meinen Lebenslauf und meine berufliche Entwicklung bis zum Jahre 1933.

Ich wurde am 19. November 1886 in Steffisburg, Kanton Bern (Schweiz) geboren als Sohn des schweizer Staatsangehorigen Johann Friedrich Hoefliger.

Mein Vater, der Kaufmann war, hatte 28 Jahre seines Lebens in Chile zugebracht. Seiner Gesinnung nach war er ein ueberzeugter Demokrat und Antimilitarist, wie das bei einem weitgereisten Manne mit einem grossen Horizont der Fall zu sein pflegt. Mein Vater war ueberdies Freimaurer.

Diese gesinnungsmassige Einstellung meines Vaters hat meine Erziehung entscheidend beeinflusst. Nach Absolvierung des Progymnasiums und des Gymnasiums in Bern besuchte ich die Hoehere Handelsschule in Neuchatel, die ein internationales Institut war, in dem die Ausbildung im Geiste internationalen Denkens und Zusammenlebens erfolgte. Ich lebte in Neuchatel in der Familie des freimaurerischen Grossmeisters Quartier-La Tente, des Begruenders des Internationalen Freimaurer-Bueros.

7
4

Nach Absolvierung der Hoeheren Handelsschule Neuchatel kam ich mit 18 Jahren nach London, wo ich bei der bolivianischen Bergbaufirma Aramayo Francke & Co. und dann bei der Kohlenmaklerfirma Agius & Co.Ltd. als kaufmaennischer Lehrling arbeitete. Meine Lehrzeit dauerte etwa 2½ Jahre. Im uebrigen beziehe ich mich hinsichtlich meiner weiteren beruflichen Laufbahn bis zum Jahre 1933 auf meine eidesstaetliche Erklaerung vom 2.Mai 1947, Exhibit Nr. 293, Ni-Nr.5165, Dokumentenband 11, engl.Seite ⁶³..., deutsche Seite 75, sowie auf die Berichtigung dieser eidesstaetlichen Erklaerung vom 4.Mai 1947, Exhibit Nr. 1615, Ni-Nr.10417, Dokumentenband ~~65~~ ⁶ ~~bewr.-11~~, engl.Seite ⁶....., deutsche Seite 5 ~~bewr.-22a~~, worin ich meinen weiteren Werdegang nach meinem bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron, Frankfurt a.M., am 15.Februar 1909 erfolgten Eintritt geschildert habe. Ergaenzend moechte ich nur noch bemerken, dass ich bereits bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron, bei der ich -wie gesagt- am 15.Februar 1909 eintrat und die eine der Vorgaengerfirmen der I.G.Farbenindustrie A.G. war, unter Herrn Weber-Andreas, der auch bei der I.G. mein Vorgesetzter war, in der Konventions-Abrechnungsstelle arbeitete, also schon damals mit internationalen Konventionen auf dem Gebiet der Schwerchemikalien befasst war, die spaeter mein Spezialgebiet auch bei der I.G. wurden.

Um meine berufliche Laufbahn seit meinem Eintritt bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron bis zum Jahre 1933 kurz zu praezisieren, weise ich auf folgendes hin:

Im Jahre 1915 wurde ich bei der Firma Griesheim-Elektron Prokurist, 1922 Titulardirektor und 1924 stellvertretendes Vorstandsmitglied. In dieser Eigenschaft wurde ich 1925 in die neugegruendete I.G.Farbenindustrie A.G. uebernommen.

Muernberg, den 24.Februar 1948.

Paul Haefliger

PAUL HAEFLIGER

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Herrn Paul Haefliger, wohnhaft in Frankfurt a.M., Schumannstrasse 39, zurzeit Justizpalast Nuernberg, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Wolfram von Metzler, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 24. Februar 1948.


Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 11/HAEFLIGER

Jaefliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 4

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 11
HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT No. 4 12 May 48

Ansprachen

von

Konsul P. Haeßli

zur Schweizerischen Bundesfeier

und anderen Anlässen

vor der Schweizer Kolonie,

Frankfurt am Main 1934/1937

Meine lieben Landsleute!

Für die freundlichen Worte des Kanzlers unseres Konsulates meinen wärmsten Dank!

Das Vertrauen, das unsere Regierung und Sie mir entgegenbringen, ich will es nicht enttäuschen. Stets werde ich bestrebt sein und alles tun, um das mir verliehene Ehrenamt unparteiisch und zum Nutzen unserer lieben Schweiz zu verwalten. Ich darf dabei gewiß auf die volle Unterstützung der ganzen Kolonie und der Schweizervereine rechnen.

Es ist mir ein Bedürfnis, heute meines Vorgängers, unseres von uns allen verehrten Herrn Dr. Du. Bois, zu gedenken. In langen Jahren aufopferungsvoller, hingebender Arbeit hat er sich um das Schweizertum unseres Konsularbezirkes in hervorragendem Maße verdient gemacht, kräftig unterstützt auch durch seine Gattin, die mit ihm in der Sorge um ihre Mitbürger wettenferte. Sie haben sich damit beide ein Ehrenmal in unseren Herzen geschaffen, das uns unverlöslich stets gegenwärtig bleiben wird. Jetzt sind sie in unsere schöne Heimat zurückgekehrt, und wir wünschen ihnen Alle von Herzen noch lange Jahre wohlverdienter Ruhe und des Glücks.

Ich bin mir bewußt, daß es nicht leicht ist, in die Fußstapfen eines solchen Mannes zu treten. Der junge Schweizer, der hinausgeht in die weite Welt, tut dies nicht, um draußen müßig zu sein. Er geht hinaus mit einem Ziel, das er mit der ihm innewohnenden Zähigkeit eines Tages zu erreichen hofft — und er wird vielleicht sich dieses Ziel um so weiter stecken, je mehr er innerlich sich mit der Heimat verbunden fühlt, vielleicht auch in dem unbewußten Gefühl, seinen Wegzug damit zu rechtfertigen. Auch mir ist es ähnlich ergangen, als ich gerade vor 25 Jahren als blutjunger Korrespondent in ein hiesiges chemisches Unternehmen eintrat. Viel Arbeit hat deshalb stets auf mir gelegen und liegt immer noch auf mir, und als daher Dr. Dubois mich aufforderte, für seine Nachfolgerschaft zu kandidieren, traf er, ich will es offen bekennen, auf einen etwas verzagten Mann. Sein Appell an mein vaterländisches Gefühl sowie die offensichtlichen Zeichen der Sympathie und des Vertrauens aus hiesigen Schweizerkreisen bestimmten mich jedoch, kleinliche Bedenken auf die Seite zu schieben und dem an mich ergangenen Ruf zu folgen. Trotzdem möchte ich um Ihre Nachsicht bitten, wenn ich nicht immer so viel Zeit erübrigen kann, wie ich sie gern dem Wohl der Schweizerkolonie widmen möchte.

Es ist etwas eigenes um den Auslandsschweizer. Jahrelang kann er seine Vaterlandsliebe überwuchern lassen durch die Hingabe an seine Berufstätigkeit, aber einmal kommt für jeden die Zeit, wo die schlum-

mernde alte Liebe zur Heimat wieder aufflackert und wo er sich in gehobenem Sinne mächtig hingezogen fühlt zu der herben nüchternen Art unseres Volkes.

Wir alle hier in Deutschland erleben seit einem Jahr das Entstehen eines neuen Staates. In diesem großen Geschehen wird sich das im Reich ansässige Schweizertum mehr denn je auf sich selbst besinnen müssen.

Wir leben inmitten eines großen Volkes, dem im Rausch einer Begeisterung Gewaltiges vorschwebt und das ungeduldig seine Ziele leidenschaftlich in kürzester Zeit zu verwirklichen entschlossen ist. Wir alle stehen selbstverständlich unter dem Einfluß unserer Umgebung, und vieles sehen manche anders als die Mehrzahl unserer Mitbürger in der Schweiz.

Wie dem auch sei, immer aber wird sich der Schweizer in Deutschland daran erinnern müssen, daß er hier zu Gast ist und daß er peinlich darauf bedacht zu sein hat, dieses Gastrecht in nichts zu verletzen. Es ist heute die selbstverständliche Pflicht eines jeden im Reiche ansässigen Schweizer Bürgers, sein Verhalten so einzurichten, daß unserem Lande dadurch keine Ungelegenheiten bereitet werden.

Seien wir uns insbesondere klar darüber, daß alle diejenigen, welche ihr Vaterland verlassen, sich bewußt sein müssen, sich damit gewisser Rechte zu begeben. Sicher liegt darin eine gewisse Tragik, mit der wir uns jedoch alle abfinden müssen. Wir sind im gewissen Sinne „Entwurzelte“, und wie schon gesagt, wird wohl niemand bestreiten können, daß der Auslandsschweizer sich in die politische Entwicklung seines Gastgeber-Landes aktiv nicht einmischen darf. Darüber hinaus bin ich aber der Ansicht, daß der Auslandsschweizer durch das freiwillige Verlassen seiner Heimat auch der inneren Berechtigung verlustig geht, nun vom Ausland her seinem Lande vorschreiben zu wollen, wie es sich einzurichten und zu verhalten hat. Wenn jemand sein Vaterhaus verläßt, muß er es schon hinnehmen, daß die Zurückgebliebenen selbst darüber entscheiden, wie sie ihr Haus bestellen wollen.

Daraus ergibt sich, daß unsere Zugehörigkeit zu unserem Heimatland vor allem darin ihren besten Ausdruck finden kann, daß wir stets es uns angelegen sein lassen, diejenigen ethischen Werte zu hegen und zu pflegen, die genau besehen über allen politischen Meinungsstreitigkeiten stehen, nämlich die Pflege der Heimatliebe und die Anteilnahme am Wohl und Wehe unserer lieben Heimat. Die Schweizervereine im Ausland sind also kurz gesagt dafür da, das zu pflegen und hochzuhalten, was uns eint, und nicht das, was uns trennt.

Es will mir scheinen, daß gerade in heutiger Zeit die Tiefe unserer Vaterlandsliebe am besten damit bewiesen werden kann, daß jeder die moralische Kraft aufzubringen vermag, alles zu unterlassen und sich so im Zaun zu halten, daß diese Einigkeit auch weiterhin fortbesteht. Eine Politisierung der Schweizervereine müßte notgedrungen diese Harmonie

zerstören. Wenn wir aber selbst unter den heutigen Verhältnissen unserer Umgebung den Eindruck der Geschlossenheit darbieten können, so werden wir uns damit mehr Achtung und Sympathie erwerben und würdiger dastehen, als wenn wir uns durch die Erscheinungen der Zeit zerreißen lassen.

In seiner kürzlichen Rede im Reichstag hat der neue Reichskanzler die Zwangsläufigkeit der nationalsozialistischen Bewegung in Deutschland dargelegt. Aus seiner Beweisführung ging deutlich hervor, warum nach seiner Ansicht der deutsche Nationalsozialismus, der, wie er selbst schon immer erklärt hat, kein Exportartikel sein kann, kommen mußte. Folgendes sind die von ihm dargelegten Wurzeln, aus welchen diese umwälzende revolutionäre Bewegung erwuchs:

1. ein verlorener mörderischer Krieg,
2. das Versailler Diktat, das einer großen Nation die Souveränität weitgehend raubte und ihr Ehrgefühl in krassester Weise verletzte,
3. eine den Mittelstand finanziell vernichtende jahrelange Inflation,
4. eine 14 Jahre dauernde finanzielle Mißwirtschaft,
5. eine Deflation, die Millionen arbeitslos machte und dem schieren Elend preisgab,
6. die aus solchen Zuständen drohende Gefahr des Bolschewismus.

Wenden wir nun aber unsern Blick unserm Heimatlande zu, müssen wir da bei objektiver Beurteilung nicht feststellen, daß dort die erwähnten Voraussetzungen beinahe vollständig fehlen. Die Genügsamkeit des Schweizer Volkes und die darin begründete vorsichtige Politik unserer Regierung bewahrte vor aktiver Teilnahme am Weltkriege. Vom Versailler Friedenswerk wurden wir nicht betroffen, eine kluge Finanz- und Währungspolitik verschonte unser Land vor dem zerstörenden Schrecken einer Inflation. Ein, wenn auch unter großen Opfern erkaufter, geordneter Haushaltsplan sorgte dafür, daß die Ausgaben sich in einem noch erträglichen Verhältnis zu den Einnahmen und der finanziellen Kraft des Volkes hielten. Die Deflation, hervorgerufen durch die Weltwirtschaftskrise, schlug zwar auch in der Schweiz schwere Wunden, jedoch konnte der Arbeitslosigkeit in einem Umfang Halt geboten werden, der uns hier im Reich gering anmuten muß. Die staatsverneinende kommunistische Bewegung in der Schweiz konnte in unbedeutende Grenzen zurückgewiesen werden, und sie bildet für den Bestand des Landes keine Gefahr. Sie konnte ja auch angesichts des Fehlens der oben dargelegten Prämissen in der Schweiz keinen Nährboden finden.

In Erkenntnis dieser Tatsachen konnte der Deutsche Reichskanzler daher auch sehr richtig in seiner Reichstagsrede erklären, daß die Schweizer Regierung unzweifelhaft sich auf eine große Mehrheit ihres Volkes stützen kann. Er rückte damit bewußt von Erscheinungen ab, die in der letzten Zeit sich innerhalb gewisser Schweizer Kreise in unserer Heimat bemerkbar gemacht haben.

Damit, meine lieben Freunde, soll keineswegs gesagt sein, daß nun in der Schweiz alles auf idealste bestellt sei. Die Zeit fließt, neue Probleme tauchen heute rascher wie je auf. Probleme die gemeistert werden müssen. Ist es aber nicht ein großes Glück für unser Volk, wenn eine besondere Vorsehung es ihm gestattet, sein Haus in Ruhe in Ordnung zu bringen? Nicht Gewaltmaßnahmen, sondern eine besondere organische Entwicklung, d. h. also eine gesunde Evolution, sind bei uns vorgezeichnet. Revolution setzt stets auf die Spitze getriebene Verhältnisse voraus, die dem Handelnden keine oder nur knappste Zeit für die Erreichung seines Zieles lassen. Evolution dagegen wird sich immer dort vollziehen können, wo einigermaßen gesicherte und geordnete Verhältnisse wirtschaftlicher und moralischer Natur dem Volke den erforderlichen Zeitraum zur Anpassung an neue Verhältnisse gestatten. Welch geschichtlicher Nonsens würde darin liegen, wenn die Schweiz, nachdem es ihr infolge ihrer Friedensliebe gelang, sich aus einem Weltkriege herauszuhalten, nun zur Bewältigung ihrer innern Probleme etwa keinen andern Ausweg fände als den Bruderkrieg! Nein, das darf und wird nimmermehr geschehen!

Mag nun das Rad der Entwicklung in unserer Heimat dem einen oder anderen hier draußen zu langsam gehen, gemessen vielleicht an dem ungeheuren Tempo der hiesigen Geschehnisse, so meine ich, daß wir es schon dem Schweizer Volke in der Schweiz selbst überlassen müssen, dasjenige Tempo zu bestimmen, das ihm für sein Wohl angemessen erscheint.

Immer aber und unverrückbar werden wir alle daran festhalten müssen, die Einigkeit unseres Vaterlandes in der jahrhundertealten Tatsache des geeinten Zusammenlebens verschieden sprachlicher Volksstämme zu erblicken, ohne die die Schweiz eben nicht Schweiz wäre. Vielleicht liegt ja gerade darin eine höhere geschichtliche Mission der Schweiz im Weltgeschehen, eine Mission, die die Bedeutung unseres Landes weit über die beschränkten Grenzen unseres kleinen Territoriums hinaus wachsen läßt und auf die wir stolz sein könnten.

Symbolisch drängt sich mir ein Bild auf:

2 KREUZE:

das eine das vorwärtsstürzende Hakenkreuz: Symbol der revolutionären Umgestaltung,

das andere: das Schweizerkreuz, ruhig leuchtend in rotem Feld:

Symbol des Völkerfriedens.

Möge unser Kreuz als Zeichen und Hoffnung allen denen dienen, die den Glauben in sich bewahren wollen, daß auf die Zeit nationaler Erneuerung die Zeit folgen muß: der Versöhnung der in sich geeinten Völker Europas, unter heiliger Achtung des Eigenlebens eines jeden. In diesem Geiste wollen wir stolz sein auf unser Kreuz und zu ihm halten aus ganzen Herzen!

Stimmen Sie ein in meinen Ruf:

Unsere Fahne, unser Vaterland, die Schweiz, sie lebe hoch!

Ansprache anläßlich der Schweizerischen Bundesfeier 1934 in Frankfurt am Main

Meine lieben Landsleute!

Spät feiern wir — aber wir feiern, die von Frankfurt, Darmstadt, Mainz und Wiesbaden, die ich alle aufs herzlichste begrüße. Durch den Tod des ehrwürdigen Präsidenten unseres Gastlandes, der uns alle mit Trauer erfüllt, erfuhr die auf den 5. August angesetzte Feier eine große Verzögerung. Ich glaube aber, daß wir künftig gut daran tun, streng daran festzuhalten, den „1. August“ an seinem nun einmal durch den Kalender bestimmten Platz zu belassen, denn ich meine, daß gerade der Gedanke, zu gleicher Stunde eines freudigen Herzschlages mit unseren Brüdern in der Heimat zu sein, die Weihe des Festes ganz wesentlich erhöht. Die Tatsache, daß euer neuer Konsul von Bern stammt, darf nicht dazu verführen, daß wir anderen Schweizer Kolonien nachhinken. Unser Berner Mutz ist zwar eingestandenermaßen ein bedächtig Tier, doch pflegt er stets prompt zur Stelle zu sein, wenn vaterländische Dinge auf dem Spiele stehen.

Sie alle werden mit mir das Gefühl teilen, daß der Bundesfeier dieses Jahres eine besondere Bedeutung zukam. Nach rückwärts betrachtet brachte sie uns die schicksalsschweren Tage in Erinnerung, die vor 20 Jahren über die Welt hereinbrachen und sie von Grund aus umgestalten sollten. Die Feuer, die zum Gedenken unseres Schweizer Bundes damals auf den Bergen und Höhen ins Land hinaus loderten, sie waren gleichzeitig Verkünder der Kriegsfackel, die unseren Kontinent erfaßt hatte. Jäh kam uns damals zum Bewußtsein, daß eine ungeheure Gefahr unser schönes und friedliches Land bedrohte. Wir erfüllten plötzlich, daß die flammenden Wahrzeichen der Berge für uns eine tiefere Bedeutung erlangt hatten. Wurden sie uns doch plötzlich zum Signal, das uns zur Wahrung unserer Freiheit und unseres Daseins gebot zusammenzuhalten, einig zu sein auf Gedeih und Verderb. Schicksalsgemeinschaft, Schicksalsverbundenheit, — früher etwas abgestumpfte, vom Gemeinplatz anhauchte Begriffe —, auf einmal erwuchs uns zu innerst die Erkenntnis ihrer wahren Größe und Bedeutung.

Inmitten einer Welt von Tod und Zerstörung stand unser einiges Volk, Gewehr geladen aber bei Fuß, auf straffer, nervenzerrüttender Wacht an sämtlichen Grenzen, bereit, seine Neutralität und sein Eigenleben gegen jeden Angreifer, mit seinem Leben zu verteidigen, vier lange Jahre! Dieser entschlossene Wille eines kleinen, aber wehrhaften Volkes hat unsere Heimatscholle gerettet. In diesem Willen dürfen und werden

wir nie erlahmen. Wie recht hat doch Bundesrat Minger, wenn er kürzlich erklärte: „Das Vertrauen in die Kriegstüchtigkeit unseres Heeres von seiten unserer Nachbarländer ist ausschlaggebend für die Respektierung der schweizerischen Neutralität.“

In jener schweren Zeit der Prüfung erbrachte unser Volk den großen Beweis, daß selbst ein Weltkrieg, der die Nationen aufeinanderprallen ließ, nicht vermochte, die Einheit unserer Sprachenstämme und aus freiem Menschenwillen geschichtlich Gewordenes auseinanderzusprengen.

Nach vorwärts nun betrachtet, findet uns die Bundesfeier dieses Jahres wieder an einer Schicksalswende. Auf die kriegerische Auseinandersetzung der Welt folgt heute die geistige. Jedermann fühlt, daß etwas Neues werden muß, daß die Welt sich nicht jahrelang zerfleischen konnte, ohne geistige Wandlungen hervorzurufen, die jetzt gebieterisch zur Verwirklichung drängen. Und wieder steht unserem Schweizer Volk eine Prüfung bevor. Es wird sie bestehen, das ist meine feste Überzeugung, wenn beim Anblick der lodernden Bergfeuer am 1. August jedem so recht der Geist wieder aufging, der ihn vor 20 Jahren erfüllte:

Zusammenzustehen, einig zu sein, gemeinsam die besten Wege zu finden, um das Vaterland in eine neue Zeit hinüberzuleiten, ohne Schaden an Gut und Blut zu nehmen.

„Wie damals vor zwei Dekaden so auch heute wird sich erweisen müssen, daß die Bande, die unsere Volksstämme verflechten, daß unsere schweizerische Eigenart stärker ist als jeder Einfluß unserer weiteren Umgebung, und es wird sich zeigen müssen, daß unsere inneren Probleme nicht gemeistert werden können durch bloße Nachahmung, sondern eben nur auf schweizerische Art, d. h. kurz gesagt, auf eine Weise, die dem **jeden Schweizer erfüllenden Freiheitssinn volle Rechnung trägt.**“ Daß wir uns inmitten eines kriegerischen Kontinents im Laufe der Jahrhunderte einen Volkscharakter zusammenschmieden konnten, der uns eine besondere Stellung und Geltung in der Völkergemeinschaft verschaffte, darf uns heute die Gewißheit geben, daß wir bei der Neuordnung der Dinge Manns genug sind, schließlich diejenige Lösung zu finden, die unserer Eigenart angepaßt ist. **Laßt uns ruhig vertrauen auf den gesunden Sinn unseres Volkes!**“

„Ich möchte hier an dieser Stelle, — die heutige Lage vortrefflich beleuchtende — Stellen aus der hochbedeutsamen Rede unseres verehrten Bundesrats Motta zitieren, die er ~~anläßlich des Eidgenössischen Schützenfestes in Freiburg kürzlich gehalten hat.~~ Er sprach:

„Wir haben uns in einer Stunde voller Unsicherheit zusammengefunden.“

„Wir alle fühlen das Bedürfnis, unsere Hände enger zu verschlingen und uns als Gemeinschaft zu behaupten.“

Birgt die internationale Lage, wie mir scheint, auch keine unmittelbar drohende oder nahe kriegerische Zusammenstöße in ihrem

Schoß, so lädt sie uns doch dazu ein, uns nicht vom irrigen Gedanken einlullen zu lassen, daß der Friede, ohne die tägliche Wachsamkeit der verantwortlichen Behörden und ohne wirksame Verteidigungsmittel Bestand haben könne. Je mehr wir als aufmerksame Beobachter die nie erahnte und dramatische Entwicklung der Geschichte verfolgen, um so mehr fühlen wir den Hauch der Gefahren, welche den gegenwärtigen Zustand allgemeiner Unsicherheit umwittern.

„Es gibt wohl in der Welt kein friedlicheres Volk als das unsrige. Welch anderes Volk bietet uns das Beispiel von tausend und aber tausend Bürgern, die ihr Haus mit dem geschulterten Gewehr verlassen, das der Staat ihrer Obhut anvertraut hat, und die, bei einem Minimum an polizeilichen Vorkehrungen, nachher friedsam wieder nach Hause zurückkehren? Dies ist

die demokratische Ordnung,

in der jeder Bürger weiß, daß er einen Teil der Volkssouveränität darstellt, und in der die politische Gemeinschaft ausschließlich Herrin des eigenen Geschickes zu bleiben entschlossen ist.

Es gibt wohl kein Volk, welches mehr als das unsere an den Einrichtungen hängt, deren Ziel darin besteht, Rechtsweg und Rechtssinn an Stelle der dunkeln Versuchungen der Macht und der Gewalt zu setzen. Der Bundesrat wird sich unter keinem Vorwand von der Unabhängigkeitspolitik, d. h. von der **Politik aktiver Neutralität**, abbringen lassen, die er vor dem Weltkrieg, während des Weltkrieges und nach dem Weltkriege stets hochgehalten hat.

Indessen hat die aufrichtige Verbundenheit mit den Einrichtungen, die dem friedlichen Zusammenleben der Staaten dienen, nie die Bedeutung eines **Verzichtes auf militärische Verteidigung** gehabt und kann nie eine solche Bedeutung besitzen. Die Landesverteidigung abzulehnen, im Heere die Keime zur Indisziplin zu säen, sich den notwendigen Maßnahmen zu widersetzen, die unseren Milizen den Charakter einer starken kriegstüchtigen Truppe bewahren sollen, bedeutet Torheit, bedeutet Verirrung, bedeutet ein Verbrechen gegen das Vaterland. Ich vertraue darauf, daß selbst im Falle kriegerischer Verwicklungen zwischen unsern Nachbarn die Neutralität der Schweiz respektiert würde. Aber ich zögere nicht, zu erklären, und ich weiß dabei, was ich behaupte, daß

die Schweiz nur dann unversehrt bleiben wird, wenn sie, wie es ihre Pflicht ist, bewaffnet bleibt.

„Die Völker, welche sich nicht um ihre militärische Verteidigung kümmern, sind die auserkorene Beute von Invasionen.“ Solange die Schweiz entschlossen ist, sich zu verteidigen, so sagte kürzlich der hervorragende Chef der italienischen Regierung zu Herrn

Georges Wagnière, unserem hochverdienten Gesandten in Rom (und ich glaube keine Indiskretion zu begehen, indem ich diese freundschaftlichen Worte wiedergebe), solange die Schweiz entschlossen ist, sich zu verteidigen, wird niemand die Verantwortung auf sich nehmen, sie anzutasten.

„Wir sind eine Eidgenossenschaft verschiedener Stämme, die den Sinn einer höheren Einheit besitzen.

Unsere Verschiedenheit ist eine geistige Kraft, denn sie gewährleistet jedem Stamme in vollkommener Gleichberechtigung eine naturgemäße Entwicklung.“

Die Schweiz ist ein Land, das eifersüchtig über seine Rechte wacht und das mit peinlicher Gewissenhaftigkeit seiner Pflichten eingedenk ist.

Das Streben nach politischer Unabhängigkeit ist der Hauptgrund für unsere Einheit und fußt nur zum Teil in der Gemeinsamkeit des Bodens und in der Ähnlichkeit der Stämme, die ihn besiedelt haben. Diese Einheit ist das langsame und sichere Ergebnis einer Geschichte, die bis zum Rütli und bis in die ennetbirgischen Täler des Tessins zurückreicht. Sie ist ein Ruhmestitel des politischen und menschlichen Universalgedankens. Möge dem Schweizerideal, das stetswährende Schöpfung und hoher Geistesieg ist, beschieden sein, in unseren Söhnen und Enkeln so weiter zu leben und weiter zu dauern, wie es in unseren eigenen Herzen glüht und loht.“

„Das sind echt schweizerische, mutige und staatsmännische Worte. Sie üben keinerlei Kritik an dem, was in anderen Ländern vor sich ging und geht, sie fordern nur in eindrucksvoller Weise, daß wir frei und unabhängig unser Schicksal selbst bestimmen wollen. Sie verlangen dafür eine entsprechende, die Sicherheit der Freiheit verbürgende Wehrmacht, sie gestehen aber jedem Lande das gleiche als ein selbstverständliches Recht zu. Wir wollen diese Worte in unseren Herzen festhalten als Richtlinie unseres Handelns und Tuns.“

Wir Auslandsschweizer, die wir von der Ferne her mit Mitgefühl und Sorge die inneren Kämpfe verfolgen, die sich im Ringen um neue Formen in unserem Heimatlande abspielen, erkennen vielleicht noch besser die großen Linien der Entwicklung als viele unserer Landsleute in der Schweiz, die zu sehr lokalen Einflüssen und persönlichen Verärgerungen preisgegeben sind. Es ist an uns, unseren Brüdern daheim aus Anlaß des 1. August zuzurufen:

„Wir Auslandsschweizer, geeinigt in der Liebe zur Heimat angesichts des Anbruchs eines schicksalsschweren Jahres, stehen treu zu Euch, wir fühlen mit Euch, wir vertrauen darauf, daß Euch Kraft und Erleuchtung werde, die kommende schwere Zeit zu durchsteuern in Einigkeit und Eintracht.“

Ansprache zur Schweizer Bundesfeier am 1. 8. 1935

Liebe Landsleute!

Ich möchte mich heute kurz fassen, werden wir doch in wenigen Minuten der Rede unseres verehrten Herrn Bundesrats Motta zuhören dürfen.

Ich bin sehr erfreut darüber, daß es dieses Jahr sich ermöglichen ließ, hier zur patriotischen Sammlung auch wirklich am 1. August uns zusammenzufinden, um gemeinschaftlich zu gleicher Zeit wie unsere Brüder in der Heimat die Bundesfeier zu begehen.

Wir alle fühlen, daß der Druck, der in der ganzen Welt und insbesondere natürlich auch hier im Reiche auf uns Schweizern lastet, uns nähergebracht hat und in uns das Zusammengehörigkeitsgefühl neu erstarken ließ. Rings um uns her sehen wir die wachsende Bedeutung, die den Äußerungen nationalen Volkstums beigemessen wird, und so wollen auch wir nicht zurückstehen, sondern unsere Reihen enger schließen und den heutigen Anlaß dazu benutzen um darzutun, **daß wir gute Schweizer geblieben sind trotz aller Not und Bedrängnis und uns einig sind in der Liebe zu unserem Vaterland.**“

Als ich die Ehre hatte, letztes Jahr zu Ihnen zu sprechen, wies ich auf die Gefahrenwolken hin, die sich über unserer Heimat zusammenballten. Wichtige Entscheidungen waren fällig geworden, auch heute noch harren dieselben Probleme einer endgültigen Lösung. Nach wie vor sind wir Zeugen harten Ringens um unsere Behauptung inmitten einer Weltkrise, deren Entwirrung schier unlösbar erscheint. Zwei Volksabstimmungen sind es, die ich hervorheben möchte, weil sie uns, über die Stimmung in unserem Lande wichtigen Aufschluß geben. Einmal die Abstimmung über die Wehrevorlage vom 24. Februar. Ihr Ausgang bewies den Willen unseres Volkes, seiner Wehrhaftigkeit eingedenk zu bleiben, um allen Überraschungen gegenüber gewappnet zu sein. Die zweite Abstimmung betraf die sogenannte Kriseninitiative vom 2. Juni. Das Votum zeigt, daß unser Land für allzu kühne Experimente auf dem Gebiete der Wirtschaft offenbar eine instinktive Abneigung besitzt. Ich glaube, es ist gut so, denn wie oft haben wir gerade in den letzten Jahren erlebt, daß gewaltsame Eingriffe in das Wirtschaftsleben die gewollte Besserung nicht nur nicht herbeigeführt, sondern nur noch eine weitere Verkrampfung der Wirtschaft verursacht haben. Damit soll nun nicht gesagt sein, daß alles am besten beim alten bleiben sollte. Ein vorsichtiges Vorwärtsschreiten ist aber meines Erachtens die einzig mögliche Politik für unser Land; denn wir dürfen eins nicht übersehen: eine Großmacht kann sich viel eher als ein kleiner Staat neue Wege auf dem Gebiet der Wirtschaft erlauben, weil sie durch ihr Vorgehen

für alle anderen richtungsbestimmend werden kann. Die Schweiz aber tut gut daran, das Ergebnis solcher Experimente zunächst abzuwarten, um dann erst ihre Maßnahmen bzw. Gegenmaßnahmen zu treffen in aller Nüchternheit und Vorsicht.

Das erscheint vielen gewiß nicht imposant, aber ich glaube, es ist schon besser für das Wohl eines Volkes, sein erworbenes Gut durch vorsichtiges Walten zu bewahren, statt es durch neue unerpropte Methoden mit Eklat aufs Spiel setzen.

Wenn es also richtig ist, auf eine gefühlsmäßige Wirtschaftspolitik zu verzichten, so darf das Gefühl nicht fehlen, wenn es um höhere Dinge im Leben eine Nation geht:

„Ehre, Glaube, Freiheit“. ⁴

Deshalb sind diese beiden Abstimmungen für uns so symptomatisch. Auf der einen Seite wird der lebendige Wille zur eigenen Kraft dargestellt, auf der anderen Seite aber tritt die Nüchternheit in der Behandlung materieller Fragen klar hervor. Erkennen wir uns darin alle, die wir hier sind, nicht selbst wieder? Und doch möchte ich an dieser Stelle eine leise Mahnung an unser Land ergehen lassen. Wir, die wir in Deutschland den Krieg in allen seinen zerstörenden Folgen am eigenen Leibe zu fühlen bekommen haben, haben uns durch die Gewalt der Ereignisse, vielleicht manchem unbewußt, gegenüber materiellen Dingen nach und nach anders eingestellt. Wir sehen und fühlen, daß es ohne große und größte Opfer nicht geht, und haben gelernt, diese ohne allzu großes Murren zu ertragen. Diese Einstellung herrscht übrigens nicht nur in Deutschland, auch das siegreiche Frankreich hat bewiesen — durch die Art, wie es das kürzliche Sanierungskredit aufnahm —, daß es opferbereit ist, wobei nicht vergessen werden darf, daß Frankreich früher ja auch eine starke Inflation durchschreiten mußte, die seine Währung auf ein Fünftel des früheren Wertes brachte. Was nun unser Land anbetrifft, so hat man manchmal das beklemmende Gefühl, daß dort vieles noch zu sehr vom Standpunkt — wie soll ich mich ausdrücken? — des „Gesättigten“ aus betrachtet wird, oder doch wenigstens vom Standpunkt eines Mannes aus, der sagt: „Ich bin an der Weltmisere nicht schuld, ich habe den Krieg nicht gemacht, ergo will ich dadurch nicht leiden“. Wenn man täglich das Chaos in der großen Welt miterlebt, so beschleicht einen die Sorge, wie lange noch es unserem umbrannten kleinen Land gelingt, seine Währung aufrecht und seine Wirtschaft einigermaßen intakt zu halten; denn neben Holland ist die Schweiz das einzige Land auf der Erde, dem es gelungen ist, seinen Geldwert auf der Vorkriegshöhe zu halten, bereits aber zeigt der holländische Gulden Zeichen großer Schwäche!

Ich möchte daher ausrufen: Wir, die wir im kriegsgeschlagenen Ausland den Wert und Unwert der Dinge mehr als Ihr in der Schweiz erkennen gelernt haben, wünschen von Herzen, daß dieser Kelch der Sorge

an Euch vorüber gehen möge. Sollte dem aber anders sein, so hadert nicht, sondern bleibt einig und zeigt der Welt dieselbe moralische Stärke wie z. B. die britische Nation, die in ähnlicher Lage die Zähne aufeinanderbiß, sich enger zusammenschloß und damit das Fundament ihres jetzigen Aufschwungs legte!

Unsere Heimat in guter und schlechter Zeit
sie lebe hoch!

*Ansprache anläßlich der Schweizerischen Bundesfeier am 1. August 1936
in Frankfurt am Main*

Meine lieben Landsleute!

Wieder einmal lodern in unserer Heimat die Höhenfeuer als weit-
hin leuchtender Rahmen unserer Vaterländischen Feier, als Zeichen der
inneren Sammlung unseres Volkes. Hader und Zwietracht sind in diesen
Wehestunden ausgelöscht, und alles das kommt zu seinem Rechte, was
eint und bindet.

Gewiß nur eine kleine Pause im rasenden Tempo der heutigen Zeit,
aber eine Pause, von der alle Einsichtigen hoffen, daß sie etwas wie
Selbstbesinnung in unsere Herzen tragen und noch nachwirken möge,
wenn der Alltag mit seinen schweren Sorgen uns wieder umfängt.

Ich bin soeben im Flug von Berlin zu euch geeilt, um unsere Bundes-
feier mit euch zusammen zu begehen und stehe noch immer unter dem
gewaltigen Eindruck, den ich heute mittag in Berlin miterleben durfte,
als das Olympische Feuer — Tage und Nächte durch Zentraleuropa ge-
tragen — sein Endziel Berlin erreichte. Es liegt dem Schweizer am heu-
tigen Tage nahe, eine gewisse Parallele zu ziehen zwischen dem im Nor-
den leuchtenden Olympischen Feuer und den Bergfeuern in unserem
Heimatland. Sind doch beide Feuer ein Fanal des Friedens! Und darüber
hinaus, decken sich nicht die Ideale und der Geist, die den Olympischen
Spielen zu Grunde liegen, weitgehend mit der Lebensauffassung un-
serer Volksgemeinschaft? Ein echter Sportsmann — und nur solche
dringen bis zur Olympiade vor — muß hart und einfach, er muß stolz
und doch bescheiden sein. Er soll gelassen sein in Sieg und Niederlage,
er soll vertrauen auf seine eigene Kraft und Leistung ohne Überheb-
lichkeit. Kameradschaft, Ritterlichkeit und Ehrlichkeit müssen ihm zu
eigen sein. Er soll temperamentvoll, aber zugleich auch fähig sein, sei-
nen Kopf und seine Nerven beieinander zu halten, wenn es darauf an-
kommt.

Ist das nicht ein Charakterbild, das der schweizerischen Wesensart
außerordentlich entspricht? So waren unsere Altvorden, draufgänge-
risch und doch besonnen, und so wünschen wir uns unsere Jugend! Ge-

weiß hat das materielle Zeitalter vieles von diesen Charaktereigenschaften verdeckt und verschüttet, aber noch immer vermögen wir in vielen Erscheinungen in unserem Volksleben die grundlegenden Charakterzüge zu erkennen, und sie zu erhalten ist unser aller Pflicht.

« Weiter aber soll Olympia die Mahnung an die Welt ausstrahlen, daß die Kraft und die Kampfeslust der Völker, vertreten durch ihre Jugend, sehr wohl friedlichen Zielen zugelenkt zu werden vermag und nicht notgedrungen ihre Auslösung in mörderischem Hinschlachten zu finden braucht, wie viele Fatalisten annehmen. Die gleiche unausgesprochene Mahnung geht ständig von unserem Heimatland aus. »

Eingebettet im Herzen eines übervölkerten Kontinents, haben wir im geduldigen Laufe der Zeit zueinander gefunden und das Problem gelöst, wie eine Vielzahl von Nationalitäten sehr wohl zusammen leben und ein Volk bilden kann, ohne daß der zahlenmäßige stärkere Volksteil die anderen bedrückt. Nicht von heute auf morgen konnte sich diese große Tat vollziehen, Jahrhunderte mußten sie formen, und dornenvoll genug war der Weg. Und vergessen wir nicht, gemeinsame Not war es mit, die uns immer wieder zueinander halten ließ zur Verteidigung unserer heimatlichen Scholle, zur Verteidigung unserer Freiheit, Unabhängigkeit und Ideale.

Ist es vermessen zu glauben, daß es vielleicht der höhere Sinn der Schweizer Geschichte ist, ein gewisser Wegweiser zu sein für die künftige Entwicklung unseres zerrissenen Kontinents? Ist es nicht eine Tatsache und eine Erkenntnis, die immer weitere Kreise erfassen wird, daß durch die stetig höher gesteigerte Verkehrsgeschwindigkeit die geographischen Größenordnungen von gestern dahinschwinden? Ein Raum, der vor nicht einmal hundert Jahren noch gewaltig erschien, stellt sich unseren Augen heute als ein zusammengeschrunpftes Gebiet dar, dessen Durchquerung nur einige Stunden erfordert. Die Wandlung des Begriffes „Raum“ muß aber notgedrungen eine Wandlung in der Einstellung künftiger Generationen in bezug auf das Zusammenleben in eben diesem verkleinerten Raum führen. Es muß mit der Zeit schließlich in allen Köpfen dämmern, was Vielgereiste und Welterfahrene schon längst erkannt haben, daß in unserem von Natur so gesegneten Erdteil kein Platz für kriegerische Verwicklungen mehr ist und daß in Wirklichkeit die Völker Europas kulturell und geistig viel näher beieinander sind, als heute noch die meisten ahnen. Man könnte heute die geradezu paradox erscheinende Behauptung aufstellen, daß Europa heute im Grunde genommen nicht größer ist als die Schweiz im Mittelalter. Damals brauchte man von Genf nach St. Gallen mit der Postkutsche gut und gern seine drei bis vier Tage. Zahllose Schlagbäume stellten sich dem glatten Verlauf der Reise entgegen. Heute kann man in weniger Zeit rascher und bequemer per Achse von Lissabon nach beispielsweise Warschau gelangen, allerdings auch unter mancherlei Zollschikanen und vorausge-

setzt, daß nicht gerade Revolution in Spanien herrscht. Gewöhnt man sich aber daran, den Umfang der Länder vom Luftverkehr aus zu betrachten — und wer wird bezweifeln, daß die künftigen fliegenden Generationen sich sehr rasch diesen Gesichtswinkel aneignen werden? —, so bewegen wir uns heute auf unserem Kontinent in geographischen Einheiten, mit denen verglichen die Schweizerischen Maße des Mittelalters riesenhaft anmuten müssen. Was aber geschah in der Schweiz im Laufe der Zeit? Die Schranken verschwanden allmählich und das Land ward eins, unter Erhaltung der Selbstverwaltung und Eigenart der einzelnen Teile. »

Doch kehren wir von dieser Exkursion in die Zukunft zur nüchternen Wirklichkeit zurück, so muß uns bange Sorge um unser Land erfüllen. Politisch und im höheren Grade noch wirtschaftlich stehen wir nach wie vor im Zeichen akuter Krise.

Politisch galt es, namentlich nach dem harten Schlag und der großen Prestige-Einbuße, die der Völkerbund im abessinischen Konflikt erhalten hat, der Welt durch die Tat zu beweisen, daß die Schweiz in ihrer absoluten Neutralität nach wie vor den Grundpfeiler ihrer staatlichen Unabhängigkeit erblickt und daß wir nicht auf papierene Zusagen uns zu verlassen gesonnen sind, sondern nur vertrauen wollen auf die eigene Kraft.

Meine lieben Landsleute, dieser Beweis ist geliefert worden durch die Bewilligung von Krediten in einer seit Kriegsende unerhörten Höhe. Kredite, die zur Verstärkung unserer Wehrkraft dienen sollen. Ich möchte auch dieses Mal wieder einige treffende Worte unseres hochverehrten Bundesrats Motta zitieren, die seiner kürzlich anlässlich der Sempacher-Schlacht-Feier gehaltenen Rede entnommen sind. Er stellte als Mindestforderung die Einigkeit in den grundlegenden Fragen der militärischen Landesverteidigung auf, da heißt es:

„Sein oder Nichtsein! Die Armee ist unsere Sicherheit und unser Stolz, in ihr drückt sich der unerschrockene Unabhängigkeitswille des Landes aus.“

Und im Hinblick auf die großen Militärkredite unterstreicht Bundesrat Motta das Wort:

„Die Regierungen und die Generalstäbe des Auslandes müssen die klare Überzeugung bekommen, daß jeder Versuch, unser Gebiet zu verletzen und es zu strategischen Durchmärschen gegen den Feind zu mißbrauchen, auf den äußersten, nie erlahmenden Widerstand unseres Heeres stoßen würde. Da gibt es nur Eidgenossen — ob deutsch oder welsch —, kein Streit der Auffassungen! Da stehen wir alle gleich einem Felsen zusammen: Bauern, Arbeiter, Kaufleute, Männer der Technik, der freien Berufe und der Wissenschaft. Unser Vaterland wird niemals wegen der Zwietracht seiner Söhne in Auflösung gehen.“

Das sind schöne und ermutigende Worte! Kennzeichnen sie doch den Geist, den wir Auslandsschweizer in unserem Heimatlande stets als vorhanden betrachtet haben und von dem wir wissen, daß nur er allein auf die Dauer die Unabhängigkeit unserer Heimat verbürgt.

Wenn aber Herr Bundesrat Motta die Einigkeit in dieser entscheidenden Frage als Mindestforderung bezeichnet, so klingt daraus für den Hellhörigen die Warnung heraus, daß es bestimmt um unser Land besser bestellt sein würde, wenn die Einigkeit sich auch auf den anderen Gebieten des nationalen Zusammenlebens in ebensolchem Umfange kundtun würde.

Es ist heute nicht der Augenblick, kleinliche Kritik zu üben an vielen Vorgängen in unserer Heimat, aber man wird es uns Auslandsschweizern, die wir an unserem Vaterlande hängen und nur das Beste für es wollen, nicht verübeln, wenn wir uns, losgelöst vom Parteigetriebe, manchmal unsere eigenen Gedanken machen.

Erfüllt von der Sorge für das Wohlergehen unseres Vaterlandes möchten wir Schweizer, die wir in Deutschland Gastfreundschaft genießen, als Ergebnis langer Leidensjahre folgende Ermahnungen an unsere Heimat richten:

SEID OPFERBEREIT UND OPFERFREUDIG!

Der Krieg ist nicht 1918 zu Ende gegangen, nur die Mittel haben sich geändert, und wir stehen in der Welt noch mitten im Kampf. Krieg aber bedeutet Opferung des Individuums, Zurückstellung persönlicher Wünsche. Ihr hattet das unerhörte Glück, in der Zeit des Weltkrieges von Blutopfern verschont zu werden und darüber hinaus noch weltliche Güter ansammeln zu können, während ein Weltteil verarmte und die Früchte jahrzehntelangen ehrlichen Sparens vernichtet wurden. Ihr glaubtet, daß eure Nichteinmischung in dieses Völkerringen euch das Recht verlieh, diesen Wohlstand als durchaus natürlichen Lohn für eure neutrale Haltung zu betrachten. Für euch war der Krieg Ende 1918 vorüber und ihr berücksichtigt zu wenig, daß nach dem vierjährigen Blutopfer der Ruin im Ausland weiterschritt und daß eine nie dagewesene Zerrüttung der Währungsverhältnisse noch das zerstörte, was der Krieg übrig gelassen hatte. Nicht nur Deutschland wurde davon betroffen, sondern, wenn auch in geringerem Maße, auch die Siegerstaaten. Wir müssen diese Kriegezeit als ein elementares Ereignis betrachten, und elementare Ereignisse haben es bekanntlich in sich, daß ihre Auswirkungen vor Landesgrenzen nicht haltmachen können. Gemeinsame Not hat die Entwicklung hierzulande weitgehend bestimmt. Noch ist die Not bei euch nicht so weit gestiegen, daß jeder die zwangsläufige Notwendigkeit entscheidenden Opfers erkannt hat, und möge ein gütiges Geschick euch auch davor bewahren. Wir aber hier draußen hoffen, daß die höhere durch unsere Geschichte erworbene Einsicht, die wir in unserem Lande voraussetzen zu können glauben, dazu führen muß, daß

die Sammlung der Nation zu straffer Aktion auf wirtschaftlichem Gebiet nicht erst durch verzweifelte Notstand hervorgerufen werden braucht.

Nach meiner Ansicht als Wirtschaftler kann das Ziel auf wirtschaftlichem Gebiet nur sein, die Ausfuhr zu expandieren. Was kennzeichnet die Schweizerische Wirtschaft? Qualität! In dieser ist die Schweiz auf vielen Gebieten dank ihrer Gründlichkeit und fachlichen Tüchtigkeit ihrer Arbeiter dem Ausland überlegen. Was nutzt es aber, diese Qualitätsarbeit nur dem kleinen Binnenmarkt zu präsentieren? Nach draußen muß die Frucht dieser Eigenschaften getragen werden! Um aber in steigendem Maße exportieren zu können, muß die Schweiz auch aufnahmefähig bleiben. Jede Herstellung auf Kosten von Qualitätsprodukten von Feld-Wald-und-Wiesen-Erzeugnissen, die das Ausland ebenso gut und billiger herstellen kann, rüttelt letzten Endes an der Wesensart der Schweizerischen Industrie und damit an dem Wohlstand des Landes. Um aber mehr exportieren zu können, muß die Schweiz sich, wenn auch im Hinblick auf die höhere Qualität nicht in vollem Umfange, dem Preisniveau der Welt anpassen. Zwei Wege könnten dies möglich machen:

Entweder:

Senkung der Währung
oder

Anpassung der Kostenfaktoren der Produktion an die Weltmarkt-
Verhältnisse.

Unser Land hat sich aus Gründen, die wir wohl zu achten und zu würdigen wissen, entschieden, die Währung zu verteidigen. Dann aber bleibt nur der zweite Weg, d. h. die Deflation! Damit hat die Schweiz den schwierigeren, aber vielleicht auch ehrlicheren Weg gewählt. Deflation aber bedeutet Opferbereitschaft und Opferwilligkeit. Sie bedeutet letzten Endes ein Engerschnallen des Riemens. Sie bedeutet die Erkenntnis, daß in einer Zeit gesunkener Rohstoff-Preise und damit höherer Bewertung des Goldpreises eine Revision des Preisniveaus nach innen und außen unumgänglich geworden ist. Es gilt also, in dieser kritischen Zeit eine klare Richtlinie festzulegen und auf alle Konsequenzen hin durchzuhalten.

SCHÜTZT EUCH VOR ÜBERFREMDUNG!

Ich glaube, daß das Ausland sich nicht genügend Rechenschaft darüber abgelegt, was die Fremdenfrage in der Schweiz bedeutet. Man sieht, im Ausland meistens nur die absolute Zahl, die, gemessen an der eigenen Bevölkerung, nicht allzu groß erscheinen mag. Man überlegt aber nicht, daß diese Zahl in der Schweiz einen Anteil von über 9% der Gesamtbevölkerung darstellt! Ein solcher Prozentsatz würde beispielsweise für Deutschland der Bevölkerung Bayerns — von ca. 6 Millionen — gleichkommen. In Wirklichkeit ist aber im Deutschen Reich nicht ein

Siebentel dieser Zahl als Ausländer vorhanden. Die Intensität der Fremdbevölkerung in der Schweiz ist somit das Siebenfache im Vergleich zu Deutschland. Man wird an solchen Zahlen ermessen können, mit welchen Schwierigkeiten unser Land in dieser Beziehung zu kämpfen hat. Aus dieser Lage heraus müssen sich zwangsläufig manchmal Maßnahmen ergeben, die in Ländern mit weit geringerer Fremdenquote nicht notwendig sind. Das Fremdenproblem war schon immer eine große Sorge für die Schweiz und ist es heute mehr denn je. Möge es Euch gelingen, auch darin eine erträgliche Lösung zu finden, die dem Rufe des Landes als Asyl keinen Abbruch tut, andererseits aber den Volkscharakter nicht verfälscht.

SEID NEUTRAL!

Man muß sich in der Schweiz Rechenschaft darüber ablegen, daß auch der Begriff „neutral“ notgedrungen Wandlungen unterworfen sein muß. Völker, die gewohnt sind, in ihrer eigenen Presse die Regierungsbefehle und behördliche Maßnahmen laufend zu kritisieren, sind naturgemäß nicht sonderlich empfindlich dafür, ob in der Schweizer Presse innere Vorgänge ihres Landes glossiert werden. Völker aber, die sich nun einmal entschlossen haben, diese Dinge dieser Kritik-Sphäre zu entziehen, offenbar von dem Gedanken ausgehend, daß die heutigen politischen und wirtschaftlichen Verhältnisse derartig komplex sind, daß je nach der Betrachtungsweise jede Aktion als genial oder als unsinnig, mit für die Allgemeinheit schlüssig erscheinenden Beweisen hingestellt werden kann, sind leider sehr empfindlich geworden gegen abfällige Kritik von außen. Und darunter haben wir Auslandsschweizer zu leiden.

Freiheit der Presse bedeutet keinen Freibrief für sie, in Zügellosigkeit zu verfallen. Freiheit ist stets etwas Bedingtes, sie bedeutet u. a. Auferlegung von Selbstdisziplin, soll sie nicht ein Zerrbild werden, und diese Selbstdisziplin muß um so strenger sein, je größer die Verantwortung wird.

Zum Schlusse möchte ich Euch in der Schweiz zurufen:

VERGESST NICHT DIE AUSLANDSCHWEIZER!

Ich will nicht die etwas hochtönende Bezeichnung der „Vierten Schweiz“ für uns in Anspruch nehmen. Wenn wir uns aus der Enge unserer Heimat, einem alten Schweizer Triebe folgend, hinaus ins Ausland begeben haben, so nicht, um abtrünnig zu werden, sondern um Schweizer zu bleiben und Euch und der schönen Heimat auch draußen die Treue zu halten. Bedenkt, was viele treue Schweizer Bürger heute im Ausland leiden und erdulden müssen, weil sie Schweizer geblieben sind! Ich glaube, daß weite Kreise in der Schweiz sich nicht ausreichend Rechenschaft darüber ablegen, was es bedeutet, daß an die vierhunderttausend gute Schweizer im Ausland, mit verschwindenden Ausnahmen, ihrer Umwelt durch ihre tägliche Arbeit den Eindruck großer Zuver-

lässigkeit, Ehrlichkeit und hoher Leistungsfähigkeit verleihen. Gerade dieser Tage wurde mir eine japanische Abhandlung mit statistischen Unterlagen aus dem Jahre 1932 vorgelegt, und es war für mich interessant, daraus festzustellen, daß wenn man von den Auslands-Japanern in Mandschukuo absieht, die Zahl der im Ausland ansässigen Staatsangehörigen der kleinen Schweiz derjenigen von Japan ungefähr gleichkommt. Niemand in Japan und auch in der übrigen Welt dürfte sich im Zweifel darüber sein, daß Japan dieses Pioniertum systematisch stützt und als einen sehr wichtigen Faktor in seine Weltwirtschaftspolitik einsetzt. Das Bewußtsein, eine starke Stütze in seiner Heimat zu haben, macht aus jedem Japaner im Ausland einen selbstverständlichen Agenten seines Vaterlandes. Auch ohne offiziellen Auftrag betrachtet er sich als Repräsentant seines Landes. Meist arbeitet er auch, gleichgültig ob er Fischer auf den Philippinen, Händler in Batavia, Gummi- oder Erdarbeiter in den Malaien-Staaten ist, neben seiner eigentlichen Tätigkeit in irgendeinem höheren Zusammenhang für das japanische Gesamtinteresse.

Mögen wir daraus lernen! Wie viele Länder, weit größer als die Schweiz, würden sich glücklich schätzen, ein derartiges, treu ergebendes, über die ganze Welt verteiltes Instrument zu besitzen, wie das Auslandschweizertum es seinem Heimatlande bieten kann. Das ist ein Schatz, der nur gehoben zu werden braucht. Man wende nicht ein, daß die Zeit für eine Aktivierung dieses Postens nicht günstig ist. Der kluge Kaufmann wird gerade in einer Zeit der Depression die Propagandakosten nicht etwa mindern, sondern erhöhen. Ich bin denn auch der Meinung, daß die schweizerischen Wirtschaftskreise gerade jetzt keine Anstrengungen und Opfer scheuen dürften, vorausschauend sich diesen Träger ihrer Weltgeltung zu erhalten und ihn nach Kräften zu fördern.

Ich möchte an dieser Stelle insbesondere der Neuen Helvetischen Gesellschaft danken für alles, was sie für den Zusammenhalt des Auslandsschweizertums tut. Aber die besten Absichten müßten im Keime steckenbleiben, wenn die Mittel fehlen. Es ist bemüht zu sehen, über welch kleinen Etat diese Gesellschaft für die Durchführung ihrer so überaus wichtigen Mission verfügt. Sollte es nicht möglich sein, daß die schweizerische Exportindustrie sich dazu entschließt, etwas Namhaftes zu tun und mit dem bisherigen Zustand almosenhafter Beiträge endgültig zu brechen? Ich meine, daß z. B. ein Beitrag in Höhe von ca. ein Promille des Exportwertes durchaus tragbar wäre. Jedenfalls sei diese Anregung hiermit gemacht, und wir wollen hoffen, daß sie auf fruchtbaren Boden fallen möge. Wenn darüber hinaus noch erreicht werden könnte, daß für die notleidenden Schweizer Kolonien Erleichterungen für den Besuch ihrer Heimat geschaffen werden könnten, so weiß ich mich eins mit Ihnen, daß wir dies alle dankbarst empfinden würden.

Mein Dank gilt ferner auch allen Stellen unserer Schweizervereine, die in selbstloser Tätigkeit sich für die Pflege schweizerischen Geistes unermüdlich einsetzen. Insbesondere gilt dieser Dank auch dem Damen-Komitee der beiden Frankfurter Vereine, das sich die Betreuung unserer Jugend zum Ziel gesetzt hat. Eine Aufgabe, die nicht hoch genug eingeschätzt werden kann.

Ich möchte bei dieser Gelegenheit auch nicht verfehlen, an sämtliche Schweizer unseres Konsular-Bezirktes, die bisher abseits gestanden haben, die Aufforderung zu richten, mitzutun in dieser schweren Zeit und nicht zu säumen, den Vereinen beizutreten.

Damit kann ich meine heutigen Ausführungen beschließen.

Ich weiß, daß Sie heute alle hierher gekommen sind voll guter Gefühle und Wünsche für unser Vaterland. Ich bitte Sie, diesen Gefühlen der Liebe und Treue Ausdruck zu geben, indem Sie mit mir einstimmen in den Ruf:

UNSER VATERLAND, ES LEBE HOCH!

Ansprache gehalten anlässlich der Weihnachtsfeier am 25. 12. 1936 vor der Schweizer Gesellschaft und dem Schweizer Unterstützungsverein „Helvetia“

Liebe Landsleute!

Wenn wir heute das Heilige Weihnachtsfest in einem größeren und festlicheren Rahmen gemeinsam feiern dürfen, so verdanken wir das der Initiative der Vorstände unserer beiden Frankfurter Vereine. Sie haben damit auch einen lange gehegten Wunsch von mir erfüllt. Ich erkenne durchaus nicht, daß manchem dieser Entschluß nicht leicht fiel, galt es doch, liebgewordene Traditionen dem gemeinsamen Gedanken zu opfern. Wenn daher der eine oder der andere glaubte, bei dieser Neuerung nicht mehr mitwirken zu können, so möchte ich nicht unterlassen, an dieser Stelle zu betonen, daß wir ihm deshalb nichts nachtragen, sondern zuversichtlich hoffen, daß er das nächste Mal seine bewährte Kraft wieder in den Dienst der Gemeinschaft stellen möge. Wir dürfen nicht vergessen, daß Weihnachten vornehmlich ein Fest der Kinder ist, die sich heute in hellem Weihnachtsglanz und in voller Freude mit uns zusammengefunden haben. Das Schweizer-Kinder-Werk in Frankfurt dient allen Kindern ohne Unterschied der Vereinszugehörigkeit, und so ist es nur natürlich, die Weihnachtsfeier nicht als eine interne Vereinsveranstaltung, sondern als eine gemeinsame Feier sämtlicher Vereine zu betrachten, zu der wir uns überdies noch sehr viele Schweizer Gäste, die noch nicht den Vereinen angehören, herbeiwünschen. Ich glaube heute abend zu meiner Freude feststellen zu können,

daß solche Gäste recht zahlreich erschienen sind, und ich möchte die Gelegenheit benutzen, an sie erneut den Appell zu richten, soweit sie meinem Konsularbezirk angehören, sich unseren Vereinen anzuschließen.

Wenn ich gesagt habe, daß der Entschluß, die heutige Feier gemeinschaftlich zu verleben, einen Verzicht auf alte Gepflogenheiten und damit ein Opfer bedeutet, so erblicke ich darin auch ein Zeichen der Zeit. Immer mehr, nicht nur bei uns hier in Frankfurt, sondern überall, wo Schweizer im Ausland weilen, sei es in Deutschland, Frankreich, Italien oder Übersee, hat der Druck, der heute in der ganzen Welt auf ausländischen Gastbürgern lastet, dazu geführt, daß im Ausland der Schweizer dem Schweizer sich nähergekommen ist, und daß wir alle das Bedürfnis haben, uns enger zusammenzuscharen. **Wir alle fühlen zuinnerst, daß das Band der gemeinsamen Heimat kein leerer Wahn ist, sondern lebendige Wirklichkeit.** Wer das „Schweizer Echo“ der Neuen Helvetischen Gesellschaft, die sich in so überaus aner kennenswerter Weise um das Auslands-Schweizertum bemüht, regelmäßig liest, wird wissen, wie überall in der Welt der Schweizer sich wieder auf sich selbst besinnt und überall gute Schweizer Art und Schweizer Sitten wieder besonders gepflegt werden und zum Durchbruch kommen.

Ich habe bereits in meiner „Ersten-August“-Rede auf die schwere Krise, in der sich unsere geliebte Schweiz befindet, hingewiesen und betont, daß nur durch Opferbereitschaft und Opferwilligkeit allmählich unerträglich gewordene Zustände gemeistert werden können. Viele von uns stellten sich die bange Frage, ob unser Volk die Probe bestehen würde und ob unser Volk, das im Vergleich zu seiner Umwelt weitgehend von den schlimmsten Auswirkungen einer Kriegskatastrophe verschont geblieben war, nicht einem Grad materieller Sättigung verfallen war, die ihm die Kraft zu nationaler Tat und Einigkeit rauben würde.

Eine Entscheidung ist bereits gefallen. Ich meine damit die Abwertung der Währung. Wir können gewiß stolz darauf sein, wie in unserem Heimatlande, nachdem die Regierung diesen schwerwiegenden Beschluß einmal gefaßt hatte, alle Kräfte ohne Unterschied des Standes sich zusammenballten, um mit Ruhe und Einsicht die neue Lage zu verteidigen und wie dann kurz darauf, wie um das Werk zu krönen, die Wehranleihe gewaltig überzeichnet wurde. Damit wurde das Vertrauen des ganzen Volkes zu seiner Regierung aufs neue bekräftigt. Diese Zeichen der Kraft und der Besonnenheit waren auch für das Ausland unmißverständlich und haben überall in der Welt einen um so tieferen Eindruck hervorgerufen als jedermann draußen weiß, daß diese Zeichnung nicht nur durch Befehl oder behördlichen Druck zustande kam, sondern freiwilliger Opferwilligkeit entsprang. **Denn nicht selbstverständlich ist es, seine Ersparnisse dem Staate zu einem festen**

Zinssatz anzuvertrauen in einer Zeit der Krise mit allen ihren Ungewissheiten, mit allen Gefahren weiterer Entwertung der Währung, die in vollem Ausmaße die Zeichner einer solchen Anleihe treffen müßte, während z. B. beim Erwerb von Aktien sie sich solchen Verlusten ganz oder teilweise entziehen könnten. Heute hat der Schweizer Franken auf seiner neuen Wertstufe wieder seine frühere internationale Geltung erlangt, gewiß ein Ergebnis, das wenige erhofft hatten.

Aber über diese materielle Frage erhebt sich der geistige Gewinn, den unser Nationalbewußtsein aus diesem schweren Krisenpunkt gezogen hat. Es ist als müßten im Laufe der Geschichte immer wieder Zeiten der Not kommen, um ein Volk auf die Probe zu stellen, wo das Schicksal fragen will: Bist du auch würdig des alten Erbes, des Blutes, das für deine Freiheit und für deinen Wohlstand jahrhundertlang geflossen ist? In dieser schweren Stunde stand die Schweiz allein, und das war gut so. Denn nur eigene Kraft und Einigkeit und Vertrauen in sich selbst kann auf die Dauer überhaupt helfen. Auch uns Auslandschweizer muß derselbe Geist erfüllen, sich in erster Linie auf sich selbst zu stützen. Glauben Sie mir, je geschlossener, einiger und auch stolzer in gutem Sinne wir uns unserer Heimat darbieten, desto mehr und desto eher werden dort Kräfte sich regen, um das Auslandschweizertum zu fördern. Ich sage ausdrücklich „fördern“, den bittende und jammernde Kolonien werden nicht „gefördert“, sondern um es kraft auszudrücken, mit Almosen bedacht. Das aber wollen wir nicht und lehnen wir ab. Und ein Beweis dieser Geschlossenheit ist auch die heutige Feier im Zeichen der Jugend, der Heimatliebe und des Glaubens.

Allen denjenigen, die selbstlos und in unermüdlicher Arbeit am Vereinsleben das ganze Jahr hindurch aktiv teilgenommen haben, ist es mir ein Bedürfnis, meinen herzlichen Dank auszusprechen und sie zu bitten, sich die manchmal nicht dankbaren Aufgaben nicht verdriessen zu lassen. Mein wärmster Dank gilt ferner den Vorständen der beiden Vereine, die das heutige gemeinsame Fest ermöglicht haben. Sodann gebührt ganz besonderer Dank auch den Damen des Kinder-Komitees für ihre erfolgreiche und aufopfernde Tätigkeit während des ganzen Jahres und für den heutigen Abend. Gleicherweise danke ich auch den Damen und Herren der beiden Vereine, die dem Komitee hilfreich und aufopfernd zur Seite standen. Sicher wird sich niemand zurückgesetzt fühlen, wenn ich als einzige Ausnahme zwei besonders hilfreiche Engel nenne, nämlich — Herrn Ingenieur Roth, vielseitiger Chordirigent, Regisseur und Arrangeur, und unseren Schweizer Künstler, Herrn Petraschke, der uns die wunderbaren Kulissen zu unserer Theateraufführung gemalt hat. Trotz beruflicher Überlastung haben es die Herren ermöglicht, sich überall mit Rat und Tat unermüdlich einzusetzen. Für diese große und uneigennützige Arbeit möchte ich den beiden Herren meinen ganz besonderen Dank aussprechen.

Schließlich möchte ich auch nicht verfehlen, meinen engeren Mitarbeitern im Konsulat für ihre restlose Pflichterfüllung herzlichst zu danken.

Zu meiner Freude höre ich auch, daß unsere Vereine bei der Beschierung unsere Arbeitslosen besonders bedacht haben. Traditionsgemäß wird die „Helvetia“ ihre arbeitslosen Angehörigen während des Festes besonders bedenken, indessen die „Schweizer Gesellschaft“, ihrer Gepflogenheit folgend, die Beschenkung schon vorgenommen hat.

Ich hoffe und wünsche, daß das neue Jahr allen unseren Arbeitslosen wieder zu Arbeit und Brot verhelfen möge. Was ich vom Konsulat aus und auch sonst dazu beitragen kann, werde ich tun.

Vielversprechende Sachen und Überraschungen stehen, wie ich sehe, noch auf dem reichhaltigen Programm, deshalb will ich jetzt den Platz räumen und Ihre Geduld nicht länger in Anspruch nehmen.

Ich wünsche Ihnen allen einen weiteren glücklichen und unterhalt-samen Abend unter dem Lichterglanz des Weihnachtsbaumes und benutze die Gelegenheit, um Ihnen allen meine herzlichsten Glückwünsche für das neue Jahr 1937 auszusprechen. Möge das neue Jahr der Welt den Frieden bringen oder wenigstens anbahnen, den wir uns alle heiß erschnen. //

Ansprache anläßlich der Schweizerischen Bundesfeier am 1. August 1937 in Frankfurt am Main

Liebwerte Landsleute!

Wiederum haben wir uns heute am 1. August zusammengefunden um die Feier unserer Nation festlich zu begehen. Ein Tag der Freude, aber auch ein Tag der Rechnungsablage! Seit Jahren steht auch unser Heimatland unter stärkstem Druck. Bedrängt von allen Seiten, fremde Ideologien sich zu eigen zu machen, drohte Zwiespalt die Schweiz zu zerreißen. Wichtige durchgreifende Entscheidungen galt es zu treffen, deren Auswirkungen man unmöglich überschauen konnte, und so ist es denn nur verständlich, daß immer breitere Massen der Zukunft mit Sorgen und Bangen entgegensehen. Noch ist das dunkle Gewölk, das sich über unserm Vaterland zusammenzog, nicht zerstreut, aber wenn nicht alles trügt, habe ich die Überzeugung gewonnen, daß die geistige Krisis in unserm Land ihrem Ende sich nähert. Und diejenigen dürften recht behalten, die sich stets auf das schweizerische Beharrungsvermögen verlassen haben: Bedachtsam zu prüfen und zu überlegen, ob und inwieweit diese neuen Gedanken unserem Volkscharakter und Volkswillen entsprechen und seinen Willen dienen könnten. //

Selbstvertrauen tat not und ist zurückgekehrt! Damit ist die Entwicklung in Bahnen gelenkt worden, die unserer Tradition und schweizerischer Art gemäß sind. Ich finde eine Meinungsäußerung, die kürzlich in einem führenden Schweizer Blatt erschien, sehr bemerkenswert, sie klingt aus in dem Gedanken, daß unsere schweizerische Demokratie bestehen wird durch die Disziplin und Leistung unserer Bürger, die Freiheit nicht mit Zügellosigkeit verwechseln und über den Rechten nicht die Pflichten des Souveräns, d. h. des Volkes, vergessen. Auch ich stehe auf dem Standpunkt, daß wir in der Schweiz die richtige Mischung von Autorität und Freiheit, die uns bekömmlich ist, schließlich allein finden werden.

Die Schweiz, im Zentrum des europäischen Kontinents gelegen, kann ihre Augen nicht verschließen vor den Umwälzungen, die sich vor ihren Toren ringsherum abspielen. Würden wir das tun, wir würden stillstehen und in absehbarer Zeit zugrunde gehen müssen. Das aber war nie die geistige Einstellung unseres Landes, denn sonst stünden wir heute nicht da als ein moderner, gebildeter und geachteter Staat. Unsere Geschichte zeigt uns, daß wir den Anschluß an die geistigen Strömungen der Umwelt noch immer gefunden haben, und sie zeigt uns auch, daß dies geschah, ohne unsere nationalen Eigenart Abbruch zu tun und ohne die Gesetze zu verletzen, die uns Schweizer eben zu freien Eidgenossen gemacht haben. Die Bernische Parole:

„Nume nid g'sprängt, aber gäng hü“

hat eben doch ihre tiefere Bedeutung.

Meine lieben Landsleute! Leicht ist das alles nicht, gerade weil man sich in der Schweiz bewußt sein muß, daß die Notwendigkeit der Anpassung an die Zeitströmung letzten Endes eine Existenzfrage ist. Es kann daher gar nicht ausbleiben, daß in einem Lande der freien Meinungsäußerung heftige, manchmal auch über das Ziel hinausschießende Erörterungen und Meinungsstreite entstehen. Schonungslos wurde daher in unserem Lande das Pro und Contra dargelegt und verfochten, aber die schweizerische Natur ist im Grunde robust und kann schon starke Puffe vertragen. Unsere zackige Gebirgswelt hat kantige Menschen gezüchtet; und bei aller äußeren politischen Leidenschaft hat der Gedanke der schicksalsmäßigen Verbundenheit in unserer Schweiz, wie ihre Geschichte beweist, immer wieder obgesiegt. Die „Milchsuppe von Kappel“ wurde nicht nur einmal vor Hunderten von Jahren ausgelöffelt, sie hat schon viele Auflagen gehabt im schweizerischen Menu. Und das ist gut so! **Spannungen bedingen Entladungen, und glücklich das Land, das auf friedlichem Wege, ohne Blutopfer, gestützt auf erprobte Institutionen und Freiheiten, diese Zeitwende durchschreiten und den Weg zu seiner Erneuerung finden kann.**

Und woraus schöpfe ich den Optimismus, der aus meinen vorhergehenden Worten herausklingt? Es würde mich nicht wundern, wenn in

der Schweiz selbst meine Meinung vielerorts skeptisch beurteilt, ja selbst Kopfschütteln hervorrufen würde. Demgegenüber muß ich Ihnen aber eines verraten, daß, wenn man unseren lieben Eidgenossen das Paradies selbst ins Land zaubern würde, es immer noch so sehr viele gäbe, die auch damit nicht zufrieden wären. Genau so wie der Bauer auch am schönsten Erntewetter immer noch etwas auszusetzen hat und die beste Ernte nicht wahrhaben möchte, genau so wird es nie gelingen, unseren Mitbürger in der Schweiz zu überzeugen, daß er, gemessen an der Umwelt, sich überglücklich und zufrieden fühlen sollte.

Ich komme eben aus der Schweiz, wo ich einige unvergeßliche Tage verbringen durfte, die um so einprägsamer für mich waren, als mein Beruf mich dieses Jahr wieder einmal in die weite Welt getragen hat. Und damit komme ich eigentlich auf den Punkt, über den ich zum heutigen Anlaß ganz besonders mich aussprechen möchte, auf die Schönheit unserer Heimat. Leider fehlen mir als nüchternem Kaufmann die Worte, um so richtig wiederzugeben, was mich im Anblick unseres Vaterlandes so sehr bewegte. Noch niemals habe ich die Kontrastwirkung so tief empfunden wie dieses Mal. Als ich vom sonnigen südlichen Tessin über den rauhen Gotthard herunter in die grünen Auen des Vierwaldstätter Sees gelangte, als ich durch das Entlebuch, durch das Emmental mit seinen stattlichen, blumengeschmückten heimeligen Bauernhöfen fuhr, als ich die regen, blitzblanken Städte sah, da schlug mein Herz höher. Wie war es doch in Nordamerika noch vor einigen Monaten? Tagelang ging die Reise durch öde Steppe, durch endlose Sand- und Salzwüsten, um endlich ins vielgelobte Land der pazifischen Küste zu gelangen, nach Kalifornien. Weiter ging es nach Norden, endlos, nach Oregon und weiter. Gewiß schöne Landstriche nach den Steppen des Mittelwestens und den öden Gebirgswüsten der Rocky Mountains, aber mit unserer Heimat vergleichbar? Nein! und abermals nein! Was ist es, was die Schweiz so schön und einmalig macht? Es ist nicht nur die Natur, die uns so überschwenglich auf kleinem Raum bedacht hat, sondern es ist auch der Mensch, der pflegend und gestaltend in diese Natur eingegriffen hat. Natur allein kann wild und überwältigend sein, ja schreckhaft; doch für uns Menschen wird immer die Landschaft am schönsten und gefälligsten sein, wo Natur und menschlicher Wille sich paaren, wo in der Landschaft auch die Arbeit und der Fleiß des Menschen sich überall kundtun. So betrachtet bietet die Schweiz ein wahrhaft prachtvolles Bild. Gemessen an anderen Ländern ist unser Land ein wahrer Ziergarten. Überall kommen die unermüdliche Arbeit, der nie nachlassende Fleiß und die Sauberkeit seiner Bewohner zum Ausdruck, und das ist es, was uns mit Stolz erfüllen darf, daß der Schweizer erkannt hat, daß Natur verpflichtet!

Wie ich von Gurten aus und später von der Kleinen Scheidegg über das Land hinweg schauen durfte, da wurde mir erst recht das Bewußt-

sein meiner Heimat eingepägt. Im weiten Bogen nach Norden gerichtet, zieht sich der Jura um ein schönes, fruchtbares Stück Erde, im Süden türmt sich die gewaltige Alpenwelt, dazwischen liegt das Kernstück der Schweiz. Die Natur hat die Grenzen vorgezeichnet. Die Natur hat sich schützend um diesen schönen Landstrich gelegt. Was macht es aus, was ist der Unterschied, ob darin deutsch oder französisch gesprochen wird? Entscheidend sind die gottgewollten, natürlichen Grenzen. Klein erscheinen sie im Weltatlas, groß dem Auge, und größer in der Tat ist unsere Heimat, als sie mit bloßen Zahlen der Welt sich darstellt. Bedenken muß man, daß die Ergiebigkeit unseres Bodens, unserer Landwirtschaft, durch jahrhundertelange pflegliche Arbeit pro Hektar ca. das Achtfache des Durchschnittsertrages Süd- und Nordamerikas erbringt. Um die wahre Bedeutung der Schweiz richtig zu sehen, kann man daher füglich die Fläche mit acht vervielfachen, um überhaupt zu einem Vergleich mit überseeischen Ländern zu gelangen. Dann aber behaupte ich, würde die Schweiz, verpflanzt in jene Kontinente, dort als ein Kern- und Prunkstück angesehen werden. Ich glaube, daß es gut ist, wenn wir Schweizer uns dessen bewußt werden. Wir haben es nicht nötig, klein und bescheiden daneben zu stehen, wenn man der Welt zeigen kann, was Wille, Fleiß und Tüchtigkeit vermag. Wir wollen deshalb stolz sein auf unser Schweizertum und uns weiterhin geloben, treu zu unserer Heimat zu stehen. Wir möchten damit aber auch als Auslandsschweizer die Hoffnung verbinden, daß unsere Mitbürger in der Schweiz erkennen mögen, wie wichtig es wäre, wenn allen Auslandsschweizern es ermöglicht würde, ihre schöne Heimat periodisch wiederzusehen. Ihr wißt es ja nicht in der Schweiz, wie nötig der im Ausland lebende Schweizer es hat, sich auf heimatlichem Boden körperlich und seelisch zu stärken. Dazu bedarf es aber finanzieller Mittel, die aufzubringen in vielen Ländern das Auslandsschweizertum einfach zur Zeit nicht in der Lage ist. Die Sammlung, die am diesjährigen 1. August stattfindet, ist für den guten Zweck des Roten Kreuzes bestimmt. Jeder möge auch in unserem Kreise sein Scherflein, wenn es auch bescheiden ist, spenden. Ich gebe aber die Hoffnung nicht auf, daß eine der nächsten 1.-August-Sammlungen dem Auslandsschweizer-Werk gelten wird. Die Unterstützung dieses Gedankens ist anlässlich der letzten Auslandsschweizer-Tagung von allererster Regierungsstelle versprochen worden.

„Nun lodern die Höhenfeuer in unserer Heimat, mögen sie auch ein Zeichen des Anbruchs eines allgemeinen Völkerfriedens sein! Ich möchte meine Ansprache ausklingen lassen in den klassischen Worten:

„Ans Vaterland, ans teure, schließ dich an,

Das halte fest mit ganzem Herzen!“

Unsere Heimat,

unsere liebe Schweiz, sie lebe hoch!

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 12/HAEFLIGER

Jaefliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 5

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung

Am 26. Oktober 1905 trat ich bei der Firma K. Oehler, Anilinfabrik in Offenbach a. M. ein. Dieses Werk ging am 1. Januar 1906 durch Kauf in den Besitz der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron in Frankfurt a. M. über und die gesamte Verkaufsabteilung siedelte infolgedessen am 6. Januar 1906 nach Frankfurt a. M., Gutleutstrasse Nr. 31, über, wo ich ununterbrochen tätig war. Ich war also schon im Hause als Herr Haefliger seine Tätigkeit bei Griesheim-Elektron begann und kannte ihn bereits von ersten Tage an. Im November 1915, nach meiner 2. Verwundung, wurde ich reklamiert und Herrn Haefliger in Berlin, wo er eine Zweigstelle von Griesheim-Elektron leitete, zugeteilt. Seit diesem Zeitpunkt datiert unsere enge Zusammenarbeit, die ohne Unterbrechung bis Kriegsende 1945 dauerte. Herr Haefliger schenkte mir von Anfang an sein volles Vertrauen, sowohl in geschäftlichen als auch in privaten Angelegenheiten. Ich wurde im besten Sinne des Wortes genannt sein Faktotum, verkehrte jederzeit in seiner Familie und war ebenso zwangloser Gast in den Familien seiner Verwandtschaft. Seine 1934 verstorbene Mutter zeichnete dieses Verhältnis wiederholt mit den treffenden Worten: „Ich kann mir keinen Sohn Paul ohne meinen Herrn Adlhaas nicht denken!“.

Von Herrn Haefliger's Stellung in der I. G. Farbenindustrie A. G. - Verkaufsgemeinschaft Chemikalien - anbetreff, so möchte ich dazu folgendes sagen:

Bis zum 26. Oktober 1943, dem Todestag des Herrn Direktor Edward Weber-Andreas, war doch allen anwesenden Herren (und nebenbei gesagt, jedem denkenden Angestellten der Chemikalien-Sparte) bekannt, dass Herr Weber-Andreas sich als den allein verantwortlichen Leiter dieser Sparte hielt und dies nicht nur Herrn Haefliger persönlich, sondern auch den Abteilungsleitern gegenüber in nicht missverständlicher Art und Weise zum Ausdruck brachte. Herr Haefliger äusserte sich mir gegenüber wiederholt in sehr erregter Weise und klagte über Herrn Weber-Andreas's despotische Art und bezeichnete darüber, dass er ihn (Herrn Haefliger) immer noch für seinen „jungen Mannschilde“, weil er einfach nicht vergessen wollte, dass Herr Haefliger seine Laufbahn einst bei „Ihm“ begonnen hatte. Ein Anspruch Weber-Andreas's ruht von seiner inneren Härte und despotischen Unnahbarkeit: „Ich kann mir nicht vorstellen, dass ich mit auch nur einem Menschen, ausser meiner Familie, „per Du“ sein könnte.“.

Ich hatte neben meiner Tätigkeit für Herrn Haefliger und ohne Herrn Haefliger's Wissen von Herrn Weber-Andreas den strengen Auftrag (und damit als Einziger das Recht, das Postfach zu betreten), die eingegangene Chemikalienpost noch vor der Weitergabe an die Abteilungen durchzusehen und die in Sinne des Herrn Weber-Andreas wichtigsten Schriftstücke zu entnehmen. Ausserdem war der Leiter des Postfaches, Herr Schwab (später Herr Kluge) schon aus der Gutleutstrasse her instruiert, von sich aus wichtige Sachen hauptsächlich Beschwerden jeder Art, Verträge, Reiseberichte etc.) in einer mit meinem aufgeprägten Namen versehenen und verschlossenen Ledernappe, wenn nur das Postfach und ich je einen Schlüssel besaßen, täglich mindestens dreimal mir durch Sonderboten zuzustellen. Während dieser Zeit fertigte ich in Telegrammstil die sogenannten „Brieftlisten“ für Herrn Weber-Andreas an, die ihm täglich vorgelegt, oder, wenn verweigert, nachgeschickt werden mussten. In diese Listen hatte sonst niemand Einblick, ich erhielt sie nach Abzeichnung

von Herrn Weber-Andreas zur Vernichtung zurück. Die Durcharbeitung der Post musste auf schnellstem Wege erfolgen, damit die Abteilungsleiter nicht merken sollten, dass sie sozusagen überwacht wurden. Von dieser Überwachungsstätigkeit, die mich die ganzen Jahre hindurch bedrückte, machte auch die Post des Herrn Haefliger, obwohl er Vorstandsmitglied war, keine Ausnahme, ja, Herr Weber-Andreas verlangte dies in ganz präzisierender Form von mir, als ich mir erlaubte, ihn auf die Tatsache hinzuweisen, dass Herr Haefliger doch Vorstandsmitglied sei und nicht Titulardirektor oder Prokuriat. Ein Widerstand gegen diesen Befehl wäre bei dem Charakter des Herrn Weber-Andreas sinnlos gewesen, ich wäre auf schnellstem Wege als ungeeignet für ein Direktionssekretariat auf irgendeinen kleinen Posten oder auf einen Werk in der Versenkung und damit auch aus den Augen des Herrn Haefliger verschwunden. Herr Haefliger selbst kam erst nach Jahren dahinter, dass ich diese Zwitterstellung ausnützen hatte, und zwar durch ein auf die »Brieflisten« gesetztes, an Herrn Haefliger gerichtetes vertrauliches Schreiben des damaligen Aufsichtsrats-Vorsitzenden, Herrn Geheimrat Dr. C. Duisberg, Leverkusen. Herr Weber-Andreas liess Herrn Haefliger zu sich kommen, es kam zu einer sehr erregten Aussprache und daraufhin wurden mir von Herrn Haefliger die schwersten Vorwürfe gemacht.

Ein weiteres Moment fällt mir da noch ein. Herrn Weber-Andreas's ewiger und fast beleidigend-feindseliger Widerstand gegen Herrn Haefliger's Berufung in den CHEMISCHEN-AUSSCHUSS. Diese Berufung erfolgte so spät, dass von einem Einfluss des Herrn Haefliger auf die für lange Zeiten festgelegten Entscheidungen und Richtlinien nicht die Rede sein kann. Herr Haefliger war vor seiner Berufung, wie jeder andere Abteilungsleiter, lediglich ausführendes Organ für die Beschlüsse dieses Gremiums.

Bezeichnend dafür, dass Herr Haefliger, solange Herr Weber-Andreas lebte, nicht als »vollwertiges« Vorstandsmitglied galt, dürfte die Tatsache anzusprechen sein, dass er meines Wissens das einzige Vorstandsmitglied im Hause war, das nachweislich keinen Geschäftswagen und keinen von der Firma angestellten Chauffeur besass, auf strikte Anweisung von Herrn Weber-Andreas. Erst nach dem 26. Oktober 1943, dem Todestag des Herrn Weber-Andreas, konnte Herr Haefliger seines körperlichen Leidens wegen durchsetzen, dass er zum und vom Büro mit Geschäftswagen gefahren wurde. Herrn Weber-Andreas's Widerstand war mit ihm zu Grabe gesunken!

Ferner entsinne ich mich noch recht gut der Aussprachen mit Herrn Haefliger, als die Frage auftauchte, dass er die Deutsche Staatsangehörigkeit annehmen sollte, besser gesagt, müsste. Ich erinnere mich genau, dass Haefliger sich zu diesem Schritt nur sehr widerwillig entschlossen hat. Er tat es schliesslich doch, weil er das Gefühl hatte, dass gewisse engere Mitarbeiter ihm absichtlich Geschäftsvorgänge verschwiegen und er seine Autorität sonst überhaupt nicht mehr hätte ausüben können, namentlich nachdem eine verschärfte Überwachung von Ausländern eingesetzt hatte und die Geheimhaltungspflicht immer strenger gehandhabt wurde. Ich kann mich auch erinnern, dass Herr Haefliger sich dahin äusserte, dass er es doch unmöglich riskieren könnte, etwa eines Tages in einer Vorstandssitzung aufgefordert zu werden, bei Erörterung bestimmter Fragen die Sitzung zu verlassen. Kurz es gab für Herrn Haefliger nur die Alternative, Deutscher zu werden oder seine Existenz aufs Spiel zu setzen. Nach schweren inneren Kämpfen, deren Zeuge ich in jenen Tagen war, entschloss er sich zur Annahme der Deutschen Staatsangehörigkeit. Nach weiteren harten Ringen gelang es Herrn Haefliger durchzusetzen, dass er auch seine Schweizer Staatsangehörigkeit beibehalten durfte, ein Erfolg, der ihn in etwas wieder mit seinem Geschick aussöhnte. Hätte Herr Haefliger damals

„Nein“ gesagt, wäre ihm nach all dem, was wir heute darüber wissen, sicher gewesen, dass er trotzdem seine Heimat nicht erreicht hätte; denn es war ohne weiteres anzunehmen, dass jemand, der in der deutschen chemischen Industrie solange mitgewirkt hatte, keine Erlaubnis zum Verlassen Deutschlands während des Krieges erhalten hätte.

In den 30 Jahren der Zusammenarbeit mit Herrn Haefliger wurde ich die Empfindung nicht los, dass er als Ausländer galt, dem gegenüber eine gewisse Zurückhaltung am Platze war. In den Kreisen der Angestellten, zu denen ich gehörte, die aber mit Herrn Haefliger kaum in Berührung kamen, trat jedenfalls dieses Vorurteil - besonders bei den Parteigenossen während des „Dritten Reiches“ besonders unverhohlen zutage. Äusserungen, wie: „dieser Schweizer soll doch in sein Land gehen, die Schweiz will ja auch von uns (lies! - Hitler!) nichts wissen“ wurden mir wiederholt ins Gesicht gesagt. Immerhin ein Symptom!

Es ist mir auch in bester Erinnerung, wie schwer Herr Haefliger es mit dem Leiter der Abteilung M, deren obere Betreuung durch ihn erfolgte, Herrn Direktor Albert Meyer-Küster, hatte. Herr Meyer-Küster war als rabiaten Parteigänger bekannt, terrorisierte seine ganze Umgebung und drohte, wie mir Herr Haefliger verschiedentlich sagte, immer mit Anrufung des Ehrengerichts und sonstiger Anzeigen bei der Partei, auch Herrn Haefliger, seinen direkten Vorgesetzten, gegenüber, sodass sich Herr Haefliger gerade von dieser Seite wegen unvorsichtiger Bemerkungen, die, wie auch mir bekannt war, Herr Meyer-Küster sich stets sofort notierte, ständig überwacht fühlte. Ich erinnere mich eines solch schweren Zusammenstosses des Herrn Meyer-Küster mit Herrn Dr. Schlecht in Oppau, anlässlich dessen Herr Dr. Schlecht infolge der massiven Drohungen Meyer-Küster's einen Nervenzusammenbruch erlitt.

Zum Schluss fällt mir noch ein, dass ich auf Weisung von Herrn Weber-Andrease auch die Reisespesen zu kontrollieren hatte und zwar nicht nur diejenigen der Abteilungsleiter, sondern auch diejenigen des Herrn Haefliger, ja sogar die des Herrn Ministerialrat Direktor Dr. Bernhard Buhl, ebenfalls Vorstandsmitglied, durch Verkehrsunfall ums Leben gekommen. Ein weiterer Beweis dafür, dass Herr Weber-Andrease niemand neben sich, geschweige denn über sich anerkannte. Diese Tatsache wird niemand zu bezweifeln wagen, der genannten Herrn näher kannte. Ich kannte ihn seit 1906, als er noch Prokurist war und verfolgte seine Entwicklung während der vierzig Jahre genau. Herr Weber-Andrease riss jede Entscheidung an sich, vertrug nicht den geringsten Widerspruch, kurzum ein Alleinherrscher im wahrsten Sinne des Wortes. Er war ja auch der offizielle, verantwortliche Spartenführer. Dass Herr Haefliger jetzt dafür einstehen soll, nachdem ihm sein Einfluss stets beschneitten wurde, will mir nicht in den Kopf. Dass Herr Haefliger Mitglied des Vorstandes war, ist wohl Tatsache, dass er aber für die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien verantwortlich ausserhalb seines speziellen Arbeitsgebietes und der ihm jeweils übertragenen Sonderaufgaben war, trifft keineswegs zu. Er war in dieser Beziehung nicht besser gestellt als bestimmte engere Mitarbeiter des Herrn Weber-Andrease.

Frankfurt a.M., im November 1947
Malss-Strasse Nr. 8

Ludwig Adlbrecht
(geb. 23.8.1883)

(ehemaliger Sekretär des Herrn Paul Haefliger)
Vorstandsmitglied der I.G. Farbenindustrie A.G.
Frankfurt a.M.

Nr. 14 der Urkundenrolle für 1948

Wert: RM 3.000.--

Umstehende Namensunterschrift des Herrn Ludwig A d l h o c h, kaufmännischer Angestellter, Frankfurt am Main, Males-Strasse 8, wird hiermit amtlich beglaubigt.

Frankfurt am Main, den 13. Januar 1948



Stenberechnung:

Wert: RM 3.000.--

Geb. 15/26, RK 5/20 = RM 4.--

Umsatzsteuer 3%

zusammen

[Signature]
(Dr. Remmert)
Notar

Notar

Ich, Ludwig A d l h o c h, Frankfurt a. M., Males-Strasse 8, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich nicht strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich versichere hiermit an Eidesstatt, dass keine vorstehende Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial des Militärgerichtshof Nr. VI in Justizpalast in Jernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Frankfurt am Main, den 30. Januar 1948

[Signature]
Ludwig Hoch

Vorstehende Namensunterschrift des Herrn Ludwig A d l h o c h, kaufmännischer Angestellter, Frankfurt/Main, Males-Strasse 8, wird hiermit amtlich beglaubigt.

Frankfurt/Main, den 30. Januar 1948



[Signature]
(Dr. Remmert)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 13/HAEFLIGER

Haefliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 6

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Frankfurt a.M., den 17. November 1947.

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Karl v. H e i d e r , wohnhaft Frankfurt a.M., Grillparzerstrasse 83, bin darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justispalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

1. Ich mache die folgenden Angaben auf Grund von Unterlagen, die mir zugänglich sind und aus meiner persönlichen Erinnerung. Ich kann diese Angaben machen, weil ich seit meinem im Juni 1921 erfolgten Eintritt bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron Frankfurt a.M. (die 1925 durch Fusion in der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft aufging) eng mit Herrn Paul Haeffliger und seinem Vorgesetzten Eduard Weber-Andreas zusammengearbeitet habe. Seit ich Anfang 1927 die Leitung der Direktionsabteilung Chemikalien übernahm, erfuhr ich auch viel über die zwischen Herrn Weber-Andreas, Herrn Dr. Bernhard Buhl (dem juristischen Vorstandsmitglied der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien) und Herrn Haeffliger schwebenden persönlichen Fragen. Gesellschaftlichen Verkehr habe ich mit Herrn Haeffliger nach seiner ersten Scheidung (etwa 1928) kaum gehabt. Unser Verhältnis war mehr das von guten Bekannten, ohne dass man von Freundschaft sprechen könnte.
2. Bis 1927 Herr Walter Horstmann aus Ludwigshafen und 1928 Herr Wilhelm Holm aus Leverkusen mit ihren bisherigen Verkaufsabteilungen nach Frankfurt übersiedelten, wurde Herr Haeffliger allgemein in allen kaufmännischen Fragen als Stellvertreter und späterer Nachfolger von Herrn Weber-Andreas angesehen. Die Herren Holm und Horstmann betrachteten sich aber nie als Herrn Haeffliger unterstellt, wenn auch Herr Horstmann als Titulardirektor nicht auf der gleichen Rangstufe wie Herr Haeffliger stand. Herr Dr. Theodor Plieninger (der frühere Generaldirektor von Griesheim-Elektron), der nach der Fusion als Verwaltungsratsmitglied der I.G. sich besonders um die Verkaufsgemeinschaft Chemi-

Karl v. Heider

kalien bekümmerte, hat nach meiner Erinnerung bis zu seinem Tode (Januar 1930) in Herrn Haefliger den Nachfolger von Herrn Weber-Andreas gesehen und ich glaube, dass bis dahin die Herren Weber-Andreas und Dr. Buhl nicht anders dachten.

Bei der autoritären Art von Herrn Weber-Andreas waren die Befugnisse von Herrn Haefliger stets beschränkt. Herr Weber-Andreas behielt, auch wenn er geschäftlich oder privat verreist war, die Leitung fest in der Hand, liess sich täglich schriftlich und am Fernsprecher berichten, bestellte seine Herren auch ins Ausland zur Besprechung und kam zu massgebenden Sitzungen zurück. Trotz aller Bemühungen gelang es Herrn Haefliger auch erst, Mitglied des Chemikalien-Ausschusses zu werden, als Dr. Gustav Pistor Ende 1937 aus dem Vorstand in den Aufsichtsrat übergetreten war. An Haefligers Unterordnung unter Herrn Weber-Andreas änderte weder seine Aufnahme in den Chemikalien-Ausschuss etwas, noch der Umstand, dass er 1938 wie alle stellvertretenden Vorstandsmitglieder ordentliches Vorstandsmitglied wurde. Auch im Chemikalien-Ausschuss spielte er gegenüber Weber-Andreas, der Vorsitz dieses Ausschusses und der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien war, stets eine zweite Rolle. (Da ich in den ersten Jahren nach der Gründung des Chemikalien-Ausschusses -1926- das Protokoll führte und später auch vielfach an Herrn Weber-Andreas Vorarbeiten für die Sitzungen und an der Redaktion der Protokolle mitwirkte, kann ich auch über die Zeit vor meinem Eintritt in den Chemikalien-Ausschuss -Anfang 1944- dies beurteilen.)

3. Das persönliche Verhältnis zwischen Herrn Weber-Andreas und Herrn Haefliger war nach meiner Erinnerung bis zum Tode von Herrn Dr. Plieninger und auch in der ersten Zeit nach seinem Tode gut, da Herr Dr. Plieninger und Herr Dr. Buhl alle auftretenden Spannungen durch ihre vermittelnde Art sofort beilegte.

Wenn sich dann allmählich das freundschaftliche Verhältnis trübte, so lag dies m.E. hauptsächlich in der Verschiedenartigkeit der Charaktere und Auffassungen begründet. Herr Weber-Andreas mit seiner ungemein grossen und raschen Arbeitskraft pflegte seine Verhandlungen bis in die kleinsten Einzelheiten sorgfältig vorzubereiten und neigte dazu, auch in weniger wichtigen Fragen, die irgendwie an ihn herangetragen wurden, selbst Entscheidungen zu treffen oder doch von den Abteilungsleitern Durchsprache mit ihm zu fordern, statt sie diesen zur Erledigung zu überlassen. Herr Haefliger verliess sich lieber auf seine

Karl v. Heide

intuitive Begabung, die ihn auch in den schwierigsten Lagen einen -oft überraschenden- Ausweg finden liess: das wohlgemeinte Eingreifen von Herrn Weber-Andreas in seinen Arbeitsbereich empfand er mehr und mehr als störend.

4. Das Arbeitsgebiet von Herrn Haefliger war von Anfang an der grössere Teil der anorganischen Chemikalien, zu denen bald auch die Metalle kamen. Als Herr Haefliger zu Kriegsbeginn nach Berlin übersiedelte, gab er stufenweise die anorganischen Chemikalien an Herrn v. Heider ab und beschränkte sich mehr und mehr auf das Metallgebiet.

Auf dem Metallgebiet hatte Herr Haefliger in den Herren Albert Meyer-Küster, der in Berlin Ferrolegierungen, Nickel, Carbylisen, Reinformmagnesium und Gussmetall (neben Baustoffen und Edelsteinen) bearbeitete, und Herrn Oskar Ziegler, der den Verkauf von Elektronmetall und anderen Magnesium-Legierungen von Bitterfeld aus leitete, zwei sehr auf ihre Selbständigkeit bedachte Abteilungsleiter, die durchaus nicht gewillt waren, ihn über das laufende Geschäft im einzelnen zu unterrichten. (Der Aluminiumverkauf für das 50% der I.G., 50% der Metallgesellschaft gehörende Aluminiumwerk Bitterfeld hatte ohnehin die Metallgesellschaft.) Insbesondere betrachtete Herr Ziegler Herrn Weber-Andreas als den ausschlaggebenden Vorgesetzten, auf den er sich bei Meinungsverschiedenheiten mit Herrn Haefliger stets zu stützen suchte.

Soweit ich übersehen kann, war Herrn Haefligers Tätigkeit auf dem Arbeitsgebiet von Herrn Ziegler auf Sonderaufgaben beschränkt, wie z.B.

Verhandlungen über Liquidation der Elektron Metals Corp. of America, New York (1926);

Verhandlungen über Versicht der I.G. auf ihr Optionsrecht an der American Magnesium Corp. (1927);

Verhandlungen über Abtossung der Elektronmetall G.m.b.H. in Stuttgart-Cannstatt (1932);

Verhandlungen über Gründung der Nordisk Leichtmetall;

Verhandlungen über Gründung der Westfälischen Leichtmetallwerke Nachrodt;

Anseinerdersetzung mit Berghaus über Rackwitz;

Verhandlungen über Uebernahme der Metallguss A.G., Leipzig.

Die Beteiligung an der Società Anonima Magnesio Italiano Sulcis "Sams", Turin hatte Herr Weber-Andreas immer als sein Sondergebiet betrachtet. Wenn Herr Haefliger nach Herrn

Karl v. Müller

Weber-Andreas Tod Aufsichtsratsmitglied dieser Gesellschaft wurde, blieb dies nur eine Formsache, da die technischen Fragen von Dr. Bauer, Aken, die kaufmännischen von Herrn Ziegler sehr selbständig bearbeitet wurden.

Die Verhandlungen mit dem Reichsluftfahrtministerium und anderen Dienststellen über Aken und Stassfurt und den Vertrag mit dem Reichsluftfahrtministerium hat m.W. Herr Dr. Buhl zusammen mit Bitterfeld ohne Herrn Haefliger geführt.

5. Zusammenfassend möchte ich die Stellung von Herrn Haefliger in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien wie folgt umreißen:

Die Herren Horstmann und Holm waren nach ihrem Hinzutreten zur Verkaufsgemeinschaft Chemikalien Herrn Haefliger gleichgeordnet. Als ich etwa 1930 von der Direktionsabteilung Chemikalien in den Verkauf zurückkehrte, war ich mit dem grösseren Teil meines Arbeitsgebietes, der Verkaufsabteilung A, nur Herrn Weber-Andreas unterstellt, also Herrn Haefliger gleichgeordnet. Es mag sein, dass Herr Weber-Andreas schon damals den von ihm oft gebrauchten Ausdruck von den "vier Säulen" anwendete. (Als Herr Holm Ende 1931 ausschied und sein Arbeitsgebiet zwischen Herrn Haefliger und Herrn Horstmann aufgeteilt wurde, waren es zunächst nur noch drei Säulen, bis etwa 1938 Herr Borgwardt selbständig neben Herrn Horstmann trat und damit "vier Säulen" bis zum Tod von Herrn Horstmann bestanden. Trotz einer gewissen Selbständigkeit von Herrn Ludwigs sprach Herr Weber-Andreas von da an nur noch von "drei Säulen".)

Im ganzen blieb das Arbeitsgebiet von Herrn Haefliger das Metallgebiet und der grössere Teil der anorganischen Chemikalien, bis er nach seiner Uebersiedlung nach Berlin die anorganischen Chemikalien stufenweise an Herrn v. Heider abgab.

6. Herr Haefliger liess den Abteilungsleitern im laufenden Geschäft der anorganischen Chemikalien, soweit sie ihm unterstanden, stets die grösste Selbständigkeit. Er pflegte sich in der Hauptsache nur für die Produkte zu interessieren, für welche internationale Konventionen bestanden, um über die periodisch wiederkehrenden internationalen Sitzungen im Bilde zu sein. Herr Haefliger war seit jeher Spezialist für die Bildung und Betreuung der zahlreichen, meist kurzfristig kündbaren internationalen Konventionen, die auf diesem Gebiet für viele Einzelchemikalien seit langen bestanden und die teilweise noch bis in die Zeit vor dem ersten Weltkrieg zurückgingen. Diese Konventionen - denen übrigens innerhalb des Gesamtgebietes der I.G. wesent-

Kurt Müller

liche Bedeutung nicht zukam- waren, wie gesagt, Herrn Haefliger's Spezialtätigkeit und er hatte hierfür eine besondere Vorliebe. Sie beanspruchten seine häufigere Anwesenheit im Ausland. Dieses Spezialgebiet nahm natürlich mit Kriegsausbruch ein Ende, und dieser Umstand mag auch dazu beigetragen haben, dass er sich nach Berlin zurückzog und nach und nach die anorganischen Chemikalien seines Tätigkeitsgebietes an mich abgab.

7. Als Herr Weber-Andreas im Jahre 1943 starb, wurde nicht Herr Haefliger, sondern Herr Dr.v.Schnitzler sein Nachfolger, sowohl als Vorsitzender des Chemikalien-Ausschusses als auch als Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien. Herr Haefliger war zwar sein Stellvertreter, es war aber in einer internen Abmachung zwischen Dr.v.Schnitzler, Haefliger, Borgwardt und v.Heider festgelegt, dass die Herren Borgwardt und v.Heider weitgehend selbstständig sein sollten und die Stellvertretung von Herrn Dr.v. Schnitzler durch Herrn Haefliger sich auf die Vertretung in der Vorstandssitzung und auf Fälle der Repräsentation der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien nach aussen beschränken würde. Für alle Fragen von Bedeutung war ja ohnehin der Chemikalien-Ausschuss zuständig, in dem von Anfang 1944 an die Herren Borgwardt und v.Heider neben Herrn Haefliger Mitglied waren.

8. In geheim zu haltenden Angelegenheiten übten wir gegenüber Herrn Haefliger, der nicht immer "dicht hielt" und ja erst während des Krieges diese deutsche Staatsangehörigkeit neben seiner schweizerischen erwarb, eine ausgesprochene Zurückhaltung, sodass Herr Haefliger auch über Geheimsachen in seinem eigenen Arbeitsbereich oft nicht oder nicht voll unterrichtet war. Ich kann dazu bestätigen, dass Herr Meyer-Küster, der als Abteilungsleiter unter Herrn Haefliger u.a. das Gebiet der Barrolegierungen, des Nickels, des Carbyloisens und des Reinnagnesiums bearbeitete, mir gegenüber wiederholt erklärt hat, dass er nach dem bekannten Führererlass Nr.1 (über Geheimhaltung) sich nicht für berechtigt halte, Herrn Haefliger als Ausländer in Rüstungsfragen Einblick zu geben. Auch ich habe als Abwehrbeauftragter, zu dem ich etwa Anfang 1938 ernannt wurde, gegenüber Herrn Haefliger in Geheimfragen Zurückhaltung geübt; insbesondere habe ich Herrn Haefliger niemals über die unter einem Decknamen von der Abteilung 2 verkauften Rüstungsprodukte unterrichtet (zu denen z.B. die Lieferungen nach Dyhernfurth gehörten).

Karl v. Müller

9. Die sogenannten Mob-Pläne der Werke sind der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien überhaupt nicht zugänglich gemacht worden, da sie -soweit ich weiss- direkt den Werken zugestellt wurden.
10. Die einzelnen Verkaufsgemeinschaften der I.G. waren voneinander völlig unabhängig und in sich selbständig. Soweit Ueberschneidungen der Arbeitsgebiete vorkamen, wie beispielsweise bei gewissen Textilhilfsmitteln, wurde die Abgrenzung in Verhandlungen zwischen den beiden in Betracht kommenden Verkaufsgemeinschaften festgelegt.

Karl v. Heider

(Karl v. Heider)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt a.M., Grillparzerstrasse 83, ist vor mir Dr. Jur. Wilhelm Remmert, Notar, am 13. Januar 1948 in Frankfurt am Main geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Dr. Remmert

(Dr. Remmert)
Notar

Nr. 12 der Urkundenrolle für 1948

Kostenberechnung:

Wert: RM 3.000.-

Gebühr §§ 26, 39 RGO RM 4.-

Umsatzsteuer 3% - 12

RM 4.12

[Signature]
Notar



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 14/HAEFLIGER

Jaefliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 7

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 14
HAEFLIGER

Jaefliger
DEFENSE EXHIBIT No. 7
12 June 42



SCHWEIZERISCHES KONSULAT
FRANKFURT/M

Frankfurt/M., den
Mühlentstraße 20
Telefon: 7 54 25

Zuhanden der Militärgerichtshöfe der Vereinigten Staaten
Amerikas in Nürnberg

gibt das Schweizerische Konsulat in Frankfurt

in Sachen Paul H A E F L I G E R.

Prozess gegen die I.G. Farbenindustrie AG.,

folgende Erklärung ab.

1. Herr Paul Haeffliger wurde am 19. November 1886 in Steffisburg/
Schweiz geboren. Durch Abstammung besitzt er die schweizerische
Staatsangehörigkeit und hat diese bis heute nie aufgegeben. Am
29. Januar 1946 wurde ihm unter Nummer 995951/XXXV letztmalig
ein Schweizerpass ausgestellt, in dessen Besitz sich Haeffliger
heute befindet;
2. Zufolge der geographischen Nachbarschaft der Schweiz und Deutsch-
lands, der starken wirtschaftlichen Verflechtung und vieler ver-
wandtschaftlicher Beziehungen lebt seit jeher eine grosse Zahl
Schweizer in Deutschland wie umgekehrt auch Deutscher in der
Schweiz. Während der nationalsozialistischen Ära und des Krieges
kehrten viele Schweizer aus Deutschland in ihre Heimat zurück.
Die Rückwanderung wäre viel grösser gewesen, hätte nicht die
deutsche Devisengesetzgebung die Mitnahme von Vermögen stark be-
schränkt. Daher sahen sich besonders Schweizer in gehobener Posi-
tion veranlasst, weiterhin in Deutschland zu verbleiben. Aber ge-
rade von diesen wurde gewünscht, dass sie angesichts ihrer Stel-
lung die deutsche Reichsangehörigkeit annehmen, und es wurde ein
mehr oder weniger direkter Druck ausgeübt. So kam es, dass manche
Schweizerbürger - unter ihnen auch Herr Paul Haeffliger - die
Reichsangehörigkeit erwarben, ohne ihr Schweizertum abzulegen.

Frankfurt/M., den 23. Februar 1948



DER SCHWEIZERISCHE KONSUL:

Hochstrasser

(Hochstrasser)

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des
Herrn Konsul Hochstrasser, Schweizerisches Konsulat Frankfurt a.M.,
ist vor mir, Rechtsanwalt Helmuth Henze, hierselbst geleistet, was
hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 23. Februar 1948.

Helmuth Henze
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 15/HAEFLIGER

Jaefliker
DEFENSE EXHIBIT

No. 8

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Helmuth B o r g w a r d t , wohnhaft Frankfurt(Main), Fraunheimer weg 133, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI Im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Jahre 1919 bin ich in die I.G.Farbeindustrie A.G. (Vorläufer Chemische Fabrik Weiler-ter Meer Uerdingen) eingetreten. In 1931 wurde ich Prokurist mit Unterstellung unter Holm (für Titanweiss, Lithopone und Gummihilfsmittel) und Horstmann (für Aethylenglykol und Chlorkohlenwasserstoffe). Nach dem Fortgang von Holm um die Jahreswende 1931/1932 wurde ich mit allen diesen Arbeitsgebieten Horstmann unterstellt. 1937 übernahm ich den Kunststoffverkauf ebenfalls in Unterstellung unter Horstmann. 1939 wurde ich direkt Weber-Andreas unterstellt unter Abgabe einiger Arbeitsgebiete und zwar Aethylenglykol, Chlorkohlenwasserstoffe, Titanweiss, Lithopone an Horstmann. Diese letzteren Arbeitsgebiete übernahm ich 1941 zurück nach dem Tode von Horstmann. Ich blieb dabei Weber-Andreas direkt unterstellt. Ende 1943, nachdem Tode von Weber-Andreas, übernahm ich das gesamte Gebiet der organischen Chemikalien im Zusammenhang mit einer Neueinteilung: Haefliger-Metalle, v-Heider-Anorganica, Borgwardt-Organica, alle Drei unter v.Schnitzler. In keinem Zeitpunkt war ich Haefliger unterstellt. Weder Holm noch Horstmann waren Haefliger unterstellt, sondern ihm koordiniert, sodass Haefliger für ihre Arbeitsgebiete keine Verantwortung hatte, sie betrachteten ihn auch in Abwesenheit von Weber-Andreas nicht als ihren Vorgesetzten.

Die Leitung der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien lag eindeutig in den Händen von Herrn Weber-Andreas. Er besprach die Geschäftshandhabung mit den Abteilungsleitern bzw. mit den Gruppenführern Haefliger, Holm und Horstmann. Er vertrat die Verkaufsfragen führend im Chemikalien-Ausschuss und seine Stimme war auch dort entscheidend, wenn andere Mitglieder der Verkaufsgemeinschaft anwesend waren und berichteten.

Die Angelegenheiten der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien wurden im wesentlichen in ihr selbst bzw. im Chemikalien-Ausschuss entschieden, soweit dessen Zuständigkeit reichte. Neuerrichtungen von Produktionen waren durch den Technischen Ausschuss zu genehmigen (Bewilligung von Krediten), die wichtigsten Dinge wurden in der Vorstandssitzung behandelt. Nach meinem Eindruck war es in der I.G. im allgemeinen üblich, dass die einzelnen Vorstandsmitglieder die ihnen unterstellten Bereiche sehr selbständig leiteten. Die übrigen Vorstandsmitglieder redeten ihnen nicht herein, solange die Interessen ihres Arbeitsbereiches nicht berührt wurden.

Helmuth Borgward

An den Sitzungen des Chemikalien-Ausschusses nahm ich ab 1943 regelmässig als Mitglied teil; vor 1943 nahm ich auf Anforderung teil, wenn Gegenstände meines Arbeitsgebiets behandelt wurden.

An der Aufstellung des sogenannten Mob-Planes bin ich nicht beteiligt gewesen; ich glaube auch nicht, dass die anderen Kaufleute, selbst in leitender Stellung, daran mitgearbeitet haben.

Frankfurt (Main), den 1. Nov. 1947

Helmuth Borgward

Nr. 559 der Urkundenrolle für 1947

Vorstehende, vor mir geleistete Namensunterschrift des Herrn Helmuth B o r g w a r d t, kaufmännischer Angestellter, Frankfurt am Main, Praunheimer Weg 133, wird hiermit amtlich beglaubigt.

Frankfurt am Main, den 1. November 1947

Dr. Remmert
(Dr. Remmert)
Notar

Kostenberechnung

Wert: RM 3.000.--

Geb. §§ 26, 39 RKO = 5/100 = RM 4.--

Umsatzsteuer 1% = 0.12

zusammen RM 4.12

=====

Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 16/HAEFLIGER

Jaefliiger
DEFENSE EXHIBIT

No. 9

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Eidesstattliche Erkluerung.

Ich, Wilhelm E. K e m p, wohnhaft Oberursel am Taunus (Hessen), Liebfrauenstrasse 44, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklrung abgebe. Ich erklre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militrgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nrnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe unter Herrn P. H a e f l i g e r ab 1930 die Abteilung G der I.G. Farbenindustrie A.G., Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, die sich mit dem Verkauf von Gerbstoffen, insbesondere Bichromaten, beschftigte, geleitet. Als enger Mitarbeiter von Herrn Haeffliger gebe ich im nachstehenden meinen persnlichen Eindruck ber seine Stellung innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien wie folgt wieder:

Oberster Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien war der 1943 verstorbene Herr Weber-Andreas. Herr Weber-Andreas fhrte die Verkaufsgemeinschaft so, dass die letzte Entscheidung in allen Angelegenheiten von grsserer Tragweite bei ihm lag. Der Aufbau innerhalb der Verkaufsgemeinschaft war dergestalt, dass ihm folgende drei Herren, von denen jeder mehrere Abteilungen unter sich hatte, unterstanden: etwa im Jahre 1931 Haeffliger, Holm und Horstmann; spter trat noch Herr v. Heider hinzu. Nach dem Tode von Herrn Horstmann im Jahre 1941 nahm Herr Borgwardt dessen Platz ein, wobei gleichzeitig das frhere Arbeitsgebiet von Herrn Horstmann erweitert wurde. Ich erinnere mich noch genau, dass Herr Weber-Andreas von seinen drei bzw. vier Sulen sprach, auf die er sich sttzte. Die vorerwhnten Herren waren untereinander verantwortungsmssig gleichgestellt, ohne dass einer der Herren etwa den brigen bergeordnet war. Trotz dieses Zustands behielt jedoch Herr Weber-Andreas die Fhrung der

Verkaufsgemeinschaft fest in seiner Hand. Bezeichnend in dieser Beziehung ist, dass er in den laufenden Geschäftsbetrieb der einzelnen Abteilungen eingriff, indem er sich zur Kontrolle Auszüge aus der eingehenden Post anfertigen liess und die einzelnen Leiter der Abteilungen zu direkten persönlichen Besprechungen auf Grund dieser Auszüge zu sich bat. So kam es, dass trotz der oben geschilderten Gliederung der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien Herr Weber-Andreas oft über den Kopf der vorerwähnten drei bzw. vier Herren hinweg mit den Leitern einzelner Abteilungen, zu denen auch ich gehörte, Fragen des laufenden Geschäftsbetriebes besprach, oder auch mit den einzelnen Abteilungsleitern, z.B. mit mir, ohne Hinzuziehung beispielsweise von Herr Haefliger, zu Sitzungen fuhr.

In Fragen des laufenden Geschäfts, d.h. im allgemeinen Verkauf, liessen Herr Weber-Andreas und Herr Haefliger mir als Abteilungsleiter freie Hand und wünschten nur, wichtige Konventionsangelegenheiten vorgelegt zu bekommen.

Was das Verhältnis zwischen Herrn Haefliger und Herrn Weber-Andreas anbetrifft, so kann ich aus eigener Anschauung sagen, dass ich stets den unbedingten Eindruck hatte, dass Herr Haefliger stets die Autorität von Herrn Weber-Andreas anerkannte und ihm die letzte Entscheidung überliess.

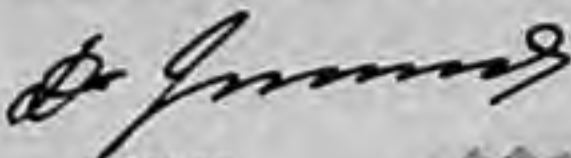
Zusammenfassend möchte ich daher meinen Eindruck über die Stellung von Herrn Haefliger dahin schildern, dass die unter ihm arbeitenden Herren der Auffassung waren, dass der oberste Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien Herr Weber-Andreas war und dass Herr Haefliger auch nicht allgemein als sein Stellvertreter galt; insbesondere wären also die oben genannten Herren Horstmann, Holm und später v. Heider und Borgwardt in Abwesenheit von Herrn Weber-Andreas nicht etwa zu Herrn Haefliger gegangen, wenn es sich um eine grundsätzliche Entscheidung handelte.

Frankfurt am M. 7. November 1943.

Viktor E. Kump

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Wilhelm E. K e m p, wohnhaft Oberursel am Taunus (Hessen), Liebfrauenstrasse 44, ist vor mir, Dr. jur. W. R e m m e r t, Notar in Frankfurt am Main, am 7. November 1947 in Frankfurt a. M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt am Main, den 7. November 1947



Notar

Nr. 589 der Urkundenrolle für 1947

Kostenberechnung:

Kont: RM 3.000.-

Gebühr §§ 114, 16, 32 Abs. 1.

Umsatzsteuer 3%

-.12

RM 4.12



Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 17/HAEFLIGER

Jaefliker

DEFENSE EXHIBIT

No. 10

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

Eidesstattliche Erklärung!

Ich, Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstrasse 11, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien wurde kaufmännisch von Herrn Dir. Weber-Andreas geleitet, der gewissermassen den Posten eines Generaldirektors einnahm. Herr Dir. Haefliger war Herrn Weber-Andreas unterstellt. Es gehörten zu seinem Rayon einige Verkaufsabteilungen, darunter auch die seinerzeit von mir geleitete Abteilung 8. Neben Herrn Dir. Haefliger gab es noch andere Verkaufsgruppenleiter: Herrn Horstmann, Herrn v. Heider, Herrn Borgwardt, denen ebenfalls eine Anzahl von Abteilungen unterstellt waren. Die Herren waren unter Herrn Weber-Andreas koordiniert. Herr Haefliger war in wichtigen Angelegenheiten von der Entscheidung des Herrn Weber-Andreas abhängig. Dass sich Herr Weber-Andreas die endgültige Entscheidung vorbehalten hat, ging oftmals sogar so weit, dass er direkt mit den einzelnen Abteilungsleitern verhandelte und Entscheidungen auch in Abwesenheit von Herrn Haefliger traf.

Urkundenrolle Nr. 468 Jahr 1947

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstr. 11 ist vor mir Rechtsanwalt, u. Notar Dr. W. Gentsch, Frankfurt a.M., am 5. Dezember 1947 in Frankfurt a.M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt /Main, den 5. Dezember 1947

Kostenrechnung

R.-Kost.-O. vom 25. 11. 1933

Geschäftswert: 2.000,-

Gebühr §§ 144, 26	39	3
Zusatzgebühr § 62		
Schreibgebühren §§ 130, 152		
Postgebühren §§ 130, 152		
Umsatzsteuer	30	09
Zusammen:	3.09	09

W. Gentsch
 Notar



W. Gentsch
 Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 18/HAEFLIGER

Haeffligen

~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 11

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 18

HAEFLIGER

Haeffligen
DEFENSE EXHIBIT No. 11 13 May 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Wilhelm Michael S e h n e i d e r , wohnhaft Frankfurt (Main)-Eschersheim, Lindering 37, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich beziehe mich auf meine eidesstattliche Erklärung vom 5. November 1947 urk. Rolle Nr. 301/47 des Notars Erwin Zecher in Ffm. in welcher ich meine Stellung und meine Tätigkeit in der I.G. Farbenindustrie A.G., Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, dargelegt habe, und aus welcher meine engen arbeitsmässigen Beziehungen zu Herrn Paul Haefliger hervorgehen. Diese letzteren versetzen mich in die Lage, über die Stellung Herrn Haefligers in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. ein Urteil abzugeben.

Schon von 1923 an kam ich je länger desto mehr in Verbindung mit Herrn Haefliger und gewann einen guten Einblick in seine Stellung und auch in sein Verhältnis innerhalb der I.G. Wenn ich auch in meiner Arbeit Herrn Haefliger unterstellt war, hatte es sich jedoch der Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, Herr Eduard Weber-Andreas, nie nehmen lassen, sich auch unmittelbar um alle ihm wichtig erscheinenden Geschäftsvorfälle zu kümmern und massgebliche Richtlinien für deren Abwicklung zu geben. Dementsprechend atmete das ganze Geschäft der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien den Geist von Herrn Weber-Andreas, und es konnten grundsätzlich keine wichtigen Entscheidungen ohne ihn getroffen werden. Zum mindesten mussten sie von ihm nachträglich gutgeheissen werden, woraus hervorgeht, dass er auch solche Vorgänge mittelbar beeinflusste bzw. dass sie in seinem Geiste bearbeitet werden mussten. Die Art, wie er eine Kontrolle ausübte, geht daraus hervor, dass er von einer Mittelsperson vertrauliche Listen über wichtige Eingangspost führen liess und sich damit alle möglichen Orientierungen verschaffte bzw. aufgrund dieser Kontrolle jederzeit in schwebende Angelegenheiten eingriff. Er war, wenn er es auch dem Scheine nach nicht wahr haben wollte, seinem Wesen nach ein ausgesprochener Anhänger des Führerprinzips mit selbstherrlichen Manieren. Daraus geht hervor, dass Herr Haefliger sich niemals in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien im Sinne eines ordentlichen Vorstandsmitgliedes betätigen konnte. Herr Weber-Andreas hat sich immer als deren erster Kaufmann betrachtet und hätte meines Erachtens auch niemals Herrn Haefliger ordentliches Vorstandsmitglied werden lassen, wenn nicht damals durch das juristische Vorstandsmitglied, Herrn Dr. Buhl, dargelegt worden wäre, dass nach irgendeinem bestehenden Gesetz es stellvertretende Vorstandsmitglieder nicht mehr geben könne. Dadurch wurden damals sämtliche stellvertretenden Vorstandsmitglieder zu ordentlichen Vorstandsmitgliedern ernannt und darunter auch Herr Haefliger, ohne dass aber seine Stellung in der Geschäftsführung dadurch gehoben worden wäre.

Bereits vor 1939 wurde sogar die Tätigkeit des Herrn Haeffliger dadurch reduziert, dass man ihm den Einfluss auf verschiedene Abteilungen entzog und diese anderen Herren unterstellte. Meines Wissens waren dies die Abteilungen A, B und Z (mit der Abteilung L hatte er sowieso nie entscheidend zu tun).

Somit unterstanden Herrn Haeffliger vor Kriegsausbruch praktisch nur noch die Abteilungen C, G, M und S.

Mit Kriegsausbruch siedelte Herr Haeffliger nach Berlin über und behielt nur noch als Arbeitsgebiet die Abteilung M, während die übrigen Gebiete von den in Frankfurt verbliebenen Herren: Schneider (Abt.C), Kemp (Abt.G) und Schaaf (Abt.S) unter unmittelbarer Leitung von Herrn Weber-Andreas bearbeitet wurden. Herr v. Heider war nach meiner Erinnerung bereits vor Kriegsausbruch Herrn Haeffliger koordiniert, und zwar für die Abteilungen A, B und Z. Nach dem Tode von Herrn Weber-Andreas im Jahre 1943 erhielt Herr v. Heider auch die *Ober-*Leitung der Abteilungen C, G und S.

Alles in allem möchte ich betonen, dass die Zusammenarbeit mit Herrn Haeffliger jederzeit auf rein kameradschaftlicher Basis erfolgte, er niemals autokratische Allüren zeigte und mir in Fragen des laufenden Geschäftes volle Freiheit liess; lediglich Angelegenheiten besonderer Art, die hohe Intelligenz und Erfahrungen erforderten sowie die wichtigen Konventionsangelegenheiten behandelte bzw. besprach ich mit ihm.

Frankfurt/M., den 5. Nov. 1947

Wilhelm Michael Schneider

urkundenrolle Nr. 302 Jahr 1947

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Wilhelm Michael Schneider, wohnhaft Frankfurt (Main) - Eschersheim, Lindenring 37, ist vor mir, dem Notar Erwin Zecher am 5. November 1947 in Frankfurt am Main geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.



Erwin Zecher
Notar.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 19/HAEFLIGER

Haefliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 12

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 19
HAEFLIGER

Haefliger
DEFENSE EXHIBIT No. 12 15-Mar-48

Nuernberg, den 4. Maerz 1948.

Bestaetigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger im Fall VI,
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Haefliger Nr. 19
bestehend aus

..... 7 maschinengeschriebenen
..... photokopierten
Seiten

bezeichnet Eidesstattliche Erklaerung des Karl v. Heider.

Frankfurt a.M., Grillparzerstr. 85, vom 26. Januar
1948

eine wortgetreue Abschrift / ~~.....~~ des Originals.....

..... ist,
welches sich in dem von dem Verteidiger des Angeklagten

Dr. Georg v. Schnitzler vorzulegenden Beweismaterial befindet.

Er Metzler
.....
Rechtsanwalt

Certificate.

I,, Defense Counsel in Case VI,
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten
..... pages
..... photostated

entitled

is a true copy of

.....
attorney-at-law

Haeffliger Dok. Nr.: .39...

Exhibit Nr.:

(v. Schnitzler Dok. Nr.:)

Widesstattliche Erklärung.

Ich Karl v. Helber, wohnhaft Frankfurt a.M., Grille-
parkstrasse 83, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass
ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche widesstatt-
liche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Widesstatt, dass
meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde,
um als Beweismaterial des Militärgerichtshof No. VI im
Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Von dem Verteidiger des Angeklagten Paul Haeffliger,
Dr. v. Metzler, wird mir bezuglich der Funktionen des
Kaufmannischen Ausschusses der I.G. gegenüber seinen bei-
den Erklärungen unter Eid (Documents NJ 5177 (Exhibit
No. 374) und NJ 7318 (Exhibit No. 312) und seinen Aus-
sagen als Zeuge vor dem Nürnberger Gericht am 2. und
3. Oktober 1947 (Official Transcript, pages 1601 to 1655)
der Brief vorgelegt, den der Angeklagte Dr. Georg v.
Schnitzler am 12. August 1937 an den Vorsitz der Aufsichts-
rat des gerichtete hat (Dokument NJ 659 (Exhibit No. 361,
dt. Band XIII/166)).

Ich führe mir ihm folgende Sätze an:

*Unsere grossen I.G.-Sitzungen, die heute - durchaus
im Sinne aller Beteiligten - in sehr konzentrierter
Form von statten gehen, haben uns schon rein zeit-
lich keine ausreichende Gelegenheit mehr geboten,

Haeffliger Dok. Nr.: ...19...

Exhibit Nr.:

(v. Schnitzler Dok. Nr.:)

die hier nur ganz im allgemeinen angedeuteten Probleme zwischen den kaufmännischen Leitern so eingehend zu erörtern, wie dies in früheren Jahren bei an sich einfacher liegenden Verhältnissen versucht und auch teilweise durchgeführt worden war und wie es heute eine Notwendigkeit ist.*

* Es hat sich immer mehr gezeigt, dass neben den laufenden kaufmännischen Aufgaben der einzelnen Sparte, die diese aus ihrer eigenen Zuständigkeit erledigt, Fragen übergerepartlichen Charakters auf rein wirtschaftlichen wie auf wirtschafts- und finanzpolitischem Gebiete aufkommen, die entweder Allgemeingültigkeit fuer die I.G. haben, oder aber geeignet sind, die Belange einer anderen Sparte ausserhalb der unmittelbar Betroffenen zu beeinflussen.*

Als solche Punkte werden in dem Schreiben angeführt:

Devisenzwangswirtschaft,

Clearing,

Kompensationsgeschäfte,

Exportförderung,

Rohstoffbeschaffung,

Beziehungen zu den grossen ausländischen Kon-
kurrenzen. Genannt werden dabei I.G.I., Dupont,
Montecatini und die gesamte französische che-
mische Industrie.

19

Raeffliger Dok. Nr.
Exhibit Nr.
(v. Schnitzler Dok. Nr.)

die Tätigkeit der Auslandsvertretungen der I. G.
Herr v. Schnitzler sagt dann noch, dass das Zusammensein
als ein "zwangloses" gedacht sei.

Ich kann nicht finden, dass zwischen diesem Brief
und meinen oben erwähnten Angaben irgend ein Widerspruch
besteht und möchte deshalb in Ergänzung zu diesen Anga-
ben ueber die Entstehung des Kaufmannischen Ausschusses,
der aus den oben erwähnten zwanglosen Zusammenkünften sich
gebildet hat und seine Befugnisse folgendes sagen:

Nach infolge des Fortschreitens der Devisen- und
Zwangswirtschaft und immer fühlbarer werdender Eingriffe des
Staates in die Wirtschaft eine grosse Zahl allgemeiner und
alle Verkaufsgemeinschaften der I.G. berührender Fragen
auftrat, da wuchs das Bedürfnis zu regelmässigen Aus-
sprachen unter den leitenden Kaufleuten, die zwar bisher
schon, aber immer nur von Fall zu Fall stattgefunden hatten.
Die Leiter der Verkaufsgemeinschaften beschlossen deshalb
im Sommer 1937 sich bei regelmässig stattfindenden Zu-
sammenkünften zu treffen.

Dies teilt Herr v. Schnitzler mit dem oben er-
wähnten Brief vom 12. August 1937 dem Vorsitz der Auf-
sichtsräte mit. Nachdem Herr v. Schnitzler dessen Zustimmung
erhalten hat, fanden diese Zusammenkünfte in der Folge
regelmässig statt und die Versammlung gab sich den Namen

Haefliger Dok. Nr.: ...19...

Exhibit Nr.:

(v. Schnitzler Dok. Nr.:)

"Kaufmännischer Ausschuss". Eine Geschäftsordnung hat der Kaufmännische Ausschuss nie gehabt und sie war auch seiner ganzen Natur nach nicht nötig. Für die Belange der Verkaufsgemeinschaften galt von jeher der Grundsatz der Souveränität. Sie waren also autonome Gebilde. Bezeichnend ist ja auch, dass die Firma sich weiterhin "I.G.", das heisst "Interessengemeinschaft" nennt. Der Unterschied gegen früher, als die Interessengemeinschaft noch aus juristisch selbstständigen Einzelfirmen bestand, ist lediglich der, dass nach der Fusion in 1925 die einzelnen Verkaufsgebiete der Firmen vereinigt wurden, sodass dem unmöglichen Zustand ein Ende gemacht wurde, dass jede Firma Farbstoffe, Chemikalien, Stickstoff-Produkte, Pharmazeutika, Photographika etc. verkaufte, was zu einer wirtschaftlich untragbaren Doppelarbeit und finanzieller Mehrbelastung führen musste. An die Stelle des kaufmännischen Apparates der Einzelfirmen traten jetzt die Verkaufsgemeinschaften, und zwar Verkaufsgemeinschaft Farbstoffe, Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, Verkaufsgemeinschaft Pharmazie, Verkaufsgemeinschaft Photo. Stickstoffdünger wurde bereits seit 1919 durch das Stickstoff-Syndikat verkauft, Treibstoffe und Öle wurden 1925 noch nicht hergestellt. Jede dieser Verkaufsgemeinschaften verfügte über eigene Vertretungen.

Die Verkaufsgemeinschaften waren sehr bedacht darauf, sich in ihre Verkaufsorganisation nicht hineinreden

Haeffliger Dok. Nr.:¹⁹

Exhibit Nr.:

(v. Schnitzler Dok. Nr.:)

zu lassen. Dieser Grundsatz ist bis zuletzt aufrecht erhalten worden. Daran wanderte sich auch nichts durch die Schaffung des Kaufmännischen Ausschusses (K.A.). Der K.A. hatte keinerlei Befugnis, in das Eigenleben der Verkaufsgemeinschaften hineinzuregieren, er versuchte es auch nicht. Seine Kompetenzen konnten am besten negativ dargestellt werden. Der K.A. war z.B. nicht in der Lage gewesen, einer Verkaufsgemeinschaft vorzuschreiben, dass sie ihre Vertretung im Ausland aufgeben oder mit der Vertretung einer anderen Verkaufsgemeinschaft zusammenlegen solle. Der K.A. konnte auch nicht beschliessen, dass eine Konvention oder ein Kartell einer Verkaufsgemeinschaft nicht wieder erneuert, verlängert oder gar gekündigt werden solle. Solche Fragen wurden ihm auch gar nicht vorgelegt, und wenn sie vorgelegt worden waren, so nur, um Ratschläge entgegenzunehmen. Es wäre völlig undenkbar gewesen, dass z.B. von der Verkaufsgemeinschaft Farben die Frage des Erwerbs der französischen Firmen dem K.A. zur Entscheidung vorgelegt worden wäre. Eine Berichterstattung darüber konnte lediglich zur Information und zur Entgegennahme etwaiger Ratschläge erfolgen. Sollte aber einmal ein Thema im K.A. behandelt werden, welches ueber den Rahmen der Verkaufstätigkeit hinaus ging, so zog der Vorsitzende noch andere Herren der I.G. hinzu. Das beste Beispiel hierfuer mag die Sitzung am 26. Juni 1940 sein, in welcher ueber die vom Reichswirtschaftsministerium geforderte Stellungnahme der I.G. zu der sog-

19

Hauptliger Dok. Nr. :
Exhibit Nr.:
(v. Schnitzler Dok. Nr.:)

nannten "Neuen" Ordnung" besprochen werden sollte und zu welcher eine grosse Zahl des K.A. nicht angehörige Herren der Verkaufsgemeinschaften und einige Mitglieder des Zentralausschusses eingeladen worden waren.

Auch in die Personalbelange konnte der K.A. nicht eingreifen, sondern ebenfalls nur Empfehlungen aussprechen. Die Beispiele liessen sich noch vermehren. Der K.A. war keinesfalls kompetent fuer solche Fragen, die unmittelbar die Geschäftsführung der einzelnen Verkaufsgemeinschaften - letztlich die entscheidenden Gremien fuer das laufende Verkaufsgeschäft - angingen. Die Autonomie der Verkaufsgemeinschaften war verankert in der Person des verantwortlichen Verkaufsgemeinschaftsleiters und den innerhalb der verschiedenen Gemeinschaften bestehenden, auf ihre Eigenart abgestellten Gremien, wie z.B. der Farben-Ausschuss, der Chemia, die Bayer-Direktionsbesprechung, die Agfa-Direktionsbesprechung etc.

Fuer Stickstoff-Produkte, Benzin und Oele bestanden keine I.G. Verkaufsgemeinschaften.

Hinsichtlich der allgemeinen kaufmännischen, finanziellen und wirtschaftlichen Funktionen, fuer welche die I.G. Berlin NW 7 zuständig war, wurde in der ersten Sitzung des neuen K.A. vom 20. August 1937 wie folgt protokolliert:

Haefliger Dok. Nr.: 19

Exhibit Nr.:

(v. Schnitzler Dok. Nr.:

"Mit Rücksicht darauf, dass die von den Berliner Zentralstellen geleisteten Arbeiten zum ueberwiegenden Teil zentrale Hilfsfunktionen auf allgemein kaufmannischen und wirtschaftlichen Gebiete darstellen, hat sich bereits in den vergangenen Jahren eine enge Zusammenarbeit mit den einzelnen Verkaufsgemeinschaften und Konzernfirmen ergeben. Aus der Notwendigkeit, im Rahmen der augenblicklichen Rohstoff- und Devisenlage diesen ganzen Arbeiten eine vermehrte Aufmerksamkeit zu widmen, ergab sich das Beduerfnis, fuer die Zukunft einen noch engeren Kontakt herzustellen.

26.1.1948.

gez. Karl v. Heider

(Karl v. Heider)

- - - - -

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt a.M., Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Dr. Walter Sachem, am 26. Januar 1948 in Frankfurt a.M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

gez. Dr. Walter Sachem

(Dr. Walter Sachem.)

Die wortgetreue und richtige Abschrift des obigen Schriftstuecks wird hiernit bescheinigt

Dr. Wolfram von Metzler
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 20/HAEFLIGER

^{Haeffliger}

DEFENSE EXHIBIT

No. 13

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Frankfurt (Main), den 21. Februar 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Heider, Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, früher kaufmännischer Titular-Direktor der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

In meiner eidesstattlichen Erklärung vom 17. Februar 1948 habe ich berichtet, dass der langjährige Leiter der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, Herr Eduard Weber-Andreas, die Berichterstattung im Vorstand nach dem Gesichtspunkt vornahm, welche Fragen über den engeren Kreis der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien hinaus Interesse erwecken würde und keineswegs aus der Absicht heraus, die anderen Vorstandsmitglieder, die nichts mit Chemikalien zu tun hatten, zu Mitträgern der Verantwortung an dem, was innerhalb der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien geschah, zu machen, sondern nur, um eine Abstimmung der Gesamtpolitik in allgemein interessierenden Fragen, wie z.B. dem Verhältnis zu den ausländischen führenden Chemie-Firmen zu ermöglichen.

Von dem Verteidiger des Angeklagten Paul Haefliger, Herrn Rechtsanwalt Dr. v. Metzler, wurde ich gefragt, inwieweit ich es für möglich halte, dass bei dem Umfang und der Vielseitigkeit des Geschäftes der I.G. ein Vorstandsmitglied überhaupt über das, was auf anderen mit seinem Geschäftsbereich nicht näher zusammenhängenden Gebieten der I.G. ein Urteil über Zweckmässigkeit und Richtigkeit dessen, was getan wurde, sich zu bilden und daher eine wirkliche Verantwortung mit zu tragen.

Ich kann, da ich ja nicht Vorstandsmitglied war, im ganzen nur von dem Gebiet der einen Verkaufsgemeinschaft Chemikalien her urteilen. Dieses Gebiet umfasste Ende 1944

ungefähr	1,400 Hauptidezeugnisse
zu denen an Unterteilungen (z.B. feste Ware und Lauge) hinzukamen ungefähr	<u>3,200 Erzeugnisse</u>
zusammen also rund	4,600 Verkaufsprodukte
ohne die vielen, nur für den internen Gebrauch hergestellten Zwischenprodukte.	

Karl v. Heider

Diese Produkte gingen, von einigen wenigen Produkten, die unmittelbar für den allgemeinen Verbrauch verkauft wurden, abgesehen, als Rohstoffe und Zwischenprodukte an andere Industrien und zwar an sämtliche nur denkbaren Industrien, selbst Ziegeleien nicht ausgeschlossen, und an die Landwirtschaft. Sie waren ihrer Art nach in sich völlig verschieden: sie umfassten billige Massenprodukte, die in Tausenden von Tonnen verkauft wurden, wie hochwertige in Packungen von wenigen Gramm verkaufte Erzeugnisse (z.B. Zündsteine für Feuerzeuge), sie umfassten anorganische und organische Chemikalien der verschiedensten Art, ebenso wie Leichtmetalle und Stahlveredlungsmetalle, Erdfarben wie synthetische Gerbstoffe, Lösungsmittel, Lackrohstoffe und Kunststoffe, Flotations- und Aufschlussmittel für den Bergbau, wie Gase und Apparate für autogenes Schweißen und Schneiden, synthetischen Gummi wie Alterungsschutzmittel und Beschleuniger für die Gummi-Industrie, Konservierungsmittel für Nahrungsmittel und Holz, Feuerschutzmittel, Wasserreinigungsmittel und noch vieles andere in buntestem Wechsel. Der Umsatz der Verkaufsgemeinschaft stieg -hauptsächlich durch die Entwicklung neuer Gebiete- von rund 220 Millionen in 1930 auf rund 485 Millionen in 1938 und rund 1,425 Millionen in 1943. Neben dem eigentlichen Verkauf mit allen seinen Fragen (wie Preispolitik, Herausgabe neuer Produkte, Zölle, Frachten, Preisverständigungen, Syndikaten, Stilllegungsverträgen, Verkaufswerbung, Verkaufsorganisation im In- und Ausland) waren Fragen der Rohstoff-Beschaffung, Fabrikationsverfahren, in- und ausländische Patente und Warenzeichen, Lizenserwerb und Lizensverkauf, Mitarbeiterverträge, Erwerb von Grundstücken und Bergwerksgerechtsamen, Verpackungsfragen vom Papiersack bis zum Kesselwagen und Seegehendem Chlortankschiff, Steuern, Beteiligungen und Gesellschafts-Gründungen im In- und Ausland, kurz alle Fragen des gewerblichen Lebens an einer kaum zu übertreffenden Vielseitigkeit zu entscheiden. In der Rechtsabteilung Chemikalien lagen über 3,000 Chemikalienverträge vor.

Es kann daher nicht verwundern, dass die Tagesordnungen für die Chemikalienausschuss ("Chema")-Sitzungen bis zu 72 -im Durchschnitt wohl mindestens 30- Punkte enthielten und es bedurfte des jahrzehntelangen immensen Fleisses, des klaren raschen Denkens und des fabelhaften Gedächtnisses eines Weber-Andreas, um dieses Gebiet wirklich zu übersehen. Schon der Chemikalienausschuss war daher eine Stelle, die nur noch in

Karl Müller

ganz wenigen Einzelfällen die Fragen wirklich durchsprechen, im allgemeinen aber nur "ja", "nein" oder "zurückverwiesen zur erneuten Durchberatung" entscheiden konnte. Schon der Chemikaliensusschuss war also eine Stelle, welche das, was der kaufmännische Abteilungsleiter zusammen mit dem zuständigen Techniker unter Hinzuziehung eines Juristen und von Patent-, Buchhaltungs- und Steuersachverständigen vorverhandelt hat, fast nur noch unter dem Gesichtspunkt der allgemeinen Politik und allgemeiner technischer und kaufmännischer Erfahrungen ganz kurz durchdenken konnte, im übrigen aber mit seiner Entscheidung den im einzelnen zuständigen Herren ein Vertrauensvotum ausstellte, das sich von dem Vertrauensvotum eines Parlaments für die Regierung nur dadurch unterschied, dass es von einem Gremium ganz besonders auf diesem Gebiet sachverständiger und erfahrener Herren ausgesprochen wurde.

Wie ich in meiner Vernehmung vor Mr. George S. Martin, Office of U.S. Chief of Counsel for War Crimes (Document No. NI - 7318, Exhibit 312), gesagt habe, war der Kaufmännische Ausschuss der I.G. (meist "K.A." genannt) ein Koordinierungsausschuss für kaufmännische Fragen, die für alle oder die Mehrzahl der Verkaufsgemeinschaften und andere kaufmännischen Büros der I.G. von allgemeinem Interesse waren. Fragen aus dem Bereich einer Verkaufsgemeinschaft, die zumindest die Mehrzahl der Mitglieder des K.A. interessierten, wurden dem K.A. berichtet, nicht um eine Entscheidung oder Genehmigung herbeizuführen, sondern lediglich zur Information. Die Genehmigung beantragte der Chemiker beim Vorstand, in kaufmännischen Fragen direkt, in technischen über den Technischen Ausschuss (Tea).

Es ist ganz klar, dass bei den 49 Vorstandssitzungen, die in den 7 Jahren vom 28. Mai 1938 bis 7. März 1945 stattfanden und die nie länger als einen Tag, meist nur einen halben Tag dauerten, und bei denen immer nur ein beschränkter Teil von Vorstandsmitgliedern jeweils referieren konnte, kaum mehr als grosse Richtlinien besprochen werden konnten und Einzelfragen, selbst wenn sie an sich von ganz grosser Bedeutung waren, nur in einer so knappen Weise referiert werden und nur so kurz durchgesprochen werden konnten, dass auch ein ungewöhnlich klarer, rasch denkender und mit der Chemie vertrauter Mann nicht jede mögliche Auswirkung sich durchüberlegen konnte, sodass hier noch mehr das zutrifft, was ich oben sagte: Die nicht unmittelbar

Karl Müller

beteiligten Vorstandsmitglieder haben den beteiligten Vorstandsmitgliedern durch ihre Zustimmung ein Vertranensvotum ausgestellt, aber die Verantwortung für das, was im einzelnen geschah, trugen zu einem nahe an die 100 Prozent herangehenden Ausmasse die damit unmittelbar befassten Vorstandsmitglieder. Ueber die formal juristische Frage der Kollektivverantwortung des Vorstandes kann ich als Laie nicht urteilen, aber ich habe mich in meiner langjährigen Tätigkeit an einer Stelle, an der ich es wohl übersehen konnte, davon überzeugt, dass bei dem Geschäftsumfang der I.G. praktisch eine kollektive Verantwortlichkeit des Vorstandes nur dann bestehen konnte, wenn aus dem Vortrag eines Vorstandsmitgliedes (oder vorgelegten Unterlagen) Fehler oder Verstösse gegen staatliche und moralische Gesetze erkennbar waren und absichtlich oder grob fahrlässig nicht für Abstellung gesorgt wurde, oder ein als unfähig oder verbrecherisch erkennbares Vorstandsmitglied absichtlich oder grob fahrlässig weiter auf seinem Posten geduldet wurde.

Karl v. Heider

(Karl v. Heider)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Wolfram v. Metzler am 21. Februar 1948..... in Frankfurt (Main) geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir beszeugt wird.

Frankfurt a.M., den 21. Februar 1948.

Dr. Wolfram v. Metzler

Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 21/HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 14

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 21
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 14
15/3/48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstr.11, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

In einer eidesstattlichen Erklärung vom 18.3.47. behauptet Herr Dr. Felix Ehrmann, dass ich an Verhandlungen bei der Aufstellung von Mobplänen beteiligt gewesen sein soll. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt, dass dies den Tatsachen nicht entspricht. Ich habe an keiner Mobsetzung teilgenommen und von diesen Sitzungen bis zum Ausbruch des Krieges auch nichts gewusst. Ich kann mich auch nicht erinnern, dass mein damaliger Chef, Herr Dir. Paul Hoefliger, an solchen Sitzungen teilgenommen haben könnte.

Urkundenrolle Nr. 466 Jahr 1947

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstr.11 ist vor mir....., Frankfurt a.M., am.....
 in Frankfurt geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt, den 9. Dezember 1947

Kostenrechnung

R.-Kost.-O. vom 25. 11. 1935

Geschäftswert: 2.000,-

Gebühr §§ 144, 26	39	3.-
Zusatzgebühr § 62		
Schreibgebühren §§ 138, 152		
Postgebühren §§ 133, 152		
Umsatzsteuer 3%		04

Zusammen: 3.09

Müller
 Netor



Müller

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 22 / HAEFLIGER

Haeffliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 15

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 22
HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT No. 15
12/15/48

Betr.: Eidesstattliche Erklärung für Herrn Direktor Haefliger.

Ich, Otto Dessoff, geb. am 24. Juli 1901 in Frankfurt a.M., wohnhaft Frankfurt a.M., Gutzkowstrasse 8, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden. Ich habe der NSDAP oder einer ihrer Gliederungen nicht angehört.

Ich war von 1933 bis 1945 in der Aluminium-Verkaufsgesellschaft m.b.H., Berlin, tätig, und zwar zunächst als Prokurist, später als Geschäftsführer. Die Aluminium-Verkaufsgesellschaft mbH war die zentrale Verkaufsorganisation der deutschen Aluminiumhütten.

Die Produktionskapazität der deutschen Aluminiumhütten betrug:

am 1.1.1930	44.200 t
am 1.1.1933	44.200 t
am 1.1.1935	53.700 t
am 1.1.1936	93.700 t
am 1.1.1937	101.700 t
am 1.1.1938	153.400 t
am 1.1.1939	192.100 t
am 1.1.1940	209.900 t

Die Steigerung der Produktionskapazität erfolgte insbesondere in Verfolgung der Autarkiebestrebungen. Es bestanden weitgehende Projekte der Umstellung von Devisen kostendem Kupfer, Messing und Zinn auf Aluminium. Die Lieferungen von Hüttenaluminium für elektrische Leitungszwecke stiegen z.B. von 550 t im Jahr 1933 auf 37.400 t im Jahr 1939. Auf dem Gebiet der Gusslegierungen brachte die Vergrößerung des Automobilbaues eine bedeutsame Verbrauchssteigerung.

Nach den mir vorliegenden Unterlagen über die Teilnehmer an den Sitzungen des Board of Governors der Alliance Aluminium Cie., Basel, hat Herr Direktor Haefliger an keiner der Sitzungen teilgenommen.

Otto Dessoff

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Otto Dessoff, wohnhaft in Frankfurt/Main, Gutzkowstr. 8, ist vor mir, Rechtsanwalt Helmut Henze hier selbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt/Main, 23. Februar 1948.

Henze
Rechtsanwalt.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 25/HAEFLIGER

HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT

No. 16

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Paul H a e f l i g e r, wohnhaft in Frankfurt a.M., Schumannstrasse 39, zurzeit Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweis - material dem Militaergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Im Juni 1946 erhielten ich und Direktor Brendel, welcher letzterer als Leiter der Juristischen Abteilung Ludwigshafen die wesentlichen Verträge mit der Inco/^{-Gruppe/} Mond/~~sur dem~~ Nickelgebiet ausgearbeitet und persönlich alle Phasen der Entwicklung mitgemacht hatte, von Mr. Laski vom I.G. Control Office, Frankfurt a.M. - Griesheim, die Aufforderung, anhand des dort sichergestellten sehr vollständigen Aktenmaterials eine durch Exhibits belegte Denkschrift ueber das zur Rede stehende Vertragsverhaeltnis anzufertigen.

Es wurde uns erklart, dass diese Denkschrift fuer einen in den U.S.A. schwebenden Prozess gegen die International Nickel Corp. bestimmt sei.

Diese Denkschrift wurde nach eingehendem Aktenstudium ausgearbeitet und von mir und Brendel am 11. Juli 1946 in deutsch und englisch unterschrieben. Es wurde uns gestattet, eine Kopie dieser Denkschrift in englischer und deutscher Sprache zu behalten. Eine deutsche Kopie wird als Anlage zu dem Affidavit von Brendel vom 8. Januar 1948 als Dokument eingefuehrt werden. (Defense Docum. Haefflinger Nr. 23).

Da diese Denkschrift sehr umfangreich ist, lasse ich -in strenger Anlehnung an deren Text- nunmehr einen Extrakt folgen, wobei ich einzelnen Abschnitten

verschiedene Bemerkungen zur Erläuterung beigelegt habe.

I. Teil.

Soweit in diesem I. Teil von Exhibits die Rede ist, handelt es sich bei diesen nicht um Defense- oder Prosecution-Exhibits sondern um Exhibits der vorerwähnten Denkschrift.

1. Geschichtliche Entwicklung.

Das I.G. Nickelcarbonyl-Verfahren geht auf Forschungsarbeiten über die Synthese von Motor-Treibstoffen bei der I.G., Oppau, im Jahre 1923 zurück. Im Jahre 1928 wurde die überraschende Beobachtung in Oppau gemacht, dass sich Nickel aus Nickelkupferstein ohne vorherige Entfernung des Kupfers in einem einzigen Arbeitsgang praktisch vollständig in Form von Nickelcarbonyl verflüchtigen lässt, wenn man das Kohlenoxyd auf dieses Material unter Druck einwirken lässt. Diese Beobachtung wurde die Grundlage der künftigen I.G. Nickelproduktion. (Siehe Exhibit 12: Interner Bericht vom 29.1.1942 und Exhibit 13: Sonderdruck Dr. Schlecht vom 27.2.1939).

Das neue Nickelverfahren wurde im Februar 1932 von der I.G. in den verschiedensten Ländern zum Patent angemeldet. (Siehe Exhibit 14: Patentlisten).

Die I.G. bemühte sich damals vergeblich, für die Nickelerzeugung eine Rohstoffbasis für längere Zeit zu gewinnen, wofür nur das Ausland in Frage kam (Tasmanien, Norwegen, Südafrika, Brasilien, Finnland, Griechenland).

Dadurch und insbesondere durch die Veröffentlichung der zahlreichen Nickelpatente wurde die Aufmerksamkeit von Inco (International Nickel Co. of Canada, Toronto) und Mond (Mond Nickel Co. Ltd., London) erregt, die etwa 80-85% des gesamten Weltbedarfes an metallischem Nickel deckten.

Inco/Mond gaben grundsätzlich kein Nickel in Form von Rohstoffen ab, sondern nur das Endprodukt. Durch das Auftreten der I.G. ergab sich für Inco/Mond eine neue

verschiedene Bemerkungen zur Erläuterung beigelegt habe.

I. Teil.

Soweit in diesem I. Teil von Exhibits die Rede ist, handelt es sich bei diesen nicht um Defense- oder Prosecution-Exhibits sondern um Exhibits der vorerwähnten Denkschrift.

1. Geschichtliche Entwicklung.

Das I.G. Nickelcarbonyl-Verfahren geht auf Forschungsarbeiten ueber die Synthese von Motor-Treibstoffen bei der I.G., Oppau, im Jahre 1923 zurueck. Im Jahre 1928 wurde die ueberraschende Beobachtung in Oppau gemacht, dass sich Nickel aus Nickelpyritstein ohne vorherige Entfernung des Kupfers in einem einzigen Arbeitsgang praktisch vollstaendig in Form von Nickelcarbonyl verfluessigen laesst, wenn man das Kohlenoxyd auf dieses Material unter Druck einwirken laesst. Diese Beobachtung wurde die Grundlage der kuenftigen I.G. Nickelproduktion. (Siehe Exhibit 12: Interner Bericht vom 29.1.1942 und Exhibit 13: Sonderdruck Dr.Schlecht vom 27.2.1939).

Das neue Nickelverfahren wurde im Februar 1932 von der I.G. in den verschiedensten Laendern zum Patent angemeldet. (Siehe Exhibit 14: Patentlisten).

Die I.G. bemuehte sich damals vergeblich, fuer die Nickelerzeugung eine Rohstoffbasis fuer laengere Zeit zu gewinnen, wofuer nur das Ausland in Frage kam (Tasmanien, Norwegen, Suedafrika, Brasilien, Finnland, Griechenland).

Dadurch und insbesondere durch die Veroeffentlichung der zahlreichen Nickelpatente wurde die Aufmerksamkeit von Inco (International Nickel Co. of Canada, Toronto) und Mond (Mond Nickel Co. Ltd., London) erregt, die etwa 80-85% des gesamten Weltbedarfes an metallischem Nickel deckten.

Inco/Mond geben grundsatzlich kein Nickel in Form von Rohstoffen ab, sondern nur das Endprodukt. Durch das Auftreten der I.G. ergab sich fuer Inco/Mond eine neue

Lage. Nach dem I.G. Verfahren konnte man auf wirtschaftlicher Basis metallisches Nickel aus sulfidischem Nickel-Kupfererz herstellen, und zwar in der neuen Form eines ausserst feinen und reinen Pulvers, das zahlreiche neue technische Anwendungen erwarten liess. Ausserdem fiel zufaelligerweise das Vorgehen der I.G. in eine Zeit der wirtschaftlichen Depression, in welcher der Nickelabsatz fuer Inco/Mond auf einen sehr niedrigen Stand gefallen war. Die Inco musste damals wahrscheinlich zum ersten Mal seit ihrem Bestehen mit einem Verlustabschluss rechnen.

(Exhibit 37 Metallboerse vom 30.11.33)-Infolgedessen war sie fuer einen Einbruch der I.G. besonders empfindlich. Andererseits war auch die I.G. durch die Weltdepression in eine Lage versetzt worden, die sie zwang, alle neuen technischen Moeglichkeiten nach Kraefte auszunutzen. In den Jahren 1932/33 lag eine groessere Anzahl von Hochdruckoefen in den Stickstoffanlagen in Oppau still, sodass zu jener Zeit eine Ausnutzung dieser Hochdruckaggregate fuer die Nickelgewinnung der I.G. sehr erwuenscht und die Bereitstellung einer verhaeltnismaessig grossen Kapazitaet fuer die Nickelmetallgewinnung ohne weiteres moeglich war. (Exhibit 12 Seite 4). Ferner stellte sich immer mehr heraus, dass das neue I.G. Nickelverfahren, um wirtschaftlich betrieben zu werden, die Versorgung durch ein sulfidisches Nickelkupfererz-Konzentrat in bestimmter Zusammensetzung erheischte, die ausserhalb der Inco/Mond -Vorkommen im Sudbury District Canada kaum sichergestellt werden konnte.

2. Verhandlungen mit Inco/Mond

Die erste Fuehlungsnahe ging von Inco/Mond durch Vermittlung ihrer langjaehrigen Verkaufsvertretung in Deutschland, der Metallgesellschaft A.G. Frankfurt/Main aus. (Exhibit 17 Brief Euler vom 30.11.1932)

Nach langwierigen Verhandlungen kam am 28.4.1934 ein zehnjähriger Vertrag mit Inco/Mond zustande, (Exhibit 2 Main Agreement), nach dem Nickelkupfermatte an die I.G. fuer die Gewinnung von Nickelmetall geliefert wird. Matte ist ein Rohstoffkonzentrat, das ungefaehr aus 40 bis 45 % Nickel, 10 bis 20 % Schwefel und 30 bis 40 % Kupfer, sowie etwa 0,027 % Silber, 0,0008 % Gold und 0,003 % Platinmetalle besteht. Die in der Matte ausser Nickel enthaltenen Metalle wurden als "Beimetalle" bezeichnet. Nach dem Vertrag blieben diese Beimetalle im Eigentum von Mond und sind von der I.G. an Mond zurueckzuliefern. Erworben wurde also nur der in der Matte enthaltene Nickelgehalt.

Gleichzeitig wurde zwischen I.G. und Inco/Mond ein Patentabkommen abgeschlossen (Exhibit 7), ferner ein Vertrag ueber den Verkauf zwischen I.G. und der Metallgesellschaft A.G. Frankfurt/Main am 17.5.1934 (Exhibit 8).

Auf Grund des Main Agreement wurde an die I. G. laufend Matte geliefert, wodurch es der I.G. moeglich war, folgende Mengen von metallischem Nickel zu produzieren - 1934 348 ts, 1935 1435 ts, 1936 2642 ts (Exhibit 57). Die Ende des Jahres 1936 erreichte Nickelproduktion deckte etwa 30 % des deutschen Nickelverbrauchs. Hierdurch konnten in diesem Jahre ca 2,5 Millionen Mark Davlsen eingespart werden.

3. Zusätzliche Mitteldeutsche Nickelanlage.

Im Laufe des Jahres 1936 wurde von Seiten des Reichs der I.G. gegenueber wiederholt die Forderung gestellt, eine neue Anlage in Mitteldeutschland zu errichten. (Exhibit 23 - 28 und 12, naemlich Exhibit 23 Brief Thomas-Krauch vom 31.1.36, Exhibit 24 Brief Krauch-Thömas vom 5.2.1936, Exhibit 25 Brief Czymatis-Krauch vom 3.3.1936, Exhibit 26 Brief Krauch-Czymatis vom

30.3.1936, Brief Werlimont-Krauch vom 4.4.1936, Exhibit 27 und Exhibit 28 Brief Krauch-Werlimont vom 7.4.1936, Exhibit 12 Bericht vom 29.1.1942 S. 1-8)

Die I.G. nahm daher auf Verlangen des Reiches neue Verhandlungen mit Inco/Mond auf mit dem Ziel, die I.G.-Produktion ueber die bereits festgelegte Quote hinaus zu erhoehen. Fuer das Verlangen des Reiches war von grosser Bedeutung die Ueberlegung, dass im Interesse der Ersparnis von Devisen die Einfuhr von metallischem Nickel moeglichst weitgehend gedrosselt werden sollte. (Exhibits 29 - 32, naemlich Exhibit 29 Brief Dieckmann-Fahrenhorst vom 16.7.1936, Exhibit 30 Besuchsbericht vom 21.9.1936, Exhibit 31 Bericht vom 18.10.36, Exhibit 32 Brief Gzymatis-I.G. vom 25.7.1936.)

Am 4.5. 1937 konnte nach langwierigen Verhandlungen (siehe Exhibit 11 Besuchsbericht ueber Unterredung mit Pleiger vom 10.12.1936 woraus hervorgeht, dass I.G. sich unter starkem behoerdlichen Druck entschliessen musste, die Mitteldeutsche Anlage auf eigene Kosten zu errichten,) ein Zusatzabkommen zwischen I.G. und Inco/Mond unterzeichnet werden, in dem festgelegt wurde, dass die I.G. so viel Nickelmatte von Inco/Mond zugeteilt bekommt, um in der Lage zu sein, im Jahr 1937 3000 ts Nickel und von 1938 bis 1943 einschliesslich jaehrlich 4500 ts zu erzeugen.

Im Jahre 1937 begann die I.G. mit dem Bau der Neuanlage zur Herstellung von Nickel in Frose-Nachterstedt in Mitteldeutschland. Diese Neuanlage konnte jedoch vor dem Krieg ueberhaupt nicht und erst am Ende des Krieges mit einem kleinen Bruchteil ihrer Kapazitaet in Betrieb genommen werden. (Anmerkung - Die I.G. betrachtete diese Anlage stets als ein^{en} unangenehmen Zwang und war von der

Unwirtschaftlichkeit der Anlage ueberzeugt. Die mit dem Bau beauftragte Werkeleitung Ludwigshafen unter Fuehrung von Dr. Mueller-Gunradi schritt mit dem Bau nur schleppend voran und schuetzte immer wieder dringendere Arbeiten vor. Sie geriet dadurch im Jahre 1944 dem Ministerium Speer gegenueber in eine gefaehrliche Lage.)

4. Sondervorrat an Nickelmatte.

Auf Grund des Zusatzabkommens vom 4.5.1937 verkauften Inco/Mond an die I.G. einen zusaeztzlichen Sondervorrat an Matte mit 2250 ts Nickelinhalt. Bei der Finanzierung dieses Sondervorrates erhielt die I.G. die finanzielle Unterstuetzung des Reiches (Exhibit 36)

Die Notwendigkeit hierfuer war die folgende -

Die INCO/MOND wurde vor den Verhandlungen fuer das Zusatzabkommen in Kenntnis davon gesetzt, dass in Mitteldeutschland eine neue Anlage gebaut werden muesste. Das geht auch aus den Akten hervor. Die Kapazitaet war mit ca 2000 ts p.a. vorgesehen. Da wegen Fehlens von Hochdruckanlagen fuer die Versorgung von Kohlenoxydgas, das neue I.G. Nickel-Carbonyl-Verfahren nicht in Frage kam, wurde von Dr. Schlecht, Oppau, fuer Froese ein neues Nickelverfahren, das sog. nasse Verfahren, ausgearbeitet. Dieses Verfahren verlangte das Vorhandensein einer mehr grossen Zirkulationsmenge an Nickelmatte. Damit die Anlage ueberhaupt Nickelmetall produzieren konnte, mussten bei der genannten Kapazitaet in diese von vornherein, wenn ich mich richtig erinnere, ca 1200 - 1500 ts Nickelinhalt in Form von Matte eingefuehrt werden, die steendig zirkulieren.

Inco/Mond sah die technische Notwendigkeit fuer einen Sondervorrat ein und erkannte im uebrigen an, dass bei dem langen Zufahrtsweg von Canada, eine Bevorratung von mehreren Monaten durchaus normal und gerechtfertigt sei, um einen ungestoerten Betrieb zu gewaehrleisten. Die Inco/Mond war nach dem Main Agreement verpflichtet, diesen im Rahmen des Vertrages sicherzustellen, und hatte daher an einer ausreichenden Bevorratung der I.G. ein eigenes Interesse.

Bei Kriegsausbruch war einschliesslich des Sondervorrates ein Vorrat von rd. 3000 ts Nickelinhalt in Matte vorhanden. (Anmerkung: Dies ist ein Irrtum; der tatsaechliche Gesamtvorrat betrug nur 2124 t Nickel in Matte (s. Affidavit Dr. Schlecht, Defense Dok. Haefliger Nr. 27)). Nennenswerte Vorrate an fertigem Nickelmetall besass die I.G. nicht, denn sie befand sich staeendig in Lieferverzug.

Dieser Vorrat reichte zur Deckung des deutschen Bedarfs fuer etwa fuenf Monate.

5. Nickelvorkommen in Petsamo/Finnland.

Durch Pressemeldungen wurde im Sommer 1934 bekannt, dass Mond sich an dem Nickelvorkommen in Petsamo (Nordfinnland) interessiert hatte. (Exhibit 38 und 39). Mit Schreiben vom 29.6.1934 (Exhibit 40) teilte Mond der I.G. den naecheren Sachverhalt ueber den Erwerb und die Bedingungen der Petsamo-Konzession mit. Da nach der Darstellung von Mond der Vertragsabschluss ueber diese Konzession vor dem Datum des Abschlusses des Main Agreement lag, waren die Voraussetzungen von Ziffer 3 D II des Main Agreement nicht gegeben, sodass die I.G. hieraus auch keine Ansprueche geltend machte.

6. Statistisches Material.

Diese Zahlen stammen zur Hauptsache aus der Metallstatistik der Metallgesellschaft Frankfurt/Main

Weltlieferungen von Nickel

	<u>Metric tons</u>		<u>Metric tons</u>
1929	61700	1934	55300
1930	39900	1935	72500
1931	33100	1936	89900
1932	25800	1937	107400
1933	43500	1938	91000

Der geschätzte Nickelverbrauch verteilt sich auf die wichtigsten Länder wie folgt - In metric tons

1933 ansteigend bis 1937

U.S.A.	16000	ca 40000
Russland	3800	ca 18500
England	4900	ca 12500
Deutschland		
incl. Oesterreich	8900	ca 10800
Japan	3000	ca 8000
Frankreich	4300	ca 6200
Italien	1300	ca 3500

Die Nickelmetall - Produktion in Deutschland betrug -

	<u>in 1934</u>	<u>1935</u>	<u>1936</u>	<u>1937</u>	<u>1938</u>	<u>1939</u>
I.G. Oppau	348	1435	2642	3048	4098	4170
Andere Hersteller	4025	3673	3168	3382	3180	2880
(Krupp) - Frankenstein, Oberschlesien, Nordd. Affinerie Altona						

Einfuhr an metallischem Nickel nach Deutschland

(Ausschliesslich Oesterreich)

<u>In 1934</u>	<u>1935</u>	<u>1936</u>	<u>1937</u>	<u>1938</u>	<u>1939</u>
3381	3647	2331	2266	2000	1000 ca ts

(Anmerkung: Beobachte den scharfen Rueckgang ab 1936 infolge eingetretenen Devisenmangels, womit die Behoerden auch die Auflage betr. Mitteldeutsche Anlage begruendeten.)

Metall Lieferungen Inco/Mond an I.G.

	<u>in 1933</u>	<u>1934</u>	<u>1935</u>	<u>1936</u>	<u>1937</u>	<u>1938</u>	<u>1939</u>
Nickelinhalt							
in engl. tons	148	717	2323	2618	4294	5446	4313

7. Technische Zusammenarbeit I.G./Inco/Mond

Der Abschluss des Nickelabkommens wurde der Inco/Mond

wesentlich dadurch erleichtert, dass das nach dem I.G.-Verfahren gewonnene Nickelpulver dank seiner besondern Eigenschaften die Moeglichkeit neuer Anwendungsgebiete eroeffnete. Schon immer hatte Inco/Mond groessten Wert darauf gelegt und keine Kosten gescheut, die Anwendungstechnik fuer Nickel zu entwickeln. Sie unterhielten neben ihren Versuchslaboratorien zu diesem Zwecke auch an zahlreichen Stellen der Welt eigene kostspielige Informationsbueros, durch die sie ueber alle Neuerungen auf den verschiedenen Maerkten laufend unterrichtet wurden und die ihnen gestattet, die einzelnen Abnehmer fachmaennisch auf dem Nickel-Anwendungsgebiet zu unterrichten und zu beraten. In dieser Beziehung erblickten sie daher im Hinzutreten der I.G. einen Vorteil.

Die Verfahren der I.G. auf dem Nickelgebiet bestanden aus zwei Gruppen, naemlich

- A) den sogenannten refining processes, die sich auf die Herstellung des Nickelpulvers und
- B) den sogenannten user processes, die sich auf die Verwendung des Nickelpulvers beziehen.

User processes. Ueber die technischen Moeglichkeiten fuer das neue Carbonyl-Nickelpulver gibt eine interne Notiz vom 19.2.1933 (Exhibit 19) Aufschluss. Ferner wird auf die Interne Niederschrift vom 22.2.1933 verwiesen laut (Exhibit 20), welcher schon damals innerhalb der I.G. der Gedanke eroertert wurde, fuer die Entwicklung der neuen Anwendungsgebiete eine paritaetische Gesellschaft zwischen Inco/Mond und I.G. mit Sitz in London vorzuschlagen, womit der Schwerpunkt der neuen Entwicklung nach England verlegt worden waere. Dieser Plan wurde spaeter noch oeffters er-

wahnt, kam jedoch nicht zur Ausfuehrung, weil es sich erwies, dass die neuen Verfahren einer gruendlichen, zeitraubenden Pruefung bedurften, um sie zur technischen Reife zu bringen. Schon vor Vertragsabschluss wurde unter andern bereits eine technische Besprechung in London am 31.10.1933 mit Mond abgehalten, in der ueber die Ergebnisse von Demonstrationsversuchen, die durch die I.G. in Betriebsstellen der Mond in England durchgefuehrt worden waren, berichtet wurde. Der Bericht schliesst -

" Es wurde der Mond Nickel Co gezeigt, dass es mit dem von der I.G. entwickelten Sinterverfahren moeglich ist, Nickel in einfacherer und billigerer Weise als bisher technisch zu bearbeiten. Die hergestellten Produkte, Blech, Band, Draht, Walzenoden, depolarisierte Anoden, wurden bisher sehr gut beurteilt und werden zur weiteren Pruefung an Kunden abgegeben." (Exhibit 21).

Ferner wurden Nickel/Mond vor Vertragsabschluss am 29.1.1934 auch zur Weitergabe nach den U.S.A. alle Einzelheiten betr. der Sinterverfahren mitgeteilt. Sie bezogen sich auf die Anwendung von Carbonyl-Nickelpulver fuer die Herstellung von poroesen Metallen fuer Filterzwecke, Akkumulatoren, Gleitlager, Nickeleisen in Pulver und Band, depolarisierte Anoden, reinstes Nickel in Form von Blech und Draht fuer Radio- und Roentgenroehren, Nickellegierungen z.B. mit Mangan, Molybdeen und Chrom. (Exhibit 22).

Die Zusammenarbeit war bis zum Schluss in 1939 sehr harmonisch und von gegenseitigem Vertrauen getragen.

Einen breiteren Raum in der technischen Zusammenarbeit nahm besonders das Thema Elektroden fuer alkalische Akkumulatoren ein (Sintered nickel plates for alkaline accumulators). Nachdem Mond sich von der einfachen Herstellungsweise

überzeugt hatte, wurde von Mond Ende 1935 erklärt, dass hier eine Absatzmöglichkeit für das I.G. Carbonyl-Nickelpulver vorläge, die zur praktischen Anwendung reif sei. Doch wollte Mond zunächst die genauen Prüfungsergebnisse der Edison Storage Battery Co N.J. abwarten. Mit der Edison fand ein reger Briefverkehr mit der Betriebsleitung Ludwigshafen statt. Zeuge Dr. Schlecht.

Bis 1939 schienen die Vorarbeiten für die wirtschaftliche Anwendung von Carbonyl-Nickelpulver so weit gediehen zu sein, dass die schon wiederholt zwischen den Parteien erörterte Frage, hierfür ein über das Patent Agreement hinausgehendes Vertragsverhältnis zu schaffen, nunmehr spruchreif wurde. Am 23.5.1939 unterbreitete Inco/Mond der I.G. Richtlinien für einen künftigen Vertrag (Exhibit 47), die in der I.G. intern geprüft wurden, jedoch infolge des Kriegsensbruchs nicht mehr weiterverfolgt werden konnten.

Refining processes. D.h. Nickelherstellung nach dem I.G.-Verfahren.

Im Juni 1934 traten Vertreter der Inco/Mond erstmalig mit dem Ersuchen heran auf Überlassung der Erfahrungen auf dem Hochdruckgebiet für die Herstellung von Carbonyl nach dem I.G. Hochdruckverfahren. I.G. erklärte sich hierzu grundsätzlich bereit.

Im August 1934 erfolgte ein Besuch von I.G.-Technikern in der Nickel refinery in Clydach (Wales), wobei klargestellt wurde, dass Mond im Hinblick auf die Notwendigkeit, ihre Anlage zu erweitern, prüfen wollte, ob diese Erweiterung zweckmässig nach dem I.G.-Verfahren durchgeführt werden könnte. (Exhibit 48).

Der Gegenbesuch von Inco/Mond in Oppau erfolgte im September 1934. (Exhibit 50).

Im Hinblick auf die grosse Eile für die Erweiterung von Clydach, musste sich jedoch Mond entschliessen, weiter

nach ihrem alten Verfahren zu arbeiten. (Exhibit 51). Die I.G. wurde hiervon im Oktober 1935 entsprechend unterrichtet mit dem Bemerken, auf das I.G.-Verfahren koenne man erst zurueckkommen bei einer etwaigen weiteren Vergroesserung der Clydach-Anlage. Dieser Fall trat zu Beginn des Jahres 1937 ein.

Die offizielle Anfrage der Inco/Mond fuer diese decomposer Anlage erfolgte anlaesslich einer technischen Besprechung in Oppau am 23.6.1937 (Exhibit 52).

Die I.G. stellte im Laufe 1937 der Inco/Mond die erforderlichen Unterlagen und Zeichnungen zur Verfuegung. Die Lieferung von Apparaten durch die I.G. war nicht vorgesehen, vielmehr sollten diese in England in Bestellung gegeben werden.

Die Fertigstellung der Anlage erfuhr jedoch, wie Inco/Mond im April 1938 mitteilte, unerwartete Verzoegerungen infolge herrschender Stahlknappheit. Aber auch technische Schwierigkeiten traten auf und fuehrten dazu, dass im August 1938 Inco/Mond an die I.G. mit dem Ersuchen herantraten, ihr auch die Unterlagen fuer eine Destillationsanlage (fractionating columns) zu liefern. Die I.G. erklarte sich hierzu bereit und um den Bau der Anlage in Clydach zu beschleunigen uebernahm die I.G. ueberdies auf Ersuchen von Inco/Mond auch die Lieferung von Spezialapparaturen, die rasch bewerkstelligt werden konnte. (Exhibit 53).

Ueber die Lizenzbedingungen fuer die Anlage fand des oeffteren ein Meinungsaustausch statt. Man wurde sich jedoch darueber einig, dass es zweckmassig waere, die Festlegung des Lizenzvertrages erst nach Inbetriebsetzung der Anlage vorzunehmen, nachdem genaue Betriebsergebnisse vorlaegen.

I.G. war sich klar darueber, dass mit der Hergabe dieser Verfahren - wofuer sie nie einen Heller bekam - Inco/Mond

auch in die Lage versetzt wurde, I.G. Carbonyleisenpulver herzustellen, das in der Radio- und Fernmeldetechnik wachsende Bedeutung erlangte. (Exhibit 53 Besprechungsbericht vom 16.3.1939 S. 4 und 5). Es war infolgedessen beabsichtigt, die fuer die I.G. auf diesem Gebiet bestehenden Interessen im endgueltigen Lizenzvertrag mit Inco/Mond entsprechend zu beruecksichtigen.

Erst im August 1939 war die Glydacher Anlage zum Einfahren bereit. Zu diesem Zwecke entsandte die I.G., wie mit Inco/Mond verabredet, einen mit der Fabrikation vertrauten Techniker, nach Glydach, der die Inbetriebsetzung bis kurz vor Kriegsausbruch in der Zeit vom 2.-29.August vornahm, worueber er in seiner Niederschrift vom 27.9.1939 ausfuehrlich berichtete. (Exhibit 56 Bericht Dr. Buddenberg)

(Anmerkung: Zusammenfassend kann gesagt werden, dass hier ein Fall eines Kriegswichtigen Gebietes vorliegt mit dem u.a. schluessig bewiesen wird, dass die I.G. eine freundschaftliche internationale Zusammenarbeit bis in die letzten Tage vor Kriegsausbruch durchfuehrte und in welcher sie wichtigste und modernste technische Erkenntnisse nach England und U.S.A. noch bis Anfang 1939 abgegeben hat, ohne dafuer bis Kriegsausbruch irgendwelche EntschaeDIGung zu erhalten.)

II. Teil.

Ich moechte nun zu einzelnen Exhibits der Prosecution kurz Stellung nehmen:

- 1) Exhibit 725, Dok. Bd. 39, engl. Seite 47, deutsche S. 83
(Defense Doc. Haefliger Nr. 33)

Wie in dem Affidavit von Dr. W. Schubardt dargelegt, fiel die Nickelproduktion mangels genugendem Vorrat 1940 bereits auf 773 t, um bis 1942 noch weiter- bis auf 386 t- zu sinken, also auf ca. ein Sechstel bis auf ein Zehntel der in 1939 erreichten Produktion von 4168 t. Hieraus geht die prekäre Lage dieser Anlage klar hervor. Im Interesse der Aufrechterhaltung dieses Betriebes war es somit unsere Pflicht, schon bald nach Ausbruch des Krieges Schritte zu unternehmen, um eine neue Versorgung der Oppauer Anlage herbeizufuehren, zumal auch sonst bei Schliessung des Betriebes mit der Einziehung der in dem schwierigen Betrieb eingeschulten Facharbeiter zum Heeresdienst gerechnet werden musste. Da Nickel in jeder Form mit Kriegsausbruch beschlagnahmt worden war, konnte dies nur ueber die zustaeendigen Behoerden geschehen.

2) Es war der I.G. aus ihren Verhandlungen mit der Inco/Mond bekannt, dass hierfuer praktisch nur das Petsamo-Vorkommen in Finnland in Frage kommen konnte. Bei der notorisch unfreundlichen Einstellung der Behoerden der I.G. gegenueber kam es nun entscheidend darauf an, zu verhindern, dass sich andere Interessenten in diese Verhandlungen einmischten, wobei wir insbesondere die Saechsichen Blei- und Zinkwerke, die sich in Staatsbesitz befanden und die besondere Unterstuetzung des saechsichen Gauleiters Mutschmann genossen, im Auge hatten. Dies haette unseren Interessen grossen Abbruch getan, zumal wir natuerlich Wert darauf legten, auch

dem Kriege die freundschaftlichen Beziehungen zu unserem fruheren Vertragspartner wieder aufzunehmen.

3.) Reichsbankrat Ludwig war im RWM der zustandige Referent fuer die nordischen Handelsbeziehungen des Reiches. Es galt, ihn zur Wehrung unserer Interessen zu ueberzeugen, dass die I.G. auf diesem Gebiet am besten geeignet war, auf Grund ihrer Kenntnisse der Lage und ihrer fruheren Beziehungen zum Nickeltrust die privatwirtschaftlichen Verhandlungen mit der finnischen Tochtergesellschaft der Inco/Mond, naemlich der Petsemon Nikkeli O.Y., Helsinki, zu fuehren.

4.) In diesem Bestreben wurde in der Aktennotiz, die nur als Aide-Mémoire fuer die muendlichen Ausfuehrungen gedacht war, die internationale Politik des Nickeltrusts ueberpointiert und viel zu kress dargestellt. Es wurde damit faelschlicherweise vielleicht der Eindruck erweckt, als ob der Trust eine Geschaeftspolitik verfolgte, die nicht davor zurueckschrecken wuerde, Geschaeftsverbindungen mit auslaendischen Staeten um den Preis der Opferung allgemeiner nationaler Interessen den Vorrang zu geben. Ein solcher Vorwurf kann aber der Inco/Mond nicht gemacht werden, vielmehr lag ihr Vorgehen der I.G. gegenueber durchaus im wohlverstandenen nationalen Interesse von Canada und England.

5.) Was naemlich in der zur Rede stehenden Aktennotiz absichtlich nicht zum Ausdruck kam, sind die sehr gewichtigen Gegenleistungen der I.G. in der Hergabe von technischen Erfahrungen sowohl in der Produktion als auch in der Anwendung des neuen Nickels, Erfahrungen, die sich zudem auch auf die gleichzeitige Produktion von reinstem Eisenpulver, dem eine besondere Wichtigkeit im Radiowesen zukommt, erstreckten.

Darueber ist schon in diesem Affidavit ausfuehrlich berichtet worden.

6.) Als nun im April/Mai 1939 im englischen Unterhaus die Regierung wegen der Belieferung von Deutschland mit Nickel stark angegriffen und die Forderung eines Boykotts erhoben wurde, konnte offensichtlich die Regierung nicht volle Auskunft geben, ohne nationale Belange zu gefährden.

7.) Es muss hier eingefuegt werden, dass der Nickelvertrag Inco/Mond - I.G. von 1937 der canadischen Regierung zur Genehmigung vorgelegt wurde und diese bereits Kenntnis der technischen Gegenleistungen der I.G. haben musste. Das Protokoll des Chemikalien-Ausschusses vom 20. November 1936 enthaelt darueber folgende Eintragung:

"Weber-Andrese teilt das Ergebnis der Londoner Verhandlungen vom 6.11.36 mit den Herren der Inco und Mond Nickel mit. Das Abkommen ist abhaengig von der Zustimmung der deutschen und canadischen Regierung. In dem Abkommen werden die deutschen Wuensche weitgehend beruecksichtigt. Die garantierte Lieferung von 2500 Tons Nickel in Form von Matte weehrend der Dauer von 6 Jahren ab 1. Januar 1938 ermöglicht die Herstellung in Oppau im Rahmen von 2500 Tons und die Beschaeftigung einer in Mitteldeutschland zu errichtenden Neuanlage von 2000 Tons. - Eine Entscheidung ist bis etwa Mitte Dezember zu erwarten."

8.) Wsere nun im englischen Unterhaus seitens der Regierungsvertreter auf die grosse Bedeutung dieser deutschen Gegenleistungen offiziell hingewiesen worden, wogegen nur eine Leistung stand fuer eine vermehrte Einfuhr nach Deutschland von einer fuer jeden Fachmann ganz unbedeutenden Menge, die zudem noch ueber 6 Jahre verteilt war, so haette man damit sofortige Stop-Massnahmen seitens der deutschen Regierung provoziert, die u.a. auch den Ausbau der in England im Bau begriffenen neuen Nickelenlage nach dem I.G.-Verfahren gefaehrdet haben wuerden. (Affidavit Buddenberg, Defense Docum. Haefliger Nr. 37).

9.) Die I.G.-Vertreter hatten nun ihrerseits kein Interesse daran, im HNW Herrn Ludwig auf diese gewichtigen Gegenleistungen, die von ihr bis 2-3 Tage vor Ausbruch des

Krieges fortgesetzt worden waren, nochmals besonders aufmerksam zu machen, die natuerlich ihrerseits im guten Glauben auf eine friedliche Beilegung der eingetretenen politischen Spannungen erfolgt waren. Man haette ihr hieraus nachtraeglich einen Strick drehen koennen durch Beschuldigung der Unterstuetzung feindlichen Auslands mit allen damit verbundenen Konsequenzen. Diese Gefahr war im Hinblick auf die unfreundliche Haltung der Behoerden und Nazi-Stellen der I.G. gegenueber um so groesser.

10.) Im uebrigen ist auch gerade diese Hilfestellung der I.G. in England bis in die letzten Tage vor Ausbruch des Krieges ein weiterer Beweis dafuer, dass die I.G. im Vierjahresplan und der Wiederaufruestung keineswegs eine Massnahme fuer die Fuehrung eines Angriffskrieges erblickte, und dass sie bis zuletzt nicht an einen Krieg dachte.

Die Bildung einer strategischen Nickelreserve entsprach den Massnahmen, die in allen Laendern in den Vorkriegsjahren und auch lange vorher ueblich waren (monetarische Reserve in Form der Praegung von Nickelmuenzen).

Sie war gemessen an dem normalen Gesamtverbrauch durchaus bescheiden und sollte zudem nicht etwa ueberhaestet, sondern innerhalb von 6 Jahren angelegt werden. Sie war auch durchaus geboten im Hinblick auf den langen Zufahrtsweg, moegliche Streiks, Transportschwierigkeiten etc., um einen ungestoerten, wirtschaftlichen Betrieb zu gewaehrleisten.

11.) Im April 1939 stellte nun der englische Labour-Abgeordnete fuer Derby, Mr. Noel Baker, im Unterhaus die allgemeine Frage: "Are we making efforts comparable to Germany in building up war reserves?", worauf Mr. Cross fuer die Regierung antwortete: "I cannot say whether they are comparable. We are guided by our own policy, but reserves of that kind are being acquired."

12) Im Mai 1939 wurde im englischen Unterhaus naeher auf die Nickel-Situation eingegangen (s. ^{als} Annex beige-fuegten Auszug aus der "Times" vom 17.5.1939), wobei die wertmaessige Einfuhr von Nickelmaterial in jeder Form nach England von dem President of the Board of Trade, Mr. Oliver Stanley, wie folgt angegeben wurde:

1936	Lst. 2.041.000.-.-
1937	Lst. 6.118.000.-.-
1938	Lst. 6.141.000.-.-

Hierbei fiel uns schon damals auf, dass in 1936 eine Einfuhr nur in Form von metallischem Nickel erfolgte, waehrend in 1937 fuer Lst. 2.362.000.-.- und in 1938 fuer Lst. 2.452.000.-.- Nickel in Form von Erz, Konzentraten und Matte nach England eingefuehrt wurde, woraus sich die folgende Einfuhr an metallischem Nickel ergibt:

in 1937	Lst. 3.756.000.-.-
in 1938	Lst. 3.689.000.-.-

Da der stets sehr stabile Nickel-Marktpreis damals rd. Lst. 180.-.- per ton (long ton) betrug, ergab sich hiernach eine Einfuhr

a) an metallischem Nickel:

in 1936	von	11.339 t
in 1937	von	20.867 t
in 1938	von	20.494 t

b) an Nickel in Form von
"ore, concentrates and matte":

Wenn man annimmt, dass Nickel in dieser Form, konservativ gerechnet, hoechstens mit dem haelftlichen Preis fuer Nickel in Metallform zu bewerten ist, also mit Lst. 90.-.- per ton Nickelinhalt, so ergibt sich hierin eine weitere Einfuhr von

Nickel als Metall gerechnet

in 1936	von	---
in 1937	von	26.244 t
in 1938	von	27.133 t.

Insgesamt konnten wir also auf Grund dieser offiziell im Unterhaus bekanntgegebenen Zahlen eine Einfuhr nach England errechnen

fuer 1936	von	11.339 t Nickelinhalt
fuer 1937	von	47.111 t Nickelinhalt
fuer 1938	von	47.627 t Nickelinhalt.

Demgegenueber betrug der letzte uns bekannt gewordene Verbrauch an metallischem Nickel in England

in 1937 rd. 10.800 t.

Hieraus ergab sich, dass in England eine gewaltige Nickelreserve angesammelt wurde, in Form von metallischem Nickel und in Erz und Konzentraten, die bereits im Jahre 1937 37.000 t Nickelinhalt ueberstieg. Fuer die Verarbeitung des Erzes und der Konzentrate erweiterte die Mond Nickel Co. ihre grosse Nickelmetall-Anlage in Glydach entsprechend - diese Erweiterung fuehrte dann auch in der zweiten Phase in 1938 zu der von der I.G. lizenzierten Anlage, die im August 1939 in Betrieb kam.

13.) Man vergleiche hiermit nun die durch die Behoerden bei der I.G. verfuegte Nickelreserve in Hoehe von 2250 t N, die zudem bis 1942 gebildet werden sollte.

Wenn uns schon die Anlegung einer solchen Reserve in England nicht an Krieg denken liess -denn sonst wuerde die I.G. ihre Erfahrungen und ihre Hilfe nicht bis August 1939 fortgesetzt haben- um wieviel weniger konnten wir in der Bildung der deutschen Reserve eine Kriegsabsicht erblicken!

Angesichts der englischen Zahlen ist die von Mr. Oliver Stanley damals im Unterhaus gegebene Erklaerung: "I am informed that even at the present time, with the enormous scale of rearmament in this country, the war use is only about 10 per cent of the use of nickel in this country" wenigstens in ihrem ersten Teil sehr wohl verstaeendlich.

14.) Es muss nun noch darauf hingewiesen werden, dass, waehrend die praedien englischen Wertangaben eine Zuver-

laessige Schaeetzung der Nickelinhalt-Tonnage zulassen, damals die im englischen Unterhaus bekanntgegebene nach Deutschland erfolgende Einfuhr nicht spezifiziert nach den verschiedenen Kategorien angegeben wurde. Diese wurden vielmehr undurchsichtig zusammengeworfen ohne Angabe des Gesamtwertes, woraus allein ein klares Bild haette gewonnen werden koennen. Gerade dieser Umstand aber musste stuetzig machen und in einer Zeit kurz nach dem ueberrasshenden Ausbruch des Krieges mit ihrer besonderen Atmosphaere retrospektiv den Verdacht erwecken, als ob die Dinge im Parlament absichtlich vertuscht worden waeren.

Auch aus dem damals uns ebenfalls vorliegenden Auszug eines Artikels der "Neuen Zuercher Zeitung" Nr. 984 vom 2. Juni 1939 (s. Anlage) glaubte die I.G. eine Absicht bewusster Verdunkelung herauslesen zu koennen. Es steht darin der Passus:

"Dem canadischen Parlament teilte der canadische Ministerpraesident vor einigen Tagen mit, dass die Steigerung der deutschen Kauefe aus der Erschliessung neuer Lieferungsquellen stammt und dass Canada letztthin aber weniger Nickel als zuvor an Deutschland geliefert habe."

Diese Erklaerung schien uns damals ein Widerspruch zu sein, da die Matte-Lieferungen aus Canada ungefaehr im fruehren Umfang fortgesetzt wurden. Ein Aktenstudium hat aber inzwischen zu Tage gefoeordert, dass in 1939 gewisse Mengen niedriggraediges Eisen-Nickelatz (unter 2% Nickelinhalt) aus Griechenland und Celebes nach Deutschland geliefert wurden zur Verhaettung bei den Kruppwerken. Nickelinhaltsemaessig spielten diese Erklieferungen aber eine ganz untergeordnete Rolle, waehrend sie natuerlich tonnagemaessig, zusammengeworfen mit 50 %iger Matte und Reinnickel, eine aufgebauschte Einfuhrzahl ergeben.

So erklaert sich das Zustandekommen des ersten Absatzes auf Seite 84 des deutschen Dokumentenbuches, Exhibit 725, der jedoch nicht aufrecht erhalten werden kann.

15.) Ferner trifft es auch nicht zu -wie auf Seite 85 des Exhibits 725 unten behauptet wird- dass der Vorrat an Nickelmatte auf Kosten des Nickeltrustes eingelagert wurde. Das geht auch aus Exhibit 724, Dok.Bd. 39, Seite 80 des deutschen Textes, klar hervor. Der Nickelinhalt in dieser 50%igen Matte wurde sofort Zug um Zug bezahlt, während der bei der Verarbeitung anfallende Abbrand, der das im Rohmaterial enthaltene Kupfer und sonstige kleine Mengen an edlen Metallen enthielt, im Besitze des Trusts verblieb und laufend nach Canada zurueckgesandt wurde.

16.) Eines der Motive des Nickeltrusts fuer die Lieferung der Sondermengen war auch, dass der Trust die Unterstützung der I.G. haben wollte fuer die Auflockerung der seitens der deutschen Behoerden infolge der Devisennot verfügten Nickelverbrauch-Vorschriften. In loyaler Ausfuehrung dieser Zusage wurde die I.G. bei der zustaeendigen Stelle vorstellig. Das Chama-Protokoll vom 18.Oktober 1937 enthaelt darueber folgendes:

"In Auswertung des Nickel-Vertrages mit der International Nickel Co. of Canada Ltd. haben wir beim Rohstoffamt eine Lockerung der Nickelverbrauchsvorschriften beantragt. Das Amt wird diesem Antrag entsprechen und seine Entschliessung bei dem kommenden Besuch des Vizepraesidenten der International Nickel Co., Dr. Thompson, bekanntgeben. Die Erstellung der neuen Nickelanlage hat sich durch die Eisenbeschaffungs-Schwierigkeiten verzögert; ein Produktionsausfall im Jahre 1938 wird aber dennoch nicht bezw. nur in ganz geringem Masse erwartet, weil es Herrn Dr. Schlecht, Oppau, gelungen ist, die Ausbeute der alten Anlage im entsprechenden Verhaeltnis zu steigern. - Die Anfrage von Herrn Dr. Giertsen, Raffineringsverket A.S., Kristiansand/Evje, Norwegen, ob I.G. bereit waere, 300 to Ni in der Matte umzuarbeiten, soll Mr. Thompson mitgeteilt werden; auch soll mit diesem das von der Metallgesellschaft gemeldete Auftauchen einer neuen deutschen Nickel-Konkurrenz besprochen werden."

Bezeichnend auch der Hinweis auf das gemeldete Auftauchen einer neuen deutschen Nickel-Konkurrenz.

17.) Bezueglich des bei Ausbruch des Krieges bei der I.G. vorhandenen Nickelinhalt-Vorrats muss noch eine Richtigstellung erfolgen. Dieser wird auf Seite 21 des Nickel-

Exposés ^{bereits erwahntes} (s./Affidavit Brendel) mit rd. 3000 t angegeben. Es wurde dabei irrtuemlich angenommen, dass der Sondervorrat auf Grund des Supplemental Agreements voll geliefert worden war, waehrend jetzt festgestellt werden konnte, dass bis September 1939 nur ca. 60% eingetroffen waren. Der Vorrat betrug daher bei Ausbruch des Krieges nicht 3000 t, sondern nur 2134 t Nickel in Matte, was die Betriebsfuehrung der Nickelanlage in Oppau zwang, die Produktion sofort zu drosseln. Sie fiel innerhalb von wenigen Monaten auf ein Zehntel der Produktionskapazitaet.

18.) Exhibit 721, Dok.Bd.39, engl. S. 33, deutsche S. 62:

Die Notiz ging mir seinerzeit nicht zu; im Verteiler wurde mein Name ausgestrichen. Es geht aber daraus hervor, dass die I.G. sich fuer die Aufrechterhaltung der Zahlenmeldungen an die Mond Nickel Co. energisch eingesetzt hat, dabei aber zugeben musste, dass z.B. die englische Regierung im umgekehrten Falle der Mond Nickel Co. schwerlich gestatten wuerde, dass die Heue der Nickellieferungen an die englischen Waffenschmiede (z.B. Armstrong, Vickers) nach Deutschland gemeldet werden.

Und aus Exhibit 722, Dok.Bd.39, engl.S. 45, deutsche Seite 79, erhellt, dass diesbehaelb mit den Vertretern der Mond Nickel Co. ganz offen gesprochen werden sollte.

19.) Exhibit 722, Dok.Bd.39, engl.S. 35, deutsche S. 65:

Unter Ziffer 3) wird die Devisenbeschaffung fuer Nickel und auch fuer Molybdaen- und Wolfram-Rohstoffe erwahnt.

Waehrend der Hinweis auf Nickel ein Beweis dafuer ist, dass der Vorrat nicht auf Kosten der Inco gelagert wurde, ist bezueglic Molybdaen und Wolfram zu bemerken, dass die I.G. fuer diese letzteren Rohstoffe fuer die ge-

sante deutsche Konvention mit Devisen in Vorlage trat.

Wie schon im Prozess dargelegt, hatte die I.G. die Erlaubnis erhalten, die an sich beschlagnahmten Devisen-Aussensende fuer die Einfuhr notwendiger Rohstoffe verwenden zu koennen, ohne genoetigt zu sein, vorher in jedem einzelnen Falle die behoerdliche Genehmigung einzuholen. Solange der Devisenstand den eigenen Bedarf der I.G. an auslaendischen Rohstoffen ueberstieg, war vereinbart, dass sie zur Vereinfachung die Rohstoffquoten der uebrigen Mitglieder der Wolfram- und Molybdaen-Konvention aus ihren Devisen gegen Verrechnung in Reichsmark mitregulieren wuerde. Nachdem aber die Devisendecke immer knapper wurde und die Gefahr bestand, dass dies die eigene Rohstoffversorgung gefaehrden koennte, war es natuerlich die Politik der I.G., diese freiwillige Hilfestellung fremden Firmen gegenueber zuerst zu reduzieren bzw. ganz einzustellen. Hierauf bezieht sich meine Bemerkung, dass es zweckmaessig sei, zunaechst die Bezahlung von Wolfram- oder Molybdaen-Rohstoffen aus der Sonderregelung herauszunehmen und nicht die des Nickels, da letzteres ausschliesslich I.G.-Eigenbedarf darstellte. Der Anteil der I.G. an Molybdaen und Wolfram war durchschnittlich ca. 30%, sodass auf die I.G. von den erwahnten 10 Millionen Reichsmark nur ca. 3 Millionen entfielen. Es handelte sich dabei uebrigens nur um die Deckung im Rahmen des laufenden Bedarfs und keineswegs um die Bildung eines Vorrats.

20.) Exhibit 683, Dok.Bd.38, engl.S. 83, deutsche S. 109:

Diese Schriftstuecke haben mir nicht vorgelegen. Ich weiss nur, dass uns Herr Gleiger unter starken Druck setzte, um die I.G. zu zwingen, die mitteldeutsche Anlage auf eigene Kosten zu errichten. Er praesentierete uns in einer Besprechung am 10.Dezember 1936, an der ich laut mei-

nem Tagebuch teilnahm, andere Interessenten und verlangte von uns die Hergabe unserer gesamten Erfahrungen an diese, falls die I.G. auf ihrer ablehnenden Haltung bestehen sollte. Ich protestierte damals gegen dieses Vorgehen und erklärte, die Entscheidung höheren I.G.-Instanzen überlassen zu müssen. Der genaue Besuchsbericht befindet sich als Exhibit 11 der Denkschrift Heeflinger/Brendel, eingeführt im Affidavit Brendel, bei den amerikanischen Behörden.

21.) Exhibit 726, Dok.Bd.39, engl. S. 51, deutsche S. 90:

Wenn die Vermittlungsstelle W im Januar 1940 den kleinen Nickelvorrat als einen "ausgesprochenen Kriegsvorrat" bezeichnete, so kann eine solche nachträgliche Kennzeichnung auf jede in der ganzen Welt auf beherrschliche Anordnung gebildete strategische Reserve von auslandischen Rohstoffen angewandt werden. Mehr war es nicht, wie schon ausführlich dargelegt wurde. Wahrscheinlich erschien es der Vermittlungsstelle W, die ja auch über die Nickelverhältnisse gar nicht im einzelnen unterrichtet war, zweckmässig, zur Erreichung der angestrebten finanziellen Entlastung der I.G. sich überbetont auszusprechen. Auch im Ausland wurde übrigens solche strategische Reserve als "Kriegsvorrat" bezeichnet; siehe z.B. Punkt 11.

In das gleiche Kapitel fällt übrigens auch die Überbetonung der grossen Verdienste beim Zustandekommen des I.G.-Inco-Vertrages, derensich die Metallgesellschaft rühmte. Damals stand die Metallgesellschaft noch unter der Leitung des juedischen Hauptbesitzers Dr. R. Merton und die Nickelangelegenheit wurde damals und auch später von einem Vorstandsmitglied dieser Gesellschaft wahrgenommen, der wegen seiner juedischen Frau auf das stärkste angefeindet wurde und stets gefährdet war. Man wird die Metallgesellschaft wohl schwerlich bezichtigen wollen, dass sie ihre

Dienste einer Sache geliehen haben wurde, von der sie haette annehmen koennen, dass sie mit der Absicht eines Angriffs-krieges verknuepft waere.

22.) Exhibit 728, Dok. Bd. 40, engl. S. 1, deutsche S. 1:

Bericht ueber eine Besprechung im Auswaertigen Amt Berlin vom 28. Maerz 1940.

Der Bericht ueber diese Besprechung wurde von Dr. Schlecht abgefasst und unterzeichnet, - er wurde mir nicht vorgelegt. Ich habe ihn nur aus dem Dokumentenbuch Nr. 40 hier kennengelernt; doch scheint er mir nach der Erinnerung die Unterhaltung im allgemeinen richtig wiederzugeben. Es ist schon oben dargelegt worden, dass wir uns zu diesem Zeitpunkt mangels genuegendem Rohstoffvorrat gezwungen sahen, die Produktion an metallischem Nickel beinahe vollstaendig stillzulegen, und dass die Erschliessung einer neuen Versorgungsquelle ausserst akut geworden war.

Damals stand Finnland mit keiner Macht im Kriege und Deutschland stand noch im Frieden mit U.S.A. - Wir wussten, dass die Petsamo-Konzession an die englische Firma Mond Nickel Co. vergeben worden war, dass die Uebertragung auf sie aber nur aus politischen Gruenden erfolgte und dass in Wirklichkeit die Inco, New York, mit ausschlaggebendem amerikanischen Kapital dahinter stand und von ihr die Initiative zur Erschliessung des Petsamo-Vorkommens ausgegangen war.

Nun wurde uns im Auswaertigen Amt mitgeteilt, dass eine englische Delegation im Begriffe waere, nach Helsinki zu fahren, um ueber die Nickelangelegenheit mit Finnland zu verhandeln. Exponent des Nickeltrusts war die nach finnischem Recht gebildete finnische Gesellschaft Petsemon Nikkeli O.Y.,

Helsingfors, die sich ganz im Besitz der Inco/Mond-Gruppe befand.

Es war unser gutes Recht und unsere Pflicht, vorstellig zu werden, um sich diese Versorgungsmöglichkeit nicht verschliessen zu lassen.

Hierbei betonten wir uebrigens nachtraeglich auch die Gegenleistung, die wir im Jahre 1937 dem Nickeltrust fuer die Zusage von 2250 t Nickel im Rohstoff als Sondervorrat zugesagt hatten. Es wurde hierauf schon weiter oben hingewiesen (siehe Seite 15).

23.) Trotzdem wir damals durch Veroeffentlichungen in der finnischen Presse unter dem Eindruck standen, dass Inco/Mond entgegen ihrer vertraglichen Verpflichtung der I.G. gegenueber dieser eine Beteiligung an dem Petsamo-Abkommen nicht angeboten hatte (s. Dok. Bd. 40, deutsche Seite 4), sprach ich mich im Ausweertigen Amt bei einer anderen Gelegenheit entschieden dagegen aus, die finnische Regierung zu veranlassen, die Petsamo-Konzession auf Deutschland zu uebertragen, obwohl es sich dabei um einen Bodenschatz handelte, der schon damals auf mindestens 500 Millionen Reichsmark geschaezt wurde, in Wirklichkeit aber ein Vielfaches davon betraegt. Ich war ein entschiedener Gegner davon, privatwirtschaftliche Interessen anzustreben, und hatte dabei immer im Auge, dass wir uns auch nach einem Kriege, wie er auch ausginge, international vertragen muessten und aufeinander angewiesen sein wuerden.

Andererseits musste erkannt werden, dass bei der finnischen Regierung ein Druck ausgeuebt werden musste, um ein Gegengewicht gegen die Vorstellungen der Englaender zu schaffen. Finnland war damals nach dem verlorenen Winterkrieg gegen Russland auf die wirtschaftliche Hilfe Deutschlands angewiesen und es konnte ohne weiteres angenommen werden, dass

ihr ein Druck der deutschen Handelsvertrags-Vertreter bezüglich der Zusage von Nickelmateriel gar nicht unerwünscht sein wuerde fuer ihre Verhandlungen mit der englischen Delegation, denn England konnte ihrem Lande nicht das bieten wie Deutschland. In diesem Sinne ist die Bemerkung auf Seite 8, Dok.Bd. 40, auszulegen.

Es bedurfte denn auch -wie ich spaeter erfuhr- keiner besonderen Anstrengung, um von der finnischen Regierung grundsuetzlich die erwuenschte Zusage zu erhalten, denn sie musste sich ferner auch sagen, dass auch Russland mit diesbezuglichen Wuenschen auftreten wuerde.

24.) Die I.G., die mit den bald darauf aufzunehmenden privatwirtschaftlichen Verhandlungen betraut wurde, erhielt denn auch die Weisung vom Auswaertigen Amt, nur fuer 60% der Foerderung in Petsamo -nach Beruecksichtigung des finnischen Eigenbedarfs- abzuschliessen, da 40% fuer die Russen zu reservieren waeren. Die Verhandlungen zwischen Finnland und Russland, die in Moskau gefuehrt werden mussten, kamen vor Ausbruch des Krieges im Juni 1941 zu keinem Ergebnis, weil die Russen die Einbringung des ganzen Vorkommens in eine gemischte russisch-finnische Gesellschaft unter Aufhebung der an England erteilten Konzession und unter ihrer Fuehrung forderten, was die finnische Regierung nicht zugeben wollte. Das von der finnischen Regierung nach Ausbruch des zweiten finnisch-russischen Krieges veroeffentlichte offizielle Blaubuch enthaelt darueber alle Einzelheiten.

Die Bemerkung auf Seite 9, Dok.Bd.40, dass die bisherigen vertraglichen Beziehungen der I.G. zu der Inco/Mond kein Hindernis bilden sollten, war ausgeloeset durch das Wissen, dass man der I.G. bezüglich ihrer internationalen Beziehungen misstrauisch gegenueberstand. In Wirklichkeit war

es aber so, dass dieser Vertrag, der auch mit der englischen Firma Mond Nickel abgeschlossen war, mit Kriegsausbruch im September 1939 nach der englischen Rechtsauffassung aufgehoben war.

Die im ersten Teil dieser eidesstattlichen Erklärung in dem Extrakt aus der Denkschrift vom 11. Juli 1946 erwähnten Exhibits wurden, zusammen mit der Originaldenkschrift, von Herrn Brendel und mir Mr. Laski vom I.G. Control Office, Frankfurt a.M.-Griesheim, persönlich übergeben. Mr. Laski erklärte, dass er die Originaldenkschrift nebst den Exhibits unverzüglich persönlich auf dem Luftwege der zuständigen Abteilung der amerikanischen Regierung in Washington überbringen werde. Kopien dieser Exhibits stehen mir nicht zur Verfügung und können daher der vorstehenden eidesstattlichen Erklärung nicht beigelegt werden.

Nuernberg, den 27. Februar 1948


PAUL HAEFLIGER

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Paul Haefliger, wohnhaft in Frankfurt a.M., Schumannstr. 39, zurzeit Justizpalast Nuernberg, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Wolfram v. Metzler, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 27. Februar 1948


Rechtsanwalt

Abschrift

(Auszug aus "Neue Zürcher Zeitung", Nr. 984 vom 2.6.39)

Nickel als Rüstungsmetall

London, 22. Mai. hhy. In den letzten Wochen machte sich in gewissen britischen Parlamentskreisen eine wachsende Propaganda für ein Nickelverkaufsverbot an Deutschland und Italien bemerkbar, die in stark steigenden deutschen Importziffern während der ersten Monate dieses Jahres ihren Ausgangspunkt hat. Man stellt sich in diesen Kreisen auf den Standpunkt, dass Nickel zur Munitionsproduktion unerlässlich ist und da Canada vier Fünftel der Weltproduktion dieses Produktes stellt und der grössere Teil des Restes aus Französisch-Neukaledonien kommt, glaubt man, durch ein Verkaufsverbot der Demokratien die Kriegslust der Diktaturstaaten reduzieren zu können. Die Frage des Embargos ist nicht nur im britischen, sondern auch im canadischen Unterhaus aufgerollt worden. Dem canadischen Parlament teilte der canadische Ministerpräsident vor einigen Tagen mit, dass die Steigerung der deutschen Käufe auf der Erschliessung neuer Lieferungsquellen stammt und dass Canada letzthin aber weniger Nickel als zuvor an Deutschland geliefert habe. Im britischen Unterhaus gab Mr. Oliver Stanley, der britische Wirtschaftsminister, eine Erklärung zu der Frage ab, die eine eindeutige Absage auf die Verkaufsverbotsvorschläge darstellt. In dieser Antwort wurde u.a. festgestellt, dass Nickel zwar eine erhebliche Kriegsbedeutung besitze, aber gleichzeitig sehr grosse Verwendungsgebiete für Friedenszwecke habe. Selbst bei dem heutigen enormen Rüstungstempo decke der Verbrauch an Nickel für Rüstungszwecke nur ungefähr 10 % des gesamten Nickelverbrauchs. Es sei somit klar, dass ein Nickelverbrauchsembargo des britischen Empires eine sehr grosse Anzahl von "Friedensaktivitäten" in der ganzen Welt zum Stillstand bringen würde.

Mr. OLIVER STANLEY.- Nickel besides being used for war materials has a very large peace-time use as well. I am informed that even at the present time, with the enormous scale of rearmament in this country, the war use is only about 10 % of the use of nickel in this country. It is clear that if the British Empire is going to embargo the exports of nickel it is going to bring to an end a large number of peace-time activities all over the world.

Mr. Noel BAKER (Derby, Lab.).- Since the success of such action would prevent a world war, will the right hon. gentleman not consider conducting negotiations with other Governments on the matter?

Mr. Oliver STANLEY.- There are many people who think that the institution of an all-around economic boycott is the surest way of starting a war. (Ministerial cheers)

Mr. PILKINGTON (Widnes, U.).- Are not hon. members opposite advocating economic sanctions (Ministerial cheers).

McC 3 *W. H. H.*

Answer aus der "Times", (London,) vom 17.5.1939

IMPORTS OF NICKEL

"Preventing World war"

Mr. EDWARDS (Middlesbrough, E., Lab.) asked the President of the Board of Trade if he would state the value of nickel and nickel ore, respectively, imported into this country in each of the last three years, showing the percentage from Canada.

Mr. OLIVER STANLEY (Westmorland, U.).- As the answer involves a number of figures, I will, with the hon. member's permission, circulate it in the OFFICIAL REPORT.

(The following is the circulated statement: -

The following table shows the declared value of imports into the United Kingdom of nickel ore and unwrought nickel during the years 1936, 1937, and 1938, distinguishing the value of imports consigned from Canada.

	1936	1937	1938
	£ 000	£ 000	£ 000
Nickel, Ore, concentrates and matte-			
Total imports (all from Canada)	a	2,362	2,452
Nickel, unwrought, in ingots, cathodes, cubes, rondel, pellets, shot, grain and powder, and nickel flakes-			
Total imports	2,041	3,756	3,689
of which consigned from Canada	1,653	3,296	3,314

(a) Not recorded separately prior to 1937.

Note.-The figures for 1938 are provisional.

Mr. KIRKWOOD (Dumbarton Burghs, Lab.).- Is the right hon. gentleman aware that Britain and France hold the world monopoly of nickel and that without nickel it is impossible to manufacture munitions of war? Britain hold 90 per cent. and France 10 per cent., and will the Government not take some action in order to prevent the export of nickel?

Mr. OLIVER STANLEY.- Nickel, besides being used for war materials, has a very large peace-time use as well. I am informed that even at the present time, with the enormous scale of rearmament in this country, the war use is only about 10 per cent. of the use of nickel in this country. It is clear that if the British Empire is going to embargo the export of nickel it is going to bring to an end a large number of peace-time activities all over the world.

Mr. NOEL BAKER (Derby, Lab.).- Since the success of such action would prevent a world war, will the right hon. gentleman not consider conducting negotiations with other Governments on the matter?

b.w.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 23/HAEFLIGER

Haeffiger
DEFENSE EXHIBIT

No. 17

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Rechtsanwalt Clemens Brendel, wohnhaft in Heidelberg, Moltkestrasse 33a, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. 6 im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland vorgelegt zu werden.

Ich erkläre hiermit folgendes an Eidesstatt:

Ich habe den Bericht vom 11.7. 1946 über die vertraglichen Beziehungen zwischen der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, der Mond Nickel Company Limited, London, und der International Nickel Company of Canada, Toronto, von dem Abschrift dieser meiner heutigen eidesstattlichen Erklärung beiliegt, zusammen mit Herrn Paul Häfliger in den Geschäftsräumen der United States Administration Control Office, I.G. Farbenindustrie A.G., in Frankfurt a.M. - Griesheim, in der Zeit von etwa Mitte Juni bis 11. Juli 1946 verfasst. Der Bericht basiert auf dem Aktenmaterial, das Herrn Paul Häfliger und mir damals von dem genannten Control Office in dessen Geschäftsräumen in Frankfurt a.M. - Griesheim zur Verfügung gestellt wurde und das auf Seite 1 und 2 der anliegenden Berichtsabschrift im einzelnen aufgeführt ist.

Der Bericht ist wahrheitsgemäss und in Übereinstimmung mit diesem Aktenmaterial erstattet worden. Soweit Einzelheiten in diesem Bericht aus dem Gedächtnis oder auf Grund von Schätzungen wiedergegeben worden sind, sind sie sorgfältig und gewissenhaft zwischen Herrn Häfliger und mir besprochen und erst dann festgelegt worden. Ich habe dabei nach bestem Wissen gehandelt und bin fest überzeugt davon, dass dies auch für Herrn Häfliger zutrifft.

Heidelberg, den 8. Januar 1948

Clemens Brendel

Unterschriftsbeglaubigung.

Ich, der Notar Oberjustizrat Dr. Curtaz ¹ am Notariat in Heidelberg beglaubige und beszeuge vorstehende Unterschrift des Herrn Clemens Wilhelm August Brendel, Rechtsanwalt in Heidelberg, Moltkestrasse 33 a als vor mir selbst eigenhändig vollzogen.

Heidelberg, den 8. Januar 1948
Notariat Heidelberg I:



Dr. Curtaz
Oberjustizrat.

Inhaltsverzeichnis

I.

Vorliegendes Aktenmaterial

S.1

II.

Angabe des wesentlichen Inhalts der einzelnen Aktenteile 2

III.

Angabe der I.G.-Stellen, bei denen weitere Akten geführt worden sind 2

IV.

Bericht

3

1. Abgeschlossene Verträge 3
2. Geschichtliche Entwicklung 4
3. Wesentlicher Inhalt der Verträge 9
 - a) Vorläufiger Umarbeitungsvertrag 9
 - b) Main Agreement 9
 - c) Vereinbarung über Verwiegung, Bemusterung und Analyse 12
 - d) Verkaufsvertrag 12
 - e) Patent Agreement 12
 - f) Supplemental Agreement 14
4. Statistisches Material 16
5. Technische Zusammenarbeit 22

Exhibit - Verzeichnis

Vertragliche Beziehungen
zwischen der

I.G.FARBENINDUSTRIE AKTIENGESELLSCHAFT
im folgenden I.G. genannt
und der

MOND NICKEL COMPANY LIMITED, LONDON
im folgenden Mond genannt
und der

INTERNATIONAL NICKEL COMPANY OF CANADA, TORONTO
im folgenden Inco genannt.

I.

Vorliegendes Aktenmaterial

Akten der Rechtsabteilung Ludwigshafen mit folgenden Aufschriften:

1	Vertrag mit der Inco	Beendet	31.12.1933	3.5
2	" " " "	Anfang Ende	1. 1.1934 30. 4.1934	3.5
3	" " " "	Anfang Ende	1. 5.1934 28. 2.1935	3.5
4	" Inco	Anfang Ende	1. 3.1935 31. 5.1936	3.6
5	"	Anfang Ende	1. 6.1936 15. 1.1937	3.6
6	"	Anfang Ende	16. 1.1937 31.10.1937	3.7
7	"	Anfang Ende	1.11.1937 31. 3.1938	3.7
8	"	Anfang Ende	31. 3.1938 31.10.1938	3.8
9	"	Anfang Ende	1.11.1938 15. 5.1939	3.8
10	"	Anfang Ende	6. 5.1939 30. 4.1940	3.9
11	"	Anfang	1. 5.1940	3.9

The International Nickel Company of Canada Geschäftsberichte	3.10
Vertragstexte "Inco-Verträge"	3.12
Verträge mit Inco (Englischer Text) Handexemplar	3.12
Verträge mit Inco (Deutsche Übersetzung) "	3.12
Inco-Entwürfe	3.12

Akten der Zentralstelle für Verträge Ludwigshafen
mit folgenden Aufschriften:

Inco-Verträge - Hauptvertrag	Hauptkarten-Nr.	1284a
Inco-Verträge - Patentvertrag	" "	1285
Inco-Verträge - Supplemental	" "	1284b
Übersetzungen der Inco-Verträge usw."	"	1284/85

II.

Angabe des wesentlichen Inhalts der einzelnen Aktenteile.

Die Akten der Rechtsabteilung Ludwigshafen Band 1 - 11 enthalten die gesamte Vertragskorrespondenz, den Text der abgeschlossenen Verträge. Berichte über Besprechungen innerhalb der I.G. sowie wichtigeres technisches, statistisches und kaufmännisches Material. Jeder der einzelnen Bände ist an seinem Anfang mit einem Inhaltsverzeichnis versehen, das schon früher von dem Büro der Rechtsabteilung Ludwigshafen angefertigt worden war.

Die drei Bände der Rechtsabteilung 3.12 enthalten den Text der mit Inco-Mond abgeschlossenen Verträge in englischer Sprache und in deutscher Übersetzung.

Der Band 3.10 enthält den Geschäftsbericht der Inco für das Jahr 1938.

Die Bände der Zentralstelle für Verträge enthalten den Text der mit Inco-Mond abgeschlossenen Verträge nebst einem geringen Teil der Korrespondenz und einige sonstige Urkunden, die sämtlich in den vorher angeführten Akten der Rechtsabteilung Ludwigshafen enthalten sind.

III.

Angabe der Stellen der I.G., bei denen - abgesehen von der Rechtsabteilung Ludwigshafen - noch weitere Akten geführt worden sind:

Nickelfabrik Oppau

Infolge der zahlreichen Fliegerangriffe wird der größte Teil des früher dort vorhandenen Aktenmaterials vernichtet worden sein.

Abteilung M Berlin, Kurfürstendamm 242

Im Frühjahr 1944 wurde diese Geschäftsstelle durch Fliegerangriff total zerstört. Vorübergehend wurde die Abteilung in dem Büro der I.G., Berlin NW 7, Unter den Linden 78, untergebracht, wohin auch die geretteten restlichen Akten verbracht wurden. Einige Monate später erfolgte die Übersiedelung dieser Abteilung mit samt dem Aktenmaterial nach Köthen/Anhalt.

Einkaufsabteilung Ludwigshafen

Vermittlungsstelle W, Berlin, Kochstraße

Sekretariat Direktor Weber-Andreas, Frankfurt/M., Grüneburg

Die Akten der Rechtsabteilung Ludwigshafen sind so geführt worden, daß sie das gesamte Aktenmaterial, das für die Beurteilung des Vertragsverhältnisses zwischen Inco-/Mond und I.G. von Bedeutung ist, enthalten.

IV.

Bericht

1. Abgeschlossene Verträge.

- a) Vorläufiger Vertrag zwischen Inco/Mond und I.G. vom 10.5.1933 über die Umarbeitung von Nickelkupfermatte in 150 to metallisches Nickel (Exhibit 1)
- b) Main Agreement zwischen Mond und I.G. vom 28.4.1934 (Exhibit 2)
mit:
Garantieerklärung der Inco vom 28.4.1934 (Exhibit 3)
Ergänzungserklärung von Mond vom 28.4.1934 (Exhibit 4)
Vereinbarungen zwischen Mond und I.G. betreffend Weighing, Sampling and Analysis Procedure vom 8.12.1934 (Exhibit 5)
- c) Vertrag zwischen der Metallgesellschaft A.G., Frankfurt/M. und der I.G. über den Verkauf von Nickel vom 17.5.1934 (Exhibit 6)
- d) Patent Agreement zwischen Mond und I.G. vom 28.4.1934 (Exhibit 7)
mit
Erklärung der I.G. betreffend Clause 1, 2 und 4 des Patent Agreement vom 4.5.1934 (Exhibit 8)
- e) Supplemental Agreement zwischen Mond und I.G. vom 4.5.37 (Exhibit 9)
mit
Garantieerklärung der Inco vom 4.5.1937 (Exhibit 10).

2. Geschichtliche Entwicklung

Bei Versuchen über die Synthese von Motor-Treibstoffen wurden bei der I.G. Oppau auch Forschungsarbeiten über die Herstellung von Eisencarbonyl, einer flüchtigen Verbindung des Eisens mit Kohlenoxyd, angestellt. Hierbei wurde bereits im Jahr 1923 beobachtet, daß diese Verbindung eine auffällende Verbesserung der Klopffestigkeit von Motor-Treibstoffen bewirkt. Im Jahr 1924 wurde aufgrund dieser Arbeiten von der I.G. eine technische Anlage zur Herstellung von Eisencarbonyl durch Behandeln von eisenhaltigen Rohstoffen mit Kohlenoxyd unter Druck im Werk Oppau erstellt, wodurch es möglich war, diese bis dahin seltene flüchtige Kohlenoxydverbindung im technischen Maßstab zu gewinnen.

Bei der weiteren Erforschung dieser Eisenverbindung wurde ferner festgestellt, daß sich durch Erhitzen von Eisencarbonyl ein sehr reines Eisenpulver gewinnen läßt, das besondere magnetische Eigenschaften aufweist und insbesondere in der Fernsprech- und später auch in der Radiotechnik (Tupinapulen) außerordentliche Vorteile bietet. Diese Beobachtungen führten 1927 zum Bau einer technischen Anlage zur Gewinnung von Eisenpulver aus Eisencarbonyl in Oppau. Weitere Ergebnisse von Forschungsarbeiten auf dem Gebiet der Verarbeitung des Carbonyl-Eisenpulvers machten es zur Ergänzung von Versuchsarbeiten erforderlich, ein diesem ähnliches Pulver aus Nickelcarbonyl, das sogenannte Carbonyl-Nickelpulver, zunächst im Laboratorium und dann im Versuchsbetrieb herzustellen. Als Ausgangsmaterial bei diesen zunächst im Laboratorium durchgeführten Nickelversuchen diente bis zum Jahr 1928 besonders hergestelltes feinverteiltes Nickelmetall. Noch in diesem Jahr wurde von der I.G. gefunden, daß sich Nickelcarbonyl auch direkt aus Verbindungen des Nickels, z.B. aus frisch gefälltem Nickelsulfid, gewinnen läßt. Diese Herstellungsmethode war jedoch sehr umständlich und kostspielig, und erst nach dreijährigen, wegen der Giftigkeit von Nickelcarbonyl sehr schwierigen Laboratoriumsarbeiten kam man in Oppau zu dem Ergebnis, daß sich Nickelcarbonyl durch die Anwendung des Kohlenoxyds unter Druck auch aus den in der üblichen Hütten-technik anfallenden Hüttenprodukten, z.B. Nickelkupferstein, gewinnen läßt, wobei eine besondere Abtrennung des Kupfers vom Nickel vor der Carbonylbildung, wie dies bei Mond durchgeführt wurde, nicht mehr erforderlich ist. Diese überraschende Beobachtung in Oppau, daß sich Nickel aus Nickelkupferstein ohne vorherige Entfernung des Kupfers in einem einzigen Arbeitstag praktisch vollständig in Form von Nickelcarbonyl verflüssigen läßt, wenn man das Kohlenoxyd auf dieses Material unter Druck einwirken läßt, wurde die Grundlage der künftigen I.G.-Nickel-Produktion (Exhibit 12 und 13).

Dieses neue Nickelverfahren wurde im Februar 1932 von der I.G. in den verschiedensten Ländern zum Patent angemeldet. Eine technische Nickelmetallgewinnung nach diesem Verfahren erschien nach weiterer technischer Prüfung wirtschaftlich aussichtsreich, zumal das dabei gewonnene Nickelpulver noch überraschende Vorzüge, wie außergewöhnliche Sinterfähigkeit, Reinheit und besondere magnetische Eigenschaften aufwies. Als Rohstoffe für die zunächst kleine Nickelproduktion dienten vorwiegend nickelhaltiger Schrott, nickelhaltige Katalysatorenabfälle und sonstige nickelhaltige Produkte, die auf dem Markt allerdings nur in kleineren Mengen käuflich zu erhalten waren.

Die I.G. bemühte sich damals bereits intensiv, für die künftige Nickelerzeugung eine Rohstoffbasis für längere Zeit zu gewinnen. Sie verhandelte wegen eines tasmanischen Nickel-Kupfer-Vorkommens in Melbourne und wegen des Aufkaufes des in Evje in Norwegen anfallenden Nickelerzes. Weiterhin ließ sie durch ihre Vertretungen Anfragen nach Nickelerzen in Südafrika, Brasilien, Finnland und Griechenland stellen. Diese Bemühungen ergaben jedoch kein befriedigendes Ergebnis. Auch für ein damals stärker beachtetes Vorkommen im Schwarzwald (Deutschland) interessierte sich die I.G. Es zeigte sich aber hierbei, daß dieses Vorkommen sehr klein und viel zu arm war, um wirtschaftlich eine laufende Produktion von Nickel darauf aufbauen zu können.

Durch diese Interessennahme der I.G. auf dem Nickelerzgebiet und insbesondere durch die Veröffentlichung der zahlreichen Nickelpatente (Exhibit 14) sowie durch die allmählich zunehmende Tätigkeit der I.G. auf dem Nickelmarkt wurde die Aufmerksamkeit von Inco und Mond erregt. Inco/Mond besitzen die außerordentlich großen und reichen Nickelkupfererzvorkommen im Sudburydistrikt in Canada, die ihnen den Rohstoff für ihre ausgedehnten Anlagen in Canada und England zur Erzeugung von metallischem Nickel liefern. Etwa 80-85 % des gesamten Weltbedarfs an metallischem Nickel dürften durch Inco/Mond gedeckt werden (Exhibit 15 und 16). Inco/Mond gaben grundsätzlich kein Nickel in Form von Rohstoffen ab, sondern nur als Endprodukt. Durch das Auftreten der I.G. hatte sich für Inco/Mond eine neue Lage ergeben. Nach dem I.G.-Verfahren konnte man, wie schon oben erwähnt, auf wirtschaftlicher Basis metallisches Nickel aus sulfidischem Nickelkupfererz herstellen, und zwar in der neuen Form eines äußerst feinen und reinen Pulvers, das zahlreiche neue technische Anwendungen erwarten ließ. Hinzu mußte bei der Inco/Mond die Überlegung treten, daß die I.G. als Großunternehmen mit zahlreichen und gut eingeführten Niederlassungen in allen Teilen

der Welt in der Lage war, den ersten Versuch durchzuführen, sich unabhängig von Inco/Mond ein für sie geeignetes Nickelerzvorkommen zu erschließen und damit der langjährigen Geschäftspolitik von Inco/Mond erheblichen Abbruch zu tun (Exhibit 18). Den Entschluß, sich eine eigene Nickelerzbasis zu verschaffen, hatte die I.G. durch ihre ausgedehnten Nachforschungen und Untersuchungen in vielen Teilen der Welt bereits eindrucksvoll unter Beweis gestellt. Außerdem fiel zufälligerweise das Vorgehen der I.G. in eine Zeit der wirtschaftlichen Depression, in welcher der Nickelabsatz für Inco/Mond auf einen sehr niedrigen Stand gefallen war. Die Inco mußte damals wahrscheinlich zum ersten Mal seit ihrem Bestehen mit einem Verlustabschluß rechnen. (Exhibit 37). Infolgedessen war sie für einen Einbruch der I.G. in ihr Gebiet besonders empfindlich. Andererseits war auch die I.G. durch die Weltdepression in eine Lage versetzt worden, die sie zwang, alle neuen technischen Möglichkeiten, die irgendwie auf ihrem Gebiet sich ergaben, nach Kräften auszunutzen. Dazu gehörte auch die Herstellung von Nickel nach dem von ihr gefundenen originellen, neue Anwendungszwecke erschließenden Verfahren. In den Jahren 1932/33 lag eine größere Anzahl von Hochdrucköfen in den Stickstoffanlagen in Oppau still, so daß zu jener Zeit eine Ausnutzung dieser Hochdruckaggregate für die Nickelgewinnung der I.G. sehr erwünscht und die Bereitstellung einer verhältnismäßig großen Kapazität für die Nickelmetallgewinnung ohne weiteres möglich war. (Exhibit 12 S.4). Ferner stellte sich immer mehr heraus, daß das neue I.G.-Nickelverfahren, um wirtschaftlich und konkurrenzfähig betrieben zu werden, die Versorgung durch ein sulfidisches Nickelkupferkonzentrat in bestimmter Zusammensetzung erheischte, die außerhalb der Inco/Mond-Vorkommen kaum sichergestellt werden konnte. Es hätte hierfür jedenfalls sehr zeitraubender und kostspieliger Vorarbeiten auf einem der I.G. fremden erzbergbaulichen Tätigkeitsgebiet bedurft. So war durch die wirtschaftlichen Gegebenheiten für beide Teile ein günstiger Boden für eine vernünftige Verständigung und Zusammenarbeit vorbereitet.

Die erste Fühlungnahme ging von Inco/Mond durch Vermittlung ihrer Verkaufsvertretung in Deutschland, der Metallgesellschaft A.G., Frankfurt/Main, aus. (Exhibit 17). In den daran anschließenden Verhandlungen mit Inco/Mond kam zunächst ein Umarbeitungsvertrag mit der I.G. zustande, nach dem Inco/Mond an die I.G. Nickelkupfermatte liefert und die I.G. daraus Nickelmetall nach ihrem neuen Verfahren für Versuchszwecke gewinnt, und zwar in einer Menge von 150 to Nickel. (Exhibit 1). Hierdurch konnte das I.G.-Nickel-Verfahren weiter ausgebaut und in U.S.A., England und Deutschland technisch geprüft werden. Nach befriedigendem Abschluß dieser technischen Prüfung führten weitere Verhandlungen mit Inco/Mond am 28.4.1934 zu einem zehnjährigen Vertrag mit der I.G. (Main Agreement (Exhibit 2), nach dem Nickelkupfermatte an die I.G. für die Gewinnung von Nickelmetall geliefert wird. Matte ist ein Rohstoffkonzentrat, das ungefähr aus 40 bis 45 % Nickel, 10 bis 20 % Schwefel und 30 bis 40 % Kupfer sowie etwa 0,027 % Silber, 0,0008 % Gold und 0,003 %

Platinmetallen (Platin, Palladium, Iridium, Rhodium, Ruthenium) besteht. Die in der Matte außer Nickel enthaltenen Metalle sind im folgenden "Beimetalle" genannt. Gleichzeitig wurde zwischen I.G. und Inco/Mond ein Patentabkommen abgeschlossen (Exhibit 7). Über den Verkauf des von der I.G. hergestellten Nickels wurde zwischen I.G. und der Metallgesellschaft A.G., Frankfurt/M., am 17.5.1934 ein besonderes Abkommen geschlossen (Exhibit 6).

Nach dem Main Agreement hatte die I.G. das Recht, von Mond die Lieferung von nickelhaltigem Material in Form von Matte zu verlangen, und zwar für das Jahr 1934 Matte mit 700 to Nickelinhalt, für das Jahr 1935 mit 1200 to Nickelinhalt oder 10 % des außeramerikanischen Weltabsatzes von Inco/Mond, je nachdem, welches die geringere Menge ergab, und für die Jahre 1936-1943 10 % des außeramerikanischen Weltabsatzes von Mond/Inco. Aufgrund dieses Vertrages wurde an die I.G. laufend Matte geliefert, wodurch es der I.G. möglich war, folgende Mengen von metallischem Nickel zu produzieren:

1933	110 to
1934	348 to
1935	1435 to
1936	2642 to (Exhibit 57).

Außerdem waren die Lieferungen von Inco/Mond so bemessen, daß Oppan mit einem Betriebsvorrat von etwa 4-6 Wochen versorgt war (Exhibit 24). Die Erge des Jahres 1936 erreichte Nickelproduktion deckte etwa 30 % des deutschen Nickelverbrauchs. Hierdurch wurden in diesem Jahr bereits 2,5 Millionen Devisenmark eingespart.

Im Laufe des Jahres 1936 wurde von Seiten des Reichs der I.G. gegenüber wiederholt die Forderung gestellt, eine neue Anlage in Mitteldeutschland zu errichten (Exhibit 23-28 und 12). Die I.G. nahm daher auf Verlangen des Reichs neue Verhandlungen mit Inco/Mond auf mit dem Ziel, die I.G.-Produktion über die bereits festgelegte Quote hinaus zu erhöhen. Abgesehen von der notwendigen Bevorratung der in Mitteldeutschland von Seiten des Reichs geforderten neuen I.G.-Anlage war damals auch von großer Bedeutung für das Verlangen des Reichs auf Erhöhung der I.G.-Nickelquote die Überlegung, daß im Interesse der Ersparnis von Devisen die Einfuhr von metallischem Nickel möglichst weitgehend gedrosselt werden sollte (Exhibit 29-32). Am 4.5.1937 konnte nach langwierigen Verhandlungen (Exhibit 11), die zunächst zu den Heads of Proposals vom 7.11.1936 führten (Exhibit 42), ein Zusatzabkommen zwischen I.G. und Inco/Mond unterzeichnet werden, in dem festgelegt wurde, daß die I.G. so viel Nickelmatte von Inco/Mond zugeteilt

bekommt, um in der Lage zu sein, im Jahr 1937 3000 to Nickel und von 1938 bis zum Jahr 1943 einschließlich jährlich 4500 to Nickel zu erzeugen. Außerdem verkauften Inco/Mond an die I.G. einen zusätzlichen Sondervorrat an Matte mit 2250 to Nickelinhalt (Exhibit 9).

Im Jahr 1937 begann die I.G. mit dem Bau der Heuanlage zur Herstellung von Nickel in Prose-Wachterstedt in Mitteldeutschland. Diese Heuanlage konnte jedoch vor dem Krieg überhaupt nicht und erst am Ende des Krieges mit einem kleinen Bruchteil ihrer Kapazität in Betrieb genommen werden.

Die Bildung des Sondervorrates erfolgte in der im Vertrag vorgesehenen Weise. Bei der Finanzierung dieses Sondervorrates erhielt die I.G. die finanzielle Unterstützung des Reiches. (Abkommen mit der Wirtschaftlichen Forschungsgesellschaft GmbH. vom 18./27.3.1939, Exhibit 36).

Durch Pressemeldungen wurde im Sommer 1934 bekannt, daß Mond sich an dem Nickelvorkommen in Petsamo (Nordfinnland) interessiert hatte. (Exhibit 38 und 39). Mit Schreiben vom 29.6.1934 (Exhibit 40) teilte Mond der I.G. den näheren Sachverhalt über den Erwerb und die Bedingungen der Petsamokonzession mit. Da nach der Darstellung von Mond der Vertragsabschluss über diese Konzession vor dem Datum des Abschlusses des Main Agreement lag, waren die Voraussetzungen von Ziffer 3dii des Main Agreement nicht gegeben, so daß die I.G. hieraus auch keine Ansprüche geltend machte.

Im Jahr 1936 wurde in Mittelfinnland ein neues Nickelvorkommen bei Nivala entdeckt. Hierüber wurde zwischen Inco/Mond und I.G. im Mai 1939 verhandelt mit dem Ergebnis, daß die I.G. im Einverständnis mit Inco/Mond einen Sachverständigen nach Nivala schicken sollte, dessen Bericht Inco/Mond zugänglich gemacht werden sollte. Inco/Mond behielt sich vor, jederzeit mit der finnischen Regierung wegen dieses Vorkommens unmittelbar zu verhandeln. (Exhibit 41). Zu der Entsendung des I.G.-Sachverständigen ist es vor Kriegsausbruch nicht mehr gekommen. Weitere Verhandlungen wegen des Nivalavorkommens sind zwischen Inco/Mond und I.G. nicht mehr geführt worden.

Für den Fall des Abbruchs der diplomatischen Beziehungen zwischen USA., Canada., England und Deutschland war in § 12, Absatz 2 und 3, des Main Agreement eine Regelung vorgesehen, nach welcher die Ausführung des Vertrages nur vorübergehend unterbrochen und eine neue Anpassung der vertraglichen Beziehungen an die gegebenen Schwierigkeiten von den Vertragspartnern nach besten Kräften im Geiste des Vertrages erfolgen sollte. Diese Regelung wurde durch den Kriegsausbruch gegenstandslos (Exhibit 34). Seit dieser Zeit sind die vertraglichen Beziehungen

zwischen Inco/Mond und I.G. aufgehoben.

3. Wesentlicher Inhalt der Verträge

a) Vorläufiger Umarbeitungsvertrag (Exhibit 1)

Vertragspartner: Inco/Mond und I.G.

Datum: 10.5.1933

Wesentlicher Vertragsinhalt:

Inco/Mond liefern I.G. 150 to Nickel in Form von Matte zur Umarbeitung nach dem I.G.-Verfahren in metallisches Nickel. I.G. erhält als Umarbeitungslohn den Betrag von $\text{£ } 1.-$ per kg.

100 to des umgearbeiteten Nickels erhält die Firma Henry Wiggin & Co. Ltd. in Birmingham. 50 to werden gemäß näherer Verständigung mit der Metallgesellschaft A.G., Frankfurt/Main, für Versuchszwecke deutschen Firmen zur Verfügung gestellt.

Die bei der Umarbeitung anfallenden Rückstände wird die I.G. gegen Ersatz ihrer Unkosten umschmelzen und in blister form an Inco/Mond zurückliefern.

I.G. erteilt Wiggin und Inco/Mond hinsichtlich der von ihr umgearbeiteten 100 to Nickel eine zeitweilige Lizenz zur Herstellung und zum Verkauf von metallischem Nickel, Nickellegierung^{en} und Nickeleisenlegierungen. I.G. wird mit Inco/Mond und Wiggin hinsichtlich der technischen Verwertung der 100 to Nickel zusammenarbeiten und zu diesem Zweck einige ihrer Sachverständigen in die Werke von Wiggin nach Birmingham entsenden.

Nach befriedigtem Abschluß der Versuche werden die Vertragsparteien wegen Abschlusses eines Vertrages über die Lizenzierung der I.G.-Patente auf dem Nickelgebiet, über die Belieferung der I.G. mit Nickelrohstoffen und den Verkauf des von der I.G. hergestellten Nickels erneut verhandeln.

b) Main Agreement (Exhibit 2)

Vertragspartner: Mond und I.G.

Inco hat durch eine besondere schriftliche Erklärung vom 28.4.1934 für die Erfüllung des Vertrags durch Mond Garantie geleistet. (Exhibit 3). Durch ein weiteres besonderes Schreiben vom 28.4.1934 hat Mond die Erklärung abgegeben, daß für alle Zwecke des Vertrags Inco als eine von ihr kontrollierte Gesellschaft angesehen werden soll. (Exhibit 4). Letzteres geschah zu dem gleichen Zweck, zu dem die Garantieerklärung von Inco abgegeben worden ist, im Hinblick darauf, daß durch die Verpflichtungen von Mond vertragsgemäß auch die von Mond kontrollierten Gesellschaften gebunden sind.

Die Firma Henry Gardner & Co. Ltd., London, und die Metallgesellschaft A.G., Frankfurt/Main, haben sich verpflichtet, den Vertrag insoweit auszuführen, als dies von ihnen in dem Vertrag gefordert wird.

Datum: 28.4.1939

Vertragsdauer: 31.12.1943

Absichten, die mit dem Vertrag verfolgt wurden:

auf Seiten Mond:

Stabilisierung des Nickelpreises, Beruhigung des Nickelrohstoffmarktes, Beschränkung des I.G.-Nickelgeschäfts auf eine bestimmte Quote,

auf Seiten der I.G.:

Ununterbrochene, zuverlässige Belieferung mit Nickelrohstoffen in einer für ihre Aufarbeitungsverfahren geeigneten Qualität zu günstigen Bedingungen.

Sicherheit für den Absatz des von der I.G. erzeugten Nickels zu angemessenen und beständigen Preisen.

Wesentlicher Vertragsinhalt:

Die I.G. erhält von Mond in Form von Matte Nickelrohstoff geliefert und bearbeitet diesen Rohstoff nach ihrem refining process, um daraus metallisches Nickel zu gewinnen. Produktion und Absatz der I.G. ist quotiert, und zwar für das Jahr

1934 mit 700 to Nickel,

1935 mit 1200 " Nickel oder 10% des Gesamtabsatzes des Nickelpools, je nachdem, was die geringere Tonnanzahl ergibt,

1936-43 einschl., mit je 10% des Gesamtabsatzes d. Nickelpools.

Der Nickelpool besteht aus

Inco
Mond
Caledonickel, Roumen
Norddeutsche Affinerie, Hamburg.

Als Gesamtabsatz des Pools gilt der Absatz in der ganzen Welt mit Ausnahme von USA. und Canada.

Der von der I.G. an Mond zu zahlende Preis für Nickelrohstoff ist mit dem sogenannten average price (Durchschnittsverkaufserlös pro kg Nickel des Nickelpools) gekuppelt. Er beträgt für 1934 47% des average price und für die folgenden Jahre bei einer Produktion bis zu 1400 tato 50% und bei einer Produktion über 1400 tato 52% des average price.

Für den Fall, daß der außeramerikanische Absatz des

Nickelpools unter 9000 Jats Nickel sinkt oder der average price auf 110 Goldpfund-Sterling per to oder unter diesen Betrag heruntergeht, sind besondere Bestimmungen vorgesehen.

I.G. ist grundsätzlich verpflichtet, ihren gesamten Bedarf an Rohstoffen für metallisches Nickel ausschließlich bei Mond zu decken. Benötigt die I.G. Nickelrohstoffe für andere Zwecke als zur Herstellung von metallischem Nickel, so kann die I.G. Rohstoffe bis zu 50 to Nickelgehalt im Jahr anderweitig beziehen. Mengen über 50 to muß die I.G. bei Mond kaufen, wenn Mond konkurrenzfähige Preise und Bedingungen macht.

Nickelhaltige Abfälle, Schrott und dergl., welche die I.G. verkaufen will, hat sie zuerst Mond anzubieten. Sollte Mond derartige Materialien nicht zu günstigen Bedingungen von der I.G. übernehmen wollen, so kann die I.G. dieses Material an Dritte verkaufen, jedoch nicht zu günstigeren Bedingungen, als sie Mond angeboten wurden.

Der I.G. ist es nicht erlaubt, sich während der Vertragsdauer an Nickelvorkommen zu beteiligen oder solche zu erwerben. Von diesem Verbot gibt es folgende Ausnahmen:

- a) Für die Zeit nach dem 31.12.1940. Nach diesem Zeitpunkt darf die I.G. sich an jedem Nickelunternehmen interessieren, wenn innerhalb von 6 Monaten nach Aufnahme der Verhandlungen keine die I.G. befriedigende Verlängerung des Main Agreement zu Stande kommt.
- b) Wenn Mond nach Unterzeichnung des Main Agreement ein weiteres Nickelvorkommen oder die Kontrolle darüber erwirbt, dann ist die I.G. hiervon zu unterrichten. I.G. kann dann sobald in Verhandlungen mit Mond über eine angemessene Belieferung mit Nickelrohstoffen für die Zeit nach dem Ablauf des Main Agreement eintreten. Führen diese Verhandlungen zu keiner die I.G. befriedigenden Vereinbarung, so kann die I.G. das Main Agreement zum 31.12.1940 kündigen. Nach erfolgter Kündigung steht es der I.G. sofort frei, sich jederzeit an irgendeinem Nickelvorkommen zu interessieren.

Wenn in Deutschland ein Nickelvorkommen entdeckt wird, das die I.G. ausbeuten möchte, so hat sie hierüber mit Mond zu verhandeln. Sollte eine Verständigung nicht zu Stande kommen, so kann jede Vertragspartei den Vertrag mit sechsmonatiger Frist kündigen.

Die in der Nickelmatte enthaltenen Beimetalle wie Kupfer, Gold, Silber usw. bleiben im Eigentum von Mond und sind von der I.G. an Mond zurückzuliefern.

Der Verkauf des von der I.G. hergestellten Nickels erfolgt zu 70 % durch die Metallgesellschaft. 30 % kann die I.G. selbst

verbrauchen oder auch selbst verkaufen, letzteres aber nur in Form von Fertigprodukten (Blech, Rohre, Anoden etc.). Handelsnickel und Nickellegierungen dürfen von der I.G. nicht nach USA. und Canada verkauft werden.

Mond garantiert der I.G. den Absatz ihrer gesamten Quote grundsätzlich zum average price.

c) Vereinbarungen gemäß § 8 des Main Agreement über die Verwiegung, Bemusterung und Analyse (Exhibit 5)

Die Vereinbarungen sind ausschließlich technischer Natur. Auf den Inhalt der Einzelbestimmungen wird verwiesen.

d) Verkaufsvertrag (Exhibit 6)

Vertragspartner: Metallgesellschaft .G., Frankfurt/Main und I.G.

Datum: 17.5.1934

Vertragsdauer: 31.12.1943

Wesentlicher Vertragsinhalt:

I.G. überträgt der Metallgesellschaft den Verkauf des I.G.-Nickels als Alleinvertreter. Die I.G. versichert auf jeden eigenen Verkauf von I.G.-Nickel mit Ausnahme der ihr nach dem Main Agreement zugestandenen Quote von 30 %.

Die Metallgesellschaft wird bei dem Verkauf des I.G.-Nickels die Interessen der I.G. nach besten Kräften wahren, das Vorhaben der I.G., dem I.G.-Nickel einen möglichst großen Markt zu schaffen, bestens unterstützen und daher der I.G. volle Kenntnis über die Abnehmer, ihre Bestände und ihre Bedürfnisse geben.

Das Belcredere trägt die Metallgesellschaft.

Die Metallgesellschaft wird der I.G. in jeder Weise behilflich sein, den Verfahren der I.G. zur Weiterverarbeitung von I.G.-Nickel eine möglichst große Verbreitung zu sichern.

Die Metallgesellschaft erhält für ihre gesamte Tätigkeit eine Provision in Höhe von 2 1/2 % des Verkaufserlöses.

e) Patent Agreement (Exhibit 7)

Vertragspartner: Mond und I.G.

Inco hat durch eine besondere schriftliche Erklärung vom 28.4.1934 für die Erfüllung des Vertrags durch Mond Garantie geleistet. (Exhibit 3). Durch ein weiteres besonderes Schreiben vom 28.4.1934 hat Mond die Erklärung abgegeben, daß für alle Zwecke des Vertrags Inco als eine von ihr kontrollierte Gesellschaft angesehen werden soll. (Exhibit 4). Letzteres geschah zu dem gleichen Zweck, zu dem die Garantieerklärung von Inco abgegeben

worden ist, im Hinblick darauf, daß durch die Verpflichtungen von Mond vertragsgemäß auch die von Mond kontrollierten Gesellschaften gebunden sind.

Datum: 28.4.1934

Vertragsdauer: 31.12.1945

Wesentlicher Vertragsinhalt:

Die Verfahren der I.G. auf dem Nickelgebiet bestehen aus zwei Gruppen, nämlich

- a) den sogenannten refining processes, die sich auf die Herstellung des Nickelpulvers und
- b) den sogenannten user processes, die sich auf die Verwendung des Nickelpulvers beziehen.

Die I.G. gibt Mond in gewissem Umfang eine Garantieerklärung über den von ihr angegebenen Bestand von Patenten auf dem Nickelgebiet. I.G. gibt ferner Mond die Bindungen bekannt, die sie Dritten gegenüber hinsichtlich der refining processes bereits eingegangen ist.

Die I.G. erklärt sich zur Auskunftserteilung über die user processes bereit und verpflichtet sich, Mond in vernünftigen Grenzen auch Auskunft über die refining processes zu geben, sobald Mond Verhandlungen über die Lizenzierung der refining processes wünscht.

Die I.G. ist grundsätzlich verpflichtet, keinerlei Lizenzen auf ihre refining processes ohne Einverständnis von Mond zu geben. Wenn die I.G. derartige Lizenzen geben will und hierüber keine Einigung mit Mond erzielt wird, hat die I.G. das Recht, den Vertrag vorzeitig zu kündigen.

Das Verbot, Lizenzen auf die refining processes zu geben, erstreckt sich nicht auf das Gebiet der von der I.G. bereits abgeschlossenen Standard-Oil-Verträge und Magnesium-Verträge.

Die I.G. ist verpflichtet, während der Vertragsdauer alle Patente über die refining processes in der ganzen Welt aufrechtzuerhalten. In Fällen, in denen die I.G. solche Patente fallen zu lassen will, muß sie sich mit Mond verständigen. Für den Fall, daß keine Einigung erzielt wird, hat Mond unter gewissen Bedingungen das Recht, die Patente selbst zu übernehmen.

In Bezug auf die user processes findet zwischen I.G. und Mond eine enge Zusammenarbeit und ein Erfahrungsaustausch statt. Die I.G. ist bei der Vergebung von Lizenzen grundsätzlich in der ganzen Welt frei. Mond hat aber die Zusage von der I.G. erhalten, Lizenzen zu Meistbegünstigungsbedingungen in der ganzen Welt zu erhalten mit dem Recht zur Erteilung von Unterlizenzen. Ferner hat Mond die Zusage der I.G., für USA., eine ausschließliche Lizenz

von der I.G. auf die user processes zu erhalten, falls ein entsprechendes Verlangen seitens Mond innerhalb von zwei Jahren seit Vertragsabschluss gestellt wird.

Sodann hat I.G. Mond die Erteilung einer ausschließlichen Lizenz für Canada, Großbritannien, Nordirland und den Irischen Freistaat auf die user processes mit dem Recht zur Erteilung von Unterlizenzen zugesagt. Die I.G. kann diese Zusage hinsichtlich der Länder Großbritannien, Nordirland und des Irischen Freistaats bis zum 1.1.1936 widerrufen, falls nach ihrer Meinung die Verarbeitungsverfahren dort nicht zufriedenstellend entwickelt worden sind, mit der Maßgabe, daß sich die Rechte auf ausschließliche Lizenzen in solche auf nichtausschließliche Lizenzen verwandeln.

Alle erteilten Lizenzen gelten für die Dauer der Patente. Auf Verlangen der I.G. ist Mond verpflichtet, der I.G. alle Verbesserungen und Abänderungen der user processes zur Verfügung zu stellen, über welche Mond verfügen kann, und zwar zu Meistbegünstigungsbedingungen.

Mond und I.G. verpflichten sich zum gegenseitigen Schutz ihres Patentsitzes gegenüber Dritten.

Mond und I.G. haben sich durch eine besondere schriftliche Abmachung vom 4.5.1934 zugesichert, daß, so immer es möglich ist, alle Kenntnisse und Erfahrungen von Mond und von der I.G. ebenso wie die Kenntnisse und Erfahrungen aller ihrer Lizenznehmer sämtlichen Personen, Firmen und Gesellschaften zur Verfügung stehen sollen, die berechtigt sind, die Verarbeitungsverfahren zu benutzen und sich mit dem Prinzip der Gegenseitigkeit einverstanden erklären (Exhibit 8).

f) Supplemental Agreement (Exhibit 9)

Vertragspartei: Mond und I.G.

Inoc hat durch eine besondere schriftliche Erklärung vom 4.5.1937 unter Wiederholung der schriftlichen Erklärung vom 28.4.1934 (vergl. Main Agreement) für die Erfüllung des Vertrages durch Mond Garantie geleistet (Exhibit 10).

Datum: 4.5.1937

Vertragsdauer: 31.12.43

Wesentlicher Vertragsinhalt:

Die I.G. beabsichtigt, alsbald eine neue Nickelfabrik mit einer Leistungsfähigkeit von ungefähr 2000 t pro Jahr Nickel in Deutschland zu errichten. Die I.G. ist verpflichtet, nach Inbetriebnahme der neuen Fabrik, die nach I.G.'s Absicht nicht später als am 31.12.1937 erfolgen soll, die Gesamtleistungsfähigkeit der neuen Fabrik und derjenigen von Oppau auf ungefähr 4500 t Nickel im

Jahr zu begrenzen. Die I.G. verpflichtet sich, dafür Sorge zu tragen, daß das in der neuen Fabrik hergestellte Nickel von guter handelsüblicher und marktfähiger Qualität sein wird und daß die neue Erzeugungsmethode so betrieben wird, daß Mond nicht um den Nutzen kommt, der ihm durch das Main Agreement sichergestellt werden sollte (Ziffer 1).

Entsprechend einem Schreiben des Amtes für deutsche Roh- und Werkstoffe vom 22.12.1936 (Exhibit 35) verpflichtet sich die I.G. zusammen mit dem Nickelinformationsbüro GmbH und Mond sowie mit der Überwachungsstelle für unedle Metalle zu untersuchen, ob und in welchem Ausmaße es möglich ist, die derzeitigen Verordnungen über die Einschränkung der Nickelverwendung ganz oder teilweise aufzuheben (Ziffer 2).

In Abänderung des § 2 des Main Agreement wird Mond an die I.G. Nickelrohstoffe in einem solchen Ausmaße liefern, daß die I.G. im Jahr 1937 3000 to and in den Jahren 1938-43 4500 to jährlich produzieren kann.

Außerdem wird Mond an I.G. so viel Matte zusätzlich liefern, daß der I.G. im Jahr 1937 ein Mattevorrat mit 900 to Nickelinhalt und durch annähernd gleiche Teillieferungen während der Jahre 1938 - 43 ein Mattevorrat von insgesamt 2250 to Nickelinhalt zur Verfügung steht.

I.G. ist verpflichtet, Mond zu verständigen, sobald I.G. diesen Vorrat aufzuarbeiten beabsichtigt. Über die Verfüugung des aufzuarbeitenden Vorratsmaterials sind zwischen Mond und I.G. besondere Vereinbarungen zu treffen (3).

Die Vereinbarungen in § 5 des Main Agreement über den Preis, den I.G. an Mond für Nickelrohstofflieferungen zu zahlen hat, werden durch neue Preisvereinbarungen ersetzt. Die Preise sind künftig für Nickelrohstoffe, welche laufend zur Produktion kommen und für solche, die als Vorrat dienen, verschieden. Ferner sind bei den für die Produktion bestimmten Nickelrohstoffen die Preise für die einzelnen Vertragsjahre verschieden und ändern sich außerdem nach der Produktionshöhe (Ziffer 4a,b,c,d,i,ii,iii).

Die I.G. ist verpflichtet, die Beimetalle, die im Mattevorrat enthalten sind, bei der Aufarbeitung zurückzugeben. Wenn die Aufarbeitung des Vorrats binnen 12 Monaten nach der endgültigen Preisfestsetzung für den Nickelinhalt des Mattevorrats noch nicht erfolgt ist, dann ist die I.G. bereit, die in dem Vorrat enthaltenen Beimetalle an Mond zu bezahlen (Ziffer 4 d iv).

Mit Rücksicht auf den von der deutschen Regierung für metallisches Nickel eingeführten Richtpreis von RM 2,47 je kg werden die Bestimmungen des Main Agreement über die Verkaufspreise und die Absatzgarantie entsprechend geändert. Außerdem wird die künftige Absatzgarantie von Mond entsprechend den neuvereinbarten

Liefermengen mengenmäßig begrenzt (Ziffer 7 b,c,d).

Der Export von I.G.-Nickel wird mengenmäßig begrenzt und von gewissen Voraussetzungen abhängig gemacht (Ziffer 7 e). Mond hat den Vertrag unter der ausdrücklichen Bedingung abgeschlossen, daß

- a) die Vereinigte Deutsche Metallwerke A.G., Altona, von den deutschen Reichsbehörden die Erlaubnis erhält für die jährliche Einfuhr von nicht weniger als 1200 to Nickel in Oxydform, die von Mond stammen,
- b) daß während des Kalenderjahres 1937 die deutschen Reichsbehörden die Einfuhr von metallischem Nickel in einer Menge gestatten, die nicht geringer ist als die Menge der gesamten Importe im Jahr 1936 (Ziffer 8).

4. Statistisches Material

a) Produktion und Verbrauch

Aus dem umfangreichen statistischen Material, das in den verschiedenen Mappen zerstreut vorhanden ist und dessen Aufzählung zu weit führen würde, lassen sich zusammenfassend die folgenden Angaben aufstellen. Teilweise handelt es sich bei den Zahlen um zuverlässige Schätzungen; auch mögen manchmal Verwechslungen, in der Gewichtseinheit vorgekommen sein (metric tons, english tons, short tons). Die hier wiedergegebenen Zahlen stellen durchweg metric tons dar, wobei die in den Aktenbelegen abweichenden Gewichte entsprechend umgerechnet wurden.

Weltlieferungen von Nickel in jeder Form

	metric tons
1929	61700
1930	39900
1931	33100
1932	25800
1933	43500
1934	55300
1935	72500
1936	89900
1937	107400
1938	91000

An diesen Lieferungen waren prozentual beteiligt:

	1929	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936	1937	1938
Mond/Canada)	91,9	85,9	75,8	63,3	75,5	75,5	80,8	84,0	85,1	80,0
Nickel (Frankreich)	4,9	8,8	13,4	13,8	10,6	8,4	6,6	5,4	4,7	6,6
sonstige	3,2	5,3	10,8	22,9	13,9	16,1	12,6	10,6	10,2	13,4
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Mit dem Ausbruch der Weltdepression in 1929 ging der Absatz in den Krisenjahren rapide zurück und erreichte in 1932 ein Minimum, das nur ca. 42 % des in 1929 bestandenen Absatzes betrug. Mit dem Jahre 1933 setzte eine kräftige Erholung des Marktes ein. Die Lieferungen in den folgenden Jahren zeigen eine stürmische Aufwärtsbewegung. Bereits in 1935 war die Vorkrisesiffer wieder erreicht und 1937 weist erstmalig das Überschreiten der 100 000 to-Grenze mit einer Rekordhöhe von 107 000 to aus.

Der geschätzte Nickelverbrauch verteilt sich auf die wichtigsten Länder wie folgt:

	1933 ansteigend bis 1937	
	metric tons	metric tons
U.S.A.	16 000	ca. 40000
Rußland	3 800	ca. 18500
England	4 900	ca. 12500
Deutschland einschl.		
Österreich	6 900	ca. 10800
Japan	3 000	ca. 8000
Frankreich	4 300	ca. 6200
Italien	1 300	ca. 3500

Absolut gesehen weisen sämtliche genannten Länder ein erhebliches Ansteigen ihres Nickelverbrauchs in den genannten Jahren auf. Prozentual und absolut gesehen liegt die stärkste Zunahme bei Rußland von 3800 to in 1933 auf 18500 to im Jahr 1937 und von 8,9% auf 17,2% der gesamten Welt-Lieferungen. Der deutsche Verbrauch einschl. Österreich ist absolut gesehen von 6900 to auf 10800 to in der Berichtsperiode gestiegen. Dagegen ist der prozentuale Anteil an dem Welt-Nickelverbrauch von 16,1% auf 10,1% gefallen. Bei U.S.A. ist der Verbrauch von 16000 to auf 40000 to gestiegen, prozentual aber ungefähr gleich geblieben: 37,3% 1933: 37,2% 1937. Einen Rückgang des prozentualen Anteils zeigt Frankreich von 10% auf 4,5%. England weist prozentual gesehen keine erheblichen Schwankungen auf: 11,4% 1933 : 12,9% 1937.

Nickelmetall-Produktion in
Deutschland in 1933:

Rohtmaterial-
Herkunft

Krupp, Frankenstein	ca. 1000 to	griechische Nickel- erse
Stiebs-Blaufarbenwerke Oberschlesien	ca. 800 to	indische Nickelaperte
Norddeutsche Affinerie Hamburg	ca. 250 to	Nickelschlamm aus der Kupferrefinerie
Vereinigte deutsche Metallwerke, Altona	ca. 2100 to	Nickeloxyd der Inco ^{x)}
I.G. Farbenindustrie Oppau	ca. 110 to	^{xx)} Inco-Matte
Insgesamt	ca. 4260 to.	-----

^{x)} Nickeloxyd stellt bereits ein sehr hochwertiges Zwischen-
produkt dar, bei dem Kupfer und Schwefel in Amerika schon
abgetrennt wurden.

^{xx)} Die niedrige Zahl von Oppau erklärt sich daraus, daß die
Nickelanlage erst im Anlaufen begriffen war.

Nickelmetall-Bilanz für Deutschland incl. Österreich

	in	1934	1935	1936	1937	1938	1939
<u>Produktion</u>							
I.G.Oppau ^{x)}		348	1435	2642	3048	4098	4170
die folgenden Zahlen- angaben stellen teilw. Schätzungen dar:							
Krupp, Frankenstein		1200	800	400	465 ca	400	400
Oberschlesien		950	1200	1300	1100	1000	1000
Nordd. Affinerie		250	280	250	100	100	100
Altena		1475	1243	1036	1537 ca	1500 ca	1000
Diverse		150	150	180	180	180	180
		4373	5108	5808	6430	7278	6850
<u>Einfuhr an metall. Nickel</u> ^{xx)}							
Deutschland		3381)	3647)	2331)	2266) ca	2000) ca	1000)
Österreich		681)	1011)	1341)	2276)	1000)	-
		8435	9766	9480	10972	10278	7850
<u>Verbrauch</u> ^{xxx)} incl. Öster- reich		7400	9700	9500	10800	11400	?
Vorrat	+	1035 +	66 -	20 +	172 -	1122	

x) Der Anteil von I.G. Oppau an der Deckung des deutschen Bedarfs im Gesamt der Jahre 1934/39 bemisst sich demnach auf rd. 45 %.

xx) hiervon	1934	Inco- Kristiansand (Norwegen)	2601 to 859 to
	1935	Inco- Kristiansand (Norwegen)	3087 to 771 to
	1936	Inco- Kristiansand (Norwegen)	2375 to 1297 to
	1937	Inco- Kristiansand (Norwegen)	3752 to 790 to

xxx) Als "Verbrauch" sind die Ablieferungen an die Kundschaft zu verstehen. Ob diese dort verarbeitet oder teilweise auf Vorrat genommen wurden, kann nicht festgestellt werden. Die Vermutung liegt aber nahe, daß sich, insbesondere in 1938/39, bei der weiterverarbeitenden Industrie infolge der starken Restriktionen für die Verwendung von Nickelmetall für zivile Zwecke größere Bestände an Nickelmetall angesammelt haben dürften.

b) Preise

Der Berliner Börsenpreis für Nickel war im Durchschnitt des Jahres 1935: RM 2,70 p.kg, 1936: RM 2,69 p.kg. 1937 wurde die Notierung für Nickel an der Berliner Börse eingestellt. Die höchsten Grundpreise, die von der Überwachungsstelle für Metalle festgesetzt wurden, waren im Durchschnitt des Jahres 1937: RM 2,46, im Durchschnitt des Jahres 1938: RM 2,46 und im 1. Semester 1939: RM 2,46.

Die Preisentwicklung für Nickel war:

ab 26.1.1925	£ 172.10.- p.t. english
1926	" 172.10.- p.t. english
ab 1.1.1927	" 170.- - p.t. english
1928	" 172.10.- p.t. english
1929 Jan./Juli	" 172.10.- p.t. english
Aug./Sept.	" 173.15.- p.t. english
Okt./Nov.	" 175.- - p.t. english
Dezember	" 172.10.- p.t. english
1930 (Februar)	" 172.10.- p.t. english
1931 ab 23.9.	" 233.10.- p.t. english
1932	" 222.10.- bis £ 257.15 p.t.o.
1933 ab 2.3.	" 227.10.- " " 251.10 "
ab 9.5.	" 227.10.- " " 251.10 "
1934 ab 14.5.	" 227.10.- " " 202.10 "
1935	" 202.10.-
1936	" 202.10.-
1937	" 182.10.-

Der offizielle Verkaufspreis der Inco war jedoch von 1925 - 1933 Gold £ 170.-.- oder der entsprechende Gegenwert in cents = \$ 0,37 p.lb. Von 1934 ab wurde der Preis auf Papier £ 200.-.- festgesetzt. Er ist also in Gold ausgedrückt von 1925 - 1933 unverändert geblieben und hat nach dieser Zeit sogar noch eine gewisse Ermäßigung erfahren.

Auf die obigen offiziellen Verkaufspreise wurde seitens der Inco dem Kunden Rabatt gewährt, der sich nach der Höhe der in einem Lieferjahr benötigten Mengen richtete und der bei großen Abnahmen bis zu 15 % erreichen konnte. Von 1937 ab, d.h. mit der starken Herabsetzung des Preises wurden auch diese Rabattsätze stärker ermäßigt. Es läßt sich feststellen, daß in Umdeffekt der Nickelpreis auf Gold gerechnet bis 1939 im Laufe von 15 Jahren sehr stabil gehalten worden ist.

Der average pool price nach dem Main Agreement Inco/Mond/I.G. betrug für 1934 192,196 p.english t

1935	180,038	"
1936	178,420	"
1937	168,515	"
1. Semester 1938	167,534	"

Mit dem Inkrafttreten des Supplemental Agreement diente der average pool price nicht weiter als Basis für die Abrechnung zwischen Inco/Mond/I.G., vielmehr bestimmte dieser Vertrag, daß die I.G. den in Deutschland erzielten Erlös für sich behalten konnte.

c) Matte-Lieferungen Inco/Mond an I.G. und Vorrat

	number of shipments	Ni content in engl. tons
1933	2	148
1934	4	717
1935	5	2323
1936	5	2618
1937	6	4294
1938	14	5446
1939	8	<u>3413</u>
		18959

Die Ausbeute bei der Nickelmetallherstellung in Oppau betrug ca. 88-89%, wovon ca. 1-2% als tatsächlicher Verlust zu buchen ist, während die restlichen ca. 10% Nickel in dem Rückstand enthalten sind, der nach Canada laufend zurückging. Mittels der angelieferten 18959 english t Ni-Metall in Matte = 19262 metric t konnte die I.G. insgesamt ca. 17100 to Ni-Metall erzeugen. Die Gesamtproduktion der I.G. aus Inco-Matte bis Ende 1939 betrug rund 15740 to.

Bei Kriegsausbruch war ein Vorrat von rd. 3000 to Nickel-Inhalt in Matte vorhanden, der ausgereicht haben würde, um die Anlage in Oppau noch ca. 8 Monate auf Normalleistung zu halten. In den Monaten Sept./Okt. 1939 kamen hiervon ca. 1400 t zur Verarbeitung. Von 1940 ab wurde aber die Produktion in Oppau stark gedrosselt, um die Anlage möglichst lange nicht ganz außer Betrieb setzen zu müssen.

Die Anlage in Mitteldeutschland dagegen konnte wegen Rohstoffmangels nicht einmal teilweise in Betrieb genommen werden. Erst in 1944 wurde dort in ganz kleinem Umfang die Arbeit aufgenommen, jedoch dürfte die Produktion nicht mehr als 10-20 to im Monat betragen haben.

Aus den vorhandenen Akten kann nicht festgestellt werden, wie viel fertiges Nickelmetall die I.G. bei Kriegsausbruch auf Lager hatte. Da die I.G. sich aber meistens im Lieferverzug befand wegen zu kleiner Produktion, kann angenommen werden, daß es sich hierbei nur um ein sehr geringes Quantum gehandelt haben kann. Dagegen dürften sich vermutlich infolge der behördlichen Drosselung des Verbrauchs an Nickel während der vorangegangenen Jahre gewisse Vorräte bei der nickelverarbeitenden Industrie angesammelt haben. In den Akten ist jedoch hierüber nichts festzustellen.

Der Vollständigkeit halber sei noch bemerkt, daß bei Kriegsausbruch noch ca. 1900 to Matte-Blockände zur Blocklieferung nach Canada bereit lagen, die ca. 110-120 to Nickel enthalten.

5. Technische Zusammenarbeit

Wie schon erwähnt, wurde der Abschluß des Nickelabkommens der Inco/Mond wesentlich dadurch erleichtert, daß das nach dem I.G.-Verfahren gewonnene Nickelpulver dank seiner besonderen Eigenschaften die Möglichkeit neuer Anwendungsgebiete eröffnete. Schon immer hatten Inco/Mond großen Wert darauf gelegt und keine Kosten gescheut, die Anwendungstechnik für Nickel zu entwickeln. Sie unterhielten neben ihren Versuchslaboratorien zu diesem Zweck auch an zahlreichen Stellen der Welt eigene kostspielige Informationsbüros, durch die sie über alle Neuerungen auf den verschiedenen Märkten laufend unterrichtet wurden und die ihnen gestatteten, die einzelnen Abnehmer fachmännisch auf dem Nickelanwendungsgebiet zu unterrichten und zu beraten. In dieser Beziehung erblickten sie daher im Eintreten der I.G. einen Vorteil, der die Lasten des abgeschlossenen Abkommens leichter ertragen ließ.

1. Über processes

Über die technischen Möglichkeiten für das neue Carbonylnickelpulver gibt eine interne Notiz vom 19.2.1933 (Exhibit 19) Aufschluß. Ferner wird auf die interne Niederschrift vom 22.2.1933 verwiesen (Exhibit 20), in welcher schon damals innerhalb der I.G. der Gedanke erörtert wurde, für die Entwicklung der neuen Anwendungsgebiete eine paritätische Gesellschaft zwischen Inco/Mond und I.G. mit Sitz in London vorzuschlagen, womit der Schwerpunkt der neuen Entwicklung nach England verlegt worden wäre. Dieser Plan wurde später noch öfters erwähnt, kam jedoch nicht zur Ausführung, weil es sich erwies, daß die neuen Verfahren einer gründlichen,

zeitraubenden Prüfung bedurften, um sie zur technischen Reife zu bringen. Hinzu kam auch, daß der starke Anstieg des Nickelverbrauchs in der ganzen Welt (s. Statistik) gestattete, die während der Depression betriebene rasche, vielleicht auch etwas übereilte und vor Rückschlägen nicht gesicherte Entwicklung durch eine ruhigere und systematischere Forschung abzulösen. In die Zeit der Vertragsverhandlungen fällt z.B. auch bereits eine technische Besprechung in London vom 31.10.1933 mit Mond, in der über die Ergebnisse von Demonstrationsversuchen, die durch die I.G. in Betriebsstellen der Mond in England durchgeführt worden waren, berichtet wurde. Der Bericht schließt:

"Es wurde der Mond Nickel Co. gezeigt, daß es mit dem von der I.G. entwickelten Sinterverfahren möglich ist, Nickel in einfacherer und billigerer Weise als bisher technisch zu bearbeiten. Die hergestellten Produkte Blech, Band, Draht, Walzanoden, depolarisierte Anoden wurden bisher sehr gut beurteilt und werden zur weiteren Prüfung an Kunden abgegeben." (Exhibit 21)

Ferner wurden Nickel/Mond vor Vertragsabschluß am 29.1.1934 auch zur Weitergabe nach den U.S.A., alle Einzelheiten betr. der Sinterverfahren mitgeteilt. Sie bezogen sich auf die Anwendung von Carbonyl-Nickelpulver für die Herstellung von porösen Metallen für Filters Zwecke, Akkumulatoren, Gleitlager, Nickeleisen in Pulver und Band, depolarisierte Anoden, reines Nickel in Form von Blech und Draht für Radio- und Röntgenröhren, Nickellegierungen z.B. mit Mangan, Molybdän und Chrom. (Exhibit 22).

Über die Zusammenarbeit, die sich bis zum Schluß in sehr harmonischer und von gegenseitigem Vertrauen getragener Weise vollzog, möge im folgenden, ohne zu sehr auf Einzelheiten einzugehen, folgendes gesagt werden.

Aufgrund des temporary arrangement vom 10.5.1933 wurde zunächst zugesagt, daß der Inco/Mond gehörenden Firma Henry Wiggin & Co. Ltd., Birmingham (England), I.G.-Nickelpulver sofort zur Verfügung gestellt werden soll, um dort mit technischer Hilfe und Beratung Großversuche für die Anwendung des Nickels, auch zur Fertigung von Nickeleisenlegierungen durchzuführen. (Exhibit 1).

Im Herbst 1933 wurden im Blech- und Drahtwerk von Wiggin die dort hergestellten I.G.-Nickel-Anoden, Bleche und Röhre besichtigt und der befriedigende Ablauf dieser ersten Versuche in England festgestellt. (Exhibit 31).

Es fanden im Laufe der Jahre noch zahlreiche technische Besprechungen zwischen Inco/Mond und I.G. statt. Doch flaute dies von 1935 ab merklich ab, da der beiderseitige technische Apparat für dringendere Arbeiten in Anspruch genommen wurde: Große Erweiterungen der Raffinierungsanlagen in Clydach auf Seiten der Mond, Ausbau der Ni-Anlage in Oppau und Projektierung einer Anlage in Mitteleuropa auf Seiten der I.G.

Die stattgehabten Untersuchungen bezogen sich im wesentlichen zusammengefaßt auf folgende Verwendungszwecke:

1. Verfahren zur Herstellung von porösen Nickelkörpern
2. Verwendung der porösen Nickelkörper
 - a) für positive Elektroden in alkalischen Akkumulatoren
 - b) für Filter für konzentrierte Laugen
 - c) poröse Lager
3. Verfahren zur Herstellung von nicht porösen Nickelkörpern und Nickellegierungen.
4. Verwendung solcher Körper
 - a) für Gegenstände aus Reinnickel mit über 99,9 % Nickel
Vacuumröhrenindustrie, Apparate von hoher Korrosionsbeständigkeit in der chemischen Industrie, Düsen für Kunststoff-Verarbeitung, plattierte Bleche
 - b) Anoden für galvanische Vernickelungsbad
 - c) Carbonylnickel-Eisen-Legierungen mit besonderen magnetischen Eigenschaften
 - d) Verbundmetalle
 - e) Schweißspitzen zur Umhüllung von Schweißelektroden und Nickel-Schweißdrähten. (Exhibit 33)

Es verdient in diesem Zusammenhang auch auf die Abhandlung von Dr. Assmann und Dr. Schlecht, Oppau, vom 17.4.1939, hingewiesen zu werden betr. die Verarbeitung von Carbonylnickelpulver in Einschmelzbetrieben der deutschen Eisen- und Stahlindustrie und der deutschen Metallindustrie. (Exhibit 43).

Einen breiteren Raum in der technischen Zusammenarbeit nahm besonders das Thema Elektroden für alkalische Akkumulatoren ein (sintered nickel plates for alkaline accumulators). Nachdem Mond sich von der einfachen Herstellungsweise überzeugt hatte, wurde von Mond Ende 1935 erklärt, daß hier eine Absatzmöglichkeit für das I.G. Carbonylnickelpulver vorläge, die zur praktischen Anwendung reif sei. Doch wolle man in England zunächst nichts unternehmen, bis die Edison Storage Battery Co. in Amerika genaue Prüfungsergebnisse vorliegen habe. Mond hatte vor, alsdann

die Battery Ltd., England, eine Tochtergesellschaft der schwedischen Jungner-Werke einzuschalten. Inzwischen war bereits über die Inco, New York, mit der Edison Fühlung genommen worden, die jedoch in Ausland in scharfer Konkurrenz mit den Jungner Werken stand. Die I.G. empfahl, beide führenden Werke an den neuen Platten zu interessieren. Eine Entscheidung, welche Akkumulatorenfirmen in England hiermit befaßt werden sollten, war bis 1939 nicht zu erzielen, da, abgesehen von den sich unerwartet länger hinziehenden Prüfungsarbeiten, insbesondere bei der Edison, auch ein Vertrag zwischen der I.G. und der Akkumulatoren-fabrik A.G., Berlin (Afa), zu berücksichtigen war. (Exhibit 45). Zwar gediehen die Verhandlungen mit der Edison Storage Battery Comp. of New Jersey so weit, daß in 1937 seitens der I.G. ein interner Vertragsentwurf für einen Lizenzvertrag angefertigt wurde. (Exhibit 46). Jedoch kam dieser nicht über das Stadium der Vorverhandlungen hinweg.

Bis 1939 schienen die Vorarbeiten für die wirtschaftliche Anwendung von Carbonyl-Nickelpulver so weit gediehen zu sein, daß die schon wiederholt zwischen den Parteien erörterte Frage, hierfür ein über das Patent Agreement hinausgehendes Vertragsverhältnis zu schaffen, nunmehr spruchreif wurde. Am 23.5.1939 unterbreitete Inco/Mond der I.G. Richtlinien für einen künftigen Vertrag. (Exhibit 47), die in der I.G. intern geprüft wurden, jedoch infolge des Kriegsausbruches nicht mehr weiterverfolgt werden konnten.

B. Refining processes

Im Juni 1934 traten Vertreter der Inco/Mond erstmalig an die I.G. mit dem Ersuchen heran auf Überlassung der Erfahrungen auf dem Hochdruckgebiet für die Herstellung von Carbonyl-Nickel nach dem I.G.-Hochdruckverfahren. I.G. erklärte sich hierzu unter der Voraussetzung bereit, daß diese Erfahrungen nur für die eigenen Fabrikationsstätten von Inco/Mond und nur für das Gebiet der Nickelgewinnung aus nickelhaltigen Massen zur Anwendung gebracht und Dritten gegenüber geheim gehalten werden.

Im August 1934 erfolgte ein Besuch von I.G.-Technikern in der Nickelrefinery in Clydach, wobei klargestellt wurde, daß Mond im Hinblick auf die Notwendigkeit, ihre Anlage zu erweitern, prüfen wollte, ob diese Erweiterung zweckmäßig nach dem I.G.-Verfahren durchgeführt werden könnte. (Exhibit 48).

Ferner enthält der interne Besuchsbericht der I.G. von 9. August 1934 interessante Einzelheiten über das Ergebnis der Besichtigung. (Exhibit 49).

Der Gegenbesuch von Inco/Mond in Oppau erfolgte im September 1934 (Exhibit 50).

Im Herbst 1934 schienen Inco/Mond entschlossen zu sein, eine Hochdruck-Versuchsanlage in Clydach zu errichten, wofür Inco einen Betrag von £ 45 000.- vorsah. Die I.G. riet jedoch davon ab, da eine solche Versuchsanlage wegen ihrer Kleinheit der Unterlagen für eine Kalkulation in laufender Großproduktion nicht zu liefern im Stande wäre. Doch wurden Inco/Mond alle zu einer Beurteilung erforderlichen Unterlagen seitens der I.G. überlassen.

Schließlich mußte sich aber Inco/Mond entschließen, im Hinblick auf die große Eile, die bei der Erweiterung von Clydach geboten war, weiter nach dem alten Verfahren zu arbeiten. Die I.G. wurde hiervon im Oktober 1935 entsprechend unterrichtet, (Exhibit 51) mit dem Bemerkung, auf das I.G.-Verfahren könne man erst zurückkommen bei einer etwaigen weiteren Vergrößerung der Clydach-Anlage. Dieser Fall trat zu Beginn des Jahres 1937 ein. Durch die erste Erweiterung von Clydach wurde ein Überschuß an Nickelcarbonyl erzielt, der in der dort vorhandenen Zersetzeranlage thermisch nicht zersetzt werden konnte. Mond wollte daher die Zersetzeranlage um eine Kapazität von ca. 2500 to Ni pro Jahr vergrößern.

Die offizielle Anfrage der Inco/Mond für diese decomposer Anlage erfolgte anlässlich einer technischen Besprechung in Oppau am 23.6.1937 (Exhibit 52).

Auf die grundsätzliche Zusage der I.G. wurden im Laufe 1937 die erforderlichen Unterlagen und Zeichnungen der Inco/Mond zur Verfügung gestellt. Die Lieferung von Apparaturen durch die I.G. war nicht vorgesehen, vielmehr sollten diese in England in Bestellung gegeben werden.

Die Fertigstellung der Anlage erfuhr jedoch, wie im April 1938 mitgeteilt wurde, unerwartete Verzögerungen infolge der in England herrschenden Stahlknappheit. Aber auch technische Schwierigkeiten trugen dazu bei und führten dazu, daß im August 1938 Inco/Mond an die I.G. mit dem Ersuchen herantraten, ihr auch die Unterlagen für eine Destillations-Anlage (fractionating columns) zu liefern.

da es sich herausgestellt habe, daß das Nickelcarbonyl zu viel Eisencarbonyl enthalte und deshalb einer besonderen Reinigung unterworfen werden müßte. Zur Beschleunigung des Baues übernahm die I.G. auf Ersuchen von Inco/Mond auch die Lieferung von Spezialapparaturen, die rasch bewerkstelligt werden konnte (Exhibit 53).

Über die Lizenzbedingungen für die Anlage fand des Weiteren ein Meinungsaustausch statt. Man wurde sich jedoch darüber einig, daß es zweckmäßig wäre, die Festlegung des Lizenzvertrages erst nach Inbetriebsetzung der Anlage vorzunehmen, nachdem genaue Betriebsergebnisse vorlägen. Seitens Inco/Mond wurde am 26.9.1938 die folgende Erklärung abgegeben:

"We will treat as confidential the information and experience obtained and if our trials do not warrant our taking up a licence from you, we undertake that we will not make use of the information and experience so gained in any way what might be contrary to your interests." (Exhibit 54).

I.G. war sich klar darüber, daß mit der Hergabe dieser Verfahren Inco/Mond auch in die Lage versetzt wurde, I.G. Carbonyleisenpulver herzustellen, das in der Radio- und Fernmeldetechnik wachsende Bedeutung erlangte. (Exhibit 53). Es war infolgedessen beabsichtigt, die für die I.G. auf diesem Gebiet bestehenden Interessen im endgültigen Lizenzvertrag mit Inco/Mond entsprechend zu berücksichtigen. Erst im August 1939 war die Clydscher Anlage zum Einfahren bereit. Zu diesem Zweck entsandte die I.G., wie mit Inco/Mond verabredet, einen mit der Fabrikation vertrauten Techniker, der die Inbetriebsetzung bis kurz vor Kriegsausbruch in der Zeit vom 2.-29. August vornahm, wovon er in seiner Niederschrift vom 27.9.1939 ausführlich berichtete (Exhibit 56).

Frankfurt/Main-Griesheim, den 11.7.1946

Anlage: Exhibit-Verzeichnis.

Verzeichnis der Exhibits

- Exhibit 1 Vorläufiger Umarbeitungsvertrag vom 10.5.1933
Exhibit 2 Main Agreement vom 28.4.1934
Exhibit 3 Garantieerklärung Inco vom 28.4.1934
Exhibit 4 Ergänzungserklärung Mond vom 28.4.1934
Exhibit 5 Vereinbarung vom 19.11.1934 über Verwiegung,
Beausterung und Analyse
Exhibit 6 Verkaufsvertrag I.G.-Metallgesellschaft vom 17.5.1934
Exhibit 7 Patent Agreement vom 28.4.1934
Exhibit 8 Zusatzerklärung Inco vom 4.5.1934
X Exhibit 9 Supplemental Agreement vom 4.5.1937
Exhibit 10 Garantieerklärung Inco vom 4.5.1937
Exhibit 11 Besuchsbericht Fleiger vom 10.12.1936
Exhibit 12 Bericht vom 29.1.1942, S.1-8
Exhibit 13 Sonderdruck Dr.Schlecht vom 27.2.1939
Exhibit 14 Patentlisten
Exhibit 15 Bericht Berg vom 22.1.1932
Exhibit 16 Berliner Börsenzeitung vom 21.7.1938
Exhibit 17 Brief Euler vom 30.11.1932
Exhibit 18 Notiz Dr.Schlecht vom 26.10.1933
Exhibit 19 Interne Notiz vom 19.2.1933
Exhibit 20 Interne Notiz vom 22.2.1933
Exhibit 21 Besuchsbericht vom 31.10.1933
Exhibit 22 Besprechung vom 29.11.1934, S.1
Exhibit 23 Brief Thomas-Krauch vom 31.1.1936
Exhibit 24 Brief Krauch-Thomas vom 5.2.1936
Exhibit 25 Brief Czimatis-Krauch vom 3.3.1936
Exhibit 26 Brief Krauch-Czimatis vom 30.3.1936
Exhibit 27 Brief Warlimont-Krauch vom 4.4.1936
Exhibit 28 Brief Krauch-Warlimont vom 7.4.1936
Exhibit 29 Brief Diekmann-Fahrenheit vom 16.7.1936
Exhibit 30 Besuchsbericht vom 21.9.1936

Exhibit 51 Besprechungsbericht vom 11.10.1935 S.1 und 2

Exhibit 4

- 2 -

Exhibit 31 Bericht vom 16.10.1933

Exhibit 32 Brief Calmatis-I.G. vom 25.7.1936

Exhibit 33 Bericht Dr.Schlecht vom 16.8.1939

Exhibit 34 Schreiben Glusa-Brendel vom 14./16.9.1939

Exhibit 35 Schreiben des Amtes für deutsche Roh- und Werkstoffe vom 22.12.1936

Exhibit 36 Wifovertrag, erwähnt im Schreiben vom 16.4.1940 S.2

Exhibit 37 Metallbörse vom 30.11.1933

Exhibit 38 Frankfurter Zeitung vom 27.6.1934

Exhibit 39 Deutsche Bergwerkszeitung vom 4.7.1934

Exhibit 40 Schreiben Mond vom 29.6.1934

Exhibit 41 Bericht Nickelbesprechung vom 6.5.1939, S.6-8

Exhibit 42 Heads of Proposals vom 7.11.1936.

Exhibit 43 Arbeit Dr.Aßmann u.Dr.Schlecht Teil I vom 7.4.1939

Exhibit 44 " " " " II " 7.4.1939

Exhibit 45 Memorandum vom 2.10.1936

Exhibit 46 Vertragsentwurf vom 26.4.1937

Exhibit 47 Vertragserichtlinien mit Brief vom 23.5.1939

Exhibit 48 Memorandum und Brief vom 3.8.1934

Exhibit 49 Besuchsbericht vom 9.8.1934

Exhibit 50 Besuchsbericht vom 14.9.1934

Exhibit 51 Besprechungsbericht vom 11.10.1935 S.1 und 2

Exhibit 52 Besprechungsbericht vom 23.6.1937 S.1 u.2

Exhibit 53 Besprechungsbericht vom 16.3.1939 S.4 u.5

Exhibit 54 Brief Mond vom 26.9.1938

Exhibit 55 Besprechungsbericht vom 6.5.1939 S.8

Exhibit 56 Bericht Dr.Buddenberg vom 27.9.1939

Exhibit 57 Nickelbilanz vom 2.3.1940

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 24/HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT

No. 18

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, der unterzeichnete Rechtsanwalt Clemens B r e n d e l ,
wohnhaft in Heidelberg, Moltkestrasse 33a, bin darauf aufmerksam
gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche
eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre hiermit an Eidesstatt,
dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um
als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. 6 im Justizpalast
Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich erkläre hiermit im Anschluss an meine für den Militärgerichts-
hof Nr. 6 im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, abgegebene
eidesstattliche Erklärung vom 8. Januar 1948 heute weiterhin folgen-
des an Eidesstatt:

Die in den Originalbericht vom 11.7. 1946 über die vertraglichen
Beziehungen zwischen I.G., Mond und Inco erwähnten 57 Exhibits sind
sämtlich, zusammen mit diesem Originalbericht, persönlich dem Mit-
glied der United States Administration Control Office I.G. Farben-
industrie A.G. in Frankfurt a.M.- Griesheim, Mr. Lasky, von Herrn
Paul Haefliger und mir am 11. Juli 1946 oder an einem der nächsten
Tage übergeben worden. Mr. Lasky erklärte uns, dass er diesen Ori-
ginalbericht nebst den 57 Exhibits unverzüglich persönlich auf
dem Luftwege der zuständigen Abteilung der Amerikanischen Regierung
in Washington überbringen werde. Kopien dieser 57 Exhibits stehen
mir nicht zur Verfügung. Es entzieht sich meiner Kenntnis, ob solche
Kopien von dem erwähnten Control Office angefertigt worden sind und
sich in den Akten dieses Control Office befinden. Kopien dieser
57 Exhibits konnten daher meiner eidesstattlichen Erklärung vom 8.
Januar 1948 nicht beigelegt werden.

Heidelberg, den 11 Februar 1948.

Clemens Brendel

Unterschriftsbeglaubigung.

Ich, der Notar Justizrat Dr. Kunzenberger vom Notariat
Heidelberg, in Heidelberg beglaubige und bezeuge vor-
stehende Unterschrift des Herrn Clemens Wilhelm August
Brendel, Rechtsanwalt in Heidelberg, Moltkestrasse 33 a,
als vor mir selbst eigenhändig vollzogen.

Heidelberg, den 11. Februar 1948
Notariat Heidelberg IV

Justizrat

Kunzenberger

als Notar.

Wert: 1.000,- RM

§ 39 I Nr 2. RM



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 26/HAEFLIGER

Haeffliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 19

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Dr. Ing. Walther Schubardt, wohnhaft in Neckargemünd, Peter Schnellbachstrasse 24, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wird, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin seit 1924 Chemiker der I.G. Farbenindustrie A.G., Werk Oppau, und habe meine durch das Hochschulstudium des Gebietes der Metallhüttenkunde erworbenen Kenntnisse über Nickel durch Bearbeitung von Fragen auf dem Metallgebiet innerhalb des Werkes erweitern können. Aufgrund meiner Kenntnisse über dieses Gebiet und der mir vorliegenden Unterlagen der I.G. habe ich nachstehende Zahlen zusammengestellt.

Die Jahresproduktion an Nickel im Werk Oppau der I.G. Farbenindustrie A.G. betrug:

Jahr	Produktion	Jahr	Produktion
1935	1 472 t	1940	773 t
1936	2 642 t	1941	749 t
1937	3 044 t	1942	386 t
1938	4 076 t	1943	1 819 t
1939	4 168 t	1944	2 972 t

Die Nickelanlage der I.G. Farbenindustrie A.G. in Prose kam 1943 in Betrieb und produzierte bis März des Jahres 1945.

Die Produktion betrug 1943 24 t
und 1944 238 t

Für das Jahr 1945 sind hier keine Unterlagen vorhanden. Nach meiner Schätzung betrug die Produktion etwa 80 t.

Weitere deutsche Nickelerzeuger waren folgende Werke:

Vereinigte Deutsche Metallwerke, Altena
Sächsische Blaufarbenwerke
Krupp
Norddeutsche Affinerie, Hamburg.

Die Nickelerzeugung dieser Werke kann nach meiner Erinnerung bei etwa 3000 bis 4000 t pro Jahr gelegen haben.

Nach diesen Zahlen betrug der Anteil der I.G. Farbenindustrie A.G. an der Gesamterzeugung von Nickel in Deutschland etwa 10 % bis höchstens 60 %.

Bis auf Krupp mit einer nicht nennenswert ins Gewicht fallenden eigenen Bergwerksproduktion in Frankenstein waren alle übrigen Nickelwerke auf den Bezug ausländischer Rohstoffe angewiesen.

Gemessen am Verbrauch von Nickel in Deutschland verringert sich der von der I.G. Farbenindustrie A.G. gelieferte Anteil weiter dadurch, dass neben Nickelrohstoffen zusätzlich wechselnde Mengen von Fertignickel eingeführt wurden.

Ludwigshafen a. Rh., den 14. Januar 1948

W. Schubardt

Die vorstehende vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Dr. Ing. Walther Schubardt bestätige ich hiermit.

Ludwigshafen a. Rh., den 14. Januar 1948

H. Wölfgänger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 27/HAEFLIGER

Haefliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 27

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Dr. Leo S c h l e c h t , wohnhaft Ludwigshafen a.Rh., Bunsenstr. 4, bin zunächst aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland vorgelegt zu werden.

Im Jahre 1924 wurde ich mit einer Gruppe anderer junger Chemiker im Rahmen des Ammoniak-Laboratoriums der damaligen Badischen Anilin- und Sodafabrik, Ludwigshafen/Oppau, beauftragt, für Eisencarbonyl technisch aussichtsreiche Verwendungsgebiete aufzufinden. Bei diesen Arbeiten ergab sich 1925, daß man aus dem damals noch wenig bekannten Eisencarbonyl ein besonders reines Eisenpulver mit überraschend guten magnetischen Eigenschaften gewinnen kann. Im Jahre 1926 versuchten wir dann auch, zur weiteren Verbesserung der magnetischen Eigenschaften das Carbonyleisenpulver mit Nickel zu legieren und kamen bei diesen Arbeiten auf das Gebiet der Herstellung von Nickelcarbonyl, aus dem wir in ähnlicher Weise wie bei Eisencarbonyl durch thermische Zersetzung feines und sehr reines Nickelpulver herstellten. Im Jahre 1928 wurde dann weiter gefunden, daß man mit dem nach einem besonders entwickelten Verfahren hergestellten Carbonylnickelpulver geinterte Nickel-Akkumulatorenplatten anfertigen konnte, die eine größere Kapazität versprachen, als die seither üblichen Edison-Platten.

Um ein genaueres Bild über die technischen Aussichten dieser Erfindungen zu gewinnen, war es erforderlich, das Carbonyl-Nickelpulver in halbertechnischem Maßstab herzustellen und dadurch größere Nickelpulvermengen für die Herstellung der erwähnten magnetischen Speziallegierungen und Akkumulatorenplatten zur Verfügung zu haben. Als Rohstoff haben wir für diesen Zweck in einer Versuchsanlage metallisches, kompaktes Handelsnickel verwendet, wobei sich zeigte, daß der hohe Preis dieses bereits in metallischer Form vorliegenden Rohstoffs für die technische Verwendung des daraus hergestellten Carbonylnickelpulvers zu hoch war. Wir waren daher gezwungen, einen nickelhaltigen Rohstoff ausfindig zu machen, dessen Preis niedriger lag als Handelsnickel, und kamen dabei zwangsläufig auf den Gedanken, nickelhaltige Abfälle, z.B. verbrauchte Nickelkatalysatoren oder Nickelerze auf ihre Brauchbarkeit für den genannten Zweck zu untersuchen. Ende 1931

versuchte ich mit meinem Mitarbeiter Dr. Naumann nach vielen anderen unbefriedigenden Versuchen schließlich auch Nickelhütten-Zwischenprodukte, wie Nickelrohstein und Nickelfeinstein. Bei diesen Versuchen wurde gefunden, daß in Eisensulfid und/oder Kupfersulfid gelöstes Nickel bzw. Nickelsulfid direkt - also ohne die seither übliche Röstung und Reduktion - mit Kohlenoxyd unter Druck Nickelcarbonyl bildet.

Durch diesen technisch und wirtschaftlich besonders wichtigen Fortschritt bei der Herstellung des Nickelcarbonyls kamen wir in die Lage, die Nickelcarbonyl-Herstellung in größerem Maßstab in Angriff zu nehmen, wobei durch die Wirtschaftlichkeit des neuen Verfahrens der Anreiz gegeben war, nicht nur, wie zuerst beabsichtigt, Nickelpulver als Spezialprodukt für die oben genannten besonderen Zwecke herzustellen, sondern ganz allgemein Nickelmetall für alle möglichen, insbesondere auch neuen Zwecke aus nickelhaltigen Rohstoffen zu gewinnen. Von diesem Gesichtspunkt aus wurde die erwähnte Erfindung noch durch eine Reihe von Großversuchen auf ihre technische Brauchbarkeit geprüft und bildete nach befriedigendem Abschluß dieser Großversuche : im Jahre 1932 die Grundlage der Oppauer Nickelproduktion.

Für die großtechnische Produktion standen zwar ausreichende Hochdruckapparaturen von der Stickstoff-Anlage in Oppau bereits zur Verfügung, doch fehlte zunächst eine ausreichende Rohstoffbasis, die wegen Mangels nennenswerter Erzlager in Deutschland nur im Ausland zu beschaffen war. Unsere Bemühungen in dieser Beziehung führten jedoch zunächst zu keinem nennenswerten Erfolg. Hauptsächlich durch unsere Nickelpatente im Ausland wurden die International Nickel Company of Canada und die Mond Nickel Company of London (Inco/Mond) auf uns aufmerksam. Bereits im Dezember 1932 traten Inco/Mond mit der I.G. in Verbindung wegen Überlassung unserer Nickelverfahren. Wir waren sofort zu Verhandlungen bereit, die schließlich zu dem Ergebnis führten, daß wir Inco/Mond auf unsere sämtlichen Patente, die sich auf die Gewinnung, Verarbeitung und Verwendung von Nickel bezogen, Lizenzberechtigung erteilten und daß Inco/Mond uns andererseits Nickelkupfermatte aus Kanada zur Verarbeitung auf Nickelmetall für den deutschen Markt käuflich überließ. Die Zusammenarbeit mit Inco/Mond entwickelte sich von Jahr zu Jahr freundschaftlicher; wir haben jeweils unsere neuesten Erfindungen auf dem Nickelgebiet Inco/Mond ohne Einschränkungen mitgeteilt und die Inco/Mond übergebene Liste unserer sämtlichen Nickelpatente laufend ergänzt.

Als dann die Mond Nickel Company den Wunsch äußerte, das Oppauer Verfahren zur Gewinnung von Nickelpulver unter englischen Verhältnissen genauestens kennen zu lernen, haben wir ohne Zögern die wichtigsten apparativen Teile des Oppauer Verfahrens, nämlich ein Carbonyl-Destillations- und Zersetzer-Aggregat für das englische Werk in Clydach nach den damaligen neuesten Erfahrungen konstruiert, den dortigen Bau dieser Anlage durch unsere Techniker mitgeleitet und einzelne Spezial-Apparateteile, wie die Carbonyl-Dosiervorrichtung und Mischmaschine zum Verdichten des Nickelpulvers von Oppau nach Clydach geliefert. Nachdem die dortige Anlage im Rohbau fertig war, haben wir unseren Chemiker, Herrn Dr. Buddenberg, der in Oppau als Spezialist die Nickelcarbonyl-Destillation und -Zersetzung durchführte, nach Clydach entsandt, um dort zusammen mit den englischen Herren die Anlage in Betrieb zu setzen.

All diese Vorarbeiten und die Überlassung unseres gesamten know how erfolgten zunächst in vollem Vertrauen auf unsere seitherige freundschaftliche Zusammenarbeit mit Inco/Mond ohne irgendeine vorherige Vergütung und präzisierte Lizenzabmachung. Wir hatten im Gegenteil Lizenzverhandlungen im Interesse von Mond zurückgestellt, bis Mond nach Inbetriebnahme der mit unserer Hilfe erbauten Versuchsanlage selbst übersehen konnte, wie hoch die Gestehskosten bei der Gewinnung des Oppauer Carbonyl-Nickelpulvers in England liegen. Dieses bei Lizenzverhandlungen im allgemeinen durchaus nicht übliche Verfahren konnte jedoch zu unserem Bedauern nicht zum Abschluß gebracht werden, da die Arbeiten von Herrn Dr. Buddenberg durch den Kriegsausbruch unterbrochen wurden und Dr. Buddenberg unter Benutzung einer der letzten Reisegelegenheiten kurz vor Kriegsausbruch von England nach Oppau zurückkehren mußte. Daß wir durch den Kriegsausbruch, der unsere gute Zusammenarbeit mit Inco/Mond so brüsk abbrach, selbst überrascht wurden, ergibt sich aus dem Affidavit unseres Herrn Dr. Buddenberg.

In diesem Zusammenhang ist noch zu erwähnen, daß wir durch die oben erwähnte Überlassung unseres gesamten know how für die Nickelpulver-Herstellung gleichzeitig einen großen Teil unserer Spezialerfahrungen über die Herstellung unseres in allen Kulturstaaten geschützten Carbonyl-Eisenpulvers preisgaben. Wir taten dies in der Bereitwilligkeit, später auch auf unser Carbonyl-Eisen-Verfahren der Mond Nickel

8

Company Herstellungs-Lizenz zu erteilen, da für dieses Produkt auch in England laufend Bedarf in der Elektro-Industrie, insbesondere für Nachrichten-Übermittlung vorhanden war.

Über die Höhe unserer Nickelproduktion ist ergänzend noch zu bemerken, daß Inco/Mond im Laufe der jahrelangen Zusammenarbeit uns im Einvernehmen mit den britisch/amerikanischen behördlichen Stellen eine monatliche Produktion von 375 t Nickelmetall für den deutschen Bedarf von 1938 ab zugestanden hat und uns laufend mit der für diese Produktion erforderlichen Nickel-Kupfermatte belieferte. Kurz vor Kriegsausbruch standen uns für die Nickelgewinnung, laut den Oppauer Betriebsunterlagen, noch 2 124 t Nickel in Form von kanadischer Nickel-Kupfermatte zur Verfügung, d.h. es war nur der geringe Rohstoff-Vorrat für etwa fünf Monate vorhanden, da für die oben erwähnten 375 Moto Nickelmetall infolge Ausbeuteverlusten etwa 420 t Nickel in Matte pro Monat benötigt wurden. Diese Bevorratung war einerseits als sehr mäßig zu bezeichnen und andererseits technisch bedingt angesichts des langen Zufahrtswegs von Kanada über Rotterdam nach Oppau, wobei z.B. durch das häufiger vorkommende Zufrieren des Rheins oder durch Schwierigkeiten beim Übersee-Transport erhebliche Verzögerungen bei der Ankunft der Matte zu befürchten waren.

Zusammenfassend möchte ich betonen, daß das Ziel bei unseren Arbeiten auf dem Nickelgebiet keineswegs auf Zwecke der Aufrüstung gerichtet war, sondern auf die Herstellung besonders hochwertiger, nickelhaltiger Fertigfabrikate, wie hochmagnetische Legierungen und Akkumulatorenplatten, um auf diese Weise für unser Carbonyl-Eisen- und -Nickel-Pulver besonders wirtschaftliche Absatzgebiete zu erschließen. Im Zuge dieser Forschungsergebnisse verfolgten wir dann das weitere Ziel, durch ein rationelles Verfahren zur Gewinnung von Nickelmetall aus Nickelrohstoffen einen Weg zu finden, derartige Nickelrohstoffe, die bekanntlich in Deutschland nicht vorhanden sind, nach Deutschland anstelle des seither importierten Nickels in metallischer Form einzuführen, um dadurch zusätzliche Arbeitsmöglichkeit in Deutschland zu schaffen und der damaligen Arbeitslosigkeit zu steuern sowie gleichzeitig erhebliche Devisenbeträge durch den Kauf der devisen-billigeren Nickelrohstoffe einzusparen.

Diese Nickelrohstoffe erhielten wir im Rahmen unserer Zusammenarbeit

2

mit Inco/Mond für alle unsere Nickelarbeiten ausschließlich aus Canada, woraus sich ergibt, daß damals weder bei uns in der I.G. noch bei unseren britisch/amerikanischen Geschäftsfreunden an einen Krieg gedacht wurde.

Ludwigshafen a.Rh., den 27. Januar 1948

Leo Schlecht

Obige Unterschrift von Herrn Dr. Leo Schlecht, wohnhaft Ludwigshafen a.Rh., Bunsenstr. 4, vor mir, Dr. Wolfgang Heintzeler, Ludwigshafen a.Rh., Brunckstr. 13, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen a.Rh., den 27. Januar 1948

Dr. Wolfgang Heintzeler
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 28/HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT

No. 21

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 28
HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT No. 21
15/3/48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr.-Ing. A l f r e d P e t e r s e n, geb. 9.4.1885, wohnhaft in Kronberg/Ts., Burgweg 10, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um, als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast in Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich habe weder der NSDAP noch einer ihrer Gliederungen angehört.

Nickel ist, abgesehen von seiner nicht bestreitbaren Bedeutung für die Rüstung, auch für die zivile Wirtschaft in Anbetracht der Entwicklung der modernen Technik ein in weitem Umfange unentbehrliches Metall. Nickelerze gibt es in Deutschland nicht. Man war also darauf angewiesen, Rein-Nickel zu importieren oder das Rohmaterial einzuführen und dieses in Deutschland auf Nickel zu verarbeiten.

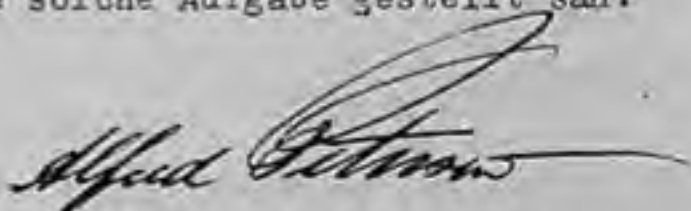
Mit Rücksicht auf die Devisenfrage, die in Deutschland schon seit vielen Jahren eine entscheidende Rolle bei allen derartigen Erwägungen spielte, entschloss sich die IG, Versuche zur Verarbeitung von Nickelmatte zu machen, die die IG erhebliche Beträge gekostet haben dürfte. Aufgrund erfolgreicher Forschungsarbeiten errichtete die IG dann ein grösseres Werk zur Gewinnung von Nickel aus Nickelmatte. Ich schätze die Kosten für die Forschungsarbeiten und die Errichtung dieses Werkes auf erhebliche in die Millionen gehende Beträge.

Wenn ein wirtschaftliches Unternehmen, wie die IG, eine technische Erfindung macht und sich daraufhin entschliesst, mit einem grossen geldlichen Aufwand ein Werk zur industriellen Anwendung der Erfindung zu bauen, dann ergibt sich als eine der ersten und wichtigsten Notwendigkeiten die Sicherstellung der Rohmaterialbeschaffung für längere Zeit. Da es sich in dem vorliegenden Fall um die Erzeugung eines Metalls handelte, kam für die Sicherstellung der Alimentierung entweder der Erwerb eines genügend sicheren Bergwerksunternehmens oder der Abschluss eines langfristigen Lieferungsvertrages mit einem solchen in Frage. Die IG hat sich aus begreiflichen Gründen für den letzteren

Weg entschlossen und ein Abkommen mit der International Nickel Corporation für die Versorgung der Anlage mit dem notwendigen nickelhaltigen Rohmaterial getroffen. Da die Anlage der IG in Deutschland stand, war es ein weiter Weg von Kanada, wo das Rohmaterial erzeugt wurde, bis zur Verarbeitungsstätte in Deutschland. Es konnte unter diesen Umständen nicht damit gerechnet werden, dass die pünktliche Anlieferung nicht durch alle möglichen unvorhergesehenen Umstände wie Erzeugungsschwierigkeiten im Gruben und Vorverhüttungsbetrieb in Kanada oder durch Unwetterkatastrophen oder Streiks oder Verschiffungsschwierigkeiten und dergleichen mehr für kürzere oder längere Zeit gestört wurde. Ein Ausfall des Rohmaterials würde aber für das Verhüttungswerk der IG ausserordentlich grosse Verluste bedeutet haben. Den Firmen gegenüber, an die sie das verhüttete Produkt (Nickel) zu liefern hätte, wäre sie gleichzeitig regresspflichtig geworden, womit ihr weitere in sehr hohe Beträge gehende Verluste hätten entstehen können.

Unter diesen Umständen lag es nicht nur nahe, sondern es war ein Gebot der Klugheit, einen möglichst grossen Vorrat an kanadischem Rohmaterial auf das Verhüttungswerk in Deutschland zu legen, um gegenüber den Zufälligkeiten der Erzeugung in Kanada und des langen Transportweges von Kanada nach Deutschland geschützt zu sein. Irgend einen Ersatz für das aus Kanada ausbleibende Rohmaterial hätte man ja kurzfristig von keiner Seite beschaffen können, zumal natürlich auch der technische Betrieb auf die spezifischen Eigenschaften des von der Inco erworbenen Rohmaterials eingestellt war. Eine grosse Vorratshaltung auf dem deutschen Verhüttungswerk war also ein Gebot wirtschaftlicher Klugheit, ohne Rücksicht auf irgendwelche Kriegs- oder Aufrüstungsgedanken.

Die vorstehende Ueberlegung hätte sich jede Firma machen müssen, die sich vor eine solche Aufgabe gestellt sah.



Kronberg/Ts., den 2. Februar 1948.

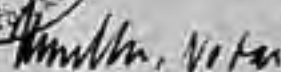

(Dr. Alfred Petersen)

Much Kostenrechnung
Geschäftswert: 3000 M
Gebühr RKO §§
144, 24, 26: 4.-- RM
Umsatzsteuer 0.12 RM
4.12 RM

Es wird hiermit beglaubigt, dass die vorstehende Unterzeichnung des Herrn Dr. ing. Alfred Petersen, Frankfurter Reuterweg 14, vor mir anerkannt worden ist.



Frankfurt a.M. den 22. Februar 1948



[Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

[Faint, mostly illegible text, likely bleed-through from the reverse side of the page.]

[Handwritten signature in cursive script.]



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 29/HAEFLIGER

HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT

No. 32

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48



I, JAMES FAIRLIE of Watling Lodge, Falkirk, Scotland, do solemnly and sincerely declare as follows:-

1. I am the Chairman of Messrs John and James White Limited, Chemical Manufacturers, Shawfield Works, Rutherglen, Scotland. I am and always have been wholly opposed to Nazi doctrines of every kind.
2. An International Agreement for regulating prices and allocating a fair production quota to all countries concerned in the Bichrome Industry was in operation from the year 1929 until the outbreak of the recent war. The following countries were parties to the Agreement, United States of America, Great Britain, Germany and Belgium with France in association. Either myself or one of my Co-Directors have on many occasions met our colleagues of the other countries to discuss the terms of the Agreement and to adjust various questions that from time to time arose in its execution.
3. The Agreement was initiated and operated entirely for commercial reasons. In the difficult period between the two wars, it was felt in all countries that an international understanding was essential not only to eliminate unfair and unhealthy competition between producers, but also to guarantee the consumer a purchase price which would be as stable as possible.
4. The German Group I.G. Farben was associated with the Agreement, but their Bichrome business was only a small fraction of their wide industrial activities. From time to time I, or one of my Co-Directors, met at our International Meetings representatives of the German Group along with those representing the other countries. No question of International politics ever arose. The Agreement was usually for a period of a year and I can certify that the Conferences which were from time to time held were purely business meetings attended by business men with no thought of international affairs except from the angle of securing a fair distribution of raw materials and Bichrome production.
5. I remember that Mr. Hafliger attended some of these Conferences as a representative of I.G. Farben. I have no hesitation in stating that he made no attempt to introduce any politics or propaganda and I cannot find in my contacts with him any indication that he was interested in Nazi or German propaganda. No such attempts would have been tolerated by me nor I think by any other member of the Convention. If I had found at these Conferences, or in the operation of the Agreements, any direct or indirect attempt to secure a favourable position for Germany from a war point of view, I would have denounced it and the Agreement so far as we were concerned would have come to an end.
6. The fact that these Agreements were concluded only for short periods of time gave all parties an opportunity of constantly examining the suitability or otherwise of continuing the international arrangement and as they were renewed over a long period of years it is reasonable to infer that all parties were satisfied not only with the working of the successive Agreements, but with the general attitude adopted by the various Companies who were associated with them.
7. Finally, therefore, I desire to state that Mr. Hafliger never attempted/

James Fairlie

Shawfield Works

attempted to make any improper use for political or
propaganda reasons of these Agreements.

And I make this solemn declaration conscientiously
believing the same to be true and by virtue of the Statutory
Declarations Act 1835.

Declared at Glasgow this Eighth day
of August, 1947, before me

James Davie

John MacArthur

Notary Public,
69 St. Vincent Street, Glasgow.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 30/HAEFLIGER

Haefliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 23

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 30
HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT No. 23
15 MAR 48

I, ALEX BEVAN HUTTON HUTTON-WILSON of Stourpaine Manor, Blandford Dorset, but at present residing at Ashford Lodge, Patrickswell, County Limerick, Ireland, do solemnly and sincerely declare as follows:-

1 I am the Chairman of the Eaglescliffe Chemical Company Limited, Urray Hook, Eaglescliffe, County Durham. I am, and always have been, wholly opposed to Nazi doctrine of any kind.

2 I have read the Declaration of James Fairlie and agree to the statements contained therein relating to the International Agreement and the reasons for its initiation. My firm has been one of the three British Members of this Agreement since 1930 and I have known Mr. Haefliger personally since this date.

3 I met Mr. Haefliger on several occasions at meetings as a representative of I.G. Farber. I have no hesitation in saying that at no time did he introduce German or Nazi policies or propaganda at these meetings, nor did he ever attempt to make any improper use of these agreements for political or propaganda purposes.

AND I make this Declaration conscientiously believing same to be true by virtue of the Statutory Declarations Act, 1936.

Taken and declared before me

at 50, O'Connell Street,
Limerick.

Alex Hutton Hutton-Wilson

William Kelly

COMMISSIONER FOR TAKING AFFIDAVITS
FOR THE HIGH COURT OF JUSTICE

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 31/HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 24

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 31
HAEFLIGER

HAEFLIGER
~~DEFENSE~~ EXHIBIT No. 24
15
mar
48



I KENNETH HENRY WILSON of Park Hall Kidderminster in the County of Worcester after having first been warned that I will be liable for punishment for making a false statement solemnly and sincerely declare that the following statement is true and that such statement is made for submission as evidence before Military Tribunal VI, Palace of Justice, Nuremberg, Germany.

1. I am Chairman of Albright & Wilson Limited, Chemical Manufacturers of Oldbury, England, and at all material times in relation to the following statements I have been a Director of that Company.
2. MY Company from 1908 or thereabouts has been a party to arrangements for the distribution of amorphous phosphorus and sesqui sulphide of phosphorus, other parties to such arrangements being I.G. Farbenindustrie or their predecessors and Coignet & Cie of France. Records of these arrangements exist and are I believe in possession of my Company.
3. I first made contact with Mr. Paul Haeffliger who was representing I.G. Farbenindustrie in negotiations which arose in 1922 in connection with the matters referred to above and which negotiations resulted in an Agreement between the parties dated the 23rd January 1923. These negotiations in 1922 related to the renewal of the arrangements which had existed prior to the 1914-18 war but which had been interrupted by the war, and took place on the initiative of Svenska Taendstika A/B Stockholm. The purpose of all these negotiations and arrangements was the allocation of a fair production quota to the three Countries concerned viz: Great Britain, France and Germany and

was for commercial reasons only and the objects were to prevent unhealthy competition between the producers and to guarantee to the consumer a stable price.

4. AS representing Albright & Wilson Limited I personally met Mr.Haeffliger in joint conference with representatives of the other parties on many occasions from 1922 onwards and in the course of these meetings no questions of international politics were discussed such meetings being of a purely business character and the only point of view with which any one present was concerned was the commercial point of view.

5. I am able to say that during these meetings I was never aware of any political significance or interest shown by Mr.Haeffliger. I was unaware whether he was in sympathy with the Nazi cause or not and he certainly made no attempt whatever in the direction of Nazi propaganda or trade penetration nor did he give the slightest indication of any desire to collect strategic information about British or other foreign industries, nor was there the slightest indication that it was desired that the British or French Companies should be in any way crippled in production or otherwise affected in order to prepare for an aggressive war.

6. I am also able to state that the attitude of Mr. Haeffliger after 1933 was entirely consistent with his attitude prior to that date and so far as our negotiations and interviews were concerned the coming into force of the Nazi regime was entirely without effect.

7. IF Mr.Haeffliger's attitude had been other than as described above neither my Company nor myself would have been willing to continue the arrangements.

AND I make this solemn declaration conscientiously

believing the same to be true and by virtue of the
Statutory Declarations Act 1835.

DECLARED at Birmingham in the
County of Warwick this 3rd
day of October 1947.

Winifred M. Wilson

Before me,

W. Wilson
Notary Public



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 32 / HAEFLIGER

Haeftiger
~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 25

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 32
HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT No. 25 15 MAR 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Wilhelm E. K e m p, wohnhaft Oberursel am Taunus (Hessen), Liebfrauenstrasse 44, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin unter Herrn P. H a e f l i g e r von 1930-1945 Leiter der Abteilung G (Gerbstoffe etc.) in der I.G.Farben-industrie A.G., Verkaufsgemeinschaft Chemikalien, gewesen. Gleichzeitig war ich Schriftführer der Internationalen Bichromat-Konvention, und zwar von 1930 bis zum Ausbruch des Krieges. In dieser Eigenschaft lief über mich der gesamte Schriftwechsel, der diese Konvention betraf. Ich bin daher in der Lage, die Verhältnisse auf diesem Gebiet und gleichzeitig die Tätigkeit des Herrn P.Haeffliger, insbesondere im Zusammenhang mit den mir bekannt gegebenen Punkten 51-53 der Anklageschrift im I.G.-Farben-Prozess, aus eigener Kenntnis zu beurteilen.

Die internationale Bichromat-Konvention wurde Ende 1928 von britischen, amerikanischen, belgischen und deutschen Bichromat-Fabrikanten gegründet, um den Verkauf von Chromsalzen im Weltmarkt, mit Ausnahme der Vereinigten Staaten zu regulieren. Sie ist, weniger wegen der wertmässigen Höhe ihres Absatzes als wegen ihrer weltumspannenden Tätigkeit ein klassisches Beispiel internationaler handelswirtschaftlicher Zusammenarbeit. Umfasste sie doch im Laufe ihres mehr als zehnjährigen Bestehens neben den Bichromat-Fabrikanten der oben genannten Länder durch Nebenverträge auch die Fabrikanten von Frankreich, Italien Tschechoslowakei und Japan. Auch mit der Sowjetunion stand man einmal kurz vor einem Abkommen.

Die Überlegung, den Absatz der überschüssigen Produktion zu vernünftigen Preisen zu regeln und damit eine Verschlechterung infolge Überangebots zu vermeiden, hatte bereits vor dem ersten Weltkrieg zu einer Verständigung zwischen den Europäischen Fabrikanten geführt, die mit Ausbruch des Weltkriegs I ihr Ende fand.

In der Folgezeit waren neue Produktionskapazitäten in den Vereinigten Staaten, Frankreich und Belgien entstanden, die, durch hohe Zölle in den Erzeugungsländern geschützt, besonders in Krisenzeiten mit ihrem Produktionsüberschuss auf dem Weltmarkt einen ruinösen Wettbewerb verursachten. Diese Situation führte zwangsläufig Ende 1928 zu einer Verständigung der hauptsächlichsten Bichromat-Hersteller über einen quotenmässigen Absatz auf dem Weltmarkt mit Ausnahme der Vereinigten Staaten. Die Quoten waren prozentual auf Grund einer vorhergegangenen Periode errechnet worden. Mehr- und Minderlieferung wurde durch Warenlieferung oder Zahlung ausgeglichen.

Das Abkommen lief von Jahr zu Jahr; es enthielt etwa 10 Paragraphen, die im Laufe der Zeit nur unwesentlich geändert wurden. Über seine Auslegung hat es nie ernste Differenzen gegeben, auch wurde bei Beschlüssen niemals von der im Abkommen vorgesehenen Abstimmung nach Mehrheit Gebrauch gemacht. Alle Beschlüsse wurden einstimmig gefasst, was den innerhalb des Kartells herrschenden Geist hinreichend kennzeichnen dürfte.

Oberster Grundsatz war stets, das Abkommen lebendig zu erhalten durch Anpassung an die im Laufe der Zeit eintretenden Veränderungen und dabei eine Lösung zu finden, die allen Teilen gerecht wurde.

Gegenüber den Abnehmern galt das Prinzip eines gerechten stabilen Preises, also nicht die Erzielung überhöhter Preise. Tatsächlich waren die Exportpreise niemals höher als die in den Erzeugungsländern erzielten.

Auf den Sitzungen, die alljährlich mehrmals stattfanden, abwechselnd in England und auf dem Kontinent, mehrmals auch in

New York, und an denen meistens auch Herr Haefliger teilnahm, wurden hauptsächlich besprochen: die Marktlage, Preisfragen, Länderkontingente, Ausgleich der Mehr- und Minderlieferungen, Tätigkeit der Aussenseiter, neue Abkommen mit solchen, Streitigkeiten zwischen Vertretern der einzelnen Mitglieder im Ausland. Technische und wissenschaftliche Fragen standen nie zur Debatte, auch hat in den langen Jahren des Bestehens der Bichromat-Konvention niemals ein technischer Vertreter der I.G. an einer Sitzung teilgenommen.

Das klassische Herstellungsverfahren von Bichromat ist im übrigen kein Geheimnis; Unterschiede in der Fabrikation konnten also nur in Einzelheiten bestehen, deren Kenntnis niemand versuchte vom anderen zu erfahren. Fabrikationsstätten wurden nicht besucht, sodass die I.G. von den meisten überhaupt nicht wusste, wo sie lagen.

Aus all'diesem dürfte einwandfrei hervorgehen, dass die I.G. mit der Beteiligung an der Konvention und in ihrem Verhalten während des Bestehens derselben nur kaufmännische, wirtschaftliche Interessen verfolgte. Eine wirtschaftliche Durchdringung, Sammlung von strategischem Informationsmaterial, Schwächung anderer Länder durch Lähmung ihrer Produktion und Unterdrückung ihrer wissenschaftlichen Forschung durch von ihr ausgeübten Druck war weder von ihr beabsichtigt noch bei der auf freiwilligem Zusammenschluss beruhenden Form der Bichromat-Konvention möglich.

Hieran änderte sich auch nichts ab 1933, wenn auch seit 1935 die Bichromat-Konvention wie alle anderen Kartellabkommen der Regierung gemeldet werden musste. Eine Einnischung von dieser Seite aus in die Geschäftsführung der I.G. ist m.W. niemals erfolgt. Auch ist mir nicht bekannt, dass sie jemals Weisung erhalten hätte, innerhalb der Konvention und insbesondere auf den Sitzungen nationalsozialistische Propaganda zu betreiben.

Abgesehen davon, dass die an den Sitzungen teilnehmenden Vertreter der I.G., nämlich das verstorbene Vorstandsmitglied Weber-Andreas, der Angeklagte Paul Haefliger und der Unterzeichnete, sämtlich nicht Mitglied der Nazipartei waren und infolge ihrer Herkunft und Erziehung allen antidemokratischen Anschauungen ablehnend gegenüberstanden, ist der Gedanke an eine politische Propaganda in diesem Falle geradezu absurd. Hatte die I.G. innerhalb der Konvention es doch in erster Linie mit Vertretern aus Grossbritannien und den Vereinigten Staaten zu tun, beides Länder grösster demokratischer Tradition. Auch möchte ich erwähnen, dass an der letzten Sitzung in New York im Sommer 1938 von den amerikanischen Teilnehmern drei hebräischen Glaubens waren, von denen einer den Vorsitz führte.

Kurz zusammengefasst kann ich nach bestem Wissen und Gewissen versichern, dass es sich bei der Bichromat-Konvention um einen Zusammenschluss internationaler Interessenten handelte mit der Absicht, den Markt für Chromsalze zu regulieren, der aus der Zeit vor dem Naziregime datiert, sodass bei der Gründung die in der Anklageschrift angeführten Beweggründe gar nicht seitens der I.G. vorgelegen haben können. Allein das Fortbestehen der Konvention unter den veränderten politischen Bedingungen ist ein Beweis dafür, dass sich im Verhalten der I.G. und damit auch des Angeklagten Haefliger nach 1933 nichts geändert hat.

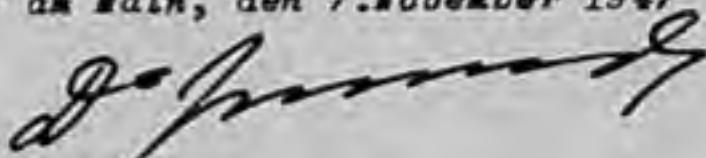
Abschliessend möchte ich vor allem betonen, dass Herr Haefliger weder bei den Konventionsverhandlungen, an denen er teilnahm, noch etwa mir gegenüber jemals irgendwelche Äusserungen getan hat, die den Schluss gerechtfertigt hätten, dass die I.G. die hier zur Rede stehende Konvention dazu ausnutzte, die in der Anklageschrift, Punkt 51-53, erwähnten Ziele zu verfolgen.

Frankfurt a.M. 7. November 1947

W. Haefliger

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Wilhelm B. K e m p, wohnhaft Oberursel am Taunus (Hessen), Liebfrauenstrasse 44, ist vor mir, Dr. jur. W. R e m m e r t., Notar. . . ., am 7. November 1947 in Frankfurt a.M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt am Main, den 7. November 1947


Notar


Nr. 570 der Urkundenrolle für 1947

Kostenberechnung:

Wert: RM 3.000.-

Gebühr §§ 144, 26, 39 RKO RM 4.-

Umsatzsteuer 3% RM 4.12


Notar



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 33/HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 26

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 33
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 26
15-3-48

Eidesstattliche Erklärung!

Ich, Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krögerstr. 11, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland vorgelegt zu werden.

Ich bin im November 1914 bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron eingetreten, die zu den Gründerfirmen der I.G. gehört. Bis 1933 war ich als Korrespondent, Reisender, Vertreter und Abteilungsleiter für die Chemische Fabrik Griesheim-Elektron, die Verkaufsgesellschaft Agfa-Griesheim und die I.G. Farbenindustrie A.G. tätig. Im Jahre 1934 wurde ich in die Hauptverwaltung in Frankfurt a.M. versetzt, um die Leitung der Verkaufsabteilung "S" zu übernehmen. Diese Abteilung befasste sich hauptsächlich mit Schwerchemikalien, insbesondere Schwefelsäure und schwefelsaure Salze. Im Rahmen des Aufgabengebiets der Abteilung "S" übernahm ich nebenher die Geschäftsführung folgender Verkaufsgesellschaften: Schwefelnatrium G.m.b.H., Schwefel G.m.b.H., Chlorsink-Produkte G.m.b.H. In dieser Eigenschaft arbeitete ich unter der Leitung von Herrn Haefliger als einer seiner engsten Mitarbeiter auf dem Gebiet der nachstehenden Konventionen:

- 1) Internationale Schwefelnatrium-Konvention,
- 2) Internationale Chlorbarium-Konvention,
- 3) Internationale Antichlor-Konvention,
- 4) Internationale Chlorsink-Konvention.

Herr Haefliger war derjenige Kaufmann in der I.G., der die Initiative zur Gründung der vorstehend erwähnten Konventionen ergriff. In zahlreichen Fällen ist Herr Haefliger in den betreffenden Konventionssitzungen gebeten worden, den Vorsitz zu übernehmen, was in meinen Augen als Beweis für das grosse Vertrauen gilt, das gerade die ausländischen Partner der Konventionen ihm entgegenbrachten.

Auf Grund meiner obigen Tätigkeit bin ich in der Lage, die Verhältnisse, die diesen Konventionen zugrundelagen, genau zu beurteilen.

Ich möchte noch betonen, dass Herr Haefliger mir in Fragen des laufenden Geschäfts volle Freiheit liess und lediglich, soweit Konventionsangelegenheiten zu behandeln waren, mit mir diese Dinge besprach.

Bei Schwefelnatrium, Antichlor und Chlorbarium handelt es sich um fast in allen industriellen Ländern erzeugte Grundprodukte der anorganischen Chemie, deren Herstellungsweise technisch als abgeschlossen bezeichnet werden kann. Die Erzeugungsmethoden sind so einfach, dass z.B. Schwefelnatrium und Antichlor auch in Ländern mit einer primitiven chemischen Industrie wie Bulgarien und Griechenland hergestellt werden. Die Fabrikation von Schwefelnatrium, Antichlor und Chlorbarium erfolgt nicht nur

um ihrer selbst willen; diese Produkte entfallen vielmehr auch zwangsweise bei der Erzeugung von Bariumprodukten, Blanc fixe, Schwefelfarben und Lithopone. Die bereits in der Mitte der zwanziger Jahre einsetzende starke Ausweitung der Erzeugung von Bariumprodukten, Blanc fixe, Schwefelfarben und Lithopone in den USA, England und Deutschland brachte einen grossen Zwangsentfall an Schwefelnatrium, Antichlor und Chlorbarium mit sich, der in den Entfallsländern allein nicht untergebracht werden konnte, sondern Absatz auf anderen Märkten suchte.

Chlorzink ist insofern ein Ausweichprodukt als dessen Herstellung den Zweck hat, den stets überschüssigen Chlorwasserstoff aus der Alkali-Elektrolyse und die bei der Verzinkung anfallenden Zinkaschen und zinkhaltigen Schlacken zu verwerten.

Internationale Verständigungen waren daher vorgezeichnet mit dem Zweck, auch im Interesse der Abnehmerschaft möglichst stabile Verkaufspreise herbeizuführen. Diese wurden ausnahmslos in normalen Grenzen gehalten, schon weil jede Überhöhung das Entstehen neuer Konkurrenzen verursacht hätte.

Die Konventionen dieses Arbeitsgebietes wurden in der Regel kurzfristig (meistens für ein Jahr) geschlossen. Die Erfahrung hat gezeigt, dass gerade solche kurzfristigen Abmachungen sich am dauerhaftesten erwiesen, da sie die notwendige Kompromissbereitschaft und gegenseitiges Verständnis bei allen Beteiligten förderten.

Die in den Konventionen entfaltete Tätigkeit war eine rein kaufmännische; technische oder gar wissenschaftliche Fragen wurden darin nie behandelt, da - wie aus meinen Eingangsworten hervorgeht - die technische Entwicklung auf den betreffenden Gebieten völlig abgeschlossen war, es also überhaupt keine Diskussionen über technische Neuerungen geben konnte. Die zahlreichen Besprechungen drehten sich in der Hauptsache um die Regelung des vorgesehenen Preis- und Mengenausgleichs, der sich aus den durch einen neutralen Vertrauensmann aufgestellten Konventionsabrechnungen ergab, ferner um das Vorgehen gegen Aussenseiter, die der Konvention nicht angehörten, und um Beilegung von Streitigkeiten zwischen den verschiedenen Verkaufsvertretungen der beteiligten Fabrikanten, ferner natürlich um die Erörterung der einzuhaltenden Verkaufspreise und Bedingungen. Der erwähnte neutrale Vertrauensmann war ein Belgier, Herr Alphonse Bogaerts, Brüssel, 43 Chaussée de Charleroi. Herr Bogaerts war nach meiner Erinnerung jedenfalls seit dem Jahre 1934 bis Kriegsausbruch in dieser Stellung. Die beteiligten Konventionspartner übermittelten ihm das erforderliche statistische Material, um die Abrechnungen fertigzustellen. Durch die Konventionsabrechnungen bekam jeder Beteiligte laufend Einblick in den Konventionsabsatz jedes Mitglieds. Abgesehen von dem daraus resultierenden Ausgleich hatten diese Zahlen nur ein rein statistisches Interesse.

Sowohl der schriftliche als auch der mündliche Gedankenaustausch zwischen den Partnern der Konventionen war rein geschäftlicher Natur; irgendwelche politischen oder militärischen Themen wurden niemals erörtert. Da ich bei allen Besprechungen und Sitzungen mit den ausländischen Partnern zugegen war, kann ich mit gutem Gewissen bestätigen, dass seitens der Herren der I.G. niemals bei den Verhandlungen in irgendeiner Weise politische oder militärische Ziele verfolgt wurden; vor allem habe ich nie den Eindruck gehabt, dass etwa die Herren der I.G. bestrebt waren, bei den betreffenden Verhandlungen eine Stärkung des deutschen Rüstungspotentials bzw. die Schwächung desjenigen anderer Länder durchzusetzen. Es ist auch nach meinem Eindruck niemals seitens der I.G. versucht worden, irgendwelche die Produktion auf den hier zur Rede stehenden Gebieten betreffenden Angaben den Konventionspartnern zu verheimlichen oder sie in einem unrichtigen Licht erscheinen zu lassen. Die Unmöglichkeit eines solchen

Vorgehens der I.G. ergab sich schon aus der Tatsache, dass der vorerwähnte internationale Vertrauensmann, Herr A. Bogaerts, das Recht hatte, die Unterlagen der I.G. einzusehen, ein Recht, von dem er wiederholt Gebrauch machte.

Meine obigen Bekundungen über den völlig unpolitischen und unmilitärischen Charakter des Gedankenaustausches zwischen der I.G. und ihren Konventionspartnern beziehen sich insbesondere auf die Person des Herrn Paul Haefliger. Ich möchte in diesem Zusammenhang vor allem betonen, dass Herr Haefliger bei den betreffenden Verhandlungen niemals einen nationalsozialistischen Standpunkt eingenommen hat, dass er sich vielmehr stets von rein geschäftlichen Gesichtspunkten leiten liess. Diese Bekundung kann ich um so eher machen, als mir die Einstellung des Herrn Haefliger in den ganzen Jahren meiner Zusammenarbeit mit ihm als ausgesprochen kosmopolitisch bekannt war, er sich also niemals von engen nationalen Gesichtspunkten beherrschen liess.

Schwefelnatrium, Antichlor, Chlorzink und Chlorbarium sind infolge ihrer chemischen Konstitution für eine lange Lagerung nicht geeignet. Die deutschen Hersteller verfügten weder vor noch nach 1933, auch nicht im Jahre 1939, über Vorräte, die eine Monatsproduktion überstiegen, so dass von einer Hortung dieser Produkte für den Kriegsfall nicht gesprochen werden kann.

In Schwefelnatrium kam es bereits im Jahre 1927 zwischen den französischen und deutschen Herstellern zu einer Verständigung, in welche im Jahre 1930 noch die englischen und belgischen Erzeuger einbezogen wurden. Ende 1930 bis 1935 schieden die Belgier wieder aus, und es verblieben nur lose Abmachungen zwischen den englischen, französischen und deutschen Fabrikanten. Von 1936 bis 1939 kam erneut eine internationale Konvention zustande, an der sich neben den englischen, französischen, belgischen und deutschen Herstellern von 1936-1938 auch die Russen (Sojuspromexport Moskau) beteiligten.

Noch 14 Tage vor Ausbruch des Krieges, Mitte August 1939, fanden sich die englischen, französischen, belgischen und deutschen Konventionspartner auf dem Petersberg bei Godesberg am Rhein zusammen und erneuerten die Konvention. Von welch' freundschaftlichem Geist diese Verhandlungen getragen waren, geht aus anliegender von den Versammlungsteilnehmern an Herrn Haefliger, der sich zur Erholung in der Schweiz aufhielt, gerichteten Adresse hervor. Diese Adresse scheint mir überzeugend darzutun, wie wenig die Herren der I.G., die an diesen Verhandlungen beteiligt waren, an eine Kriegsmöglichkeit dachten, und wie absolut unpolitisch der Geist war, von dem diese Konvention beherrscht wurde.

Die Aufrechterhaltung dieser Konventionen nach 1933 ist mit ein starker Beweis dafür, dass die I.G. nie die Absicht verfolgte, die ausländischen Firmen an die Wand zu drücken oder zu hemmen. Hätte sie dies beabsichtigt, so würde sie diese aufgekündigt haben und in einen Preiskampf eingetreten sein zwecks Erreichung einer grösseren Ausfuhr. Das Gegenteil aber ist der Fall: nicht nur wurden die Konventionen auch nach 1933 in altgewohnter kaufmännischer Weise fortgeführt, sondern es traten noch einige weitere dazu, nämlich die Internationale Chlorbarium-Konvention im Januar 1936, die Internationale Chlorzink-Konvention im März 1936 und die Internationale Antichlor-Konvention im November 1937.

Auch von einer Monopolstellung der I.G., die übrigens nicht bestand, hat, und auch nicht angestrebt wurde, kann nicht die Rede sein, denn die Sicherstellung der Produktionsbedürfnisse war ja dadurch gewährleistet, dass die Lieferrechte (Quoten) der Konventionsmitglieder nach dem tatsächlichen Absatz in einer allseits anerkannten Stichzeit festgesetzt wurden.

Die oben geschilderten Gedankengänge waren in allen industriellen Ländern Europas in der Chemie seit jeher gang und gäbe. Bei dem engen Raum, in welchem die Frachten meistens wegen der kurzen Entfernungen und durch die Differenzierung in den Frachttarifen keine entscheidende Rolle spielten, stellten solche Kartelle, Konventionen etc. auf dem hier zur Rede stehenden Chemikalienggebiet schlechterdings die zwangsläufige Wirtschaftsstruktur dar, eine Entwicklung, die bis auf die 90er Jahre des vorigen Jahrhunderts zurückgreift.

Urkundenrolle Nr. 467 Jahr 1947

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Bodo Schaaf, wohnhaft Frankfurt a.M., Krügerstr.11, ist vor mir Rechtsanwalt Dr. W. Gentsch.....Frankfurt a.M., am 5. Dezember 1947..... in Frankfurt a.M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt /Main, den 5. Dezember 1947

Kostenrechnung

R.-Kost.-O. vom 25. 11. 1935

Geschäftswert: 2.000,-

Gebühr §§ 144, 26	59,-	3,-	RM
Zusatzgebühr § 62			"
Schreibgebühren §§ 138, 152			"
Postgebühren §§ 138, 152			"
Umsatzsteuer	3%	709,-	"
Zusammen:		3.09	RM

Notar



W. Gentsch

DER
Rhein



Kurhotel Petersberg
auf dem Gipfel des Petersberges bei Königswinter a. Rh.

Speisenfolge

Diplomaten-Vorspeise
Röstbrot und Butter

•
Londonderry-Suppe

•
Seezungenfilet in Weisswein
Edelpilze / Butterreis

•
Junge Ente mit Orangenscheiben
Salatplatte / Pommes Croquettes
feine Erbsen

•
Gemischtes Eis mit feinem Gebäck

•
Zebraschnitten

Königswinter, den 18. August 1939.

L. Generals d. Internat.
Schiedsgericht - Konvention

18. 8. 1939.

Pends-toi, brave Haeffiger, nous avons
renouvelé l'entente et tu n'étais pas là!

Le paraphrasis historique a protégé
notre enfant qui a maintenant 3 ans $\frac{1}{2}$,
La Paix, la joie et le soleil règnent
sur le Rhin. et le Dragon des Outsiders
a été vaincu par St Michel-Bodo.

L. O. Brien

Kurt Kuben

W. W. W.

Josley

W. W. W.

Y. G. G.

M. H. H.

L. W. W.

W. W. W.

Alfred Zimmer

E. Hodgkin

H. B. B.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 34/HAEFLIGER

^{Haeffliger}
DEFENSE EXHIBIT

No. 27

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 34
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 27
15
MAR
48

Affidavit.

Ich, Walter von Auw, wohnhaft in Bad Homburg, Promenade 43, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militäergerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Am 1. März 1921 trat ich bei der Chemischen Fabrik Griesheim Elektron - einer der Vorgaengerfirmen der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft - als Auslandskorrespondent ein und hatte in der Exportabteilung den Verkauf von Farbstoffen und Chemikalien nach China und Japan zu bearbeiten. Im Jahre 1922 bearbeitete ich in der damaligen Abt. A den gesamte Auslands-geschaeft in Aetzalkalien und Bichromaten. Anfang 1923 ueber-nahm ich in der Leitung der Abt. C den Verkauf von Chloraten, Phosphor und Phosphorseaure und war in dieser Stellung fuer Produktionsplanung, Verkaufswerbung und Absatzlenkung verant-wortlich. 1924 wurde mir Handlungsvollmacht erteilt. An dem Aufbau der internationalen Kartelle auf diesem Gebiet war ich massgeblich beteiligt. Nach voruebergehender informatorischer Taetigkeit im Verkaufskontor Frankfurt uebernahm ich am 1. Mai 1943 die Leitung des neugegruendeten Verkaufskontors in Danzig, das fuer den Chemikalienverkauf (anorganisch und organisch) in den Gebieten West- und Ostpreussen, oestl. Pommern und Warthegau zustaeendig war.

Durch meine im Vorgehenden beschriebene Taetigkeit habe ich weitgehenden Einblick in die Geschaeftspolitik der I.G. erhalten, sodass ich mich befahigt fuehle, ein Urteil darueber abzugeben.

Die Tendenz, durch Bildung von internationalen Kartellen zu einer engen Zusammenarbeit zu gelangen, besteht in der chemischen Industrie Europas schon seit Ende des vergangenen Jahr-hunderts. Derartige Kartelle waren zunaechst nur auf wenige Grossprodukte beschraenkt, nahmen jedoch im Laufe der Zeit einen immer breiteren Raum ein. Vor allem fuehrten die nach dem ersten Weltkrieg bestehenden Verhaeltnisse, wie sie durch die gewachsenen und vielerorts neu entstandenen Kapazitaeten, sowie durch die staendigen Waehrungsschwankungen, geschaffen worden waren, zu einer verstaerkten Kartellisierungsbewegung. Man wollte dadurch stabilere Preisverhaeltnisse schaffen, die sowohl dem Erzeuger als auch dem Verbraucher zugute kamen. Oft waren es sogar die Verbraucher-Interessen - wie z.B. bei Phos-phor und Kaliumchlorat -, die den Anstoss zu einer Konventions-bildung gaben. Es waren also rein wirtschaftliche Ueberlegungen, die die Erzeuger der verschiedenen Laender an den Verhandlungs-tisch brachten und zu Abkommen fuehrten, die der wirtschaftli-chen Strukt

chen Struktur Europas angepasst waren. Es wurde dabei der Grundsatz verfolgt, eine maessige Preispolitik zu betreiben, um der Entstehung von neuen Konkurrenzen vorzubeugen und die wirtschaftliche Voraussetzung zu einer breiteren Verwendung zu gewaehrleisten. Den Lebensinteressen der kleineren Fabrikanten wurde vielfach dadurch Rechnung getragen, dass die groesseren ihnen einen Teil ihrer Quote cedierten, um sie auf eine breitere Basis zu stellen, die es Ihnen ermoeeglichte, ihre Gestehungskosten herabzudruecken.

In meiner 25 jaehrigen Taetigkeit bei der I.G. bzw. bei Griesheim Elektron habe ich an unzuehligen internen Besprechungen teilgenommen, dabei aber niemals den Eindruck gewonnen, dass in der Konventionsfuehrung irgendwelche politischen Ziele verfolgt, oder die Kartelle gar zum Zwecke einer Kriegsvorbereitung benutzt wurden. Im Gegenteil hatte die I.G. sich staendig wegen ihrer internationalen Kartellbindungen und ihrer Verstaendigungsfreundlichkeit nach 1933 den zustaendigen Parteinstanzen gegenueber zu verteidigen und war dadurch oft heftigen Kritiken ausgesetzt.

Nach meiner Kenntnis war es in den Kartellen ueblich, die Verkaufs- bzw. Lieferquoten nur fuer die Exportmaerkte festzusetzen, sodass die Erzeuger in ihren Heimaerkten voellig frei Hand behielten. Die Absatzzahlen und Verkaufspreise, in die alle Partner jederzeit Einblick hatten, waren der treuhaenderischen Kontrolle von Vertrauensleuten unterworfen. Irgendwelche Bestimmungen, die den Erzeugern im eigenen Land Beschraenkungen auferlegten, durch welche sie an einer Aufruestung behindert gewesen waeren, sind mir nicht bekannt.

Ein Verfahrensaustausch war in derartigen Konventionen nicht ueblich, da es sich zumeist um Standard-Produkte handelte, deren Herstellungs-Technik allgemein bekannt war. Als Beweis dafuer, dass aber auch in dieser Hinsicht keine Zurueckhaltung geuebt wurde kann ich auf die Tatsache hinweisen, dass noch im Jahre 1939 auf dem Chlorate-Gebiet zwischen der I.G. und den franzoesischen Erzeugern ein Austausch der beiderseits angewendeten Herstellungsweise und des know-how vorgenommen wurde. Im uebrigen wurden bis in die juengste Zeit hinein auch im Lizenzwege Verfahren der I.G. an auslaendische Interessenten bekanntgegeben. (z.B. die Lizenzierung von Verfahren betreffend Phosphor und Phosphorsaure an die Monsanto Chemical Co., St. Louis, und die Lizenzierung eines Verfahrens betreffend Perchlorton an die Pennsylvania Salt Manufacturing Co., Philadelphia.)

Auf den Besprechungen zwischen den verschiedenen auslaendischen Partnern herrschte bis zum Ausbruch des Krieges eine Atmosphaere des rueckhaltlosen gegenseitigen Vertrauens, und alle Fragen wurden mit groesster Offenheit und Loyalitaet miteinander diskutiert. Ich kann vor allem auch bezeugen, dass Herr Paul Haefliger weder im Schriftwechsel noch bei den muendlichen Verhandlungen jemals nationalsozialistische Propaganda getrieben hat.

Herr Haefliger war zu sehr Kosmopolit um der Nazi-Ideologie zugaenglich zu sein. Es hat ihm vielmehr bis zuletzt der Zusammenschluss der europaeischen Laender in ein foederalistisches Staatengebilde nach amerikanischem Muster als Ideal vorge-schwebt. Ich kann mich erinnern, dass er in Privat-Gespraechen mit den auslaendischen Partnern und auch mit Inlaendern wiederholt den Gedanken eines vereinigten Europas verfochten und es bedauert hat, dass wir uns von einer Verwirklichung dieses Gedankens mehr und mehr entfernten.

Walter v. Auers

Urkundenrolle Nr. 412 Jahr 1947

Die vor mir gefertigte Unterschrift des Kaufmanns Walter von A u w , wohnhaft Bad Homburg v.d.H., Promenade 43 wird hiermit amtlich beglaubigt.

Frankfurt am Main, den 5. November 1947



Notar.
Wilhelm Gentsch

Kostenrechnung

R.-Kost.-O. vom 25. 11. 1947

Geschäftswert: 2.000.--

Gebühr §§ 144, 26	39	3.--	RM
Zusatzgebühr § 62			"
Schreibgebühren §§ 130, 152			"
Postgebühren §§ 138, 152			"
Umsatzsteuer	3/2	0.09	"
Zusammen:		3.09	RM

Wilhelm Gentsch
Notar

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 35/HAEFLIGER

^{Haeffliger}
DEFENSE EXHIBIT

No. 28

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 35
HAEFLIGER

^{Haeffliger}
DEFENSE EXHIBIT No. 28
¹⁵
^{Mar}
⁴⁸

Eidesstattliche Erklärung .

Ich, Wilhelm Michael S e h n e i d e r , wohnhaft Frankfurt (Main)-Eschersheim, Lindenring 37, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich bin am 1.Mai 1922 bei der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron, einer der Gründerfirmen der I.G.Farbenindustrie A.G., eingetreten, und zwar zunächst als Gruppenführer und Disponent der Abt.C, die sich mit dem Vertrieb von Chloraten, Phosphor, Hypochloriten, Elektroden etc. befasste. Zum 1.Januar 1924 erhielt ich Handlungsvollmacht, zum 1.Mai 1928 Prokura, diese letztere in der I.G.Farbenindustrie A.G., nachdem Griesheim-Elektron Ende 1925 in dieser Firma aufgenommen war. Ich bearbeitete zunächst in dieser Abteilung Hypochlorite und einige andere weniger bedeutende Erzeugnisse und wurde bald 2.Abteilungsleiter in der Abt.C und ab 1926 noch Disponent für Kaliumpermanganat, in 1936 alleiniger Leiter der genannten Abteilung unter Übernahme des gesamten Arbeitsgebiets, sodass ich nunmehr ausser den bereits erwähnten Produkten noch Kalium- und Natriumchlorat, Phosphor und Phosphorsäure bearbeitete. Am 1.April 1939 kamen ferner hinzu das Baustoffgebiet und der Vertrieb eines Oberflächenschutzverfahrens der I.G. (Atrament).

In dieser Tätigkeit bearbeitete ich vom gegebenen Zeitpunkt an (siehe oben) unter Herrn Paul Haefliger, dessen Spezialaufgabe in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien die Überwachung und Verfolgung der Konventionen auf dem Schwerchemikalienggebiet im Inlande und insbesondere im Auslande war, die nachstehend aufgeführten internationalen Konventionen, sodass ich in der Lage bin, über die Verhandlungen auf den betreffenden Gebieten und über die Haltung, welche die I.G. im allgemeinen und Herr Haefliger im besonderen einnahm, genaue Auskunft zu geben.

Kaliumpermanganat:

Im Jahre 1926 gründete die I.G. zusammen mit dem Verein Prag / Aussig eine Konvention, der sich im Jahre 1927/28 von Heyden, Radebeul, anschloss. Diese drei Partner schlossen im Jahre 1931 eine Exportkonvention mit Rhône-Poulenc, Paris, die inzwischen die Erzeugung von Permanganat aufgenommen hatten.

Einige Jahre später (nach 1933) schlossen die vorerwähnten vier Firmen einen Vertrag mit Boots, Nottingham (England), die inzwischen ebenfalls die Erzeugung von Permanganat aufgenommen hatten und bis dahin ein Grossabnehmer der Exportkonvention waren.

Sämtliche Abmachungen hatten den Zweck, eine sowohl für Erzeuger als auch Verbraucher gesunde Marktregelung durchzuführen. Technische Fragen wurden nicht behandelt. Die Abmachungen liefen im allgemeinen so glatt, dass nur ganz selten Sitzungen stattzufinden brauchten.

Bleichlaugen (Hypochloritlaugen):

Beginnend mit 1927 nach und nach Gründung von insgesamt neun kartellmässigen Vereinbarungen, darunter fünf mit ausländischen Partnern (Belgien, Holland, Tschechoslowakei, Oesterreich und Schweiz). Sie regulierten den Absatz dieses sich schnell versetzenden Bleichmittels für die Textilindustrie grundsätzlich derart, dass jeder Erzeuger seine Produktion möglichst in der Nachbarschaft seines Werkes bzw. in seinem Lande unterbrachte, und so auch im Interesse der Verbraucher gehandelt wurde (frische Ware, geringe Frachten des mit 85% Wasserballast versehenen Chemikals etc.)

Die I.G. selbst erzeugte dieses Produkt nach dem ersten Weltkrieg nach und nach in folgenden Werken: Höchst, Griesheim, Ludwigshafen, Rheinfelden, Gersthofen, Bitterfeld und Leverkusen. Daher kam es auch, dass die I.G. ein Abkommen mit jedem der Konkurrenten zu treffen hatte, die nach und nach, zum grossen Teil als Folge der Pionierarbeit der I.G., im Markte erschienen.

Perchlaron (hochprozentiges Calciumhypochlorit):

Zusammenarbeit mit der I.C.I., London, als Folge der zwischen dieser Firma und den deutschen Chlorerzeugern bestehenden Konvention. Im Laufe der Jahre brachte die I.C.I. selbst ein ähnliches Erzeugnis, ihr Maxochlor, heraus. Die Anfänge der Verständigung liegen vor 1933, die im bisherigen Geiste auch nachher nicht nur weitergeführt, sondern vertieft werden konnte. - Technische Fragen standen nur einmal zur Debatte, und das war, als in der ersten Zeit der Verständigung die I.C.I. sich für eine Lizenz auf das I.G.-Verfahren interessierte, jedoch schliesslich davon Abstand nahm, da ihr das eigene Maxochlor-Verfahren genügte.

Im Jahre 1931 gründete die I.G. zusammen mit der Pennsylvania Salt Manufacturing Co., Philadelphia, die Perchlor Inc., Philadelphia, zu dem Zwecke, das geeignetere Perchlaron anstelle von Chlorkalk als Hausbleichmittel in den U.S.A. einzuführen. Zunächst wurde das benötigte Perchlaron von der I.G. geliefert, jedoch wurde vorgesehen, dass nach den I.G.-Patenten und -Erfahrungen eine Perchlaronfabrik drüben errichtet werden sollte, sobald der durchschnittliche Monatsabsatz in den U.S.A. 100 tons erreichen würde. Im Jahre 1934 schon wurde indes die Fabrik errichtet, obwohl noch lange keine 100 Monatstonnen Absatz in den U.S.A. erreicht waren und die I.G. anstelle der Fabrikerrichtung vertraglich zu der ihr sehr gelegenen Lieferung aus Deutschland berechtigt gewesen wäre. Damit überliess die I.G. der Fabrik in U.S.A. die USA, Canada, Cuba und Haiti als Absatzgebiet. Es dürfte sich von selbst verstehen, dass umgekehrt sich die Fabrik in U.S.A. von den Märkten der I.G. zurückhielt.

Grafitelektroden (Schlüsselprodukt für Elektrolysen):

Es bestand in den Jahren vor 1939 (Gründung vor 1933) ein Abkommen zwischen Siemens-Plania, Berlin, Electrodes Acheson, Paris, und I.G., das der I.G. einige wenige Kunden auf dem Gebiet der Chloralkali Elektrolysen (im Ausland insgesamt zwei Kunden, davon je einen in Spanien und Oesterreich) schützte und in dem sich die I.G. verpflichtete.

tete, sich auf dem Gebiet der Verwendung von Elektroden für die elektro-thermische Stahlerzeugung zurückzuhalten. Die Existenz dieses Abkommens dürfte ein typischer Beweis dafür sein, dass es der I.G. fernerlag, eine Machtposition zu erringen; andernfalls hätte sie natürlich danach streben müssen, dieses Gebiet in Zusammenarbeit mit den beiden Partnern intensiver zum Zwecke der Schaffung einer beherrschenden Position gegenüber den ausländischen Verbrauchern auf dem Gebiete der Chloralkali-Elektrolyse zu entwickeln. Die Chloralkali-Elektrolyse stellt bekanntlich ein wichtiges Schlüsselgebiet auf dem chemischen Sektor dar.

Kaliumchlorat:

Internationale Konvention zwischen I.G., Schweden, Frankreich, Schweiz, Italien, später Polen. Diese Konvention, die bereits vor 1930 bestand, lief bis Kriegsausbruch. Beseichnend für die Position der I.G. auf diesem Konventionsgebiet ist die Tatsache, dass am 1. Januar 1931 die Quote der I.G. 56,5 % betrug, während sie bei Kriegsausbruch nur noch 50% war. Umgekehrt betrug die schwedische Quote am 1. Januar 1931 28,16 % und vor Kriegsausbruch 34%, während die französische Quote von 15,36 % am 1. Januar 1931 auf 16% (plus 400 Jahrestonnen) vor Kriegsausbruch stieg. Aus diesen Ziffern ergibt sich nach meiner Auffassung ein weiterer Beweis dafür, dass die I.G. während der Jahre vor dem Kriege nicht darauf bedacht war, ihre Position auf Kosten der ausländischen Partner zu erweitern.

Natriumchlorat:

An dieser Konvention, die schon vor 1933 bestand, waren nachstehende Länder beteiligt: Deutschland, Schweden, Frankreich, Schweiz, Italien sowie (nach 1933) England, Norwegen, Tschechoslowakei und Polen; sie fand mit Kriegsausbruch ihr Ende.

Phosphor:

Internationale Konvention zwischen I.G., Frankreich und England mit einigen Nebenabkommen. Gründung 1923 in Fortführung der bereits vor dem ersten Weltkrieg bestandenen Phosphor-Konvention. Diese Konvention lief im alten Geiste bis zum Ausbruch des zweiten Weltkrieges.

Phosphor / U.S.A.:

Die I.G. schloss in 1938 einen Lizenzvertrag mit Monsanto, St. Louis, wonach sie ihr Verfahren zur Grosserzeugung von Phosphor auf elektrothermischem Wege (durch viele Patente abgedeckt) an Monsanto lizenzierte, und zwar zu allgemein üblichen Bedingungen, wie sie international gang und gäbe sind.

Es handelt sich hier um die Phosphor-Erzeugung in besonderen Mammut-Öfen, die in einwandfreier Form damals nur bei der I.G. Verwendung fanden. Durch die Lizenzierung dieses Verfahrens für die Grosserzeugung eines so kriegswichtigen Produktes wie Phosphor ein Jahr vor Kriegsausbruch an eine amerikanische Firma dürfte einwandfrei der Beweis dafür erbracht sein, dass die I.G. nicht daran dachte, ihre Erfahrungen ausländischen Produzenten im Interesse einer Behinderung oder Einschränkung der ausländischen Rüstungsproduktion vorzuenthalten. Ich weise noch darauf hin, dass Herr Dr. Fr. Ritter von der I.G. (zurzeit Knapsack bei Köln) damals die amerikanische Phosphorfabrik besuchte, die Einführung unseres oben beschriebenen Verfahrens durchführte und sich von den Mängeln der amerikanischen Grossöfen für die Herstellung von Phosphor überzeugte.

Von den vorstehenden Konventionsprodukten müssen insbesondere folgende als für die Aufrüstung allgemein in der Welt wichtig bezeichnet werden:

- 1) Perchlorton für Giftgas-Bekämpfung
- 2) Grafitelektroden als Schlüsselprodukt für die Chlor-Alkali-Elektrolyse
- 3) Kalium- und Natriumchloratelektrolysen für die Herstellung von Perchlorat (Sprengstoff)
- 4) Phosphor für Brandbomben-Fabrikation.

Zusammenfassend möchte ich zu den vorerwähnten Konventionsgebieten folgendes sagen:

Alle Abmachungen und Verhandlungen dienten rein kommerziellen Interessen, nämlich der Regelung des Absatzes und der Preise zum Zwecke der Erhaltung der Stabilität des Marktes. Ich hatte dabei niemals den Eindruck, dass den Vorstand der I.G. und insbesondere Herrn Haefliger, in dessen Aufgabengebiet diese Konventionen fielen, andere Absichten leiteten, als eine für alle beteiligten Kreise erträgliche Regelung zu schaffen und mit fairen Konkurrenten auf friedlichem Fusse zu leben. Erinnert sei in dieser Beziehung an das oben erwähnte Permanganat-Abkommen mit Boots, England, ferner an die ebenfalls nach 1933 geschlossenen Abkommen in Natriumchlorat mit Vådheim, Norwegen, The Staveley Coal and Iron Company Ltd., Near Chesterfield, England, usw. Ein Preiskampf hätte der I.G., wenn es ihr um eine ausschliessliche Beherrschung des Gebietes zu tun gewesen wäre, bestimmt in den meisten Fällen einen grösseren Machtbereich geschaffen als ihre Verständigungspolitik. Niemals habe ich, auch in keiner vertraulichen Sitzung bzw. internen Besprechung vor oder nach 1933 eine anderslautende Devise vom Vorstand vernommen oder herauszuhören vermocht, die den Grundsätzen eines fairen "business as usual" nicht entsprochen hätte. Insbesondere möchte ich betonen, dass ich niemals den Eindruck hatte, dass die I.G. diese Konventionsvereinbarungen dazu ausnutzte, um die Position der deutschen Rüstungsindustrie zu stärken und die der ausländischen Rüstungsindustrie zu schwächen. Herr Haefliger hat weder mir gegenüber noch bei Verhandlungen mit den ausländischen Konventionspartnern jemals irgendwelche Erklärungen abgegeben, aus denen ein solcher Schluss hätte gezogen werden können, insbesondere hat er sich auch jeder nationalsozialistischen Propaganda enthalten. Herr Haefliger ist mir in den ganzen Jahren unserer Zusammenarbeit stets als ein international denkender Geschäftsmann und niemals als ein von nationalsozialistischen oder gar militaristischen Ideen beherrschter Mann gegenübergetreten.

Wenn ich in der Anklageschrift des I.G.-Prozesses von Tausenden von Kartellen lese, so mag diese m.E. irreführende Bezeichnung darauf zurückzuführen sein, dass man neben den vielen unwichtigen Abmachungen unter Kartelle auch solche Vereinbarungen rechnet, die weiter nichts als eine allgemeine Lizenzierung an in- und ausländische Interessenten vom

- a) Herstellungsverfahren der I.G.
- b) Anwendungsverfahren der I.G. auf allen möglichen Gebieten des Absatzes ihrer Erzeugnisse

sind. Zu b) hat die Abt.C allein mehr als 100 kleine Lizenzverträge für das Bleicherei- und Faseraufschlusslaboratorium in Griesheim getätigt, einmal als Dienst am Kunden und dann als Einkommensquelle für dieses Labor.

Der bei Konventionen übliche Zahlenaustausch diente zu jeder Zeit lediglich den üblichen Ausgleichsverrechnungen bei Über- oder Unterlieferungen und gegebenenfalls dem Preisausgleich.

Technische Fragen wurden mit Ausnahme der vorstehend besonders aufgeführten in den Konventionssitzungen nie behandelt.

Frankfurt/M., den 5. November 1947

Wilhelm Michael Schneider

Urkundenrolle Nr. 301 Jahr 1947

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Wilhelm Michael Schneider, wohnhaft Frankfurt (Main) - Eschersheim, Lindenring 37, ist vor mir, dem Notar Erwin Zecher am 5. November 1947 in Frankfurt am Main geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.



Erwin Zecher
Notar

DOC. No. 36
HAEFLIGER

^{Haeffli}
DEFENSE EXHIBIT No. 29
15
MAR
48

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 36/HAEFLIGER

^{Haeffli}
DEFENSE EXHIBIT

No. 29

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

Eidesstattliche Erklerung.

Ich, Paul H a e f l i g e r, wohnhaft Frankfurt a.M.,
Schumannstrasse 39, zurzeit Muenberg, bin darauf aufmerksam
gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine
falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an
Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und
gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militergerichtshof
Nr.VI im Justizpalast Muenberg, Deutschland, vorgelegt zu
werden.

Um die Magnesium-Politik der I.G. im Ausland nach dem ersten
Weltkrieg zu schildern, ist es erforderlich, zum besseren Ver-
staendnis derselben folgendes vorzuschicken:

Die Chemische Fabrik Griesheim-Elektron, eine der Gruenderfir-
men der I.G., die das Magnesium entwickelt hatte, bezw. die
I.G. erkannte schon nach Ende des ersten Weltkrieges die unbe-
dingte Notwendigkeit einer internationalen Zusammenarbeit auf
diesem neuen Gebiet, da man dem jungen Metall die Chance geben
wollte, sich auf bestimmten Gebieten der Leichtmetall-Verarbei-
tung gegen das Aluminium durchzusetzen. Eine solche internatio-
nale Zusammenarbeit war um so dringender geboten, als die Alu-
minium-Firmen der ganzen Welt weitgehend zusammenarbeiteten,
also gegen eine solche geschlossene Front nur durch ein gleiches
Vorgehen auf dem Magnesiumgebiet mit Erfolg angegangen werden
konnte.

An eine Verdraengung des Aluminiums war selbstverstaendlich
nie zu denken, vielmehr wurde von fachmaennischer Seite die
Erreichung eines Anteils von ca. 10% der gesamten Leichtmetall-
Verarbeitung bereits als ein Optimum betrachtet. Dieses Optimum
wurde jedoch bis 1939 in keinem Lande erreicht, und der Anteil

des Magnesiums in den Jahren 1930-1932 duerfte 1% des gesamten Weltverbrauches an Leichtmetall nicht ueberschritten haben.

Ferner lag es nie in der Absicht der I.G., etwa andere Laender von der Herstellung von Magnesiummetall auszuschliessen. Es war der I.G. vielmehr stets ganz klar, dass die Leichtmetall-Weiterverarbeitungsindustrie eines Landes bei serienmassiger Einfuehrung des neuen Metalles in ihre einen hohen Veredlungsgrad aufweisende Fabrikation, was fuer sie zudem neue kostspielige Spezialeinrichtungen erforderte, sich unmoeglich fuer den Bezug des Ausgangsmaterials vom Ausland abhaengig machen koennte, mit allen fuer sie damit verbundenen Risiken. Die Entstehung eigener nationaler Produktionsstaetten war auch bereits schlagend durch die Erfahrungen auf dem Aluminium-Sektor vorgezeichnet.

Andererseits war es das Bestreben der I.G., aus den Fehlleitungen auf dem Aluminiumgebiet zu lernen, das durch eine unregelmassige Wirtschaft wiederholt in grosse Krisen geriet, um sich schliesslich nach schweren Opfern in der internationalen Aluminium-Association zusammenzufinden. Die I.G. machte sich daher in ihrer Schluesselstellung auf dem Magnesium-Sektor den Grundsatz zu eigen, bei ihrem Vorgehen im Ausland zugleich auch in dem Sinne marktregelnd zum Nutzen aller Beteiligten zu wirken, dass die von ihr zu lizensierende Produktion in grosszuegiger Weise mit dem geschaffenen und in Aussicht stehenden Bedarf abgestimmt, und dass eine Produktionsanlage nur dann errichtet wurde, wenn infolge der Pionierarbeit ein Bedarf zu erwarten war, der eine wirtschaftlich tragbare Erzeugung gewahrleistete. Jede andere Politik in dieser Beziehung wuerde wegen des daraus resultierenden zu hohen Verkaufspreises die Einfuehrung von Magnesiummetall gehemmt und diskreditiert haben, und war daher im Interesse aller Beteiligten zu verwerfen.

Keineswegs sollte also mit der von mir soeben geschilderten Politik der I.G. auf dem Magnesium-Sektor die Entwicklung des Marktes

irgendwie gehemmt werden. Vielmehr war es ganz selbstverstaendlich, dass die I.G. grundsatzlich bereit war, jede Erhoehung des Produktionsumfanges nur zu gern zu lizensieren, sofern es das von ihr in jeder Weise gefoerderte Wachstum des Verbrauchs notwendig machen wuerde. Die Behauptung, dass die I.G. die Entwicklung des Magnesiummetalls im Ausland und insbesondere auch in den U.S.A. gehemmt oder gar verhindert hat, ist daher vollkommen irrtuemlich und unhaltbar. Das gerade Gegenteil trifft zu.

Wie sah nun die Durchfuehrung dieser Grundsatzte in der Praxis aus ?

ENGLAND.

Schon kurz nach dem ersten Weltkrieg setzte eine enge Zusammenarbeit mit der Firma Hughes & Co. Ltd., London, ein mit dem Ziele, Interesse fuer die Verwendung des neuen Metalls zu erwecken, verbunden mit der Zusage, in England eine Magnesium-Anlage zu lizensieren, sobald die Hoehe des Verbrauchs eine wirtschaftlich tragbare Basis hierfuer geschaffen haben wuerde. Diese vorbereitende Pionierarbeit verzoeegerte sich jedoch immer wieder durch die grossen technischen Schwierigkeiten und Reueckschlaege, die sowohl in Deutschland als auch in England eintraten.

Ein einigermassen befriedigender technischer Zustand schien erst von ca. 1930 ab erreicht zu sein, der jedoch -wie sich herausstellte- noch keineswegs allen Anspruechen genuegte.

Im Jahre 1934 begann in England die Aufruestung und in 1935 schritt die I.G. in England zusammen mit der Imperial Chemical Industries Ltd., London, und der bereits erwachten Firma Hughes & Co. zur Errichtung einer Magnesium-Anlage von ca. 4000 t jaehrlich nach ihren neuesten Erfahrungen. Es wurde in Aussicht genommen, dass eine Kapazitaetserhoehung lizensiert werden wuerde sobald der Verbrauch es gestattete. Ferner war verabredet,

dass die I.G. so lange den staendig wachsenden Bedarf an Magnesium in England durch Einfuhr decken sollte bis die neue Anlage diese Aufgabe selbst uebernehmen koennte. Von diesem Zeitpunkt ab war die I.G. gehalten, sich vom englischen Markt zurueckzuziehen. Da der Verbrauch in Deutschland nach 1932 ebenfalls in raschem Ansteigen begriffen war, entschloss sich die I.G., um die Versorgung von England bis zur Fertigstellung der dortigen Anlage zu sichern, den sich bei der Dow Chemical Co. (U.S.A.) angesammelten Vorrat aufzukaufen. Sie erreichte damit auch, dass Dow infolge seines sehr niedrigen Gestehpreises im europaeischen Markt nicht mehr preisdrueckend vorging. Da die weiterverarbeitende Kundschaft auf Grund von Lizenzabmachungen verpflichtet war, der I.G. bzw. spaeter der neuen englischen Firma bei gleichem Preise den Vorzug zu geben, bedeutete das Vorgehen von Dow in den meisten Faellen eine fuer beide Teile nutzlose Konkurrenz, zumal die Preislage fuer Magnesiummetall stets ohnedies sehr niedrig war. Auf diese Weise war daher beiden Teilen fuer einige Jahre geholfen. Dow sah sich dadurch in seiner Produktion nicht nur nicht gehindert, sondern vielmehr gefoerdert.

Ab 1937 ungefaehr duerfte fuer die englische Anlage der Zeitpunkt erreicht worden sein, von dem ab sie die Aufgabe der Versorgung ihres Landes selbst vornehmen konnte, und infolgedessen zog sich die I.G. zurueck. Dow aber fuhr fort, Magnesium in einem gewissen Rahmen nach England weitereinzufuehren. Daraufhin erliess die englische Regierung einen hohen Schutzzoll fuer Magnesiummetall und seine Legierungen, um die neuen Anlagen vor jeder Stoerung von aussen her zu schuetzen.

Die von der I.G. in England errichtete Anlage diente uebrigens nach Ausbruch des Krieges als Muster fuer die mit auf englische Initiative in U.S.A. im Staate Nevada erbaute Magnesium-Grossanlage, die mit einer Kapazitaet von 50.000 t p.a. als die weit-

aus grösste der Welt bezeichnet werden kann. Die Anlage -eine genaue Kopie der I.G.-Anlage- soll vom ersten Tag ihrer Inbetriebnahme ab einwandfrei funktioniert haben.

FRANKREICH.

In Frankreich führten die Vorarbeiten, die zusammen mit zwei führenden Aluminium-Gesellschaften durchgeführt wurden, in 1931/32 dazu, dass diese unter sich eine gemeinsame Firma, die Société Générale du Magnesium, gründeten, der seitens der I.G. Lizenz in Höhe von zunächst 2000 - 3000 t erteilt wurde. Auch dieser Vertrag sah gegenseitigen Gebietsschutz der nationalen Märkte vor und räumte ferner Frankreich eine Exportbeteiligung nach der Tschechoslowakei, Polen und anderen kontinentalen Ländern ein.

U. S. A.

In den U.S.A. setzten die Bemühungen der I.G., Magnesiummetall in der Weiterverarbeitung Eingang zu verschaffen, bereits in 1923 ein. Eine unabhängige amerikanische Finanzgruppe gründete damals zu diesem Zwecke die Elektron Metals Corp., New York. Es wurde ihr seitens der Chemischen Fabrik Griesheim-Elektron das Alleinverkaufsrecht, die Verarbeitungspatente und das Produktionsrecht eingeräumt, ferner wurden ihr alle Verfahrensvorschriften, Erfahrungen betreffend Erzeugung und Verkauf, Pläne, Zeichnungen etc. überreicht. Die Firma stiess jedoch trotz grösster Anstrengungen bei der Weiterverarbeitungsindustrie auf völlige Interesselosigkeit und musste gegen Ende 1926 liquidiert werden.

Nur die Bohn Aluminium and Press Corp. zeigte in der Folge in 1928 ein beschränktes Interesse fuer ihren Bohnalit-Kolben und

erhielt auch ein entsprechendes Lizenzrecht seitens der I.G.

Nach der Liquidierung der Elektron Metals Corp. wurden Verhandlungen mit der Dow Chemical Co. aufgenommen. Ueber die Taetigkeit dieses bedeutenden chemischen Unternehmens auf dem Magnesiumgebiet ist bereits berichtet worden. Seine Produktion duerfte damals 500 - 600 t jaehrlich nicht ueberschritten haben. Es wurde ihr in Vorverhandlungen seitens der I.G. ein Zusammenwerfen der Erfahrungen fuer die Weiterverarbeitung vorgeschlagen und die Anstrengungen, dem gemeinsamen neuen Metall eine raschere und moeglichst breite Anwendung zu verschaffen, zu vereinigen. Sofern Dow seine Kapazitaet auf Grundlage der bromhaltigen "brines" dem groesseren Bedarf nicht anpassen koennte, wurde die I.G. mit ihm zusammen die Errichtung einer weiteren Anlage nach ihrem vom Rohstoff weniger abhaengigen Verfahren in Aussicht nehmen.

Das waren die Vorschlaege in der grossen Linie, die zuerst im Kreise der Dow Chemical Co. guten Anklang zu finden schienen. Sie scheiterten jedoch an der ablehnenden Haltung des Senior-Chefs, Mr. Herbert Dow, der wie jede starke und geniale Persoenlichkeit ein Alleingaenger war und es vorzog, sich auf seine eigene Kraft und sein eigenes Koennen zu verlassen.

Es musste aber doch jedem zu denken geben, dass es einem so ueberaus faehigen Grossunternehmen wie Dow mit seinen mannigfaltigen Erfahrungen als Pionier auf vielen Gebieten nicht gelang, der Anwendung von Magnesiummetall in den U.S.A. bis zum Kriegsausbruch in nennenswertem Umfange zum Durchbruch zu verhelfen. Dow war es sogar nicht moeglich, seine maessig grosse Magnesium-Produktion in seinem Lande abzusetzen, sondern er sah sich jahrelang gezwungen, einen groesseren Teil derselben zu exportieren, wobei man sich darueber klar sein muss, dass er seiner geographischen Lage nach in Michigan auf die einheimische Versorgung eingestellt war.

In 1928 traten dann die schon erwähnten technischen Rückschläge in Deutschland ein, was die I.G.-Werkleitung von Bitterfeld veranlasste, vorderhand fuer laengere Zeit kurz zu treten. Anlaesslich einer Reise in Deutschland um diese Zeit hatte Mr. Soerensen von der Ford Motor Co. -oder auch Mr. Henry Ford selbst anlaesslich seines Besuches des deutschen Ford-Werkes- bei einer Tochtergesellschaft der I.G. in Cannstatt, die in 1931 abgestossen wurde, eine von ihr fuer das Vergiessen von Elektronmetall entwickelte vollautomatische Spritzgussmaschine vorgefuehrt erhalten, die ihn zu interessieren schien. Dies gab bei ihm den Anstoss, einmal naeher in die Pruefung der Magnesiumfrage auf die Verwendbarkeit in den Fordischen Betrieben ueberhaupt einzutreten. Bestechend schien ihm dabei bei der bekannten Einstellung von Henry Ford zu sein, dass Magnesium rohstoffmaessig ziemlich ueberall erzeugt werden koennte, also vielleicht auch auf und aus dem Detroitter Boden selbst, und dass er dabei ein Leichtmetall in die Hand bekame, das ihn nicht in die Abhaengigkeit des Aluminiummonopols bringen wuerde, denn nichts vermied Mr. Henry Ford so sehr, als irgendwie technisch und wirtschaftlich von irgend jemand abhaengig zu sein.

Dies fuehrte dazu, dass in 1930 Vertreter der I.G. in Detroit mit den Herren Edsel Ford und Soerensen ueber die Frage der Errichtung einer 10.000 t-Magnesiummetall-Anlage durch Ford verhandelten, womit die U.S.A. sich damals bei weitem an die Spitze der Weltproduktion gesetzt haben wuerden.

Man wird sich vielleicht fragen, ob dies nicht im Widerspruch zu der Tatsache der noch nicht erreichten technischen Reife des Materials steht. Keineswegs. Es handelte sich natuerlich nicht darum, nun einen neuen, ganz oder zur Hauptsache mit Magnesium gebauten Wagen herzustellen, sondern gedacht war lediglich, ob gewisse kleinere Bauteile zweckmaessig in Magnesiumlegierung eingefuegt werden koennten, wobei man sich auf die ungeheuren

technischen Erfahrungen der Ford Motor Co. im Wagenbau verlassen konnte, die, einmal ein Problem angepackt, es auch durchfuehren wuerde. Hier kommt man eben auf die Auswirkung der grossen Serie. Wuerde Ford bei seiner Herstellung von damals ca. 500.000 Wagen jaehrlich auch nur 40 lbs Magnesium pro Wagen eingebaut haben, somit wahrscheinlich nicht mehr als 2-3% seines Gesamtgewichtes, so wuerde eine Kapazitaet von 10.000 t gerade ausgereicht haben.

Auch hieraus geht aber schlagend hervor, dass es -wie dargelegt- die Politik der I.G. war, jede Kapazitaet zu lizensieren, fuer welche ein Bedarf vorhanden oder neu geschaffen werden konnte. Niemand wird wohl zu behaupten wagen, dass, wenn Ford damals Magnesium in seinen Wagenbau eingefuehrt haette, die I.G. nicht jede kuenftige Erweiterung ueber die 10.000 t hinaus lizensiert haben wuerde. Selbstverstaendlich haette sie dies mit Freuden getan, und niemand ist wohl so naev oder so dumm zu glauben, dass Ford sich je haette diesbezuglich die Haende binden lassen.

Auch dieser groszuegige Versuch, Magnesiummetall in den U.S.A. zu bedeutender Anwendung zu bringen, verlief jedoch leider negativ. Das naechere Studium dieser Frage hatte Mr. Henry Ford offenbar zu der Ansicht gebracht, dass weder hinsichtlich der Produktion noch der Verwendung die ihm vorschwebenden Voraussetzungen in attraktivem Masse vorlagen. Die I.G.-Unterhaendler bezeichneten denn auch in ihrem Bericht die von Mr. Henry Ford -der an den eigentlichen Geschaeftsverhandlungen zwar persoenlich nicht teilnahm, aber im Hintergrund blieb- eingenommene Haltung als "wohlwollende Ablehnung". Er deutete damals an, dass man durch entsprechend geringere Dimensionierung wahrscheinlich ebenso leicht in Spezialstahl bauen konnte, und befand sich damit in merkwuerdiger Uebereinstimmung mit der Meinung, die in 1943 (!) von gewissen Technikern der deutschen Luftbehoerden vertreten wurde.

Ich komme nunmehr auf die besonderen amerikanischen Verhaeltnisse zu sprechen. Es muss hier noch auf einen wichtigen Punkt aufmerksam gemacht werden, weshalb die Einfuehrung eines neuen Leichtmetalls in den U.S.A. auf besonders grosse Interesselosigkeit stossen musste. Die U.S.A. verfuegen ueber sehr billigen Treibstoff, sodass das Gewicht des Wagens damals keine irgendwie ausschlaggebende Rolle spielte. Beim Bau groesserer Wagen konnte das Mehrgewicht leicht durch einen staerkeren Motor ausgeglichen werden, ohne den Betrieb des Wagens fuer den Besitzer nennenswert zu verteuern. In Europa dagegen, wo der Treibstoff ein Mehrfaches koestet, wozu noch die steuerliche Mehrbelastung staerkerer Wagen in vielen Laendern trat, musste der leichte Wagen gezuuchtet werden, wozu man Leichtmetall benoetigte. Man wird sich erinnern, dass die amerikanische Auto-Industrie seinerzeit nur zögernd der Aluminium-Verwendung folgte.

Wenn es nun schon schwierig war, die U.S.A. "Aluminium-conscious" zu machen, so lagen die Verhaeltnisse, es "Magnesium-conscious" zu machen, noch ungleich schwieriger, ja beinahe hoffnungslos, denn der Vorteil, den das leichtere Gewicht des Magnesiums gegenueber Aluminium -und zudem nur bedingt- geben konnte, war viel zu geringfuegig fuer amerikanische Verhaeltnisse, um die Grossbetriebe der Weiterverarbeitung zu veranlassen, im Serienbau ein neues Metall, das noch nicht ausreichend in der Praxis erprobt war, einzufuehren. Das damit verbundene Risiko wurde nicht zu Unrecht im Vergleich mit dem bestenfalls zu erhoffenden Vorteil als viel zu gross empfunden.

Eine ganz besondere Erschwerung fuer die Einfuehrung von Magnesiumlegierungen in die Weiterverarbeitungstechnik der U.S.A. bildete auch die prohibitive Schutzzollmauer, welche die U.S.A. gegen dieses Leichtmetall bereits nach dem ersten Weltkrieg aufgerichtet hatte. Dadurch wurden grosszuegige Demonstrationsversuche mit Hilfe eingefuehrter Probenmengen von Anfang an verunmoeglicht. Es bestand auch bis zum Abschluss mit der Aluminium

Company of America (Alcoa) keine Möglichkeit, die jeweils fuer die erforderlichen Versuche notwendigen Legierungen in den U.S.A. herzustellen. Demonstrationen konnten den amerikanischen Interessenten daher nur in Deutschland vorgefuehrt werden, das aber setzte wiederum einen Grad des Interesses voraus, der eben in den U.S.A. in keiner Weise erweckt werden konnte.

In Erkenntnis dieser Tatsachen und nachdem die I.G. trotz groeßter jahrelanger Bemuehungen ein von Aluminium-Interessen nicht beruehrtes Vorgehen in den U.S.A. nicht bewerkstelligen konnte, eine Aufgabe, an der auch die Dow Chemical Co. scheiterte, stand sie nun nur noch vor der Alternative, entweder ihre Aktivitaet auf dem Magnesiumgebiet in den U.S.A. als aussichtslos einzustellen oder Anlehnung an die eingesessene Aluminium-Industrie, d.h. an die Aluminium Company of America (Alcoa) zu suchen. Sie entschied sich fuer die letztere Loesung und war sich dabei bewusst, dass sie damit den Schwerpunkt der kuenftigen Magnesiummetall-Entwicklung in den U.S.A. in die Haende der Alcoa legte. So kam es Ende 1931 zur Gruendung der Magnesium Development Corp. und anfangs 1933 zu ihrer Beteiligung an der seit 1916 bestehenden American Magnesium Corp. der Alcoa, die damit nach einer 17jaehrigen Stillegung zu neuem Leben erweckt werden sollte.

Waehrend der nun folgenden Jahre war die I.G. stets die treibende Kraft, durch immer neue Anregungen diese Gesellschaften zu moeglichst intensiver Aktivitaet anzuregen. Es setzte ein reger Erfahrungsaustausch zwischen den beiderseitigen Werksleitungen ein und insbesondere wurden durch Experten die Moeglichkeiten der Magnesium-Herstellung aus amerikanischen Rohstoffen wie auch die guenstigste Standortsfrage eingehend geprueft, um fuer den Fall eines groesseren, die Kapazitaet der Dow Chemical Co. uebersteigenden Mehrbedarfes vorbereitet zu sein. Dieses

Ziel so schnell wie moeglich zu erreichen, war das oberste Interesse der I.G., da sie nur dadurch die Fruechte einer langjaehrigen Pionierarbeit ernten konnte.

Wuerde es aber nach dem bezueglich Ford geschilderten Falle noch eines weiteren Beweises dafuer beduerfen, dass die I.G.-Politik stets darauf gerichtet war, in allen industriellen Laendern auf die Errichtung von moeglichst vielen Produktionsstaetten hinzuarbeiten, so gibt darueber eine Vertragsbestimmung in dem I.G./Alcoa-Vertrag eindeutig Aufschluss. Diese sah vor, dass fuer die Gewinnung von Magnesium fuer die Lizenzerteilung die Zustimmung beider Parteien erforderlich sei, jedoch mit der Massgabe, dass die I.G. verlangen kann, dass an Dupont, General Motors, Chrysler, Nash und Ford, ohne dass es hierueber der Zustimmung der Alcoa bedarf, eine Produktionslizenz fuer deren Eigenbedarf erteilt wird. Solange die I.G. noch Partner dieses Vertrages war, d.h. bis 1937, wurde seitens der vorgeannten Firmen ein Interesse Magnesium herzustellen nicht bekundet, auch nach 1937 war dies offenbar nicht der Fall.

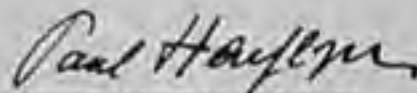
Im Jahre 1937 wurde der I.G. bedeutet, dass ihre 50%ige Optionsbeteiligung an der American Magnesium Corp. bei der steigenden Abneigung gegen das nationalsozialistische Deutschland ein Hindernis fuer die Hereinnahme von Auftraegen allgemein, insbesondere aber auch von Regierungsauftraegen, bilden wuerde. Aus diesem Grunde und infolge der Tatsache, dass die I.G. infolge des steigenden Devisenmangels nicht in der Lage waere, weiteres Kapital fuer zu erwartende Anlage-Erweiterungen der Weiterfertigung einzuschuessen, entschloss sich die I.G. unter diesem, auch von den Behoerden in Washington ausgehenden Druck, um die Entwicklung nicht zu hindern, ihren Optionsanteil abzustossen. Sie setzte aber ihre Mitarbeit trotzdem fort gegen Sicherstellung einer angemessenen royalty.

12. ~~uebersteigenden Dividende~~. Dieser Fall trat bis 1940 nicht ein, in welchem Jahre auch dieses Vertragsverhaeltnis gegen eine maessige Barabfindung geloest wurde.

Ihre Beteiligung an der Magnesium Development Corp. dagegen behielt die I.G. bei, da deren Wert damals im Entwicklungsstadium in keiner Weise ermittelt werden konnte. Sie war im uebrigen auch der Ansicht, dass ihre Partnerschaft daran, weil voellig unbeeinflusst von Aluminium-Interessen, fuer die amerikanische Entwicklung nur von Vorteil sein wuerde.

Im uebrigen aber tut man gut daran, den Einfluss der Aluminium-Interessen auf die langsame und unbefriedigende Entwicklung der Magnesium-Anwendung in den U.S.A. nicht zu ueberschaetzen. Die Gruende, die ueberwiegend hierfuer massgebend waren, sind in den Darlegungen dieses Affidavits zur Genuege aufgezeigt worden.

Muenberg, den 27. Februar 1948.



PAUL HAEFLIGER

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Herrn Paul Haefliger, zurzeit im Justizpalast Muenberg, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Wolfram von Metzler, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Muenberg, den 27. Februar 1948.


Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 37/HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 3K

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 37
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 30
15 Mar 48

Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Dr. Otto E u d d e n b e r g, wohnhaft Mannheim, Max-Josef-Str. 24, bin zunächst aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland vorgelegt zu werden.

Im Jahre 1939 war ich als Chemiker bei der I.G. Farbenindustrie A.G. beschäftigt, und zwar in der unter der Leitung von Herrn Dr. Schlecht stehenden Nickelfabrik Oppau. 1934 hatte die I.G. mit der International Corporation Company Canada (Inco) bzw. der Mond Nickel Company London (Mond) einen Vertrag abgeschlossen, nach dem einerseits die Inco der I.G. Rohstoff für ihre Oppauer Nickelanlage liefern, andererseits die I.G. der Inco/Mond ihre Erfahrungen auf dem Gebiet des Nickels zur Verfügung stellen sollte. Auf Grund dieses Vertrages war die I.G. aufgefordert worden, bei der Mond Nickel Company in Clydach zwei im Zusammenhang mit dem Oppauer Nickelverfahren stehende Versuchsanlagen zu errichten, eine Anlage zur Destillation von Nickel-Carbonyl und eine zur Herstellung von Carbonyl-Nickelpulver. Die I.G. lieferte zu diesem Zweck die vollständigen Konstruktionszeichnungen mit sämtlichen Details, nach denen die Mond Nickel Company die Anlagen bauen konnte, vermittelte die Lieferung von deutschen Spezialmaschinen und lieferte auch einige in Oppau entwickelte Spezialteile (z.B. Carbonyl-Dosierungsvorrichtungen). Ich selbst wurde beauftragt, der Mond Nickel Company während der Bauzeit beratend zur Seite zu stehen und nach Beendigung des Baues die beiden Anlagen in Betrieb zu nehmen.

Meine Arbeit nahm ich Anfang August 1939 in Clydach auf. Die Bauarbeiten waren damals schon ziemlich weit vorgeschritten; die Destillations-Anlage wurde zuerst fertig. Während ich noch mit den Vorbereitungen zur Inbetriebnahme der Destillation beschäftigt war, rieten mir die Herren von Mond, wegen unmittelbar bevorstehender Kriegsgefahr so schnell wie möglich nach Deutschland zurückzufahren, da sie anderenfalls nicht mehr für meine Sicherheit garantieren könnten. Ich war sehr überrascht, denn bei meiner Abreise nach England war in Deutschland von einer nahe bevorstehenden Kriegsgefahr keine Rede gewesen. Ich rief daher am 22.8. Herrn Dr. Schlecht in Oppau an, um mich über die Situation in Deutschland zu unterrichten. Herr Dr. Schlecht

war ebenfalls sehr überrascht von der Stimmung in England; er beruhigte mich über die allgemeine Lage in Deutschland und hielt auch eine überstürzte Abreise auf keinen Fall für erforderlich, sondern bat mich, die begonnenen Arbeiten doch bald zur Zufriedenheit von Mond zum Abschluß zu bringen. Ich blieb daraufhin noch zwei Tage in Glydach und konnte während dieser Zeit die Destillations-Anlage in Betrieb nehmen und ordnungsgemäß übergeben. Am Abend des 24.8. legten mir die Herren von Mond nochmals sehr dringend nahe, abzureisen, und rieten mir, wenigstens nach London zu fahren, von wo ich im Ernstfall leichter und schneller nach Deutschland kommen könne, als von Glydach. Nach erneuter telefonischer Rücksprache mit Herrn Dr. Schlecht befolgte ich diesen Rat und kehrte, nachdem ich mich am folgenden Tage in London auf Grund verschiedener Anzeichen überzeugt hatte, daß die Lage tatsächlich sehr ernst war, am 26.8. mit einem der letzten Flugzeuge nach Deutschland zurück.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Oktober 1947

Dr. Otto Buddenberg

Obige Unterschrift von Herrn Dr. Otto Buddenberg, wohnhaft Mannheim, Max-Josef-Str. 24, vor mir, Dr. Wolfgang Heintseler, Ludwigshafen a.Rh., Brunckstr. 13, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen a.Rh., den 10. Oktober 1947

Dr. Wolfgang Heintseler
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 38/HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 31

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 38
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 31 15
Mar
48

Eidesstattliche Versicherung.

Ich, Dr. Friedbert R i t t e r, geboren am 18.II.1900 in Hessisch-Lichtenau, wohnhaft in Knapsack, Landkreis Köln, Dr. Kraußstrasse 3, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.- Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

In Erwiderung eines Besuches des Herrn Direktor Dr. Pistor in Anniston war einige Zeit später Mr. Swann von der Federal Phosphorous Co. zu Besuch in Piesteritz. Die Federal Phosphorous Co. betrieb damals in Anniston-Alabama eine Fabrik zur Erzeugung von sogenannter elektrothermischer Phosphorsäure nach dem Einstufen-Verfahren, d.h. der im elektrischen Ofen entstehende Phosphor wurde durch Einsaugen von Luft sogleich wieder verbrannt zu Phosphorsäure und diese dann aus den Gasen ausgewaschen und gewonnen. In einem solchen Ofen tritt also elementarer Phosphor überhaupt nicht in Erscheinung.- Mr. Swann zeigte kein besonderes Interesse an unserem Verfahren und lehnte die Übernahme von unseren Erfahrungen und Patenten ab, da er überzeugt war, dass sein Verfahren das bessere und dem unseren überlegen sei.- Wenige Jahre später kam die Federal Phosphorous Co., soweit ich orientiert bin, in finanzielle Schwierigkeiten und wurde von der Monsanto Chemical Co., St. Louis, erworben, die einige Zeit später die Fabrik in Anniston still legte und ebenfalls auf das Zweistufen-Verfahren überging, wie es von uns schon seit langem angewandt wurde. Bei diesem sogenannten Zweistufen-Verfahren tritt der Phosphor als Zwischenprodukt in elementarer Form auf und kann je nach Bedarf in dieser Stufe aus dem Fabrikationsfluss herausgenommen und für andere Zwecke gewonnen werden, wie z.B. roter Phosphor, Schwefelphosphor und eine Reihe anderer wichtiger Produkte.- Damals dachte freilich noch niemand daran, dass dieser elementare Phosphor einmal für kriegerische Zwecke, d.h. für Brandbomben, Verwendung finden sollte.

Im

L. Friedbert Ritter

Im Jahre 1937 fanden im Verwaltungsgebäude der IG-Farben-industrie A.G. in Frankfurt a.M. Verhandlungen mit Mr.Dubois der Monsanto statt, worin sich die IG bereit erklärte, Monsanto eine Lizenz auf die von der IG entwickelten Patente zu geben.- Die Verhandlungen zerschlugen sich jedoch und wurden erst im folgenden Jahr, im April 1938, in Frankfurt a.M. wieder aufgenommen mit dem Ergebnis, dass die Monsanto auf alle unsere in USA laufenden Patente und die künftig noch entstehenden Patente Lizenz erhielt und ihr ausserdem jede denkbare technische Unterstützung und unser gesamtes know how auf diesem Gebiet für die Weiterentwicklung der Verfahren gewährt wurde.- Unsere Erfahrungen bezogen sich im wesentlichen auf die Elektroden, die Entstaubung der Ofengase und die Kondensation des Phosphors, sowie ferner auf die Art der Ausmauerung der Öfen und eine Reihe sonstiger technischer Einzelheiten.- Als Gegenleistung verpflichtete sich die Monsanto zu einer Lizenz-Vergütung, deren Zahlung auf eine ganze Reihe von Jahren verteilt wurde.

Im Anschluss an diese Verabredung besuchten einige Herren der Monsanto, insbesondere der damalige Leiter der Phosphorfabrik in Columbia, Mr.Williams, sowie Mr.Buford und ein Oberingenieur das Piesteritzer Werk und hielten sich dort einige Wochen auf, um von uns in alle Einzelheiten eingeführt zu werden und die notwendigen Zeichnungen und Berechnungen zu bekommen. Auf Grund dieser Unterlagen ergänzte die Monsanto ihre Anlage in Columbia in wesentlichen Punkten. -

Auf Einladung der Monsanto besuchte ich im November 1938 die Phosphorfabrik in Columbia und die Phosphorsäure-Anlage in St.Louis. Ich hielt mich dort einige Wochen auf, um mit den zuständigen Herren der Monsanto die bis dahin getroffenen Maßnahmen zu besprechen und zu ergänzen, auch wurden gemeinsame Pläne ausgearbeitet zu dem Bau neuer und grösserer Phosphoranlagen in USA.

Nach meiner Rückkehr Ende 1938 nach Piesteritz wurde der Erfahrungsaustausch auf schriftlichem Wege fortgesetzt, und zwar bis in den Beginn des Krieges hinein.- Weder von den Herren der Monsanto noch von uns ist damals irgendwer auf den Gedanken gekommen, dass der Phosphor für kriegerische Zwecke verwendet werden könnte.

K n a p s a c k, den 24.Februar 1948.

Dr. Friedbert Ritter
(Dr.Friedbert Ritter)

UrK.H.Mr.

Urk.R.Nr. 176 für 1948.

Hiermit beglaubige ich die umstehenden Namensunter-
schriften des Herrn Direktors Dr. Friedbert Ritter,
wohnhaft in Knapsack.

Köln, den 24. Februar 1948

Der ständige Vertreter des Notars

Dr. B. Steinert



Notar-Assessor.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 39/HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 32

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 39
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 32
15 MAR 48

Eidesstattliche Erklerung.

Ich, Guenther Schiller, wohnhaft Weinheim a.d.Bergstrasse, Freuden-
bergstrasse 40, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich
mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erkle-
rung abgebe. Ich erklere an Eides statt, dass meine Aussage der
Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem
Militergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Muenberg, Deutschland,
vorgelegt zu werden.

Ich bin Anfang des Jahres 1929 bei der I.G.Farbenindustrie
Aktiengesellschaft in Berlin, und zwar der Abt.Stickstoff fuer
technische Zwecke, eingetreten, und bin bis 1936 abwechselnd als
Leiter des K.A.-Bueros, des Sekretariats II und als persoenlicher
Assistent von Herrn Dr.Ilgner taetig gewesen. Im Jahre 1936 ging
ich als Leiter der oesterreichischen I.G.Farben-Vertretung, der
Anilinchemie A.G., nach Wien. Betreffend meine dortige Taetigkeit
beziehe ich mich auf meine eidesstattliche Erklerung vom
die von der Verteidigung des Herrn Dr.Max Ilgner ueberreicht wird.

Wenige Tage nach dem am 13.Maerz 1938 erfolgten Anschluss
Oesterreichs an Deutschland erschien eine Verordnung, welche die
Beteiligung deutscher Firmen an oesterreichischen Firmen grundsatz-
lich untersagte bzw. eine derartige Beteiligung von einer besonde-
ren behoerdlichen Genehmigung abhaengig machte (engl.Dok.Bd.52,
Seite 1, deutscher Dok.Bd.52, Seite 1, Exhibit Nr.1058, NI-8041).

Ende Maerz 1938 traf Herr Paul Haefliger in Wien ein und
suchte mich nach vorheriger fernmuendlicher Ankuendigung auf.
Herr Haefliger hatte die Absicht, sich ueber die neue Lage, die in
Oesterreich durch den Anschluss fuer die I.G.Farben entstanden war,
zu informieren, insbesondere darueber, unter welchen Voraussetzungen
die Verhandlungen ueber die Beteiligung bei den Skodawerken Wetzler
A.G. auch nach der soeben von mir erwaehten Verordnung fortgesetzt
werden koennten. In diesem Zusammenhange war eine Fuehlungsnahe
zunaechst mit den Dienststellen des Herrn Keppler vorgesehen. Aus-
serdem hatte ich eine Besprechung mit Herrn Johan vereinbart, in
der in erster Linie die sich aus dem Umbruch ergebenden dringenden
Personalfragen (Neubesetzung von Posten) besprochen werden sollten.

Es kam dann kurz nach dem Eintreffen von Herrn Haefliger zu der in dem von mir mitunterzeichneten Schreiben vom 29. März 1938 an Herrn Joham (engl. Dok. Bd. 52, Seite 90, deutscher Dok. Bd. 52, Seite 120, Exhibit Nr. 1071, NI-3982) erwähnten Unterredung. Die Abschrift dieses Schreibens liegt mir bei der Abfassung dieser eidesstattlichen Erklärung vor. Ich bestätige, dass ich dieses Schreiben mitunterzeichnet habe; ich bestätige ferner, dass nach meiner Erinnerung der Inhalt dieses Schreibens den Verlauf dieser Verhandlung richtig und vollständig wiedergibt. Wie sich aus diesem Schreiben einmal ergibt, standen vor dem Anschluss Österreichs an Deutschland die Verhandlungen über eine Zusammenfassung der Firmen Skodawerke Wetzler A.G. und Dynamit A.G. vorm. Alfred Nobel & Co., Bratislava, kurz vor einem greifbaren Resultat. Ferner ergibt sich aus diesem Schreiben, dass seitens der Creditanstalt nach dem Anschluss an die I.G. Farben die Bitte geäußert wurde, zur interimistischen Leitung der Geschäfte der Skodawerke Wetzler A.G. Kräfte zur Verfügung zu stellen. In der Unterhaltung ist dann, wie aus dem Schreiben hervorgeht, zunächst die sich aus den erforderlichen Neubesetzungen ergebende Personalfrage besprochen worden, wobei seitens der I.G. Farben die Bereitwilligkeit betont wurde, mich und darüber hinaus noch weitere kaufmännische und technische Kräfte zur Verfügung zu stellen. Daran anschließend ergab sich dann eine Erörterung des Verkaufs von Skoda-Wetzler-Aktien an die I.G. Farben, wobei seitens des Generaldirektors Joham erklärt wurde, dass er unter den veränderten Umständen bereit sei, dem früher geäußerten Wunsche der I.G. auf Erwerb einer Majorität der Aktien zu entsprechen. Ein Druck in irgend einer Form ist in dieser Richtung seitens der I.G. auf die österreichischen Partner nicht ausgeübt worden, zumal wir in diesem Stadium der Verhandlungen noch garnicht wussten, ob die Behörden überhaupt eine Beteiligung der I.G. an Skoda-Wetzler genehmigen würden. Hierbei möchte ich darauf hinweisen, dass in dem damaligen Zeitpunkt die I.G. besonders bei den mit den österreichischen Angelegenheiten befassten Parteistellen auf grosses Misstrauen stieß, was auch in der an anderer Stelle erwähnten Einsetzung von Kommissaren zum Ausdruck kam. Dieses Misstrauen gründete sich nach meiner vollen Überzeugung auf die Tatsache, dass die I.G. trotz wiederholter Einwirkung parteilicher Stellen bis zum Anschluss nicht arische Angestellte auf ihren Posten in Österreich belassen hatte. Meines Erachtens ergibt sich das Fehlen eines von der I.G. ausgeübten Druckes auch aus der Tatsache, dass, wie aus dem vorerwähnten Schreiben vom 29. März 1938 hervorgeht, Joham in offener Weise die Bewertungsfrage der Aktien erörterte und zum Ausdruck brachte, dass nach seiner Auffassung die Zukunftsaussichten für das Unternehmen durch den Anschluss günstiger seien und daher ein den normalen Wert der Aktien übersteigender Preis gezahlt werden müsse. Ich möchte auch betonen, dass nach meiner Erinnerung diese Unterhaltung mit Herrn Joham in freundschaftlicher Form und ohne jede Schärfe geführt worden ist, wie es dem Geiste der seit Jahren laufenden Verhandlungen entsprach.

Im Anschluss an diese Unterhaltung bin ich dann nach meiner Erinnerung zusammen mit Herrn Haefliger bei dem damaligen Handelsminister Fischboeck und im Büro Keppler gewesen, um in der Frage einer behördlichen Genehmigung des Projekts zu sondieren. Auch das Resultat dieser Unterhaltung war durchaus posi-

x. engl. S. 964
Zsh. 1072
N1-3981
xx. engl. S. 97,
Zeile 12
tiv. Es liegt mir bei Abfassung meiner eidesstattlichen Erklaerung die Notiz von Herrn Haeffliger vom 6. April 1938 ueber seinen Aufenthalt in Wien (Dokumentenbuch 52, deutsche Seite 127a ff. x) vor. Zu den auf Seite 128, Zeile 3, erwaehten, seit einigen Jahren bereits erfolgten Einschulungen oesterreichischer Herren moechte ich mich wie folgt aeussern: In der Abgabe einer solchen Erklaerung kann ich nur ein taktisches Manoever von Herrn Haeffliger gegenueber dem Buero Keppler sehen, da ich, obwohl seit zwei Jahren mit Fragen der Personalpolitik der I.G. in Oesterreich betraut, bei dieser Gelegenheit zum ersten Mal von einer solchen Personalreserve gehoert habe, von der ich in meiner damaligen Stellung unbedingt haette Kenntnis haben muessen.

Ich moechte noch darauf hinweisen, dass meines Wissens Herr Haeffliger vor der von mir erwaehten Unterhaltung vom 29.3.1938 mit Herrn Generaldirektor Joham in Oesterreich in die Verkaufsverhandlungen nicht eingeschaltet war.

An den spaeteren Verhandlungen, die zum endgueltigen Abschluss fuehrten, habe ich nicht mehr teilgenommen.

Guenter Schiller

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Herrn Guenther Schiller, wohnhaft Weinheim a.d. Bergstrasse, Freudenbergstrasse 40, ist vor mir, Dr. Wolfram von Metzler, Nuernberg, am 31. Oktober 1947 in Nuernberg geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 31. Oktober 1947.

Dr. Wolfram v. Metzler

Rechtsanwalt
Assistant Defense Counsel
fuer den Angeklagten Paul Haeffliger
Case Nr. VI.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 40/HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 33

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 40
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 33
15
44
48

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Hans K e h r l, zurzeit Gefaengnis Nuernberg, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ab 1. Februar 1938 war ich Leiter der Textilabteilung des Reichswirtschaftsministeriums und Generalreferent fuer Sonderaufgaben in diesem Ministerium. In letzterer Eigenschaft wurde ich Mitte Maerz 1938 vom RWM nach Wien delegiert, zunaechst als Verbindungsmann des RWM zum "Reichsbeauftragten fuer Oesterreich" Wilhelm Keppler, und ab Mai 1938 beim Reichskommissar Buerckel. In beiden Eigenschaften hatte ich mit den wirtschaftlichen Problemen zu tun, die sich aus der Einbeziehung Oesterreichs in den deutschen Wirtschaftsraum ergaben.

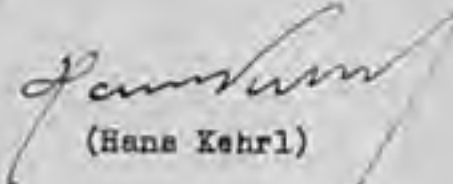
Ich habe niemals vor dem Anschluss Oesterreichs an Deutschland, d.h. vor dem Maerz 1938, mit irgend einem Herrn der I.G.Farbenindustrie A.G. ueber Fragen, die Oesterreich und die Beteiligung deutscher Firmen an oesterreichischen Unternehmen betrafen, gesprochen.

Es ist mir ferner nicht bekannt, dass nach dem Anschluss Oesterreichs an Deutschland die I.G. von irgend einer amtlichen Stelle verlangt hat, einen Druck auf die Oesterreichische Kreditanstalt Wiener Bankverein auszuueben, um dieses Bankhaus zu veranlassen, seine Aktienbeteiligung an der Pulverfabrik Skodawerke Wetzler A.G. an die I.G. zu verkaufen.

Es ist mir ferner nichts davon bekannt geworden, dass von irgend einer anderen Stelle ein Druck in dieser Richtung ausgeübt oder an die I.G. das Ansinnen gestellt wurde, einen solchen Druck auszuüben.


Ich hatte auch keine Anweisung vom RWM oder dem Generalbevollmächtigten fuer den Vierjahresplan, in der Angelegenheit des Verkaufs der Skoda-Metaller-Aktien zugunsten der I.G. zu intervenieren.

Muerenberg, den 25. Februar 1948


(Hans Kehrl)

Vorstehende, eigenhaendig vor mir vollzogene Unterschrift des Herrn Hans Kehrl wird hiermit beglaubigt und bezeugt.

Muerenberg, den 25. Februar 1948


Rechtsanwalt
(Dr. Grube)

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 41/HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 34

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 41
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 34
15-3-48
Mar 48

EIDESSTATTLICHE ERKLAERUNG

ICH, WILHELM KEPPLER, GEBOREN AM 14. DEZEMBER 1882 IN HEIDELBERG, ZURZEIT NUERNBERG, VERSICHERE, NACHDEM ICH DARAUF HINGEWIESEN WORDEN BIN, DASS MEINE ERKLAERUNG DEM AMERIKANISCHEN MILITAERGERICHT IN NUERNBERG, FALL VI, ALS BEWEISMITTEL VORGELEGT WERDEN SOLL UND DIE ABGABE EINER FALSCHEN EIDESSTATTLICHEN VERSICHERUNG STRAFBAR IST, FOLGENDES AN EIDESSTATT:

ES IST MIR IN ERINNERUNG, DASS NACH DEM ANSCHLUSS OESTERREICH: VERTRETER DER I.G. SICH AN MICH GEWANDT HABEN, UM MEINE GENEHMIGUNG FUEER DIE TRANSAKTION DES ERWERBES DER AKTIENMAJORITAET DER SKODA-WETZLER WERKE A.G. EINZUHOLEN, WIE DIES DEN GESETZLICHEN VORSCHRIFTEN ENTSPRACH. ES WURDE DABEI ZUM AUSDRUCK GEBRACHT, DASS ES SICH UM DIE BEENDIGUNG VON VERHANDLUNGEN HANDLE, DIE SCHON LAENGERE JAHRE LIEFEN UND KURZ VOR DEM ABSCHLUSS STANDEN.

DA MIR DIE GRUENDE, DIE FUEER DIE REORGANISATION DER SKODA-WETZLER WERKE AG. UND DER CARBIDWERK DEUTSCH-MATREI AG VORGEBRACHT WURDEN, VERNUENFTIG UND IM OESTERREICHISCHEN INTERESSE LIEGEND, ERSCHIENEN, HABE ICH DIE TRANSAKTION MEINERSEITS GEBILLIGT.

MEINEN ALLGEMEINEN ANWEISUNGEN ENTSPRECHEND DUERFTE DIE ANGELEGENHEIT DURCH MEIN BUREAU ALSDANN UEBER DAS OESTERREICHISCHE WIRTSCHAFTSMINISTERIUM AN DEN STAATSKOMMISSAR FUEER DIE PRIVATWIRTSCHAFT IN OESTERREICH, RAFFELSBERGER, WEITERGELEITET WORDEN SEIN.

VON SEITEN DER I.G. WURDE VON MIR ODER MEINER DIENSTSTELLE IN KEINER FORM DIE AUSUEBUNG EINES DRUCKES AUF DIE KREDITANSTALT VERKANGT, UM SIE ZU VERANLASSEN, DIE AKTIENMAJORITAET ABZUGEBEN. ES IST MIR AUCH KEINESWEGS IN ERINNERUNG, DASS VON IRGEND EINER ANDERN DIENSTSTELLE IRGEND EIN DRUCK AUF DIE KREDITANSTALT AUSGEUEBT WORDEN IST, DIE SKODA-WETZLER-MAJORITAET AN DIE I.G. ABZUGEBEN.

ICH HABE VOR DEM ANSCHLUSS NIE EINE BESPRECHUNG BETR. SKODA-WETZLER MIT DER I.G. GEHABT.

NUERNBERG, DEN 2. FEBRUAR, 1948

VORSTEHENDE EIGENHAENDIG VON MIR VOLLZOGENE UNTERSCHRIFT
DES HERRN WILHELM KEPPLER, AUSGEWIESEN DURCH
WIRD HIERMIT BEGLAUBIGT UND BEZEUGT.

NUERNBERG, DEN 2. FEBRUAR 1948


RECHTSANWALT

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 42 / HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 35

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 42
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 35
15
MAR
48

Frankfurt a.M., den 6. Februar 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Meider, wohnhaft Frankfurt a.M., Grill-
parzerstrasse 83, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass
ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche
Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage
der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial
dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutsch-
land, vorgelegt zu werden.

Der Verteidiger des Angeklagten Paul Haefliger, Rechts-
anwalt Dr. v. Metzler, Nürnberg, teilt mir mit, dass Paul Haef-
liger in seiner Unterredung mit Herrn Veesebayer vom Büro Keppler
am 30. März 1938 in Wien nach seiner eigenen Notiz (NI-3981,
Bd. 52, S. 127) u. a. bezüglich der Kombination Skoda-Metzler /
Nobel-Komplex folgendes gesagt hat:

"Ich legte Herrn V. auch dar, dass man sich nicht etwa
dafür aufhalten sollte, wenn die I.G. sich durch die
Situation gezwungen sehe, einige ihrer Mitglieder in den
Vorstand und den Aufsichtsrat von Skoda-Metzler und Deutsch-
Mettei zu entsenden. Dies sei notwendig, um aktionsfähig
zu bleiben und mitschelfen. Die Einstellung der Behörden,
möglichst österreichische Elemente heranzuziehen, sei uns
bekannt. Dem hätten wir auch schon weitgehend Rechnung ge-
tragen, dadurch, dass wir österreichische Herren bereits
seit einigen Jahren bei uns eingeschult haben."

Ich habe in der Personalabteilung des I.G. Control
Office Frankfurt a.M. persönlich alle dort vorhandenen Akten der
von der Verkaufsgesellschaft Chemikalien nach Wien entsandten
Angestellten durchgesehen und darin keinerlei Anhalt dafür ge-
funden, dass vor dem Einmarsch in Österreich österreichische
oder reichsdeutsche Herren für eine Verwendung in Österreich
nach einer politischen Angliederung des Landes vorgesehen oder
eingeschult worden waren.

Ich erinnere mich noch, dass Herr Haefliger mir damals
nach dem Gespräch mit Herrn Veesebayer von dieser seiner oben
erwähnten Äusserung erzählte und auf meinen Einwand, dass diese
Behauptung doch nicht zutreffend sei, mir erwiderte, es handle
sich ja doch nur um die Art der Darstellung. Er habe dabei an

Karl v. Meider

Personen wie Dr. Hackhofer gedacht, der als anorganischer Chemiker schon seit langer Zeit in ~~Leverkusen~~ ^{Virdingen} tätig war und vermutlich gern als Oesterreicher wieder in seine Heimat zurückgehe, wenn er das, was ihm zu uns geführt habe - die günstigen Anstellungsbedingungen der I.G. - dabei behalte, oder an Dr. v. Pongrats, den wir als Anwendungstechniker für Südosteuropa der Anilinchemie A.G., Wien, zur Verfügung gestellt hatten, den wir aber doch jetzt aus dieser Tätigkeit herausziehen und in Oesterreich verwenden könnten. Soweit er wisse, habe auch KW 7 Oesterreicher, die man frei machen könne. Es schade ja nichts, wenn bei Leuten wie Keppler und Veessenmayer wir auch einmal den Mund so voll nehmen wie andere.

Ich kann hinzufügen, dass Dr. v. Pongrats mich auf meiner Balkanreise im vierten Vierteljahr 1937 begleitete, die den Zweck hatte, entgegen den Wünschen der A.O. unsere jüdischen Chemikalienvertretungen weiter durchzubringen; wir haben dabei uns sehr offen auch über politische Fragen unterhalten. Ich lernte Dr. v. Pongrats dabei als waschechten Oesterreicher kennen, der kein Nazi war, nicht entfernt an eine gewaltsame Eingliederung Oesterreichs dachte, und mit seiner neuen Tätigkeit als Anwendungstechniker für Südosteuropa durchaus zufrieden war, zumal wir ihm gestattet hatten, in Wien zu wohnen.

Ich kenne auch Herrn Haefliger aus unserer engen Zusammenarbeit seit 1921 als einen schweizer Demokraten, dessen Innerstes sich empört hätte bei dem Gedanken an einen Gewaltstreich gegen Oesterreich, der aber den Einmarsch 1938 hinnahm, weil er überzeugt war, dass der Anschluss dem Willen der grossen Mehrheit des Oesterreichischen Volkes entsprach und seine rasche Durchführung Oesterreich vor einer blutigen Revolte bewahrt hat.

Karl v. Meider

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Meider, wohnhaft Frankfurt a.M., Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Helmuth Henze, Frankfurt a.M., Wiesenau 12, am 6. Februar 1948 in Frankfurt a.M. geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Henze

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VII

CASE No. VII

DOCUMENT No. 44/HAEFLIGER

Haeffliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 36

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 15-3-48

DOC. No. 44
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 36
15
mar
48

Eidesstattliche Erklaerung.

Ich, Dr. Alfred H o f f m a n n, Duesseldorf, Benratherstrasse 19, zurzeit Geschaeftsfuehrer des Wirtschaftsverbandes Chemische Industrie, Duesseldorf, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklaerung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militaergerichtshof Nr.VI im Justizpalast Muerenberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Bei Ausbruch des Krieges war ich als Referent (Regierungsrat) in der Abteilung Chemie des Reichswirtschaftsministeriums taetig. In der ersten Zeit nach der Besetzung Polens wurden unter anderem auch die Treuhaender fuer die polnischen Farbenfabriken, darunter Winnica, Boruta und Wola, von der Abteilung Chemie des Reichswirtschaftsministeriums bestellt.

In diesem Zusammenhange haben Verhandlungen mit Herren von der I.G.Farbenindustrie A.G. im Reichswirtschaftsministerium stattgefunden, an denen ich teilgenommen habe. Diese Verhandlungen wurden, soweit ich mich erinnere, auf seiten der I.G. von Herrn von Schnitzler gefuehrt. An eine Teilnahme des Herrn Direktor Paul Haefliger an diesen Verhandlungen erinnere ich mich nicht; sie erscheint mir auch unwahrscheinlich, da die Angelegenheiten der Farbensparte der I.G. nicht zu dem Aufgabenbereich von Direktor Paul Haefliger, wie ich ihn kannte, gehoerten.

Duesseldorf, den 17. II. 1948

Dr. Alfred Hoffmann

Vor mir unterzeichnet am 17.2.1948 durch Dr. Alfred Hoffmann als diejenige Person, die obiges Affidavit abgegeben hat.

Duesseldorf
den 17. Februar 1948

Christian H. Tuerck

Dr. Christian H. Tuerck
Defense Counsel, Assistant
Militärgericht VI, Nürnberg

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 43/HAEFLIGER

Haeftiger
DEFENSE EXHIBIT

No. 37

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 16-3-48

Muernberg, den 4. Maerz 1948.

Bestaetigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler....., Verteidiger im Fall VI,
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

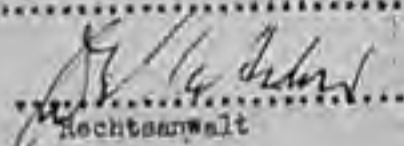
bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument Haefliger Nr. 43
bestehend aus

..... maschinengeschriebener
..... (1) 2 P. photokopierten Seiten

bezeichnet Rundschreiben des Angeklagten Paul Haefliger
..... an die Mitglieder des "Gema" vom 5. Mai 1941...

.....
eine wortgetreue ~~Handschrift~~ / Photokopie aus den Originalakten..

..... ist,
welche sich in der Direktions-Abteilung der Farbenfabriken
Bayer in Leverkusen befinden.


Rechtsanwalt

Certificate.

I,, Defense Counsel in Case VI,
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document
consisting of

..... typewritten
..... pages
..... photostated

entitled

.....

.....

is a true copy of

.....

.....

.....

.....
attorney-at-law

549
 Berlin,
 den 5. Mai 1941.



Sehr geehrte Herren!

Herrn Dr. Koppenberg,
 Herr Dr. Hordag,
 Herr Dr. Hordag,
 Herr Dr. Hordag,
 Herr Dr. Hordag,

Herrn Dr. Koppenberg,
 Herr Dr. Hordag,
 Herr Dr. Hordag,
 Herr Dr. Hordag,
 Herr Dr. Hordag,

Sehr geehrte Herren!

Sehr geehrte Herren!

Es freut mich, Ihnen mitteilen zu können, dass die in
 der letzten Sitzung stattgefundenen Verhandlungen zu
 einer neuen Regelung der noch offenen Fragen geführt
 haben, welche am Freitag Abend zur Beratung der oben angeführten
 Punkte ausgearbeitet werden konnte.

Es wurde beschlossen, die am Mittwoch in Anwesenheit von
 Herrn Reichswirtschaftsminister Dr. Dr. Koppenberg und Generalrat
 Dr. Hordag in Berlin stattgefunden und an der ich ebenfalls teilnahm,
 sowie auch Herr Dr. Hordag betr. Kessel von Norsk Hydro-Aktien
 volle Zustimmung ausspricht.

Insbesondere gelang es uns auch durchzusetzen, dass die
 vorliegende Regelung sich im Rahmen der bestehenden norwegischen
 Gesetze befindet. Auch ist Sorge genommen und versucht worden, dass
 die vorliegende Regelung freiwillig mitläuft. Dies wurde auch von
 Herrn Reichswirtschaftsminister Dr. Dr. Koppenberg, an
 dem ich mich am Montag Nachmittag vertreten war, von Ausdruck
 gegeben. Die ganze Angelegenheit nahm auch Dr. Koppenberg das
 Wort und sprach sich. Als wir alle überreichten, und zwar in
 diesem Zusammenhang.

Am Freitag wurde ebenfalls auch die Norsk A.S., Oslo,
 gebildet, in der wir ebenfalls nicht beteiligt sind. Es muss
 allerdings darauf aufmerksam gemacht werden, dass die
 norwegische A.S., Oslo, die die Bildungsgesellschaft darstellt,
 und die wir am vergangenen Montag A.S. Ihren Repräsentanten in
 Norwegen, dem Generalrat Dr. Dr. Koppenberg A.S.,
 und die anderen Herren mitunter von der vorerwähnten Regelung.

Der Vorstand der Norsk A.S., Oslo, setzt sich aus vier
 Herren zusammen, nämlich Dr. Hordag als Vorsitzender, und 3
 Herren, Dr. Hordag, Dr. Hordag, Dr. Hordag, und Dr.
 Hordag, die die ganze Angelegenheit von der Vorstand als
 Direktorium.

- 2 - Berlin,
 den 5. Mai 1941.

Der Aufsichtsrat besteht aus 11 Herren, nämlich:

4 Herren	der Norsk Hydro
3 "	der Hordag
3 "	I.G.
1	Regierungsvorsteher (Otte).

Die Einsetzung eines 4. Sitzes an die Norsk Hydro
 ist als eine freundschaftliche Geste zu werten.

Innerhalb des Aufsichtsrates ist ein Arbeitsausschuss
 gebildet worden, dem gewisse Befugnisse des Aufsichtsrates über-
 tragen werden. Auch hierbei konnte erreicht werden, dass die
 Stellung des Aufsichtsrates nicht allzu sehr beschnitten wurde.
 Im Aufsichtsrat ist Generaldirektor Aabert der Vorsteher anerkannt
 worden. Er tritt jedoch nicht in den Arbeitsausschuss ein, hat
 aber das Recht, als Vorsitzender des Aufsichtsrates an allen Sitzun-
 gen des Arbeitsausschusses teilzunehmen.

Den Vorsitz im Arbeitsausschuss übernimmt Dr. Koppen-
 berg. Ihm gehören ferner:

1	I.G.-Vertreter	(der Unterschnette)
1	Vertreter der Norsk Hydro	(noch zu benennen)
1	Regierungsvorsteher	(Otte).

Die Wasserkraft Haar - ca. 90.000 KW - wurde im Einver-
 nehmen mit dem Reichskommissariat zur Gänze der Norsk A.S. gestellt
 zugesprochen. Dagegen nicht die große Wasserkraft von Toke (ca.
 160.000 KW), über die noch später eine Entscheidung gefällt wird.
 Es ist uns jedoch zugesagt, dass wir ebenfalls in einem noch zu
 bestimmenden Umfang daran beteiligt werden.

Seit Müller!

Handwritten signature

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 45/HAEFLIGER

Haeftiger
DEFENSE EXHIBIT

No. 38

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 16-3-48

DOC. No. 45
HAEFLIGER

Haeftiger
DEFENSE EXHIBIT No. 38
16
Mar
48

Frankfurt a.M., den 23. Febr. 1948

Eidesstattliche Erklärung !

=====

Ich, Heinz Mayer-Wegelin, wohnhaft in Altweilnau/Kreis Usingen, nachdem ich darauf aufmerksam gemacht worden bin, dass ich mich wegen falscher Aussagen strafbar mache und dass diese Erklärung dem amerikanischen Militärgericht in Nürnberg für den Fall I.G. Farbenindustrie A.G. als Beweisstück vorgelegt werden soll, erkläre hiermit an Eidesstatt freiwillig und ohne Zwang das Folgende:

Ich kann bestätigen, dass Herr Haefliger bei der Bearbeitung der Angelegenheit der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen nicht mitgearbeitet hat. Damals lebte noch Herr Weber-Andreas und dieser wirkte in allen Sauerstoff-Angelegenheiten persönlich mit. Unter ihm erfolgte die laufende Bearbeitung durch Herrn Direktor Ludwigs, der neben seinen Geschäften in der Abteilung I die kaufmännischen Belange auf dem Sauerstoff-Gebiet vertrat und die Vorarbeiten für Herrn Weber-Andreas leistete. Die Angelegenheit der Sauerstoffwerke in Elsass und Lothringen wurde ausserdem laufend mit der Gesellschaft für Linde's Eismaschinen A.G., München-Höllriegelskreuth, bearbeitet, mit der die I.G. (früher Griesheim-Elektron) seit etwa 1910 auf dem Sauerstoffgebiet eng verbunden war.

Im allgemeinen kann ich wahrheitsgemäss bestätigen, dass Herr Haefliger in den beiden Jahren, in denen ich während des Krieges bei ihm gearbeitet habe, nie über Sauerstoff-Angelegenheiten mit mir verhandelt und nie an einer Sitzung mit der Gesellschaft Linde teilgenommen hat, an der auch ich teilnahm.

Ich erinnere mich genau, dass Herr Haefliger dem Sauerstoffgeschäft fremd gegenüberstand; er befasste sich zuweilen mit Plänen, die von der I.G. bearbeiteten Metallgebiete zu einer besonderen Sparte zusammenzufassen, und sprach mit mir auch darüber. Ich gab ihm dabei die Anregung, auch das Sauerstoffgebiet einzubeziehen, da dieses Produkt so gut wie ausschliesslich in der Autogen-Metallverarbeitung Anwendung fand.

Herr Haefliger zeigte aber kaum Interesse, und ich erkannte, dass er über das Sauerstoffgeschäft nur ganz oberflächlich und über Einzelheiten gar nicht orientiert war.

Heinz Mayer-Wegelin

Die vorstehende, vor mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Herrn Heinz Mayer-Wegelin, wohnhaft in Altweilnau/Kreis Usingen, ist vor mir, Rechtsanwalt Dr. Wolfram von Metzler, hierselbst geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 23. Februar 1948.

Dr. Wolfram von Metzler
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 46/HAEFLIGER

^{Haeffliger}
DEFENSE EXHIBIT

No. 39

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 16-3-48

DOC. No. 46
HAEFLIGER

^{Haeffliger}
DEFENSE EXHIBIT No. 39 ¹⁶ MAR 48

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Dr. jur. Hilger van S c h e r p e n b e r g ,
Oberregierungsrat im Bayerischen Wirtschaftsministerium, Hohen-
peissenberg, Hubertushof, Landkreis Schongau, bin darauf aufmerk-
sam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine
falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides
statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht
wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im
Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war von 1936 bis zu meiner Verhaftung durch die
Gestapo am 1. Februar 1944 als Sachbearbeiter für die nordischen
Länder in der handelspolitischen Abteilung des Auswärtigen Amtes
tätig. In dieser Eigenschaft habe ich von den nachstehend geschil-
derten Vorgängen unmittelbar Kenntnis erlangt.

In der Zeit vom Frühjahr 1940 bis August 1941 sowie zu
verschiedenen Zeitpunkten der folgenden Jahre 1942 bis 1944 fanden
zwischen deutschen und finnischen amtlichen und nichtamtlichen
Stellen, meist unter Leitung und Aufsicht des Auswärtigen Amtes
Verhandlungen über die Lieferung von Nickel aus den Nickelgruben
bei Petsamo in Nordfinnland statt.

Die finnische Regierung hatte eine Konzession für diese
Gruben an die Mond Nickel Company Ltd., London, Exponent der In-
ternational Nickel Company of Canada, Toronto (im folgenden "Inco/
Mond" genannt) erteilt. Da die Gruben noch nicht fertig eingereich-
tet waren, insbesondere das Schmelzwerk und das dazu gehörige
Wasserkraftwerk sich noch im Bau befanden, entstand damals die
Frage, in welcher Form der Ausbau fertiggestellt und die Nickel-
Gewinnung und -Erzeugung aufgenommen werden sollte. Amtliche deut-
sche Stellen, insbesondere der Vierjahresplan, waren damals dafür,
auf die finnische Regierung einzuwirken, dass sie der englisch/
canadischen Gruppe die Konzession entziehen und sie einer deutschen
oder deutsch-finnischen Gesellschaft übertragen solle. Im Gegensatz
hierzu setzte sich Herr Haefliger, der zusammen mit Herrn Dr. Frank-
Fahle die I.G. Farbenindustrie A.-G. bei diesen Verhandlungen ver-
trat, nachdrücklich dafür ein, dass die englisch-canadische Kon-
zession unangetastet bleiben solle. Er betonte, dass zwischen der
I.G. und der Inco/Mond stets freundschaftliche Beziehungen bestan-
den hätten und dass er es aus grundsätzlichen Überlegungen und im
Hinblick auf die künftige Wiederherstellung normaler Friedensver-
hältnisse unter keinen Umständen zulassen wolle, dass die Inco/
Mond durch die Konzessionsentziehung geschädigt würde.

b.w.

Diese Stellungnahme von Herrn Haefliger führte dazu, dass die amtlichen deutschen Stellen ihre weitergehenden Absichten aufgaben und eine Regelung getroffen wurde, wonach ein deutsches Finanzkonsortium, bestehend aus den Firmen I.-G., Krupp und Metallgesellschaft, der finnischen Tochtergesellschaft der Inco/Mond, der Petsamon Nikkeli O.Y., die für den Ausbau der Gruben, des Schmelzwerkes und des Wasserkraftwerkes erforderlichen Mittel im Kreditwege -lediglich gegen hypothekarische Sicherheit- zur Verfügung stellte.

Das Eigentumsrecht an den Gruben sowie an allen bereits vorhandenen und mittels dieses Kredites neu entstehenden Einrichtungen blieb somit ebenso wie die Konzession unangetastet in den Händen der Inco/Mond.

Auch die Verwaltung der Gruben wurde uneingeschränkt und selbstverantwortlich durch die finnische Tochtergesellschaft, die erwähnte Petsamon Nikkeli O.Y., ausgeübt. Über die endgültig getroffene Regelung sowie den weiteren Verlauf der Angelegenheit wurde die Inco/Mond, soweit mir bekannt ist, durch ihre finnische Tochtergesellschaft laufend unterrichtet, zum mindesten bis zum Eintritt der U.S.A. in den Krieg bzw. bis zur Kriegserklärung der U.S.A. an Finnland.

Besonders betonen möchte ich noch, dass Herr Haefliger stets mit stärkstem Nachdruck dafür eingetreten ist, dass bei den Nickel-Lieferungsverträgen mit der Petsamon Nikkeli O.Y. den Interessen der Inco/Mond, insbesondere in preislicher Hinsicht, in vollem Masse Rechnung getragen werden müsse.

Schongau, den 22. Oktober 1947.

Dr. Albert Hilger von Knapstein

Ich bestätige hiermit die Richtigkeit der vorstehenden Unterschrift des Herrn Dr. jur. Albert Hilger von Knapstein, Oberregierungsrat im Bayerischen Wirtschaftsministerium, wohnhaft in Hohenbissenberg, Wertuschoi.

Schongau, am 14. November 1947, 1947. Notar Dr. Hans Schulze-nagel



Dr. Hilger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. VI

DOCUMENT No. 47/HAEFLIGER

Haeffiger
DEFENSE EXHIBIT

No. 40

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED 16-3-48

Erklärung

Ich W r e d e Gustaf Woldemar, Freiherr, Ingenieur, Ehreusvårdsvägen 3, Helsingfors, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismittel dem Militärgerichtshof No. VI im Justiz-Palast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Am 1. September 1940 trat ich in die Dienste der Aktiengesellschaft Petsamon Nikkeli O.Y. ein als leitender Direktor und war als solcher tätig bis das Petsamo-Gebiet am 19. September 1944 an Russland abgetreten wurde.

Während dieser vier Jahre habe ich Herrn Direktor Paul Haeffliger bei den Verhandlungen zwischen I.G. Farben A.G. und Petsamon Nikkeli O.Y. drei- bis viermal jährlich getroffen. Bei diesen Verhandlungen hat Herr Haeffliger von Anfang an den Standpunkt vertreten, dass die Zusammenarbeit zwischen I.G. Farben A.G. und Petsamon Nikkeli O.Y. so zu gestalten wäre, dass nach dem Kriege die alten freundschaftlichen Beziehungen zu der International Nickel Co. of Canada, bezw. Mr. Stanley ungetrübt wieder aufgenommen werden könnten. Davon ausgehend hat Herr Haeffliger sich stets in Berlin dafür eingesetzt, dass die Petsamo-Grube nicht enteignet, d.h. die der Inco erteilte Konzession seitens der finnischen Regierung nicht widerrufen wurde. Herr Haeffliger hat daher in den Verhandlungen den Herren der Petsamon Nikkeli O.Y. nichts zugemutet, was als Ausnützung der Situation gedeutet werden könnte. Insbesondere ist seinerseits nichts vorgeschlagen worden, was darauf hinauslief, die Petsamon Nikkeli O.Y. zu einem Raubbau der Erzgrube zu veranlassen, im Gegenteil: Herr Haeffliger hat stets den Standpunkt vertreten, dass die Grube unter Beachtung bergfachmännischer Gesichtspunkte abgebaut werden sollte. Ferner hat Herr Haeffliger es durchgesetzt, dass an Petsamon Nikkeli O.Y. ein Aufpreis bezahlt wurde, der ihr erlaubte,

die Mehrkosten des Ausbaus der Grubenanlage, die durch die Kriegsverhältnisse entstanden waren, abzuschreiben. Auf diese Weise sind der Petsamon Nikkeli O.Y. über Fmk. 18.000.000.-- als Ueberpreis zugeflossen.

Im Herbst 1943 hat Herr Haeffliger mich über gewisse Bestrebungen des Reichskommissars Terboven in Norwegen, den hohen Norden unter seine Kontrolle zu bringen, unterrichtet und mir empfohlen, die finnische Regierung auf diese Bestrebungen aufmerksam zu machen, eine Aeusserung, die zweifellos für Herrn Haeffliger mit persönlichen Gefahren verbunden war.

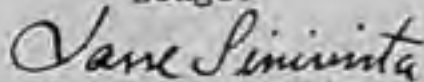
Zusammenfassend möchte ich betonen, dass ich immer den Eindruck hatte, dass die Zusammenarbeit zwischen I.G. Farben A.G. und Petsamon Nikkeli O.Y. von einem freundschaftlichen und loyalen Geiste seitens der I.G. Farben A.G. diktiert war und dass ich in Herrn Direktor Paul Haeffliger immer einen fairen und anständigen Verhandlungspartner hatte.

Helsingfors, den 27. September 1947

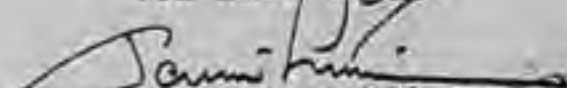


Endesunterzeichneter, Pentti Lyttikainen zweiter öffentlicher Notar des Magistrats zu Helsinki, Republik Finnland, bestätigt hiermit, dass Freiherr, Ingenieur Gustaf Woldemar Wrede die vorstehende eidesstattliche Erklärung heute vor mir abgegeben und eigenhändig unterschrieben hat; Rathaus zu Helsinki den 30. September 1947.

Zeuge:


Lasse Sinivirta

Von Amts Wegen:


Pentti Lyttikainen

Geb. & Stempel 80 mk.

89 7995.

B e g l a u b i g u n g

Die Schweizerische Gesandtschaft in Finnland beglaubigt
hiermit die Echtheit der umstehenden eigenhändigen Unterschrift
des Herrn Pentti Lyytikäinen, Zweiter öffentlicher Notar.

Helsinki, den 2. Oktober 1947

DER SCHWEIZERISCHE GESCHÄFTSTRÄGER a.l.:

E. C. Tanner

Kanzleichef

Nr. 33



DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VII

CASE No. 6

DOCUMENT No. 48/HAEFLIGER

Haefliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 41

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 48
HAEFLIGER

Haefliger
DEFENSE EXHIBIT No. 41

Eidesstattliche Erklerung.

Ich, Dr. K u r t K r u e g e r, Ramholz Kreis Schluechtern, Zzt.Nuernberg, bin zunachst darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklerung abgebe. Ich erklere an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr.VI im Justizpalast Nuernberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Bei meinen Vernehmungen in Frankfurt a.M. Juli bis Oktober 1945 habe ich unter anderem folgende Erklerung betreffend Direktor Paul Haeffliger abgegeben:

"My aversion to the national-socialistic Germany, which from 1933 made me feel depressed and unhappy for being a German, induced me in several practical cases in which I was confidentially asked whether a trustworthy acquaintance should remain a German or should become a German, to express my opinion in an unequivocal and accentuated way that if I should be placed before such a decision myself, I would avoid by all means to acquire German citizenship or that I would respectively seize any opportunity offered to me to acquire another nationality.

In accordance with these feelings when Haeffliger told me that he was having difficulties within the I.G. and was afraid of difficulties with authorities on account of his Swiss nationality and that it had been insinuated to him to naturalize in Germany, an idea which must have oppressed him because he would probably be asked in connection herewith to renounce his Swiss nationality, I remember quite well that I strongly recommended him to abstain from acquiring German citizenship. At the same time I declared my readiness that we would make efforts to remove the difficulties arisen for him by endeavouring to obtain the approval of the authorities as regards the maintenance of his personal status. The conversation which the Wipo thereupon took up with the competent authorities (Ministry of Interior) had the result that the I.G. wrote a letter to them, the text of which, if I correctly remember, had been previously agreed upon together with the official referent in charge in the said ministry (without the co-operation of Mr.Haeffliger). In this letter the I.G. expressed their interest that Mr.Haeffliger should not encounter difficulties by authorities in connection with his Swiss nationality.

It is perhaps necessary to point out here, that according to the Nazi mentality, any one would become politically suspected who would waive an offered chance to become a German citizen,

it being in their eyes a great honour to be accepted as a 'Volksgenosse'. This conception had to be met in the letter in question by overemphasizing the assurance of the German feelings of Mr. Haefliger. The same point of view prevailed too as regards the reason which had to be given to justify the supposed interest of I.G. for Haefliger remaining a Swiss. It had to be a plausible one and so the letter further said that his Swiss nationality could be used to the advantage by the I.G. for dealings abroad.

As this matter was being handled only by me on my own ideas and turn of mind and not being broadcasted by me in the I.G. there could and did not exist in reality any such intention on the part of I.G. when this letter was written, nor did there to the best of my knowledge ever occur any practical case later on in which Haefliger was commissioned upon the fact of his being a Swiss, to look after I.G. interests abroad.

The whole action was carried through by me solely to help Mr. Haefliger personally in order to enable him to continue his work within the I.G. without putting him to the necessity to alter anything as regards the status of his Swiss nationality.

Frankfurt a.M., 1st October 1945. "

Die vorstehende Erklärung mache ich hiermit zum Gegenstand dieser eidesstattlichen Erklärung.


Die Bemerkung der in Klammern gesetzten Worte "without the co-operation of Mr. Haefliger" (2. Absatz, Zeile 4 und 5 von unten) bedarf wohl noch einer Erläuterung. Ich hatte es seinerzeit nicht fuer notwendig gehalten, Haefliger von der fuer die Beseitigung der Schwierigkeiten von mir eingeschlagenen Taktik -den beim Innenministerium veranlassten Schritten- vorher zu unterrichten. Im Sinne des vorgetauschten Gedankens, das Interesse der I.G., nicht Haefligers persoenliches Interesse, verlange die angestrebte Regelung, habe ich es fuer richtig befunden, Haefliger mit dem Brief vor ein fait accompli zu stellen, insbesondere auch in Bezug auf das im I.G.-Schreiben absichtlich ueberbetonte deutsche Fuehlen von Haefliger, dessen Versicherung in dieser Form ich ihm nicht zugemutet haette, da ich ja seine Gefuehle seinem schweizer Vaterland gegenueber gut kannte.

Muenberg, den 5. Februar 1948.

Kurt Krieger

Die vorstehend vor mir anerkannte eigenhaendige Unterschrift des Herrn Dr. Kurt K r u e g e r, Ramholz Kreis Schluechtern, zurzeit Nuernberg, ist vor mir, Dr. Wolfram von Metzler, Nuernberg, am 5. Februar 1948 in Nuernberg geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Nuernberg, den 5. Februar 1948.



Rechtsanwalt
Defense Counsel
fuer den Angeklagten Paul Haefliger
Case Nr. VI.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VII

CASE No. 6

DOCUMENT No. 49 / HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 42

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 49
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 42

Nuernberg, 22. Maerz 1948.

Bestatigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger in Fall VI,
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

bestaetige hiernit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

1 maschinengeschriebenen
..... photokopierten
Seiten

bezeichnet „Durchschlag eines Schreibens des Angeklagten...

Paul Haefliger vom 9. Oktober 1945 (an C.I.C. gerichtet, was
jedoch aus dem Schreiben nicht ersichtlich ist) betr. Stellung-
nahme zu dem an Haefliger gerichteten Schreiben von Prof. Bessel
vom 28. November 1933

eine wortgetreue Abschrift / ~~hierbei~~ das in den Haenden der
Prosecution befindlichen Originals

..... ist.

.....

.....


Rechtsanwalt

Certificate.

I, Defense Counsel in Case VI,
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten
..... pages
..... photostated

entitled

.....

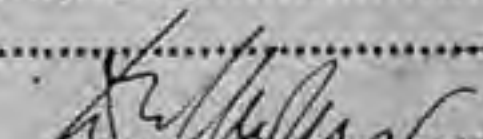
.....

is a true copy of

.....

.....

.....


attorney-at-law

P. Haefliger

As regards the letter Prof. Dr C. Bosch addressed to me on 28th November 1933 re my becoming a Swiss Consul, I beg to make the following statement :

Dr C. Bosch is in error in presuming that I was being entrusted with confidential negotiations on the chemical field with the Ministry of war. If such negotiations were conducted, of which I have any recollection, they would have been entrusted and carried through/ according to the internal competences established and in practice within the Chemikalienparte, by Mr Weber-Andreas himself as the appointed leader or by Mr Buhl, head of the legal department or what is even more probable by the competent technical board member Dr Pistor etc. If I had been in charge of such negotiations I would not have accepted consularship, because I ^{might} ~~would~~ have come into conflict with my own sense of responsibility.

I remember that in my voluntary statement I handed over to C.I.C." re inside facts about inner construction of I.G. Farben. E of 16th June 45 I mentioned that Dr Bosch was not much interested in the commercial men and their work as he wanted the technical men to have the lead. His error about my activity within the commercial chemical department is therefore quite comprehensible.

Moreover I beg to point out that my very particular secretary, Miss Lubach, who was with me since 1916, from 1927 onwards kept a diary which renders a short account about all my business dealings day by day up to the end of 1937. This diary could be produced at any time and would show the veracity of my ~~statement~~ statement that I had no negotiations with the war ministry.

P ankfurt a.M. 9th October 1945

Paul Haefliger

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 50/HAEFLIGER

Haeffliger
~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 43

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 50
HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT No. 43

James Pels
58a, Shalom Aleichemstr.
Tel-Aviv (Palestina)

A F F I D A V I T.

den 4. Dezember 1947.

Ich, James Pels, Tel-Aviv (Palestina), 58a, Shalom Aleichemstr.

bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe.

Ich erkläre an eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof Nr. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Seit dem Jahre 1919 war ich alleiniger Inhaber der Firma James Pels, Hamburg, eines Im- und Exportgeschäfts in chemischen Produkten und Farbstoffen. Im Laufe der Jahre habe ich mein Geschäft auf Zwischenprodukte der Anilinfarben Industrie und auf Anilinfarben spezialisiert. Ich arbeitete hauptsächlich in Artikeln, die auch von der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" der I.G. Farbenindustrie vertrieben wurden. Es lag im Rahmen meines Geschäfts, dass ich sehr oft mit der I.G. Farbenindustrie im In- und Auslande konkurrierte, und so ergab sich im Laufe der Zeit ein gemeinsames Interesse, sich über manche Geschäfte, in denen wir konkurrierten, zu verständigen. Dies führte im Jahre 1934 zu Verhandlungen mit der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien", während derer ich zum ersten Mal Herrn Paul Haefliger kennen lernte. Meine Firma traf dann Anfang 1935 eine Vereinbarung mit der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien", wonach sie sich verpflichtete, - insbesondere bei Geschäften in Anilinfarben und Zwischenprodukten, die zur Herstellung von Anilinfarben gebraucht wurden -, bei voller Wahrung ihrer Selbständigkeit und ihrer freien Entschlüsse, sich bei derartigen Geschäften im In- und Ausland mit der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" zu verständigen. Ebenso war der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" bei Angeboten aus dem Ausland meinerseits Priorität zu geben. Meine Firma verpflichtete sich auf Wunsch der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien", gegen entsprechende Äquivalente auf Geschäfte, falls diese mit den Geschäften der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" konkurrieren sollten, zu verzichten.

Wie schon oben erwähnt lernte ich bei den dem Abkommen vorausgegangenen Verhandlungen Herrn Haefliger persönlich in längeren Unterhaltungen näher kennen. Es war für mich immer eine Beruhigung, dass in der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" in der Person des Herrn Haefliger ein Schweizer Staatsbürger tätig war, von dem ich wusste, dass er keine nationalsozialistische Einstellung hatte. Es war selbstverständlich, dass ich mich in der damaligen Zeit mit Herrn Haefliger über seine politische Einstellung, insbesondere über seine Haltung in der Judenfrage, unterhalten habe, und ich habe in ihm damals einen aufrechten Demokraten von hohem menschlichen und geistigen Niveau und einen durchaus internationalen Menschen kennen gelernt. Wiederholt betonte Herr Haefliger, dass er in all seinen Bekannten stets nur den Menschen gesehen hätte und sich von allen Vorurteilen frei fühle. Jedenfalls hat Herr Haefliger mir als Juden gegenüber sich stets vornehm und anständig verhalten. Ich hatte durchaus den Eindruck, dass er die damalige Haltung den Juden in Deutschland gegenüber missbilligte. Ich erinnere mich einer Unterhaltung aus dem Jahre 1936, in der er mir als Jude Mut aussprach und seiner Überzeugung Ausdruck gab, dass die Verhältnisse auch für die Juden in Deutschland sich bald wieder bessern würden.

./.

James (Isack) Pels

Als sich die Situation in Deutschland weiter zuspitzte und ich im Laufe einer der vielen privaten und geschäftlichen Unterhaltungen Ende 1937 mich an Herrn Haefliger wandte und ihn bat, mir bei meiner Auswanderung aus Deutschland und bei der Verlegung meines Geschäfts nach Holland behilflich zu sein, willigte er sofort, ohne Zögern, ein und stellte mir - selbstverständlich im Rahmen der gesetzlichen Möglichkeiten - seine Hilfe und die der "Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" in selbstloser Weise zur Verfügung. Er setzte sich bei der Reichsdevisenstelle dafür ein, dass mir ein Transfer eines Teiles meines Vermögens nach Holland bewilligt wurde und erleichterte mir durch Zuführung von sehr interessanten Geschäften nach Holland durchaus den Neuaufbau meiner holländischen Firma James Pels N.V. Ich habe damals für die Verkaufsgemeinschaft Chemikalien" grosse Mengen Zwischenprodukte für die Herstellung von Anilinfarben nach Holland verkauft und habe auch damals noch bis zum Kriegsausbruch mit Herrn Haefliger in Verbindung gestanden. Während all dieser Zeit habe ich den Eindruck gehabt, dass Herr Haefliger versucht hat, das, was ich als Jude in Deutschland erlitten habe durch persönliche Hilfe im Rahmen seiner Möglichkeiten wieder gutzumachen.

Kurz nach Beginn des Kriegsausbruchs habe ich Holland verlassen und nichts wieder von Herrn Haefliger gehört. Ueber sein Verhalten während der Kriegszeit kann ich natürlich nichts sagen. Nach dem Kriege hat mir Herr Haefliger in einem Privatbriefe, wie folgt, geschrieben:

"Sie können mir glauben, dass ich und viele Andere über diese Unmenschlichkeiten erst nach dem Niederbruch erfahren habe."

"Wenn ich auch Schweizer Bürger bin, so habe ich doch so lange in diesem Lande gelebt, dass ich mit Scham über all das Vorgefallene erfüllt bin."

Ich möchte noch erwähnen, dass meine Firma in Hamburg, die in der chemischen Branche sowohl in Deutschland selbst als auch im Ausland wohl bekannt und angesehen war, seit 1919 Mitglied der Hamburger Börse war.

Tel-aviv 10.2.48.

James Pels;
James (Isaak) Pels.

Sworn this 10th day of February, 1948
at my Chambers 53, Rothschild Blvd. Tel-Aviv
by the above named James Pels also known
as James Isaak Pels.

Before me,

[Signature]
J. H. Shannon,
Notary Public
Tel-Aviv.



1. The first part of the document is a letter from the author to the reader, explaining the purpose of the study and the methods used. The letter is dated 1950 and is addressed to the reader.

1. The first step is to identify the problem or question that needs to be answered. This involves understanding the context and the specific information required.

1. The results show that the model is able to predict the number of people who will be infected by a disease.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 51/HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 44

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 51
HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT No. 44

Nuernberg, 22. Maerz 1948.

Bestaetigung.

Ich, Dr. Wolfram v. Metzler, Verteidiger im Fall VI,
US-Militaer-Tribunal Nr. 6

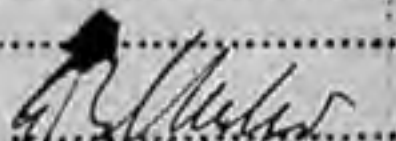
bestaetige hiermit, dass das anliegende Dokument

bestehend aus

..... maschinengeschriebenen
1 photokopierten
Seiten

bezeichnet Mitteilung des Hessischen Staatsministeriums an den
Angeklagten Paul Haefliger vom 26. Juni 1947, dass er von dem
Gesetz zur Befreiung von Nationalsozialismus und Militarismus
vom 5. Maerz 1946 nicht betroffen ist

eine wortgetreue ~~Kopie~~ / Photokopie ~~aus~~ in den persoenlichen
Akten P. Haefligers in Frankfurt a.M. befindlichen Originals


Rechtsanwalt

Certificate.

I, Defense Counsel in Case VI,
US-Military-Tribunal No. 6

hereby certify that the attached document

consisting of

..... typewritten
..... photostated
pages

entitled

is a true copy of


attorney-at-law

Frankfurt/Main, den 26. 6. 1947

Larfiger, Paul

19. 11. 46

Auf Grund der Angaben in Ihrem Meldebogen
sind Sie von dem Gesetz zur Befreiung von
Nationalsozialismus und Militarismus vom 5. März
1946 nicht betroffen.

Der öffentliche Kläger



[Handwritten signature]



Portopflichtige Dienstsache

An Herrn / Frau / Fräulein

Larfiger, Paul

19. 11. 46

HESSISCHES
STAATSMINISTERIUM

Der Minister für politische Befreiung
Der öffentliche Kläger bei der Spruchkammer

Frankfurt/Main

[Handwritten signature] 29

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 52 / HAEFLIGER

Haeffliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 45

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 52
HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT No. 45

A f f i d a v i t.

I, Ernst S.V. Lustig of Avesta, Sweden, after having first been warned that I will be liable for punishment for making a false statement in lieu of an oath, state and declare that my statement is true in lieu of an oath, and that my statement is made for submission as evidence before Military Tribunal VI, Palace of Justice, Nuremberg, Germany, the following:

That I as managing director for Alby Nya Kloratfabriks AB, Avesta, and AB för Kemisk och Elektrokemisk Produktion, Trollhättan, two Swedish limited Companies, have had to cooperate with several functionaries of the I.G. Farbenindustrie in Germany during the years 1929-1939. This cooperation was concerned partly with the distribution of Potassium Chlorate and partly with Phosphorus and Phosphorus Products which are chemicals used in the match industry.

Amongst the representatives of the I.G. Farbenindustrie Mr Paul Haeffliger was present at most of the meetings and took a prominent part in the proceedings.

I wish to state here that during our meetings, which took place in different countries once or twice a year, there were never any attempts on the part of Mr Haeffliger or the other German representatives to introduce political propaganda in the negotiations, or do use our negotiations or agreements for other than merely business purposes.

Månsbo, Avesta the 25th February 1948

E. Lustig

Mr E. Lustigs own signature certifies:

Ernst S.V. Lustig
Avesta.

Regner Östblad
Avesta

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 53/HAEFLIGER

Haefliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 46

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 53
HAEFLIGER

DEFENSE EXHIBIT No. 46

Frankfurt (Main), den 17. Februar 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Meider, Frankfurt (Main), Grillparzer-
strasse 83, früher kaufmännischer Titular-Direktor der Verkaufs-
gemeinschaft Chemikalien der I.G. bin darauf aufmerksam gemacht
worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche
eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt,
dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde,
um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justiz-
gefangnis Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Die folgenden Feststellungen beruhen auf den Nieder-
schriften über die Sitzungen des Chemikalien-Ausschusses ("Chemia"
genannt) von 1930 bis einschliesslich 1944, die mir -mit Aus-
nahme der Niederschriften über die 56. Sitzung vom 25.9.1941 und
über die 57. Sitzung- jetzt erst wieder zugänglich geworden sind.

Ich selbst habe für den Vorsitzenden des Chemikalien-
Ausschusses, den im Oktober 1943 verstorbenen Eduard Weber-Andreas
viele der Niederschriften als Schriftführer selbst verfasst
-wenn sie auch regelmässig von Herrn Weber-Andreas sehr sorg-
fältig überprüft und verbessert wurden- und später sehr viele,
die von anderen Schriftführern (Dr. Kurt Weiss, Dr. Hellmuth
Schulze, Hans Ohliger, Clifford Andreas, Dr. Wolfgang Kind,
Dr. Harald Graf v. Posadowsky) verfasst worden sind, überprüfen
helfen.

Da Herr Weber-Andreas grössten Wert darauf legte, spä-
teren Behauptungen, man sei über eine Sache nicht unterrichtet
worden, ein für alle Mal vorbeugen, hielt er streng darauf,
dass die Chemia-Niederschriften vollständig waren, d.h. mit Aus-
nahme von Personalfragen, bei denen der Schriftführer die Sitzung
verliess, alle in der betreffenden Sitzung besprochenen Punkte
und die dazu gefassten Beschlüsse aufgeführt, darüber hinaus
aber auch ausserhalb der Sitzungen auf dem Chemikalien-Tablet,
in der Zwischenzeit gefassten Beschlüsse aufgezeichnet wurden.
Die Nichterwähnung eines Punktes bedeutet also, dass über ihn
auch nicht gesprochen und kein Beschluss gefasst wurde.

Den nachfolgenden Feststellungen aus den Chemia-Nieder-
schriften darf ich noch folgendes persönliche Urteil voraus-
schicken zu der Anklage, die I.G. habe Hitlers Wiederanführung

Karl v. Meider

als eine Vorbereitung eines Angriffskrieges erkannt und aktiv gefördert. Ich beschränke mich mit meinem Urteil auf das Chemikalien-Gebiet, nicht weil ich glaube, dass in anderen Teilen der I.G. anders gedacht und gehandelt wurde, sondern weil ich dieses Gebiet, in dem ich ausschliesslich seit 1921 tätig war, in sachlicher und personeller Hinsicht in vielen Teilen ganz genau kenne, in den übrigen einigermaßen übersehe.

Angriffsabsichten der I.G. und eine Politik offener oder versteckter Schwächung des Industrie- und Rüstungspotentials mutmasslicher Feindländer hätten sich gerade auf dem Chemikalien-Gebiet ganz besonders zeigen müssen, weil die Erzeugnisse der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien überwiegend nicht nur für die chemische Industrie im weitesten Sinne, sondern überhaupt für fast alle Industrien unentbehrliche Grundstoffe und Zwischenprodukte sind.

Ohne Einzeläusserungen noch anführen zu können, kann ich positiv sagen, dass die Herren Eduard Weber-Andrese, Dr. Bernhard Bahl und Paul Haeffliger, mit denen ich ja ständig zusammenkam, von tiefstem Herzen meine Ansicht, dass ein neuer Weltkrieg ein Wahnsinn und ein Unglück grössten Ausmasses sein würde, geteilt haben, und dass mir von keinem der anderen Vorkriegs-Mitglieder des Chemikalien-Ausschusses (Dr. Gustav Pistor, Dr. Hans Kühne, Dr. Carl Wurster, Dr. Ernst Bürgin, Dr. Otto Ambros) irgend welche Äusserungen bekannt sind, die erkennen liessen, dass der Betreffende einen Krieg oder gar einen Angriffskrieg gewünscht oder für nützlich gehalten hätte. Ich erinnere mich im Gegenteil eines Gespräches mit Dr. Carl Wurster aus der damaligen Zeit, in dem dieser ungemein eindrucksvoll von dem verbrecherischen Wahnsinn, den ein neuer Weltkrieg bedeuten würde, sprach. Jedem von diesen Männern waren die Grössenordnungen der regelmässig veröffentlichten Produktions- und Absatzzahlen der amerikanischen chemischen Industrie geläufig; er wusste, dass deren Kapazität auf allen wichtigen Gebieten ein Mehrfaches der deutschen Industrie war, er wusste aus der Literatur, insbesondere den Patentschriften, den Berichten unserer Vertreter über den Wettbewerb auf den Weltmärkten, und aus vielen Verhandlungen mit massgebenden Personen der ausländischen chemischen Industrie, dass die amerikanische und englische chemische Industrie auch in der Qualität ihrer Erzeugnisse, in der Entwicklung neuer Verfahren und Apparaturen und in der Forschung qualitativ

ebenbürtig waren und da, wo wir noch im Vorsprung waren, mehr und mehr aufholten.

Jedem Chema-Mitglied war es völlig klar, dass ein zweiter Weltkrieg wieder eine Abschnürung Deutschlands bringen würde, die zwangsläufig eine mit allen Mitteln betriebene Stärkung der chemischen Industrie nicht nur in den Feindländern, sondern auch in den vom Krieg verschonten Ländern, die unsere Kunden waren, bringen würde. Die Zeit nach dem ersten Weltkrieg hatte uns gelehrt, dass diese Länder dann ihre Industrie durch Machtmittel des Staates, wie Hochschutzzölle, Einfuhrbeschränkungen, Anti-dumping-Gesetze schützen und diesen Schutz später auf immer neue Produkte ausdehnen würden.

Die Niederschriften über die Chema-Sitzungen, die zwischen der Münchner Konferenz (September 1938) und dem Eintritt der Vereinigten Staaten von Amerika in den Krieg (Dezember 1941) stattgefunden haben, enthalten eine Reihe von Beschlüssen, für die ein Fortbestand der friedlichen Handelsbeziehungen mit den betreffenden Ländern Voraussetzung war und die unverständlich wären, wären die Mitglieder von einem Krieg oder gar einem Angriffskrieg überzeugt gewesen.

Als Beleg sind nachstehend stichwortartig solche Punkte auf den Niederschriften über die Chema-Sitzungen aus dieser Zeit angeführt.

56. Sitzung (12.10.1938):

Die internationale Bichromat-Konvention wird um 3 Jahre verlängert.

Zusammenlegung von 2 canadischen Vertretungen wird erwogen.

Eine Lizenzierung unseres Phosphorsäure-Verfahrens an die Tennessee Valley Authority wird grundsätzlich genehmigt.

Eine Lizenzierung unseres Verfahrens zur Zersetzung von Eisensulfat an National Lead Co. wird grundsätzlich genehmigt.

Abgabe einer Lizenz für Ägypten über Füllung von Glühbirnen mit Krypton durch eine deutsch-französische an eine ungarische Gruppe wird genehmigt.

58. Sitzung (16.12.1938):

I.G. hat sich mit 22,2% an dem Erwerb der Cellulosa Argentina durch Imperial (Tochtergesellschaft von DuPont de Nemours, Wilmington U.S.A. und Imperial Chemical Industries, London), Solvay et Cie., Brüssel und I.G. beteiligt.

Eine französisch-deutsche Gruppe, zu der I.G. gehört, will mit 2 amerikanischen Firmen in U.S.A. eine Natriumchlorat-Fabrik nach einem französischen Verfahren errichten und sich mit einem Drittel daran beteiligen.

An Etablissements Kuhlmann, Paris, soll das I.G.-Polystyrol-Verfahren lizenziert werden.

Karl Müller

Sollten Imperial Chemical Industries, London, das Angebot, ihnen das I.C.-Verfahren für Polystyrol zu lizenzieren, nicht annehmen, so soll das Verfahren der British Distillers Co. angeboten werden.

Der Vertrag zwischen der Internationalen Bichromat-Konvention und Etablissements Kuhlmann soll neu gefasst werden.

59. Sitzung (15.1.1939):

Techniker, die für längere Zeit ins Ausland geschickt werden sollen, sollen den Chem.-Mitgliedern vorgestellt werden.

Nach Frankreich soll zur Unterstützung des Verkaufs ein Techniker geschickt werden.

Die I.C. will die laufende Lizenz auf das norwegische Söderberg Elektroden-Verfahren durch eine Pauschalzahlung ablösen.

Ueber die Verhandlungen zur Erteilung von Kunststoff-Lizenzen nach U.S.A., England, Frankreich und Italien wird berichtet.

Einer Beteiligung an der Industria Quimica Colombiana S.A., Medellin (Columbia) (einer Holzverkohlungsanlage) wird vorbehaltlich einer technischen Vorprüfung zugestimmt.

Der Chem. stimmt einer Beteiligung an der Egyptian Salt and Soda Company gemeinsam mit Solvay et Cie., Brüssel, und Imperial Chemical Industries Ltd., London, zu.

60. Sitzung (8.2.1939):

I.C. beteiligt sich an Productos Quimicos Industriales M. Hamers, Rio de Janeiro.

Zur Aufbesserung der Preise für Magnesium-Legierungen in Japan sollen Verhandlungen mit Dow wegen Quotierung der Einfuhr aufgenommen werden.

Techniker von Imperial Chemical Industries Ltd., London, Solvay et Cie., Brüssel, und Verein für Chemische und Metallurgische Produktion, Prag, haben andere Bitterfelder Chlor-Alkali-Elektrolyse auf Grund unseres Poolvertrages besichtigt.

Mit den Russen wird über Wiederaufnahme in die Schwefelnatrium-Konvention verhandelt.

Haefliger berichtet über die Bereitschaft der Engländer, Belgier und Franzosen zur Gründung einer internationalen Bisulfit-/Sulfit-Konvention.

Abschluss von Molybdaeners-Lieferverträgen zwischen der deutschen/internationalen Konvention und Climax Molybdenum Co. bzw. Greene Cananea Copper Company.

Erweiterung des Essigsäure-Abkommens zwischen Shawinigan Chem. Ltd. / Wackerchemie München / Ionza Basel / I.C. bezüglich Herstellung von Essigsäure in Skandinavien.

62. Sitzung (13.4.1939):

Der Carbo-Norit-Union-Vertrag I.C. / Metallgesellschaft / Prager Verein / Urbain Paris / Norit Montschappij Amsterdam soll unter Berufung auf eine Loyalitätsklausel neu gefasst werden.

In Lithopone soll versucht werden, auch unter Mengengruppen zu einer internationalen Verständigung zu kommen.

Ueber folgende Lizenzverhandlungen auf dem Kunststoff-Gebiet wird berichtet:

(a) Polystyrol / Etablissements Kuhlmann, Paris, Vertragsentwurf wird mitgeteilt;

(b) Imperial Chemical Industries Ltd., London, haben auf unser Polystyrol-Angebot nicht geantwortet. Wir haben andere Interessenten;

Karl v. Meißner

(c) Die Igelit-P.G.U.-Lizenz an Acna, Mailand, ist abgeschlossen.

Eine Lizenz für verflüssigten Chlorkohlenwasserstoff an Hooker Electrochemical Co., New York, wird genehmigt.

63. Sitzung (15.5.1939):

Es wird erneut beschlossen, sich an dem Natriumchlorat-Projekt U.S.A. zu beteiligen.

Haefliger berichtet über die Schwefelnatrium-Konventions-Verhandlungen und die Schwierigkeiten durch holländischen und Prager Wettbewerb.

In Bichromat wird die Verkaufspolitik im Ausland, besonders für Canada, festgelegt, nachdem die Amerikaner die Konvention gekündigt haben.

Der Erfahrungsaustausch im Pool für die Chlor-Alkali-Elektrolyse mit I.C.I., Solvay und Prager Verein wurde durch Besichtigung der belgischen Anlagen fortgesetzt.

Entgegen dem Vorschlag der Chemnyco, das Chlorwasserstoff-Verfahren nicht Hooker, sondern der Pennsylvania Salt Manufacturing Co. zu lizenzieren, will der Chem Hooker eine einfache Lizenz einräumen, sodass das Verfahren auch der Pennsalt lizenziert werden kann.

Eine technische Hilfeleistung an die Firma Reich Felix & Co., Mexico, für verschiedene Produkte wird besprochen, aber von einer Verständigung über den Verkauf abhängig gemacht.

64. Sitzung (31.5.1939):

Die Cyannatrium-Konvention wurde um 1 Jahr verlängert.

In Lithopone werden Verhandlungen mit der englischen, belgischen und italienischen Gruppe geführt, die voraussichtlich zur Gründung einer internationalen Konvention führen werden.

Die von den Amerikanern gekündigte Bichromat-Konvention soll zwischen den europäischen Mitgliedern fortgesetzt werden. Mit den Amerikanern soll nur verhandelt werden, wenn sie als Gruppe auftreten.

Die Natriumchlorat-Konvention ist nach Zugeständnissen an die englische Gruppe verlängert worden.

Über aussichtsreiche Verhandlungen zur Verlängerung der internationalen Kaliumchlorat-Konvention wird berichtet.

Die internationale Phosphor-Konvention wird verlängert.

In Perchlorsen empfiehlt Dr. Burgin einen Verfahrensaustausch mit I.C.I., dem zugestimmt wird, falls vorher Verkaufsquoten festgesetzt werden.

Der Carbon and Chemical Corporation, New York, wurde das Knapsack Essigsäure-Anhydrid-Verfahren lizenziert.

Die Reise von Dr. Fochtermann nach U.S.A. wird genehmigt.

65. Sitzung (2.8.1939):

Der Erfahrungsaustausch im Elektrolysenpool mit I.C.I., Solvay und Prager Verein ist durch Besichtigung einer I.C.I.-Anlage fortgesetzt worden. Er soll auf Perchlorsen ausgedehnt werden.

Es besteht noch Aussicht auf Abschluss der internationalen Lithopone-Konvention.

Die Lizenzbedingungen für Phosphorsäure Japan sollen nicht erniedrigt werden.

Haefliger empfiehlt die Entsendung eines Technikers nach der Manufaktur zur Bearbeitung von technischen Projekten in diesem grossen Absatzgebiet.

Karl Müller

Shawinigan Chemical Co. (Canada) soll das I.G.-Verfahren zur Herstellung von Aethylen und weiter Glykol aus Aethylen lizenziert werden, da man die Beziehungen zu dieser Firma ausdehnen will. (Es ist zu beachten, dass über Aethylen und Glykol Giftgas hergestellt werden kann.)

Haefliger berichtet über die weiteren Verhandlungen über Natriumchlorat-Anlage für U.S.A.

Nach China soll das Schwefelkohlenstoff-Verfahren lizenziert werden.

67. Sitzung (7.11.1939):

Gegen die Abgabe einer Tanigan extra Lizenz (Gerbstofflizenz) an Russland bestehen keine Bedenken.

68. Sitzung (15.12.1939):

Die Lieferung von zwei Chlor-Alkali-Quecksilberzellen an die griechische Kunstseidenfabrik Eta wird genehmigt. (In der 69. Chema-Sitzung wurde beschlossen, Solvay-Brüssel zunächst zu einem Vorzugspreis für Aetzatron an diese Firma zu bewegen, ehe man die Lieferung solcher elektrolytischen Zellen zusagt.)

Der Chema ist mit Lizenzierung des Leverkusener Phenol-Verfahrens an die Sociedad Bilbaina de Minerales y Metales, Bilbao (Spanien) einverstanden, lehnt aber eine finanzielle Beteiligung an der Firma ab.

I.G. ist mit einer Lizenzierung ihrer Thiokol- und Perdurant-Verfahren an die Thiokol Corporation, Trenton (U.S.A.) einverstanden.

70. Sitzung (14.3.1940):

Die in der 65. Sitzung von Haefliger vorgeschlagene Entsendung eines Technikers nach der Mandschurei wird beschlossen. (Dieser Beschluss wird in der 71. Sitzung widerrufen, da Sparte I einen Oberingenieur hat, der sich über die für Chemikalien in Betracht kommenden Projekte unterrichtet hat.)

72. Sitzung (28.5.1940):

KvH Der Vorschlag, einen generellen Erfahrungsaustausch mit American Cyanamid Co. einzugehen, wird abgelehnt, die I.G. ist aber bereit, ihr Cyannatrium-Verfahren zu lizenzieren.

78. Sitzung (11.12.1940):

Die Chemikaliensparte hat an dem Erwerb einer Aktienmehrheit der Union Chimique Belge S.A., Brüssel, kein Interesse.

80. Sitzung (28.3.1941):

Ein Angebot der Firma Röhm & Haas, Philadelphia, auf Erwerb der U.S.A. Wofatitpatente der I.G. zu einem niedrigen Preis soll zwischen den Technikern, der Patentabteilung und den Kaufleuten vorbesprochen werden.

83. Sitzung (9.7.1941):

Der Chema ist an dem Erwerb eines Aktienpaketes der Schwefelkiesgrube Rio Tinto in Spanien nicht interessiert, es sei denn, dass rein finanztechnische Gründe dafür sprechen.

Karl v. Heider

(Karl v. Heider)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Dr. Wolfram von Metzler..... am 17. Februar 1948..... in Frankfurt (Main) geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 17. Februar 1948.



Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 54 / HAEFLIGER

Haefliger's
DEFENSE EXHIBIT

No. 47

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 54
HAEFLIGER

Haefliger's
~~DEFENSE~~ EXHIBIT No. 47

Frankfurt (Main), den 9. März 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Heider, Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, früher kaufmännischer Titular-Direktor der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Von dem Verteidiger des Angeklagten Paul Haefliger wird mir die Niederschrift über die 85. Sitzung des Chemikalienausschusses vom 25. September 1941 vorgelegt. Die folgenden Beschlüsse zeigen, dass auf dem Chemikalienggebiet die I.G. bemüht war, ihre Beteiligung an Produktionen für Rüstungszwecke so klein wie irgend möglich zu halten:

"Den weiteren Ausbau der Kryolith-/Aluminiumfluorid-Produktion wird die I.G. (Leverkusen und Ludwigshafen/Oppau) anderen Firmen überlassen."

"Wegen des erheblichen Kapitalbedarfes der I.G. für andere Aufgaben ist der Chema der Ansicht, dass I.G. sich hinsichtlich des Ausbaues der Bauxit-Herstellung Zurückhaltung auferlegen sollte."

"Der Chema schliesst sich den Darlegungen von Haefliger an, wonach die Erzgesellschaft ihre Aufgaben erfüllt hat, nachdem die Haupt-Erzinteressenten sich selbst in den Bergbau eingeschaltet haben. Da aus diesem Grunde für die Erzgesellschaft neue Aufgaben kaum zu erwarten sind, befürwortet der Chema die Auflösung der Gesellschaft. Die Anregung hierzu wird aber nicht von uns, sondern vom Vorsitz der Aufsichtsrates der Gesellschaft, Herrn Fitcher, gegeben werden."

"Die Frage, ob Leverkusen den Bau einer neuen Cyannatrium-Anlage in Angriff nehmen soll, wird erörtert. Hierzu wird festgestellt, dass die deutsche Cyannatrium-Kapazität (Ludwigshafen/Degussa/Köln/Dessau) einschliesslich Stickstoffbindung Dordrecht für den gegenwärtigen deutschen Bedarf ausreicht. Ueberdies ist damit zu rechnen, dass durch Ausstattung der von Leuna an der Ruhr errichteten Entschwefelungs-Anlagen (Klaus-Verfahren) mit einer Blausäure-Wäsche steigende Mengen Cyannatrium anfallen. Leverkusen wird daher vom Bau einer neuen Cyannatrium-Anlage vor der Hand Abstand nehmen."

Karl v. Heider

(Karl v. Heider)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, ..A. Rapprecht... v. Keller.... am ...10. März... 1948... in Frankfurt (Main) geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

H. K. Keller.

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 55 / HAEFLIGER

Haefliger

~~DEFENSE~~ EXHIBIT

No. 48

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 55
HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT No. 48

Frankfurt (Main), den 1. März 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Heider, Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, früher kaufmännischer Titular-Direktor der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Am 12. Dezember 1938 schlossen für das Gebiet der Chlor-Alkali-Elektrolyse Imperial Chemical Industries Ltd., London, Solvay et Cie., Brüssel, und I.G. das sogenannte Commercial Pool Agreement, dem ein am gleichen Tag abgeschlossenes Technical Pool Agreement entsprach, an dem auch der Verein für Chemische und Metallurgische Produktion in Prag beteiligt war. Diese grundlegenden Verträge liefen bis zum 31. Dezember 1953 und verlängerten sich dann jeweils automatisch um 10 Jahre, wenn sie nicht mit einer Frist von 3 Jahren gekündigt wurden.

In dem Bestreben, auch die Beziehungen zwischen I.G. und den zu 75% Solvay et Cie., zu 25% I.G. gehörenden Deutsche Solvay-Werke A.G., Bernburg auf dem deutschen Markt langfristig zu ordnen, wurden in Form eines Mantelvertrages mit einer Anzahl Unterverträge alle zwischen I.G. und den Deutschen Solvay-Werken bestehenden Verträge neu gefasst und ebenfalls am 12. Dezember 1938 auf die Dauer des Commercial Pool Agreements abgeschlossen. Zu diesen Unterverträgen gehörte auch der seit 1924 zwischen Solvay et Cie., Deutsche Solvay-Werke und I.G. bestehende langfristige Vertrag, in dem die I.G. in Deutschland auf die Herstellung von calc. Soda für andere Zwecke als für Stickstoff-Produkte verzichtete, während Solvay et Cie. und Deutsche Solvay-Werke sich verpflichteten, in Deutschland weder Stickstoff noch Farbstoffe, noch Pharmazeutika, noch Photographika herzustellen, also ein Vertrag, den die Beteiligten als einen Grundpfeiler ihrer Politik betrachteten.

War schon die Tatsache, dass nach sehr eingehenden Verhandlungen zu diesem Zeitpunkt diese grossen Chemie-Unter-

Karl v. Heider

nehmen langfristige Abkommen auf einem sehr wichtigen Gebiet der Chemie abschliessen, ein Beweis dafür, dass keiner der Beteiligten an den nahen Ausbruch eines Krieges dachte, so zeigte sich diese friedliche Einstellung am augenfälligsten darin, dass die oben erwähnte Kupplung der deutschen Verträge mit dem Commercial Pool Agreement die überraschende Wirkung hatte, dass diese deutschen Verträge durch den Ausbruch des Krieges ebenfalls ungültig wurden (da ja nach englischem Recht Verträge mit dem Feind bei Kriegsausbruch nichtig werden), was keine der Parteien bedacht hatte. (Zwischen Generaldirektor C.A.Clemm der Deutschen Solvay-Werke und mir wurde zwar nach Kriegsausbruch abgesprochen, dass diese deutschen Verträge von den Deutschen Solvay-Werken und I.G. als weiter bestehend betrachtet werden sollten, es gelang aber nicht mehr eine schriftliche Vereinbarung darüber zustande zu bringen, wie ich vermute, weil Solvay et Cie. nach Eintritt von Belgien in den Krieg keine Verträge mit einer deutschen Firma abschliessen wollte.)



(Karl v. Heider)

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, ist vor mir, Dr. Wolfram von Mettler,..... am ..1..Meers.1948..... in Frankfurt (Main) geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.



Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 56 / HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 49

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 56
HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT No. 49

Frankfurt a.M., den 17. Februar 1948.

Eidesstattliche Erklärung

Ich, Karl v. Heider, Frankfurt (Main), Grillparzerstrasse 83, früher kaufmännischer Titular-Direktor der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eidesstatt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Von dem Verteidiger des Angeklagten Paul Haefliger werde ich gefragt, in welchem Umfang Herr Weber-Andreas in den Vorstands-Sitzungen über das Geschäft der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien zu berichten pflegte.

Obwohl ich natürlich an den Vorstands-Sitzungen nie teilgenommen habe, kann ich mich dazu deshalb aussagen, weil ich von 1927 bis etwa 1930 als Leiter der Direktionsabteilung Chemikalien für Herrn Weber-Andreas unter anderem dessen Vorträge im Vorstand im Entwurf ausgearbeitet habe oder ausarbeiten half und weil ich auch späterhin bis zu seinem Tod von ihm sehr viel zur vorherigen Durchsprache solcher Vorträge herangezogen worden bin.

Herrn Weber-Andreas ständiges Bestreben war, in den Vorstands-Sitzungen nicht mehr als unbedingt notwendig vorzutragen, einmal, weil er ängstlich darauf bedacht war, die Selbstständigkeit der Verkaufsgemeinschaft zu bewahren (diese war anfangs durchaus nicht sehr gesichert, weil bei den grossen I.G.Partnern Ludwigshafen, Leverkusen und Höchst Chemikalien immer als unselbstständiges Anhängsel gegolten hatten und weil später durch das rasche Wachstum der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien eine gewisse Eifersucht bei den Leitern der anderen Verkaufsgemeinschaften entstanden war), ferner aber auch, weil er beobachtet hatte, dass die Aufmerksamkeit der massgebenden Persönlichkeiten im Vorstand nur dann gesichert werde, wenn nur wesentliche Fragen in knappsten Stil vorgetragen wurden. So war er bemüht, nur eben so viel vorzutragen, dass man ihm nicht Interesslosigkeit nachsagen konnte und dabei Fragen auswählen,

Karl v. Heider

von denen er annehmen konnte, dass sie über den engeren Kreis der Chemikalien hinaus Interesse erwecken würden. Die Berichterstattung erfolgte also keineswegs in der Absicht, die anderen Vorstandsmitglieder, die nach der Geschäftsteilung mit Chemikalien nichts zu tun hatten, zu Mitträgern der Verantwortung an dem, was innerhalb der Verkaufsgemeinschaft geschah, zu machen, sondern nur um eine Abstimmung der Gesamtpolitik in allgemein interessierenden Fragen (s.B. in dem Verhältnis zu den führenden fremdländischen Chemiefirmen wie Imperial Chemical Industries Ltd., Du Pont, Kuhlmann, Montecatini) zu ermöglichen.

Karl v. Heider

Die vorstehend von mir anerkannte eigenhändige Unterschrift des Karl v. Heider, wohnhaft Frankfurt (Main), Grillparnerstrasse 33, ist vor mir, Dr. Wolfram von Metzler..... am 21. Februar 1948..... in Frankfurt (Main) geleistet, was hiermit beglaubigt und von mir bezeugt wird.

Frankfurt a.M., den 21. Februar 1948.

Dr. Wolfram von Metzler

Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 57 / HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 50

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 57
HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT No. 50

Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Dr. Leo S c h l e c h t, wohnhaft Ludwigshafen a. Rh., Bunsenstr. 4, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde; um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland für den Fall 6 vorgelegt zu werden.

Im Zusammenhang mit unseren Forschungsarbeiten auf dem Nickelgebiet fand ich im Jahre 1928 mit einigen Mitarbeitern, insbesondere mit Herrn Dr. Ackermann, daß sich aus Carbonylnickelpulver durch Sintern Akkumulatorenplatten herstellen lassen, die wegen ihres geringen inneren Widerstandes gegenüber den seither üblichen Edison-Platten für manche Verwendungszwecke Vorteile versprachen. Nach langwierigen weiteren Versuchsarbeiten waren diese Akkumulatorenplatten aus gesintertem Carbonylnickel technisch soweit entwickelt, daß die Akkumulatoren-Fabrik A.G. in Hagen/Westfalen, die führende Firma auf diesem Gebiet in Deutschland, sich entschloß, unsere Patente auf dem Gebiet der Sinterakkumulatoren gegen die Zahlung einer einmaligen Summe und einer laufenden Lizenzgebühr zu erwerben. Der diesbezügliche Vertrag wurde am 12.12.1936 mit der I.G. abgeschlossen.

Bereits vor Abschluß dieses Vertrags mit der genannten deutschen Firma hatten wir jedoch der International Nickel Company of Canada die gewünschten, ausführlichen Mitteilungen gemacht über unser Akkumulatoren-Verfahren, das wir auch in USA unter Patentschutz gestellt hatten. Schon im April 1935 - also noch vor Abschluß des oben erwähnten Vertrags mit dem deutschen Interessenten - übersandten wir in Oppau hergestellte Akkumulatorenplatten aus gesintertem Nickel für Versuchszwecke an die International Nickel Company, die diese Probeplatten mit unserem Einverständnis der in Amerika führenden Gesellschaft auf dem Gebiet der alkalischen Akkumulatoren, der Thomas A. Edison Inc., New Jersey, übermittelte. Nach etwa zwei Jahren besuchte uns in Oppau der Vice President der Edison Inc., Mr. George E. Stringfellow, wobei er uns mitteilte, daß er sich für unser Akkumulatoren-Verfahren weiterhin interessiere, daß er aber noch eine Reihe umfangreicher Versuche für erforderlich halte und dazu von uns noch eine größere Anzahl von Versuchsplatten und noch ausführlichere Unterlagen über die Art

der Herstellung und der Gestehkosten benötige. Das Ergebnis der Besprechung in Oppau bestätigte uns die Edison Inc. mit Schreiben vom 24.3.37. In einem persönlichen Brief vom 25.3.37 sprach Mr.Stringfellow von London aus auf seiner Rückreise nach USA uns seinen Dank aus für die freundliche Aufnahme, die er bei uns in Ludwigshafen/Oppau gefunden habe.

Die von Edison gewünschten ausführlichen Unterlagen über Herstellungskosten der Platten, unterteilt nach Materialbedarf, Arbeitsaufwand, Energiebedarf und Anlagekosten sowie Lebensdauer der Platten, Vorbehandlung und Eigenschaften der positiven Sinterelektroden sandten wir bereits am 2.12.36 über den Vice President der International Nickel Company, Dr.Paul D.Merica, New York, an die Edison Inc., New Jersey, ab. Auch das von Edison gewünschte weitere Probematerial ging anfangs September 1937 bei dieser Firma in USA ein.

Alle diese Unterlagen, die einen weitestgehenden Einblick in die Technik und die Vorteile unseres Akkumulatoren-Verfahrens ermöglichten, wurden im Vertrauen auf eine faire Haltung von Edison ohne jegliches Äquivalent und ohne vertragliche Bindungen für Edison nach Amerika gegeben, wobei zu berücksichtigen ist, daß es sich bei unseren Patenten um hohe Werte handelte, was schon dadurch erwiesen war, daß die oben erwähnte Akkumulatoren-Fabrik A.G. in Hagen für die Überlassung unserer diesbezüglichen deutschen Patente bereits 1936 einen Betrag von 150 000,-- Goldmark und eine laufende Lizenzgebühr von -,40 RM/kg Nickelpulver an uns bezahlte.

Vom März 1937 ab kam zwar ein Gedankenaustausch zwischen Edison und I.G. über ein zukünftiges Lizenzabkommen in Gang, worüber auch im Dezember 1937 eine mündliche Besprechung in USA zwischen Mr.Stringfellow und Herrn Haefliger stattfand. Auch bei diesem Gedankenaustausch verlangten wir jedoch immer noch keinerlei Zahlung für die bisherige und zukünftige Überlassung unserer Erfahrungen, sondern baten nur, daß alle Kenntnisse und Erfahrungen, die wir im Zusammenhang mit der Erprobung unseres Verfahrens bis jetzt gegeben haben und noch geben werden, nur zu Versuchszwecken verwertet und streng vertraulich behandelt werden sollten.

2

Da die Verhandlungen hierüber mit der Edison Inc. nach vier Jahren noch nicht abgeschlossen werden konnten, andererseits jedoch im Hinblick auf die Laufzeit unserer Patente nicht noch jahrelang mit dem Abschluß eines Lizenzabkommens gewartet werden konnte, hatten wir die Absicht, unser Verfahren noch einer anderen amerikanischen Akkumulatoren-Firma, nämlich der Electric Storage Battery Company of Philadelphia und einer englischen Akkumulatoren-Firma, der Chloride Electrical Storage Company zu lizenzieren. Die diesbezüglichen Vorbereitungen waren mit Hilfe unserer englischen Geschäftsfreunde, der Mond Nickel Company, Anfang 1939 bereits eingeleitet, sie konnten jedoch durch den Kriegsausbruch nicht fortgesetzt werden.

Auch hieraus ist zu ersehen, daß wir keineswegs bestrebt waren, unser Akkumulatoren-Verfahren dem Ausland vorzuenthalten. Wir haben uns im Gegenteil besonders bemüht, dieses Verfahren in England und in Amerika möglichst bald zur praktischen Verwertung zu bringen.

Ludwigshafen/Rh., den 23. Februar 1948

Leo Schlecht

Obige Unterschrift von Herrn Dr. Leo Schlecht, vor mir, Dr. Wolfgang Heintzeler, Ludwigshafen a. Rh., Brunckstr. 13, geleistet, wird hiermit bestätigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen/Rh., den 23. Februar 1948

W. Heintzeler
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 58/HAEFLIGER

Haeffliger
DEFENSE EXHIBIT

No. 51

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 58
HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT No. 51

Eidesstattliche Erklärung

Ich, der unterzeichnete Dr. Leo S c h l e c h t, wohnhaft Ludwigshafen a. Rh., Bunsenstr. 4, bin zunächst darauf aufmerksam gemacht worden, daß ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides Statt, daß meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof im Justizpalast in Nürnberg/Deutschland für den Fall 6 vorgelegt zu werden.

Im März 1936 wurde die I.G. vom damaligen Amt für Roh- und Werkstoffe darauf aufmerksam gemacht, daß immer noch erhebliche Mengen Nickel in Form von Nickelmetall nach Deutschland eingeführt werden. Zur Einsparung von Devisen sei es jedoch erforderlich, diese Nickelmengen in Form von Erzen und Vormaterialien einzuführen und daraus in Deutschland das metallische Nickel herzustellen. Zu diesem Zweck sollte auf Veranlassung der Berliner Behörden geklärt werden, ob die I.G.-Nickelproduktion durch die Einfuhr von canadischen Nickelrohstoffen von der International Nickel Company noch erhöht werden kann oder ob durch Einfuhr anderer nicht aus Canada stammender Rohstoffe und in anderen deutschen Werken das obenangeführte Ziel der möglichst vollständigen Drosselung der Einfuhr von Nickel in metallischer Form zugunsten der Einfuhr von Rohstoffen erreicht werden kann.

Die diesbezüglichen Verhandlungen der I.G. mit der International Nickel Company of Canada (Inco) ergaben, daß Inco der I.G. von 1938 ab eine Produktionsquote von 4 500 Tonn Nickelmetall und die Lieferung der dafür erforderlichen Nickelmatte zusagte (supplemental agreement between Inco/Mond and I.G. vom 4.5.37).

Da die damals in Oppau/Ludwigshafen in Betrieb befindliche Nickelanlage der I.G., die nach dem bei der I.G. entwickelten Carbonyl-Hochdruck-Verfahren arbeitete und seinerzeit nur etwa 3 000 t Nickel pro Jahr herstellen konnte, für diese 4 500 Tonn Nickel nicht ausreichte, wurde ich mit meinen Mitarbeitern als Betriebsführer dieser Oppauer Anlage beauftragt, möglichst umgehend die Produktion der genannten 4 500 t Nickelmetall pro Jahr aus canadischer Nickelmatte praktisch zu verwirklichen. Zu diesem Zweck schlugen wir zunächst den Berliner Behörden vor, daß die Oppauer Nickelanlage auf die

Kapazität von 4 500 Jato Nickel erweitert werden sollte, da auf diese Weise der geringste Kosten- und Materialaufwand erforderlich wäre. Die Berliner Behörden waren jedoch mit einer Erweiterung Oppaus nicht einverstanden, sondern wünschten eine Neuanlage in Mitteldeutschland. Sie ließen uns wissen, daß, falls die I.G. sich zur Errichtung einer solchen Neuanlage in Mitteldeutschland aus eigenen Mitteln nicht bereit finden könne, ein anderer deutscher Nickelhersteller mit der Produktion der zusätzlichen Nickelmengen beauftragt würde.

Im Hinblick auf diese Verhältnisse mußten wir mit der Projektierung und dem Bau der Nickel-Neuanlage in Mitteldeutschland beginnen. Als Standort wurde Prose/Anhalt festgelegt und da dort die für das Oppauer Verfahren erforderlichen Vorbedingungen, z.B. Kohlenoxyd, Stickstoff und Hochdruck-Werkstätten, nicht wie in Oppau, vorhanden waren, haben wir die Neuanlage für ein nasses Nickelverfahren gebaut, bei dem die Nickel-Kupfer-Trennung in wässriger Lösung und die Abscheidung des Nickelmetalls durch Elektrolyse erfolgt. Dieses Verfahren war in großtechnischem Maßstabe noch nicht erprobt, weshalb auch die vollständige und endgültige Projektierung der Nickelanlage in Prose nicht sofort möglich war. Zunächst begannen wir mit der Errichtung der Gebäude und der Aufstellung einzelner Apparaturen, bei deren versuchsmäßiger Inbetriebnahme Ergebnisse erhalten werden mußten als Unterlagen zur endgültigen Projektierung der restlichen Apparaturen. Diese Vorarbeiten gingen jedoch nur langsam vorwärts wegen Mangels an Material und Arbeitskräften, so daß wir erst im Jahre 1940, und zwar von April bis Oktober in die Lage kamen, die Probeapparaturen in Gang zu bringen. Hierbei wurden etwa 0,6 t Nickel im Großversuch erzeugt. Daraufhin wurden die zur Komplettierung der Anlage noch erforderlichen Apparaturen endgültig den Hersteller-Firmen in Auftrag gegeben. Durch den inzwischen noch größer gewordenen Mangel an Baumaterial und Arbeitskräften konnte erst zwei Jahre später, nämlich im Januar 1943 mit der Nickelproduktion begonnen werden, wobei allerdings wieder durch erhebliche Apparateschwierigkeiten und insbesondere durch Mangel an Schlossern und sonstigen Arbeitskräften die Produktion nicht über etwa 5 t pro Monat gesteigert werden konnte. Aus denselben Gründen mußte die Anlage von April bis November 1943 ganz stillgelegt werden, zumal sich weitere Änderungen der Apparaturen als notwendig erwiesen hatten. Außerdem waren auch nicht mehr genügende Mengen Nickelmatte vorhanden, so

daß noch nicht einmal die Nickelanlage in Oppau voll ausgenutzt werden konnte. Erst im November 1943 wurde Prose wieder angefahren, nachdem die erforderlichen Änderungen an den Apparaturen - den damaligen Notumständen entsprechend jedoch auch nur behelfsmäßig - vorgenommen worden waren. Auch in den folgenden Monaten des Jahres 1944 gelang es nicht, die von Berlin gewünschte Kapazität von 150 Mto Nickelmetall zu erreichen. Das Maximum der Monatsproduktion wurde im Monat Oktober 1944 erzielt mit 38 t Nickel, d.h. mit nur rund 25 % der Sollproduktion.

Im ganzen wurden in der Neuanlage in Prose von dem obenerwähnten, probeweisen Anfahren ab, im Jahre 1940 bzw. 1943, bis Kriegsende nach unserer Erinnerung und den leider nicht mehr vollständigen Unterlagen unserer Buchhaltung nur etwa 280 t Elektrolytnickel hergestellt, d.h. noch nicht einmal soviel, wie wir normalerweise in einem einzigen Monat in der Oppauer Anlage produzierten.

Hieraus ist ersichtlich, daß die Nickel-Neuanlage in Mitteldeutschland, die wir von vornherein für überflüssig hielten und nur auf Veranlassung der Berliner Behörden errichteten, keinen nennenswerten Beitrag zur deutschen Nickelversorgung geleistet hat.

Ludwigshafen a.Rh., den 3. März 1948

Leo Schlecht

Obige Unterschrift des Herrn Dr. Leo Schlecht, wohnhaft Ludwigshafen a.Rh., Bunsenstr. 4, vor mir, Dr. Wolfgang Heintzeler, Ludwigshafen a.Rh., Brunckstr. 13, geleistet, wird hiermit beglaubigt und von mir bezeugt.

Ludwigshafen a.Rh., den 3. März 1948

Dr. Wolfgang Heintzeler
Rechtsanwalt

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 59/HAEFLIGER

Haeffliget
DEFENSE EXHIBIT

No. 52

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 59
HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT No. 52

FRANKFURT (MAIN)-HOECHST, 3.3.1948

Privat:
Frankfurt (Main)
Grillparzerstrasse 33

Eidesstattliche Erklärung.

Ich, Walther Ludwigs, Frankfurt (Main)-Eschersheim, Grillparzerstrasse 33, bin darauf aufmerksam gemacht worden, dass ich mich strafbar mache, wenn ich eine falsche eidesstattliche Erklärung abgebe. Ich erkläre an Eides statt, dass meine Aussage der Wahrheit entspricht und gemacht wurde, um als Beweismaterial dem Militärgerichtshof No. VI im Justizpalast Nürnberg, Deutschland, vorgelegt zu werden.

Ich war seit November 1912 Angestellter der Farbwerke vorm. Meister Lucius & Brüning, Höchst a.M. und wurde im Herbst 1925 in die I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Frankfurt (Main), übernommen. Von Mitte 1927 - 1945 war ich kaufmännischer Abteilungsleiter in der Verkaufsgemeinschaft Chemikalien der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft, Frankfurt (Main) und stand der Abteilung L vor.

Von 1932 - 1945 betreute ich im Auftrage des Vorstandes der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft ausserdem die Organisation der Vereinigten Sauerstoffwerke G.m.b.H., Berlin, soweit die Belange der I.G. Farbenindustrie Aktiengesellschaft in Frage kamen. Daher war ich über die Verpachtung bzw. den Erwerb der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen unterrichtet. Zu der Zeit, als die Verpachtung bzw. der Erwerb der Sauerstoffwerke in Elsass-Lothringen beschlossen wurde, war Herr Paul Haefliger für diese Fragen nicht zuständig. Diese Entscheidungen erfolgten zu einer Zeit, als Herr Weber-Andreas noch lebte.

Walther Ludwigs

Die obenstehende Unterschrift des Herrn Walther Ludwigs, wohnhaft zu Frankfurt (Main)-Eschersheim, Grillparzerstrasse 33, dessen Falschheit durch mich, Dr. Walter Bockem, festgestellt wurde, wird hierdurch von mir beglaubigt und bezeugt.

Frankfurt a.M., den 3. März 1948

Dr. Walter Bockem

DEFENSE

MILITARY TRIBUNAL

No. VI

CASE No. 6

DOCUMENT No. 60/HAEFLIGER

Haefliger

DEFENSE EXHIBIT

No. 53

NUMBERED FOR REFERENCE

SUBMITTED

DOC. No. 60
HAEFLIGER

HAEFLIGER
DEFENSE EXHIBIT No. 53

March 23, 1948

TO WHOM IT MAY CONCERN:

My name is Gaston F. DuBois. I am a United States citizen, and I reside at St. Louis, Missouri. I am a Chemical Engineer by education and training. I was a Vice-President and a member of the Executive Committee of Monsanto Chemical Company prior to September 1, 1945, when I reached retirement age. Prior to that I was a member of the Board of Directors and a principal executive of Monsanto Chemical Company for 41 years.

In March, 1945, I was sent to Europe on a special mission by the United States War Department, and in October, 1946, I was sent to Germany as a consultant for six months by the United States War Department to assist the United States Military Government in matters of reparations.

While I was Vice-President in charge of research and development of Monsanto Chemical Company, I communicated in 1937 with I.G. Farbenindustrie for the purpose of determining whether it would be possible to acquire from I.G. through purchase or exchange of information, processes covering the manufacture of phosphorus by the electric furnace, as well as information on purification of this phosphorus and its conversion into phosphoric acid. Our Company had, shortly before that time, acquired the plant of the Swann Chemical Company, manufacturers of phosphoric acid. We were aware that I.G. had developed these processes in a most satisfactory manner and that their manufacturing experience was far ahead of anything known in the United States. We, therefore, believed that if we could acquire these processes on a reasonable basis, the manufacture of phosphates in the United States would be greatly improved and cheapened. We had already spent considerable time and money on experiments with this in view, but we felt that we were still far from our goal.

Our preliminary discussions with I.G. did not lead to the desired result, because we concluded that the price they wanted for their processes was too high, and we, therefore, turned down their offer.

A little less than a year later, in January, 1938, Dr. Paul Haefliger, who I believe was manager of the Inorganic Branch of I.G., telephoned me to advise that if we were still interested he believed something might be done along lines previously discussed for the purchase by Monsanto of phosphorus processes. After an exchange of cables, I went to Frankfurt with five other Monsanto engineers and chemists to close a contract and to visit the I.G. manufacturing plant and obtain full details on processes in which we were interested.

After a few days spent in Frankfurt, a contract was drawn up, the main provisions of which were submitted to Monsanto by cable and approved. We were then permitted to visit the I.G. plant in Piesteritz, where we remained for about two weeks, until we had obtained all the information provided for in the contract.

Dr. Paul Haeffliger and Dr. G. Pistor played an important part in our discussions concerning the contract, and the Monsanto representatives were all of the opinion that we were treated very fairly, in an open and cooperative spirit, and we were able to obtain conditions for the purchase which obligated us to pay only about 40% of the price which I.G. had originally requested.

The contract was clean-cut and contained no provisions which would in any way hamper Monsanto's future activities as a competitor of I.G. in the phosphate field. We regarded the contract as a very good one, which was confirmed by the further development of the processes in which we were given full and honest cooperation by Dr. Paul Haeffliger and other members of the I.G. Staff, so that we were able to install immediately these new processes in our Tennessee plant, with results which we considered entirely satisfactory.

During our stay in the Piesteritz plant we were given every assistance needed to obtain full details of the I.G. processes and Dr. Paul Haeffliger contributed greatly to the correct and cooperative attitude shown toward us.

It is now known that elemental phosphorus played an important part in World War II, and while it was known at the time of our transactions with I.G. that phosphorus might be of potential value in a war, I can testify that at no time during our discussions was there ever an indication that the possibility of the use of phosphorus for war purposes ever was entertained by Dr. Paul Haeffliger or in any way influenced his behaviour. In fact, the contract which we drew up was clear evidence that he did not seriously consider the manufacture of phosphorus on a large scale in America as a threat to Germany, mainly because he was not thinking along those lines or then he would not have made this contract. I do not hesitate to say that in my opinion the negotiations concerning this contract on both sides were carried out in an honest, open, and above-board manner and that there certainly was no indication of any planning for war on the part of any representative of I.G.

Gaston F. DuBois
Gaston F. DuBois

Subscribed and sworn to before me, a Notary Public in and for the City of St. Louis, State of Missouri, this 23rd day of March, 1948.

My commission expires

Oct. 13, 1948

Forrest E. Green
Notary Public

MICROCOPY

892

ROLL

67

